

UNIVERSIDAD DE ALCALA DE HENARES  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES  
DEPARTAMENTO DE ESTADÍSTICA, ESTRUCTURA ECONÓMICA  
Y ORGANIZACIÓN ECONÓMICA INTERNACIONAL

## TESIS DOCTORAL

***CAMPAÑA DE AUSTERLITZ: ANTECEDENTES ECONÓMICOS,  
DESARROLLO DE LAS OPERACIONES Y CONSECUENCIAS PARA  
EUROPA***

Director: Doctor Miguel ALONSO BAQUER

Tutor: Doctor Miguel Angel DÍAZ MIER  
Universidad de Alcalá de Henares

Autor: José Luis PONTIJAS CALDERÓN

Alcalá de Henares, abril 2010

## **ABSTRACT**

As a final step of my doctorate studies I decided to carry out a thorough study on Austerlitz campaign adding new points of view by integrating the political, economic, strategic, organisational, psychological and military (including operational and tactical) perspectives. The aim is to provide a holistic understanding of the different vectors that guided the events chain of the campaign paying an especial attention to economic factors.

For that purpose the work is divided in eight chapters. First chapter is an introduction where the reasons for the study are explained digging in the state of the subject, the instruments used during the sources investigation, the aim of the study as whole and a scheme of the work. It is provide too a list of the hypothesis that should be demonstrated all along the study.

Second chapter is dedicated to describe the international situation during the beginning of the XIX<sup>th</sup> century with a small introduction elaborating a little bit on the international relations during that time, followed by a general narration of the political situation of the different powers involved in the conflict (Great Britain, France, Austria, Russia and Prussia), preceded by a description of how events led to the confrontation.

In chapter three we study the economic framework of the Napoleonic France, giving a clear picture not only on the economy in general but focusing on fiscal system, taxation and the Imperial budget, with a thorough study on the different annual budgets and the modifications and manipulations carried out by Napoleon to hide the sterling situation of the French finances due to the pressure and attrition that war effort put on it along the Napoleonic wars.

As a result we could affirm that two main effects were produced. First, the Imperial budget was never enough to match war needs, and that need provoked a general depredation over vassal states and allied nations economies, as well as over the French country.

On the other hand, due to the Franco-British Blockade the annihilation of the French Atlantic maritime commerce stirred up a displacement of the French economic activity to the north and east, to the banks of the Rhine. That zone attracted a high proportion of the continental commerce so becoming a wealthy zone that provided capital to fuel the taking of industry at the beginning of Industrial Revolution. For then to the final of the Second World War, those rich lands were the objet of different wars between France and Prussia/Germany to control them.

Chapter fourth studies the organisation and ideology of the Napoleonic Empire describing the Revolution heritage, administrative mechanisms and model emphasizing the role played by top generals and prefects. The most importance consequence of this part is the centralized organisation of the Empire that provided a sole head taking decisions and so ensuring that every effort was pointed to the critical goals at the critical times. Another important consequence of this chapter is the doctrine that galvanized most of the French people, soldiers included, that gave them the idea of spreading a new era of freedom to the rest of European countries.

On the other hand the system designed by Napoleon himself was specifically created to get to the top of the military and civilian structures the ablest a most capable men. Honours, glory, military promotion, social position and wealthy (and by wealthy we mean pure many) provided in good quantity for those who dared to risque their lives in combat with great success, gave a “sprit de corps” to the Napoleonic forces with no comparison to other armies of the time who were hampered by the hieratical ideas

coming from the Age of Enlightenment.

In the following chapter we analyzed the military doctrine of the time focussing on Bonaparte's masters, those who elaborated military doctrines that young Bonaparte joined in a comprehensive way of making war by studying the most outstanding and modern military theories and famous commanders and campaigns of the history so far.

Once studied those military theories and theorists we are in a good position to analyze the operational and tactical way of Napoleon's warring war. This study includes the army corps and division units, which were a unique type of tactical military organization at the time providing great flexibility to Napoleonic armies in the field of battle.

The chapter finalizes with an approach to the physical circumstances and psychological factors of the combat tactics digging in those affecting the combatants and the psychological bases for the tactic procedures taking into account infantry and cavalry during the offensive and the defensive actions, the way of delivering fire, and finalizing with some important conclusions. Those conclusions are crucial to understand the evolution of events during the campaign and battle.

Chapter sixth studied in depth the armies of the different powers in conflict, although the British and Prussian ones are slightly described due to their indirect participation in the Austerlitz campaign. It is shown the organization from regiment down to company or squadron level and the different tactics employed by the armies having some impact on the combat tactic results. The most important conclusion is that although every army of the time knew the new military theories only Napoleonic armies were able to apply them in the field of battle thanks to the French army's renovation due to the purges suffered by the officers' ensemble during the Revolution.

The following chapter submerges us into the campaign. We see the previously studied armies acting, manoeuvring and fighting. We also see the consequences provoked by the invasion of the Prussian territory of Ansbach that change the strategic situation against Napoleon. Although Austrian senior commander acts in a clumsy way, most of the Austrian and Russian officers and units demonstrate their outstanding capabilities, very far from the assumed role for them, specially by the Anglo-Saxon historians.

Some Russian suffered so much attrition that their performance during the battle will be poor. The way in which international relations is carried out played an important role during the campaign that keep Prussia idling just waiting for an appropriate opportunity. One of the final and most important conclusions of this chapter is how was impossible for Napoleon to foresee with anticipation the place where the battle took place.

The final act of the epepee is the battle itself. During the fight we see the units accomplishing an allied plan designed by a typical Austrian staff officer that led allied army to a disaster. We see too how the initial Napoleon's plan for the battle was completely different from the course of action finally carried out. That shows Napoleon's ability to distinguish a good opportunity in the battle chaos and to seize it completely changing the plan if necessary without hesitation. We demonstrate that the so called "terrible finale" (thousands of allied troops drawn in the cold water of lake Satchand) was inexistent and we argue over the contradictory numbers about casualties. The chapter finalised by analysing the factors for a so decisive victory.

Last chapter is a summary of the work conclusions in which we sum up the hypothesis demonstrations obtained all along the different chapters.

The work ends with some annexes providing information that completes the picture, like the revolutionary calendar, Austrian, Russian and French commander biographies and armies organisation and composition in the day of battle. It is also provided a copy of the document “*Dispositions générales pour la journée du 11*” master piece to prove that Napoleon had different plan for the battle.

## ÍNDICE

<b>I.- CAPÍTULO PRIMERO: INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>10</b>
I.1. Justificación del estudio.....	11
I.2. Estado de la cuestión.....	14
I.3. Instrumentos utilizados para la investigación.....	15
I.4. Objetivo del estudio.....	21
I.5. Estructura del trabajo.....	27
<b>II.- CAPÍTULO SEGUNDO: LA SITUACIÓN INTERNACIONAL</b>	<b>30</b>
II.1. Relaciones internacionales al final de la Edad Moderna.....	31
II.2. La situación internacional.....	35
II.2.1. El camino hacia la guerra: la tercera coalición.....	36
II.2.2. La situación en Europa: las grandes potencias en conflicto .....	41
II.2.2.1. Gran Bretaña.....	43
II.2.2.2. Francia .....	46
II.2.2.3. Austria y el Sacro Imperio Romano-Germánico .....	51
II.2.2.4. Rusia .....	52
II.2.2.5. Prusia .....	54
<b>III.- CAPÍTULO TERCERO: EL MARCO ECONÓMICO DE LA FRANCIA</b>	<b>56</b>
<b>NAPOLEÓNICA</b>	
III.1. La senda hasta el Bloqueo Continental .....	58
III.2. La vida económica.....	63
III.2.1. La agricultura.....	64
III.2.2. El comercio marítimo.....	67
III.2.3. El sector industrial.....	68
III.2.4. La siderurgia.....	71
III.3. Hacia una nueva geografía económica de Francia.....	71
III.4. El presupuesto imperial.....	74
III.4.1. Los ingresos presupuestarios ordinarios .....	76
III.4.1.1. Las contribuciones directas.....	77
III.4.1.2. Las contribuciones indirectas.....	79
III.4.1.3. Las aduanas.....	79
III.4.1.4. Loterías, correos, moneda, pólvoras y salitres.....	80
III.4.1.5. Los ingresos no fiscales.....	80
III.4.2. Los gastos.....	81
III.5. La financiación de la guerra.....	85
III.5.1. Las modificaciones del presupuesto.....	87
III.5.2. La fobia a recurrir al empréstito.....	95
<b>IV.- CAPÍTULO CUARTO: EL IMPERIO NAPOLEÓNICO: ORGANIZACIÓN E</b>	<b>99</b>
<b>IDIEOLOGÍA POLÍTICA</b>	
IV.1. La influencia del modelo político de la Revolución .....	101
IV.2. Los mecanismos administrativos .....	106
IV.3. El modelo administrativo napoleónico .....	109
IV.4. Los generales .....	112
IV.5. Los prefectos .....	115

<b>V.- CAPÍTULO QUINTO: LAS DOCTRINAS MILITARES IMPERANTES</b>	119
V.1. Los maestros de Bonaparte.....	120
V.2. La estrategia operativa y la táctica napoleónicas.....	127
V.2.1. La “Grande Armée”: el Cuerpo de Ejército y la División .....	128
V.2.2. Estrategia napoleónica a nivel operativo .....	132
V.2.3. La táctica napoleónica.....	140
V.3. Las circunstancias físicas de la batalla y el impacto del factor psicológico en las tácticas de combate.....	148
V.3.1. Los factores que afectaban al combatiente.....	148
V.3.2. Las bases psicológicas de los procedimientos tácticos.....	151
V.3.2.1. La infantería en el combate.....	159
V.3.2.1.1. La acción ofensiva .....	159
V.3.2.1.2. La acción defensiva .....	163
V.3.2.1.3. Las formas de hacer fuego .....	164
V.3.2.2. La caballería en el combate.....	168
<b>VI.- CAPÍTULO SEXTO: LOS EJÉRCITOS DE LAS POTENCIAS EN CONFLICTO</b>	175
VI.1. El ejército británico .....	176
VI.1.1. La marina de guerra británica .....	177
VI.2. El Ejército napoleónico .....	179
VI.2.1. El Estado Mayor .....	181
VI.2.2. El reclutamiento .....	185
VI.2.3. La Infantería .....	189
VI.2.4. La Caballería .....	196
VI.2.5. La Artillería .....	200
VI.2.6. Los Ingenieros .....	204
VI.2.7. La Logística .....	205
VI.2.8. El servicio médico .....	207
VI.2.9. La Guardia Imperial .....	207
VI.3. El Ejército de los Haugsburgo .....	211
VI.3.1. Los generales .....	213
VI.3.2. El Estado Mayor .....	214
VI.3.3. La Infantería .....	215
VI.3.4. Los Grenzers .....	222
VI.3.5. La Caballería .....	223
VI.3.6. La Artillería .....	227
VI.3.7. El Servicio Militar de Transporte .....	232
VI.3.8. El Servicio de Ingenieros .....	233
VI.3.9. El Servicio Médico .....	235
VI.4. El Ejército ruso .....	237
VI.4.1. Los generales .....	239
VI.4.2. La Infantería .....	239
VI.4.3. La Caballería .....	243
VI.4.4. La Guardia Imperial .....	247
VI.4.5. La Artillería .....	248
VI.5. El Ejército prusiano .....	249



<b>VII.- CAPÍTULO SÉPTIMO: LA CAMPAÑA DE AUSTERLITZ</b>	251
VII.1. Los objetivos políticos y estratégicos.....	252
VII.2. Los planes militares aliado y francés.....	253
VII.3. Los mandos opuestos.....	258
VII.4. Desarrollo de la campaña .....	259
VII.4.1. La marcha hacia el Rin.....	259
VII.4.2. La acción envolvente de Ulm.....	271
VII.4.3. La posición de Prusia.....	296
VII.4.4. Los otros teatros de la guerra.....	299
VII.4.5. La persecución hasta Moravia.....	301
VII.5. La batalla.....	331
VII.5.1. Situación y despliegue inicial.....	331
VII.5.2. La batalla preconcebida en la mente de Napoleón.....	332
VII.5.3. El plan aliado.....	352
VII.5.4. El plan francés.....	355
VII.5.5. Desarrollo de la batalla.....	362
VII.5.5.1. La ofensiva aliada.....	366
VII.5.5.2. La llegada de Davout.....	372
VII.5.5.3. El asalto al Pratzen.....	379
VII.5.5.4. El flanco norte.....	403
VII.5.5.5. El contraataque de la Guardia Imperial rusa.....	425
VII.5.5.6. El “terrible final”.....	436
VII.5.5.7. La batalla de las cifras .....	456
VII.5.5.8. Análisis de los factores para una victoria tan decisiva .....	463
<b>VIII.- CAPÍTULO OCTAVO: CONCLUSIONES DEL TRABAJO .....</b>	<b>481</b>
<b>ANEXOS:</b>	<b>496</b>
i. El calendario revolucionario .....	497
ii. Paso de columna a línea (Guibert: Essai générale de tactique) .....	501
iii. Paso de columna a línea comparando el método antiguo con el propuesto por el autor (Guibert: Essai générale de tactique) .....	502
iv. Breve biografía de los mariscales de Napoleón .....	503
v. Breve biografía de los generales del Imperio Austro-Húngaro .....	508
vi. Breve biografía de los generales del ejército ruos .....	514
vii. Ordenes de batalla de ambos ejércitos el 2 de diciembre .....	517
viii. Dispositions générales pour la journée du 11 .....	532
ix. XXX <sup>ème</sup> Bulletin de la Grande Armée .....	534
x. Tratado de creación de la Confederación de los Estados del Rin .....	535
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>536</b>
<b>GLOSARIO DE ABREVIATURAS, ACRÓNIMOS, SIGLAS Y SÍMBOLOS CONVENCIONALES MILITARES .....</b>	<b>546</b>
<b>ÍNDICE DE FIGURAS Y CUADROS .....</b>	<b>549</b>

## **CAPÍTULO I**

### **INTRODUCCIÓN**

- I.1. Justificación del estudio
- I.2. Estado de la cuestión
- I.3. Instrumentos utilizados para la investigación
- I.4. Objetivo del estudio
- I.5. Esquema del trabajo

## I.1. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

Inicié mis estudios de doctorado en el año 2006 en el Instituto Universitario Gutiérrez Mellado, cursando las materias Evolución del Pensamiento Estratégico, Historia Militar, Política Europea de Seguridad y Defensa, Política Exterior de España en Europa e Historia de la Relaciones Internacionales desde la IIª Guerra Mundial hasta la actualidad. Tras obtener el Diploma de Estudios Avanzados con Sobresaliente decidí emprender la confección de la tesis doctoral. Como culminación de dichos estudios de doctorado y dentro de la materia de Evolución del Pensamiento Estratégico cursada anteriormente y convalidada en la Facultad de Ciencias Económicas de Alcalá de Henares, tengo el honor de presentar a su consideración este trabajo titulado ***Campaña de Austerlitz: antecedentes económicos, desarrollo de las operaciones y consecuencias para Europa.***

Mi interés por las campañas de Napoleón comenzó hace muchos años, cuando tomé contacto con el mundo militar y su problemática táctica, administrativa, económica y psicológica, siendo un joven cadete en la Academia General Militar, debido a mi interés por la Historia Militar. El Emperador siempre se mostró como un maestro en los citados campos, por lo que su estudio, junto con los de otros grandes comandantes de la Historia (César, Alejandro, Aníbal, Gonzalo de Córdoba, Federico de Prusia y otros) siempre me atrajo con fuerza.

Las razones por las que elegí el tema del presente trabajo se basaron en que el paso del siglo XVIII al siglo XIX supone no solamente un cambio de centuria, sino que también ha sido elegido por la historiografía como la bisagra entre la Edad Moderna y la Edad Contemporánea. En el centro de esa bisagra se encuentra precisamente la epopeya napoleónica. Epopeya que trasciende los límites de lo puramente militar, aunque quizás sea este último aspecto el que más ha llamado tradicionalmente la atención. Pero tan

importante como el aspecto militar son los otros aspectos que le acompañaron y sin los cuales difícilmente se podría entender el conjunto, destacando de manera importante los económicos. En el centro de todo ello un hombre, principal protagonista: Napoleón.

Las radicales reformas puestas en práctica por Napoleón Bonaparte le dieron la última puntilla al Antiguo Régimen y lógicamente a sus instituciones y fórmulas organizativas, mientras sus ejércitos avanzaban de una punta a otra del continente, extendiendo a su paso una semilla que no tardó en germinar por toda Europa durante el siglo XIX en campos tan diversos como el jurídico (Código Civil), el político (con los vaivenes del poder), el cultural y un amplísimo etc.

Dentro del período napoleónico he querido destacar de manera sobresaliente la campaña de Austerlitz por varias razones fundamentales. En primer lugar, es la primera campaña que se desarrolla con un Napoleón Emperador que ha dejado de ser el General Bonaparte. Las medidas puestas en funcionamiento para convertir la Revolución en una experiencia útil, acabando el proceso en una conclusión obvia que satisface a casi todos, le proporcionan un poder que utiliza para llevar a cabo grandes reformas administrativas, económicas, jurídicas y militares. Estas últimas le dotan de una herramienta moderna muy por delante de sus adversarios, que le permite llevar a cabo una campaña que se podría calificar de relámpago, sin parangón hasta entonces en la Historia Militar occidental.

Así pues, la campaña de Austerlitz ve por primera vez a “la Grande Armée” en toda su apoteosis, con sus Cuerpos de Ejército al mando de sus nuevos y flamantes Mariscales del Imperio. Además, es la primera vez que las botas francesas pisan la capital del gran Imperio Romano Germánico, ampliando así las miras de un Napoleón que se empieza a considerar como un nuevo Carlos V. Es la primera vez (lo que supone una demostración de intenciones geoestratégica clara y contundente) que un enorme

contingente militar ruso llega hasta el corazón de Europa en defensa de lo que considera sus intereses (en 1799 los ejércitos de Suvorov – 21.000-, Rimsky Korsakov – 27.000- y Hermann -11.000- actuaron junto con la 2ª Coalición). Y ello para lo que el altruista Zar Pablo I consideraba era restaurar la justicia y la monarquía, cuyo desastroso final convenció al Zar para abandonar su reciente altruismo y aplicarse a las realidades de la geopolítica<sup>1</sup>.

También Austerlitz supone mucho más que una campaña militar fulgurante coronada por una victoria prodigiosa y decisiva. Supone el final de una época con la desaparición del Imperio Romano Germánico; supone el apuntalamiento del Imperio Napoleónico basado en extensos territorios anexionados, repúblicas, reinos y principados, todos ellos satélites de Francia. Supone también amplias reformas económico-administrativas impulsadas desde París, que salpican a toda Europa y que dejarán su semilla aún después de ser abolidas, tras el huracán de una guerra paneuropea de mayores dimensiones que la Guerra de los Treinta Años.

Todo ello no hubiera sido posible sin unas capacidades militares, que una a una no eran nuevas ni desconocidas por los enemigos de Francia, pero que el ejército francés supo aunar en un cuerpo doctrinal coherente y efectivo que Napoleón (maestro de oportunistas) supo llevar a su cenit, rompiendo así el marco de la Historia y creando un nuevo contexto.

Pero las acciones y las omisiones de todo cuanto ocurrió en la campaña de Austerlitz fueron el resultado de sus protagonistas, hombres que eran fruto de su tiempo y que, parafraseando a José María Pemán, se movían dentro “*del signo y el viento de la hora*”. También es preciso considerar las circunstancias precisas, hoy definidas como el entorno.

---

<sup>1</sup> Sokolov O., Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 50.

Tengo que reconocer que en un principio sólo me interesaba el estudio de la campaña y batalla de Austerlitz desde el punto de vista militar. Pero una vez comenzado el estudio tomé conciencia de todos los aspectos que rodearon la epopeya militar y que la condicionaron de tal manera que sería difícil explicar la campaña sin antes diseccionar todos los aspectos que la rodearon, fundamentalmente los políticos, económicos y geoestratégicos. Mi experiencia militar en tres conflictos diferentes (Bosnia, Afganistán y República Democrática del Congo) me han enseñado que los factores psicológicos revisten una importancia capital en los enfrentamientos armados, dado que el ser humano está sometido en los mismos a situaciones límite y sus respuestas ante las mismas no siempre se ajustan a lo previsto en los manuales.

Parece, por tanto, pertinente estudiar previamente todos esos factores que podríamos calificar de no militares en sentido estricto para entender el contexto general en el que los actores de esta epopeya se desarrollaron, para comprender en toda su extensión cuales fueron las opciones que atisbaron y el porqué de las decisiones que tomaron y que les fueron llevando sucesivamente ante nuevas encrucijadas, hasta el desenlace final. Sus resultados tendrán un peso de difícil cuantificación en el desarrollo no sólo del siglo XIX, sino también de los siguientes hasta nuestros días.

## **I.2. EL ESTADO DE LA CUESTIÓN**

Hasta el momento presente la historiografía se ha ocupado de este fenómeno histórico de varias maneras diferentes, que van desde la exaltación histórica desmesurada (en el lado de los analistas francófonos), pasando por el distante desprecio hacia los vencidos (en el lado anglosajón), hasta el fatalismo incuestionable (este último en el lado austriaco y ruso).

A su vez, la inmensa mayoría de los investigadores de los siglos XX y XXI se

han basado en su análisis sobre estudios previos realizados por investigadores anteriores, aceptando como inamovibles aseveraciones que, como veremos en muchos casos carecen de base real histórica. Así por ejemplo, los analistas anglosajones dan por seguro que la oficialidad rusa era poco más que una caterva de borrachos o de patanes (cuando no ambas cosas a la vez), cosa que estaba muy lejos de la realidad y así lo pondremos de relieve en este trabajo.

Ahora bien, en los últimos años han surgido una serie de investigadores (destaca sobremanera el ruso Oleg Sokolov) que, junto a nuevas fuentes que han visto la luz, han comenzado a replantearse muchos de los supuestos que hasta ahora parecían inamovibles.

Por otro lado, los asuntos económicos aparecen desdibujados, cuando no ausentes de la mayoría de los estudios. Sin embargo, fueron centro de atención primordial en su tiempo y condicionaron la actuación geoestratégica de las potencias contendientes hasta tal punto que, en no pocas ocasiones, fueron el detonante y el objetivo del conflicto mismo. Austerlitz no fue la excepción.

He estimado muy necesario juntar todo este material, el antiguo y el moderno, para a la luz del mismo, reescribir uno de los acontecimientos militares más importantes del siglo XIX y cuyas consecuencias marcarían las siguientes décadas, protagonizando una de las páginas más importantes de la Historia Occidental.

### **I.3. INSTRUMENTOS UTILIZADOS PARA LA INVESTIGACIÓN**

Para precisar la información necesaria para la elaboración y desarrollo del presente trabajo, he utilizado cuatro fuentes fundamentales: a) las memorias de algunos de los protagonistas; b) los documentos e informes oficiales sobre la batalla; c) los estudios históricos realizados por historiadores cercanos en el tiempo a los

acontecimientos y otros de la segunda mitad del siglo XX; d) finalmente he utilizado la mayor cantidad posible de la bibliografía que se ha editado recientemente sobre la materia de estudio. Estos puntos resumidos figuran en el anexo sobre bibliografía.

a) Las memorias proporcionan un punto de vista muy cercano a la acción, pero adolecen de defectos que siempre deben ser tenidos en cuenta. En primer lugar, algunas de ellas fueron escritas años (cuando no décadas) después de los hechos, lo que sin duda relativiza a la baja su valor, por haberse visto afectadas por el efecto “a posteriori”, es decir, explicar los hechos partiendo de los resultados. Por otro lado, no cabe duda de que el punto de vista de un actor es absolutamente parcial y obviamente reducido al espacio físico inmediato en el que se desenvuelve, por lo que no deja de ser claramente subjetivo y cuando menos incompleto.

Por último, no hay que olvidar que las memorias escritas por grandes comandantes también sirven para la autojustificación, caso de derrota, o como método de autopropaganda en el caso de un resultado favorable, lo que también relativiza a la baja la fuente. En este sentido, considero que revisten especial atención aquellas memorias escritas por soldados u oficiales de baja graduación, carentes a priori de cualquier intento por desvirtuar su realidad y que se suelen ignorar. Así pues, las memorias, fuente importante de información, deben ser analizadas caso a caso y siempre con cierta dosis de cautela, pero son sin duda la mejor fuente para percibir “el instante” y el día a día del soldado en aquellas circunstancias, ayudándonos a entender muchas de las situaciones que se produjeron. Son sin duda, el rastro que dejaron en la memoria, el recuerdo y el entendimiento de aquellos que protagonizaron la epopeya.

b) En esta línea de análisis los informes elaborados por los jefes de Cuerpo estaban destinados a proporcionar los elementos necesarios al comandante en jefe para hacerse una idea precisa sobre la batalla ocurrida. Con respecto a los mismos, hay que



tener presente que no tienen porqué responder exactamente a la realidad ya que, en muchas ocasiones también buscan la autojustificación y/o la propaganda, por lo que deben ser estudiados con ojo avizor y situados en el contexto de la persona que los redactó, cuando los redactó, y el lugar y momento donde se desarrollaron los acontecimientos relatados.

He consultado así los informes oficiales que sobre la batalla confeccionó la burocracia napoleónica. Al consultarlos, cada uno de ellos deja traslucir la personalidad real de los autores. Así, Davout resulta totalmente honesto y conciso (a pesar de que, a instancias del propio Napoleón, debe rehacer dos veces su informe para proporcionar más detalles sobre las acciones desarrolladas por su Unidad en la batalla), mientras que Murat se desentiende del mismo y lo deja en manos de su Jefe de Estado Mayor. Además hay que tener en cuenta que algunos de los autores de estos informes esperaron “prudentemente” a la publicación del “Boletín nº 30”<sup>2</sup> para evitar el riesgo de oponerse a la citada versión oficial, es decir, a la versión deseada por Napoleón.

De todos ellos, destacan cuatro informes oficiales, dos que podríamos calificar de honestos (el de los citados mariscales<sup>3</sup> Davout y Murat) y otros dos, el del mariscal Soult claramente acorde con el Boletín 30 y otro totalmente oficial, el del Jefe del Estado Mayor Imperial, mariscal Berthier. En los dos últimos se pueden apreciar inexactitudes y deformaciones claras de la realidad, por lo que deben ser leídos con precaución, dado que Napoleón daba instrucciones para los redactores y dictaba adiciones, correcciones y observaciones múltiples: Berthier y Bertrand las transmitían al Depósito de Guerra (organismo encargado de la redacción de la historia oficial de las

---

<sup>2</sup> El “Boletín nº XXX” fue redactado por Napoleón al día siguiente de la victoria de Austerlitz, el 3 de diciembre de 1805 (12 de frimario del año XIV) y en él felicita a sus soldados y describe los resultados de la batalla en un estilo hiperbólico buscando claramente la autopropaganda para consumo interno y externo.

<sup>3</sup> Ver “anexo iv”, Breve biografía de los mariscales de Napoleón.

campañas del Emperador)<sup>4</sup>. Evidentemente, la “historia oficial” formaba parte del aparato propagandístico napoleónico, por lo que omitía hechos y añadía comentarios que deformaban lo realmente ocurrido en el campo de batalla. En el caso de la campaña y de la batalla de Austerlitz, los trabajos para realizar la relación de las mismas comenzaron con los primeros días del año 1806, es decir, un año después de los hechos.

En cuanto a los documentos históricos utilizados, cabe decir que estos son las piedras angulares sobre las que me he apoyado para probar nuevas hipótesis que he elaborado y querido demostrar, ya que son hechos fehacientes, no meros relatos subjetivos. De todos ellos destaca el denominado “*Dispositions générales pour la tournée du 11*”, redactado por Berthier la tarde anterior a la batalla. De él deduciremos importantes consecuencias.

c) Otras fuentes de información utilizadas son los estudios históricos contemporáneos de los hechos. Previsiones similares a las que expresara para el caso de las memorias deben ser aplicadas a dicha documentación, con el agravante de que dichos estudios fueron los primeros realizados y carecen de análisis comparativo, lo que los relativiza también a la baja. La ventaja que aportan es que fueron escritos tras consultar con muchos de los protagonistas, lo que las reviste de un valor que las hace todavía interesantes a los ojos del investigador.

d) Por su parte, los estudios históricos recientes que proporcionan gran cantidad de datos, muchos de ellos contrapuestos, son por diversas razones quizás los más fiables aunque no plenamente, pues como todo estudio histórico están también sujetos a la subjetividad y prejuicios del escritor. Así por ejemplo, vemos como la oficialidad rusa (a la que nos referimos en el epígrafe I.2) es tratada de la misma manera por toda la historiografía anglosajona, producto heredado y nunca replanteado hasta la

---

<sup>4</sup> GARNIER, J: Relations et rapports officiels de la bataille d’Austerlitz, pag 71.

fecha. También vemos que la historiografía francófona trata de eludir los detalles escabrosos de las campañas y batallas napoleónicas (como los saqueos, asesinatos, violaciones y otras atrocidades cometidas por el Ejército) o de maquillar la multinacionalidad de dicho Ejército napoleónico, hecho innegable, denominando genéricamente como francés lo que en realidad era italiano, belga, holandés, alemán o suizo<sup>5</sup>.

Además de estos estudios puramente históricos, he utilizado en este trabajo otros recientes de carácter más bien técnico, en los que se profundiza, desde el punto de vista militar, en la organización de las unidades, su instrucción y composición, la táctica empleada, así como otros estudios de organización y adiestramiento militar. Los mismos nos proporcionan información necesaria para saber como las diferentes naciones estructuraban su esfuerzo para poder disponer de los ejércitos (orgánica, hombres, ganado y material) con que afrontaban la empresa bélica. Sobre otros aspectos incluidos en esta tesis existen, sin duda, trabajos de interés en línea con los aspectos subrayados.

Desde el punto de vista económico ha sido especialmente interesante el análisis de los movimientos financieros que se producían como consecuencia de las noticias que venían del frente, fruto de los resultados en el campo puramente militar.

He querido dar una importancia manifiesta a la psicología del combate para llegar a comprender al hombre protagonista frente al hecho siempre radical de la posibilidad de morir. Para llegar a un verdadero entendimiento de lo que ocurre durante lo que denominamos guerra, no podemos limitarnos al estudio de lo que dicen las doctrinas y reglamentos. Debemos acercarnos a lo que realmente ocurre cuando los

---

<sup>5</sup> Así por ejemplo la División de granaderos de Oudinot, compuesta por las mejores tropas del ejército, estaba formada por 20 batallones, de los cuales 2 procedían de la Guardia Real italiana (BARRES, Maurice: Souvenirs d'un officier de la Grande Armée, Publius par son petit fils, pag 56).

hombres se ven sometidos a las situaciones de combate. En definitiva estudiar el “como” y el “porqué”, ya que una cosa es lo teóricamente factible, otra lo físicamente posible y otra bien distinta lo psicológicamente aceptable en el momento supremo. Lo que los reglamentos de táctica preconizan es muy distinto a las reacciones de los hombres cuando se ven obligados a poner en práctica dichos procedimientos tácticos. Es lo que Keegan denomina “el rostro de la batalla”<sup>6</sup>. Resultaría muy difícil comprender el hecho del combate sin estas reflexiones previas.

La bibliografía utilizada, que hemos resumido agrupándola en las consideraciones anteriores en a), b), c) y d), pertenece a varios tipos diferentes. El primero está compuesto por las memorias utilizadas para profundizar en el estudio. El segundo tipo lo componen los informes y documentos históricos. El tercer tipo son los libros que ha sido preciso leer y analizar para la obtención de los datos y el conocimiento histórico en el sentido más completo pues introduce unos aspectos políticos, económicos, militares, etc. Algunos, como se ha destacado, contemporáneos a los hechos y otros hechos más recientes. El último tipo de fuente bibliográfica viene proporcionada por los artículos de revistas especializadas, algunas impresas y otras disponibles en internet.

Por último, deseo aclarar previamente un problema importante sobre los nombres geográficos de los lugares, pueblos y ciudades, así como sobre los apellidos de los protagonistas. Existe gran disparidad y variedad de nombres, en ocasiones porque las diferentes lenguas empleadas por los historiadores designan con nombres diferentes a un mismo pueblo o ciudad. En otras ocasiones porque dichos historiadores transforman los nombres y topónimos para adaptarlos a la pronunciación propia. Además está el hecho de que en algunas memorias los nombres no están bien escritos o

---

<sup>6</sup> Ver epígrafe VIII BIBLIOGRAFÍA, John Keegan “El rostro de la batalla”, Ediciones Ejército, 1990.

son absolutamente erróneos.

Por mi parte he procurado respetar los topónimos tal y como se escriben en las lenguas habladas en sus territorios respectivos (alemán, francés, etc), pero no deja de ser un vano esfuerzo, ya que tanto en las relaciones históricas como en los estudios modernos la variedad de las denominaciones dificulta la labor. En cuanto a los apellidos de los personajes, he respetado los franceses tal y como los escriben los autores de esta nacionalidad. En cuanto a los rusos he procurado que sean tal y como suenan en lengua castellana. Espero no contribuir con esto a aumentar el maremagnum que existe al respecto.

#### **I.4. OBJETIVO DEL ESTUDIO**

No es objetivo de este estudio estudiar minuciosamente en todos sus aspectos la época, sociedad o situación política del momento. He pretendido centrarme en el análisis de materias menos conocidas (la economía, organización y formas de la acción del ejército napoleónico, fruto de la organización e ideología del Imperio recién estrenado). También he estudiado aspectos que corresponden a mi formación militar como son la organización y formas de la acción de los ejércitos que se enfrentaron y que, en mi opinión, constituye una búsqueda de una información no bien conocida en España. Todo ello dentro de un contexto reducido temporal y espacial, la campaña de Austerlitz, que posibilita el apoyo histórico suficiente para poder demostrar las hipótesis de trabajo. Sin duda, un estudio completo de toda la experiencia vital de Napoleón, de las circunstancias de su época, de las consecuencias de sus acciones, etc, es de gran interés pero sobrepasaría los esfuerzos de una sola investigación. A ello deseo añadir lo que se me ha señalado al iniciar este trabajo, concentrarme en pocos puntos y no dispersar, aunque he bosquejado brevemente la influencia que en los hechos tienen

pluralidad de factores.

Sintetizo a continuación los aspectos que deseo destacar que, en la metodología tradicional, pueden considerarse esquemas de partida y en buena parte hipótesis:

- i. La razón última y quizás más importante para la ruptura de la paz de Amiens<sup>7</sup>, inicio del conflicto, fue fundamentalmente económica, cuando Gran Bretaña vio seriamente amenazado su comercio con el continente. La Tercera Coalición fue producto posterior de este conflicto económico.
- ii. La imposición del Bloqueo por parte del Imperio francés fue producto de una escalada de tensiones bilateral entre Francia y Gran Bretaña, fruto de medidas económicas ya en vigor años antes. Ahora bien, dicho Bloqueo no hubiera sido posible concebirlo sin las aplastantes victorias militares francesas entre 1805 y 1807, que comenzaron precisamente con la fulgurante campaña de Austerlitz.
- iii. El sistema de obtención de ingresos puesto en marcha por Napoleón mediante la recaudación de fondos a los países anexionados, sometidos o “protegidos” nunca fue suficiente para sostener el esfuerzo bélico que sus ambiciones deseaban. “*La guerra nunca pagó la guerra*” tal y como sostenía la versión oficial de los altos cargos franceses. De hecho, gran parte de la responsabilidad de las reformas tributarias que se realizaron se debieron a la necesidad de obtener mayores ingresos para alimentar la maquinaria bélica puesta en marcha.
- iv. La aplastante victoria de la campaña de Austerlitz espoleó al Emperador a

---

<sup>7</sup> La denominada “paz de Amiens” fue firmada el 25 de marzo de 1802 entre Gran Bretaña por un lado y Francia y sus aliados por otra, finalizando la guerra de la Segunda Coalición. Nunca se consideró un tratado duradero y ambas incumplieron partes del mismo. Las hostilidades recomenzaron el 18 de mayo de 1803. El objeto del conflicto cambió de querer restaurar la monarquía francesa a luchar para acabar con Napoleón Bonaparte. Un estudio magistral sobre la misma lo constituye la tesis doctoral del profesor A. Flores de Lemos (ver bibliografía).

lanzarse a nuevas campañas, las cuales también fueron coronadas por victorias fulgurantes. Esta serie de éxitos militares sin precedentes le hicieron creer que podría imponer sus condiciones leoninas a sus adversarios vencidos, lo que como hoy sabemos a la larga acabó por llevarle a la derrota y a agotar las arcas del Estado.

- v. El verdadero motor de la tercera coalición no fue Gran Bretaña como señala la mayoría de la historiografía tradicional, sino el Zar Alejandro I. Su odio hacia Napoleón le llevó incluso hasta el punto de casi declarar la guerra a Prusia con tal de poder atravesar Europa para enfrentar sus ejércitos al “curso usurpador”.
- vi. Aunque a Napoleón se le ha distinguido desde un punto de vista de táctica militar como el preconizador del empleo de la masa en el punto decisivo, los diferentes comandantes de la época ya aplicaban el mismo principio y Napoleón mismo no siempre utilizó este principio. Austerlitz es un ejemplo paradigmático de esta afirmación.
- vii. Napoleón no fue un innovador en sentido estricto, sino que supo aglutinar muchos conceptos dispersos que eran conocidos por todos los ejércitos europeos de la época. Una vez aglutinados, los supo articular en un cuerpo doctrinal homogéneo nunca escrito pero que puede ser destilado mediante el análisis minucioso de sus acciones y decisiones.
- viii. Casi los mismos sistemas eran empleados por todos los contendientes. La diferencia estribó en la praxis, ya que los franceses se beneficiaron de un sistema más articulado y flexible (Cuerpo de Ejército y División) que les permitió disponer de las fuerzas necesarias en el momento y lugar precisos, frente a estructuras y procedimientos más hieráticos de sus enemigos.

- ix. El factor psicológico tenía entonces y ahora una gran importancia en el combate. Las tácticas de mayor éxito eran aquellas que provocaban un efecto psicológico positivo en las fuerzas propias y negativo en las contrarias. Los reglamentos, imbuidos por el nuevo espíritu romántico, se verían obligados a abandonar la práctica de considerar a los hombres como meros seres mecánicos que funcionaban como autómatas (fruto del siglo XVIII y su racionalismo) para empezar a considerar la psique del hombre sometido al hecho radical del combate, favoreciendo las formaciones que potenciaban las sensaciones positivas en las tropas propias, a la vez que potenciaban las negativas en el adversario.
- x. Se tiende a pensar que las acciones de conjunto y las decisiones de alto nivel son las verdaderamente importantes en los enfrentamientos bélicos, olvidando que las acciones individuales a bajo nivel pueden también resultar decisivas y que sus resultados influyen en los niveles superiores (táctico y operativo) los que a su vez trascienden al nivel estratégico<sup>8</sup>. Así pues, una acción individual provocada por el comportamiento destacado de un individuo, puede resultar decisivo en un gran enfrentamiento.
- xi. La oficialidad rusa estaba formada por oficiales experimentados y curtidos en combate, inflamados de un espíritu patriótico comparable al francés, por lo que se encontraban muy lejos de la imagen estereotipada propiciada por la historiografía anglosajona, que los describe como una caterva de aristócratas borrachos e incompetentes.

---

<sup>8</sup> Consideramos que existen tres niveles de actuación en los enfrentamientos bélicos. El táctico es el nivel más bajo, en el que las armas son utilizadas con su alcance correspondiente. El operativo es el que tiene lugar en el teatro de guerra correspondiente y donde los movimientos y acciones de los ejércitos enfrentados son los protagonistas. El estratégico es el superior. Está directamente relacionado con el poder político y en él entran a jugar factores no militares y que pueden estar muy distantes de la zona de conflicto. Los tres niveles están interrelacionados y actúan los unos sobre los otros condicionando sus posibilidades respectivas.



- xii. Por su parte la oficialidad austriaca, no era únicamente una élite aristocrática. Sus cuadros de mando también estaban formados por hombres procedentes de las clases medias, y sus generales distaban mucho de la imagen estereotipada de aristócratas engreídos. Más bien al contrario, la mayoría de ellos eran hombres con gran experiencia en combate, si bien es cierto que su estado mayor estaba excesivamente influenciado por un afán desmesurado por aplicar procedimientos científicos y matemáticos propios del “Siglo de las Luces”, lo que provocaba una burocracia excesivamente pesada y unos planes desmesuradamente minuciosos, que influían negativamente sobre las operaciones.
- xiii. La campaña de Austerlitz no fue innovadora en si misma (a pesar de lo aparatoso de la victoria en Ulm). Los elementos de la estrategia napoleónica a nivel operacional y táctico ya habían sido puestos en práctica por el corso en campañas anteriores.
- xiv. La maniobra envolvente de Ulm no fue preconcebida con antelación por Napoleón. Fue fruto de su habilidad para aprovechar las ocasiones que los errores del enemigo le presentaban.
- xv. Así mismo, la pretendida campaña preconcebida, denominada “campaña de Moravia”, que debía terminar su último acto en la batalla de Austerlitz, no existió en ningún momento en la mente de Napoleón tal y como su desarrollo real ha mostrado.
- xvi. La batalla de Austerlitz sí fue preconcebida en la mente de Napoleón, pero de manera absolutamente diferente a como ha sido asumido por la inmensa mayoría de la historiografía. De hecho, demostraremos que los acontecimientos que se desarrollaron en la madrugada anterior a la misma hicieron cambiar radicalmente a Napoleón el plan general inicial, que era envolver el ala derecha

aliada.

xvii. Lejos de ser “una alegre victoria”, la batalla supuso un gran desgaste para el ejército napoleónico en hombres, material y ganado. Fue precisamente este terrible desgaste el que impidió una enérgica explotación del éxito en la terminología militar posterior y no el mal tiempo atmosférico, tal y como muchos historiadores mantienen.

xviii. Finalmente, lo asumido por el anecdotario histórico francés como “el terrible final” (miles de aliados se ahogaron en el lago Satchan), no fue más que un acto más del combate y de ninguna manera el más sangriento. Esto nos hace pensar que las cifras oficiales sobre las bajas francesas pueden haber estado rebajadas sustancialmente, como veremos.

Todos estos aspectos mencionados podrían resumirse en dos hipótesis generales:

A) Napoleón consideraba todos los aspectos que afectaban o podían afectar su posición de poder, como los militares (quizá estos son los más famosos), los económicos (a pesar de su escasa preparación en este campo), los políticos, los administrativos, los judiciales, etc. Esta fue la razón por la que creó no solamente un ejército moderno y enormemente eficaz sin parangón en su época, sino que además diseñó una estructura estatal, administrativa, judicial y económica que pretendía le proporcionara el ámbito en el que dicho ejército prosperara y se nutriera de cuanto necesitara. Para ello además desarrolló un nuevo sistema de atractivos incentivos (promoción militar, posición social, títulos nobiliarios, compensaciones económicas generosas, etc) que señalaran el camino a seguir a los más ambiciosos y hábiles que estuvieran dispuestos a jugarse el todo por el todo. Esto favoreció la aparición de un ejército increíblemente eficaz y mucho más motivado que cualquiera de su tiempo.

B) Desde el punto de vista militar la mayoría de las adulaciones que Napoleón ha recibido no se corresponden a la realidad. No era el genio semi-divino que algunos preconizan, capaz de saber con semanas de antelación donde, cuando y como ganaría una batalla decisiva. Sin embargo sí fue un maestro de oportunistas con una capacidad poco común para saber aprovechar las oportunidades que se le presentaban y sacar el máximo partido de ellas. No inventó nada, pero lo utilizó todo como nadie antes había sabido hacerlo.

## **I.5. ESTRUCTURA DEL TRABAJO**

Para terminar este primer capítulo introductorio indico a continuación la secuencia utilizada señalando muy brevemente los objetivos de los ocho capítulos. El primero, como hemos visto, lo hemos dedicado a la presentación del trabajo.

a) El segundo capítulo se dedica al análisis de la época. Estudiando sus precedentes, me he fijado de manera especial en el siglo XVIII y la forma en que en el mismo se llevaban a cabo las relaciones entre las naciones a través de lo que se ha llamado la diplomacia clásica. La Revolución Francesa y su evolución supusieron una ruptura radical con este sistema

b) El tercer capítulo profundiza en la herramienta que permitía funcionar a la maquinaria militar napoleónica, la economía de Francia durante el periodo: los diferentes sectores y el sistema de recaudación de impuestos vigente. Este estudio somero inicial de la economía de Francia nos permitirá entender mejor el sistema de confección de los presupuestos anuales y su dependencia de los gastos bélicos. Investigaremos la vigencia de la conocida frase “la guerra pagó la guerra”, para terminar comprobando como los presupuestos fueron siempre deficitarios a pesar de los grandes esfuerzos por evitarlo y ocultarlo.

c) En el cuarto capítulo se acomete el estudio de la organización del Imperio Napoleónico, cuya estructura ya prácticamente fraguada en 1805, estaba produciendo resultados muy satisfactorios y motivando a una parte sustancial de la población europea a inclinarse ante Napoleón como nuevo líder paneuropeo de carisma indiscutible. Esto engrosó sus ejércitos con personal altamente motivado y de la más diversa procedencia. Sería difícil entender la multinacionalidad y alta motivación del Ejército Napoleónico sin este estudio previo.

d) En el quinto capítulo estudio el pensamiento militar de la época, las principales tendencias y los que la crítica juzga fueron los maestros de Napoleón. Dichos estudios y teorías circulaban por el continente y estaban en la mente de todos. Ahora bien, unas veces aceptadas, aunque la mayoría de las veces ignoradas, cuando no rechazadas. Basándose en estas teorías Napoleón creó un cuerpo doctrinal que, si bien nunca fue escrito, puede destilarse analizando sus campañas. Se hace preciso para su análisis el estudio pormenorizado de sus estrategias a nivel operativo y táctico para poder así comprender sus formas de actuación y las decisiones que tomó durante la campaña que estudiamos. Se analizan también en detalle las diversas organizaciones militares que imperaban en cada una de las potencias que intervienen en el conflicto.

Finaliza este capítulo con un estudio en el que se profundiza en la psicología del combate, en un intento por demostrar el porqué de las reacciones de las unidades militares durante los enfrentamientos armados en la época considerada. No hay que olvidar que dichas unidades estaban formadas por hombres de carne y hueso, que se debían enfrentar al hecho radical de la muerte, lo que hacía que sus reacciones fueran diferentes a las contempladas en los fríos reglamentos.

e) En el siguiente capítulo se estudia en profundidad la organización y tácticas empleadas por los ejércitos que intervienen en la campaña. La excepción son los

ejércitos británico y prusiano que jugaron un papel indirecto en la campaña propiamente dicha, por lo que su estudio será genérico.

f) El trabajo continúa con el estudio histórico de los acontecimientos, con una primera parte dedicada a la campaña. Esta es necesaria si se quiere saber el porqué de acontecimientos fundamentales que ocurren durante la batalla. Los hombres, ganado y material llegan a las batallas tras un período de campaña que les afecta física y psicológicamente. Para entender sus efectos hay que conocer los hechos que los provocan, es decir, la campaña en si misma. Desembocaremos en el estudio de la batalla, hecho fundamental por lo decisivo de sus resultados, pero a la vez producto lógico y consecuente de cuanto antes se ha estudiado previamente.

g) El trabajo finaliza con unas conclusiones en las que se repasan las hipótesis de trabajo antes enunciadas y que lógicamente se pretendían demostrar. Resaltamos así aquellas que se contraponen a análisis anteriores a este trabajo y tradicionalmente asumidas.

## **CAPÍTULO II**

### **LA SITUACIÓN INTERNACIONAL**

II.1. Relaciones internacionales al final de la Edad Moderna

II.2. La situación internacional

II.2.1. El camino hacia la guerra: la tercera coalición

II.2.2. La situación en Europa: las grandes potencias en conflicto

II.2.2.1. Gran Bretaña

II.2.2.2. Francia

II.2.2.3. Austria y el Sacro Imperio Romano-Germánico

II.2.2.4. Rusia

II.2.2.5. Prusia

## II.1. RELACIONES INTERNACIONALES AL FINAL DE LA EDAD MODERNA

Resultaría necesario explicar los acontecimientos asociados al objeto de nuestro estudio (la batalla de Austerlitz) profundizando en el modo en el que se desarrollaban las relaciones entre las potencias de la época.

El siglo XVIII fue el siglo de la diplomacia. Ya en 1721 se teorizó sobre el principio de inmunidad (Bynkershoeck, *De foro legatorum*)<sup>9</sup> y sobre él se fue fundamentando el respeto a una serie de conceptos y procedimientos básicos, como fueron la extraterritorialidad de las embajadas, la inmunidad del personal diplomático, la inviolabilidad del correo y el respeto a la valija diplomática. Los mismos permitieron el desarrollo de una diplomacia sujeta a unos códigos que afianzaron el sentimiento de que todas las potencias pertenecían a un mismo sistema, el sistema europeo.

Esto, evidentemente, no se alcanzó inmediatamente. Las normas que rigieron el ejercicio de la diplomacia y que acabaron formando un “corpus” de derecho, se fueron imponiendo de forma gradual basándose en la práctica, mediante el respeto a una serie de convenciones que facilitaban la negociación entre potencias.

Ya a finales del siglo XVII constituía una rareza la detención de un embajador o de su personal, la entrada y registro de una legación extranjera por autoridades locales o la incautación de correo de una embajada (en 1761 el embajador polaco Poniatowski, descubierto en flagrante delito en la corte del Zar Pedro III recibió como castigo la expulsión de la corte y la declaración de persona non-grata<sup>10</sup>). De este modo, la generalización del intercambio entre embajadores permitió que a partir de mediados de

---

<sup>9</sup> RIVERO, Manuel: Diplomacia y relaciones exteriores en la Edad Moderna, pag 162.

<sup>10</sup> RIVERO, Manuel: Diplomacia y relaciones exteriores en la Edad Moderna, pag 162.

siglo se formara un cuerpo, casi una sociedad altamente sofisticada, con una lengua común, el francés, y una cultura social específica.

Esta nueva fluidez en las relaciones internacionales europeas cooperó a que el periodo que va desde 1741 en que Federico II de Prusia ocupara Silesia contra todo derecho internacional, hasta 1778 en que Francia declaró la guerra a Gran Bretaña en apoyo de los rebeldes norteamericanos, se produjese una tan importante modificación de los principios que regían las relaciones exteriores que se ha adoptado el término “revolución diplomática” para designarla.

De lo acontecido se sacó la conclusión de que las grandes potencias podían engrandecerse mientras fuera posible, arrogándose el derecho de repartirse las pequeñas potencias o de apoderarse de territorios de los estados más débiles para compensarse.

Utilizando premisas tomadas de las ciencias naturales fue tomando forma en Europa la idea de que era posible deducir reglas y principios que rigieran el sistema de las relaciones exteriores, sujetas por lo tanto a análisis y manipulación científica. Este enfoque dio lugar a la llamada “diplomacia de gabinete” o “diplomacia clásica”, que observaba la realidad europea como un sistema compuesto por estados que se comportaban en él como los individuos en la sociedad. Todo él funcionaba bajo dos realidades: el interés general (cuya expresión era el equilibrio) y los diversos intereses particulares de sus componentes. El óptimo, la paz, se obtendría de la armonización de ambas realidades<sup>11</sup>.

El concepto de equilibrio no era nuevo, ya que había sido postulado por primera vez en la Italia “*quattrocentesca*”. Pero fue la diplomacia francesa, dirigida por el Cardenal Richelieu (Armand Jean du Plessis) la que puso en práctica la “*raison d'état*” como instrumento transaccional y defensivo con el que dismantelar la

---

<sup>11</sup> RIVERO, Manuel: Diplomacia y relaciones exteriores en la Edad Moderna, pag 182.



hegemonía Habsburgo. Bajo sus auspicios, la “*raison d'état*” reemplazó el concepto medieval de valores universales como principio rector de la política francesa<sup>12</sup>. Una vez despejada la amenaza, la situación le permitió a Francia ejecutar una política mucho más agresiva, transformando la tradicional política de contención y seguridad en una política expansiva a gran escala con el objetivo de alcanzar la primacía entre las potencias cristianas.

Después de la francesa, la diplomacia británica recogió el testigo. Tras las paces de Utrecht (1713) y Rastatt (1714), la dinastía Hannover recupera el concepto de “equilibrio de poder”, lo que unido al desarrollo de la “*Royal Navy*”, constituyeron el pilar fundamental del futuro edificio de la hegemonía británica.

Ahora bien, no debemos olvidar que en las relaciones exteriores no entraban en juego los intereses de las naciones (concepto todavía en formación) y mucho menos los de los súbditos, sino los de los monarcas, los cuales consideraban que debían acrecentar su patrimonio a costa de los demás. Así, las coronas aunaban bajo su poder diferentes territorios algunos de los cuales tenían diferentes lengua, cultura y religión, formando unidades heterogéneas. Como los soberanos personificaban dichas unidades y personalizaban sus estados, se debe tener presente que cuando se habla de los intereses de Francia, de España o de Rusia, se está hablando en realidad de los intereses de las casas reinantes.

Pese a todo, el desarrollo de la diplomacia clásica condujo a una despersonalización de la política exterior, dando la sensación de que el sistema funcionaba como una máquina compuesta de diversos engranajes con leyes propias. Esta despersonalización, aplicada al diseño de las políticas exteriores de las monarquías, llevó a producir lo que se denominó “cambalache”, donde los territorios eran adquiridos

---

<sup>12</sup> KISSINGER, Henry: Diplomacia, pag 73.

o repartidos sin preocuparse del derecho a poseerlos, las tradiciones existentes o los deseos de las poblaciones. Es importante fijarse en esta ideología subyacente para poder entender la facilidad con la que posteriormente la República Francesa primero y el Imperio Napoleónico después, dispusieron a su antojo de países y regiones, moviendo las fronteras, partiendo naciones y anexionándose territorios siguiendo su propio interés y/o criterio.

Aun así, a finales de siglo reinaba una cierta euforia en medios británicos y parecía estar imponiéndose la paz. Tras 1783 se podía pensar que el sistema funcionaba armoniosamente en cierta manera. Las crecientes dificultades de Francia la habían alejado de la escena internacional, los soberanos de Prusia, Austria y Rusia se repartían amistosamente Polonia, de tal manera que Inglaterra, con el gobernante Pitt el joven, autoerigida como garante del respeto al *status quo* llegó incluso a considerar que podía reducir su armada y el gasto militar. Se equivocó.

Dos días antes del segundo reparto de Polonia, el 21 de enero de 1793, Luis XVI subía al cadalso y era ejecutado. Los ejércitos franceses se habían ya adueñado de los Países Bajos austriacos y Saboya, avanzando victoriosos por Italia, Holanda y el valle del Rin. En Francia estaba ocurriendo algo muy serio. El régimen republicano francés manejaba conceptos extraños en su discurso diplomático, términos que hasta la fecha no se habían utilizado en las relaciones internacionales: fraternidad de los pueblos, soberanía nacional, interés de la humanidad.

Francia no conquistaba, “liberaba”, animada de un espíritu trascendental de transformación social y política, exportando la revolución y despreocupándose del equilibrio. En este sentido, la revolución significaba el fin de la diplomacia y de la política exterior tal y como hasta entonces se había practicado, haciendo inservible todo el sistema existente.

Las consecuencias no se harían esperar. Esta postura en cierto modo mesiánica, supondría el principal obstáculo para la política imperial napoleónica, una vez que esta se demostró como una amenaza.

## **II.2. LA SITUACIÓN INTERNACIONAL**

El siglo XVIII es sin duda un siglo al que cabe definir como etapa de expansión, especialmente en su segunda mitad. Expansión en la magnitud de los ejércitos, en la alfabetización, en la intervención estatal, en el aumento de los imperios ultramarinos, el inicio de la industrialización en masa, la población europea, la ampliación de los intercambios comerciales, etc.

La tradicional sociedad estamental y sus corporaciones legalmente cerradas empezaron a disolverse en clases más fluidas y móviles. Las graves luchas que enfrentaron a los grandes estados, con el gran esfuerzo que conllevaron acabaron por producir lo que se ha llamado el Estado Fiscal Militar y poniendo a prueba hasta el límite al absolutismo<sup>13</sup>. La necesidad de aumentar los crecientes ejércitos, con el consiguiente incremento de los impuestos necesarios para financiarlos, hizo que los estados se extendiesen en sus dominios para alcanzar, en su afán fiscalizador, tanto al rico como al pobre.

Pero durante el siglo XVIII se produjo también un cambio sísmico en la cultura europea, una auténtica revolución cultural que acabó creando “la esfera pública”, de la cual emergió la opinión pública, que llegará incluso a forzar guerras (como ocurrió con “la guerra por la oreja de Jenkins”), derribar reyes e impulsar revoluciones.

Por otro lado, las fronteras estarán en un constante estado de cambio, en

---

<sup>13</sup> Varios autores, El siglo XVIII, pag 10.

función del signo de las victorias y de los avatares diplomáticos, síntomas del nacimiento del “Estado” en su concepción moderna, donde la política acabó siendo un ámbito diferenciado e independiente de la teología y de la autoridad suprema independiente de cualquier institución internacional (Papado o Imperio). Se instauró la ley no escrita, mediante la cual la capacidad para alcanzar el monopolio de la violencia determinaba el éxito de la empresa.

Cada vez más, el Estado fue percibido como autónomo, con independencia de quien lo gobernase. El Estado representaba la fuente de autoridad legítima y los soberanos actuaban en su nombre. La esperanza de que el “príncipe” tratara de un modo paternalista a sus súbditos fue superada gradualmente por la convicción de que el soberano debía preocuparse por el bienestar de ellos a cambio de su obediencia. El incumplimiento de este contrato podía tener como resultado su cancelación.

Esto hizo surgir un nuevo tipo de hombre, el ciudadano, consciente de sus derechos y de sus deberes, uno de los cuales era el militar. El Estado le pertenecía y lucharía por lo que es suyo. Los ejércitos napoleónicos, dinamizados por este espíritu, arrasaron a sus homólogos hasta que estos últimos se formaron con la misma materia prima, poniendo así las bases para un proceso sin vuelta atrás y que alcanzó a toda Europa en el siglo XIX.

Por otra parte, a efectos de situar adecuadamente el cuerpo de este trabajo presentaremos en este capítulo y como corresponde a su título al lado de las grandes líneas de la situación política los principales detalles de la estructura militar de las potencias.

### **II.2.1. EL CAMINO HACIA LA GUERRA: LA TERCERA COALICIÓN**

Cuando Napoleón Bonaparte firmó la Paz de Amiens el 25 de marzo de 1802

se convirtió en el hombre más popular de Francia. No solamente había conseguido marchar de victoria en victoria derrotando un enemigo tras otro, británicos y españoles en Toulon, austriacos y piemonteses en el norte de la península italiana, mamelucos y turcos en Egipto y Próximo Oriente. Por fin daba a los franceses lo que más deseaban, la paz. Paz que debía permitir al Primer Cónsul Bonaparte poner en orden los asuntos domésticos reorganizando las leyes, la economía y el sistema escolar. Más adelante, ese mismo año estableció la libertad de religión, convenciendo a la vez al Papa Pío VI para que firmara un Concordato que apaciguaba la situación religiosa.

Con el indicado tratado de Amiens entre Francia y Gran Bretaña finalizaba la última de las guerras de la Revolución Francesa. El mismo suponía una derrota para el primer ministro británico, William Pitt “el Joven” y provocó su caída, siendo sucedido por Henry Addington, del partido conservador.

A pesar de las apariencias, Gran Bretaña consideró la paz como una mera pausa para continuar la lucha por la supremacía con Francia<sup>14</sup>, porque Gran Bretaña necesitaba desesperadamente tiempo, ya que había perdido o alienado a la mayoría de sus aliados tanto potenciales como tradicionales.

Austria había sido seriamente noqueada tras las derrotas de Marengo y Hohenlinden; Rusia, bajo el francófono Zar Pablo, parecía a punto de firmar una alianza con Francia; Dinamarca había sido lanzada a los brazos de Francia tras el ataque no provocado de la flota británica a Copenhague en 1801; a Prusia, ofendida por el comportamiento soberbio de la flota británica en el Báltico, Francia le había ofrecido Hanover, una posesión de la casa real británica; y España era un tradicional enemigo británico. Por lo tanto, Gran Bretaña aparecía prácticamente aislada. Además, estaba el hecho de que las anexiones de territorios en la península italiana por parte de Francia,

---

<sup>14</sup> FISHER, Todd: The Napoleonic wars: The rise of the Emperor 1805-1807, pag 9.

junto con las interferencias en los asuntos internos de Suiza, irritaban de manera suma a Gran Bretaña.

Tras la firma del tratado, Francia se apresuró a firmar la paz con el Imperio Turco, lo que fue interpretado por Gran Bretaña como una posible amenaza a sus importantes intereses económicos en el Mediterráneo Oriental y la ruta hacia la India. La respuesta británica fue su negativa a retirarse de Malta (una violación específica del tratado de Amiens). De las razones que podían impulsar a Gran Bretaña a no abandonar Malta (la mercantil y la militar) la última citada era sin duda la de mayor peso, ya que durante la guerra las mercancías inglesas exportadas a Levante no pasaron de 112.000 libras entre una exportación total de 24.000.000 de libras<sup>15</sup>.

Addington fue incluso más lejos al afirmar que “cada ganancia conseguida por Francia debía ser contrarrestada por una concesión hecha a Gran Bretaña”. Por si fuera poco, Francia espoleó el descontento entre los comerciantes británicos cuando se aprobó una tarifa arancelaria más alta para los bienes de importación británicos, que como consecuencia se tradujo en un crecimiento del 50 % del comercio francés mientras se reducía drásticamente el británico.

No viendo ninguna ventaja en el mantenimiento de la paz, una paz muy poco atractiva para la clase media británica, ya que aparejaba una guerra económica (el comercio de Inglaterra con Francia cayó desde 2 millones de libras en 1802 hasta apenas 20.000 en 1804 y el total del comercio inglés con el resto de Europa cayó desde 22,5 millones de libras en 1802 hasta la mitad de esa cifra tras el decreto de Berlín de 1806, que instituía el “Sistema Continental”<sup>16</sup>). Inglaterra intentaría cambiar la situación. Así, el embajador británico en París (Sir Charles Whitworth) comunicó un

---

<sup>15</sup> FLORES DE LEMUS, Antonio: Ensayo sobre el congreso de Amiens (1801-1802) y su obra, pag 123.

<sup>16</sup> HALL, Christopher D.: British strategy in the Napoleonic wars: 1803-1815, pag 17.

ultimátum exigiendo la evacuación de Holanda y Suiza. Dicho ultimátum fue rechazado por Francia y no sin razón, ya que las condiciones del mismo estaban absolutamente fuera del citado tratado de Amiens.

La respuesta francesa fue ofrecerse a mediar la cuestión de Malta ante el Zar Alejandro (el Zar Pablo había sido asesinado el 11 de marzo de 1801 como resultado de una intriga palaciega en la que el propio Alejandro tomó parte y que fue propiciada, entre otros, por el enviado extraordinario británico en Rusia, el mismo Sir Charles Whitworth). Este ofrecimiento fue a su vez rechazado por Gran Bretaña, lo que molestó a Rusia. La crisis se agravó seriamente cuando, tras la retirada del embajador británico, el Primer Ministro Addington ordenó capturar barcos franceses sin previa declaración de guerra. Bonaparte a su vez ordenó el arresto de todos los ciudadanos británicos que se encontraban en Francia. Ambas decisiones supusieron un golpe fatal para el tratado.

La situación en el interior de Francia añadió un impulso a la tensión general. A medida que las posibilidades de una revuelta en contra de Napoleón se desvanecían debido a su creciente popularidad, las acciones de los Borbones franceses se volvieron más radicales. Siguiendo la ideología absolutista de la época, se consideraban a sí mismos como los “designados por Dios” para ocupar el trono de Francia, por lo que decidieron que cualquier acción que tomaran para llevar a cabo dicho restablecimiento estaría justificada. No menos de once intentos o confabulaciones de asesinato contra Bonaparte tuvieron lugar y fallaron. Esto llevó al cónsul a adoptar varias medidas para disuadir a los Borbones de continuar en esa línea. Por un lado creó un departamento de policía para que espionara a sus enemigos, a la cabeza de la cual situó a Joseph Fouché, antiguo sacerdote, terrorista y conocido por su naturaleza corrupta, el cual presionó a los estados neutrales para que expulsaran a los emigrados que causaban problemas

operando con impunidad a lo largo de la frontera francesa<sup>17</sup>.

Por otro lado, sabiendo que el joven duque D'Enghien estaba en Baden planeando una insurrección, el ministro de exteriores francés Charles Maurice Talleyrand convenció a Bonaparte para enviar un grupo de dragones que raptara al duque, golpeando así a los Borbones. El 10 de marzo de 1804 la misión se llevó a cabo, transportando rápidamente al duque al castillo de Vincennes, situado en las afueras de París. Después de un rápido juicio ante una corte marcial, el joven aristócrata fue encontrado culpable de traición y fusilado en el foso del castillo al amanecer del 21 de marzo.

Este acto, considerado brutal por la totalidad de las monarquías europeas, fue un giro fundamental en la vida de Bonaparte, al galvanizar en su contra a la totalidad del “Ancien Régime”. Como respuesta decidió que su seguridad residiría en la posesión de un título hereditario. En mayo de 1804 el Senado instauró el Imperio Francés, aprobado mayoritariamente por el pueblo en un sufragio universal. El Primer Cónsul Bonaparte se convirtió así en Emperador. Bonaparte había muerto y había nacido Napoleón I.

La ceremonia de coronación, celebrada en Notre Dame el 2 de diciembre de 1804 fue presidida por el Papa Pío VI. El hecho claramente simbólico de un Napoleón I coronándose a si mismo tras arrebatar la corona de las manos del Papa no hizo sino reforzar el antagonismo de las dinastías europeas que desde entonces le consideraron siempre como “el usurpador”.

Mientras tanto se empezó a fraguar una tercera coalición, que vio la luz en abril de 1805 cuando Rusia se unió a Gran Bretaña gracias a la inteligente política llevada a cabo por esta, junto con una generosa afluencia de dinero para comprar voluntades (Inglaterra ofreció 1.750.000 libras esterlinas por cada 100.000 hombres que

---

<sup>17</sup> FISHER, Todd: The Napoleonic wars: The rise of the Emperor 1805-1807, pag 11.



se pudiesen lanzar al campo contra los franceses<sup>18</sup>).

Pero si bien la historiografía anglosajona tiende a ver a Gran Bretaña como la protagonista de la coalición, fue Rusia la que le proporcionó la dimensión definitiva, su inmenso potencial terrestre, para que la guerra supusiera una verdadera amenaza para la nueva Francia de Napoleón. En realidad Gran Bretaña no tuvo que hacer ningún esfuerzo para convencer al Zar, ya que este profesaba una verdadera animadversión hacia “el usurpador” Bonaparte. Desde 1803 Alejandro no solamente llevaba a cabo actividades concretas dirigidas a la organización de una coalición, sino que estaba literalmente obsesionado por la guerra contra Napoleón<sup>19</sup>. Su decisión de llevar adelante la guerra era tan firme que como veremos a punto estuvo de declarar la guerra a Prusia en su obcecación.

El rapto y posterior fusilamiento del duque D’Enghien no fue más que el detonante que proporcionó el “casus belli”. Cuando en marzo de 1805, Napoleón se nombró rey de Italia, Austria decidió unirse a la Tercera Coalición en agosto de ese mismo año, recibiendo así mismo una generosa cantidad de dinero procedente de Gran Bretaña. El escenario para una de las campañas más impresionantes de la Historia militar quedaba así trazado.

## **II.2.2. LA SITUACIÓN EN EUROPA: LAS GRANDES POTENCIAS EN CONFLICTO**

Pero para poder entender el marco en el que se desarrolla la campaña de Austerlitz es necesario presentar además de la situación general la situación de las potencias involucradas, así como la de sus ejércitos, que fueron los actores que intervinieron en la misma. En los siguientes epígrafes estudiaremos las líneas

---

<sup>18</sup> KENNEDY, Paul: Auge y caída de las grandes potencias, pag 215.

<sup>19</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz: Napoleon, l’Europe et la Russie, pag 128.

principales de la situación geoestratégica y de la organización militar de las diferentes potencias europeas que intervienen directamente en la contienda.

A modo de introducción de la situación general en Europa, completando la exposición hecha en el epígrafe ... podemos afirmar que a lo largo del siglo XVIII la lucha en el mar y en las colonias entre Inglaterra, que prosigue la evolución hacia el régimen parlamentario a pesar de la tentativa de restaurar el poder personal de Jorge III, y Francia, donde el absolutismo de Luis XV y Luis XVI fue encontrando dificultades crecientes, terminó con ventaja para Inglaterra, que se convirtió en la primera potencia comercial del mundo gracias a su superioridad marítima y al avance técnico y económico que le aseguran los inicios de la Revolución Industrial y sus reformas financieras. En Europa central y oriental, la Prusia de Federico II, Austria de María Teresa y de José II, y la Rusia de Isabel y Catalina II compiten entre sí, pero se equilibran y se ponen de acuerdo para engrandecerse a costa del Imperio Otomano y de Polonia, que quedaría totalmente desmembrada.

Cuadro II.1

<b>POBLACIÓN DE LAS POTENCIAS EUROPEAS EN 1800</b>	
GRAN BRETAÑA (islas Británicas)	16.000.000
FRANCIA	28.000.000
IMPERIO HABSBURGO	28.000.000
PRUSIA	9.500.000
RUSIA	37.000.000
ESPAÑA (territorio peninsular e insular)	11.000.000
SUECIA	2.300.000
PROVINCIAS UNIDAS	2.000.000

Fuente: KENNEDY, Paul "Auge y caída de las grandes potencias", pag 172.

Pero es preciso valorar más los principales aspectos de cada una de las potencias que intervienen en el conflicto para comprender la evolución final del siglo XVIII y su

situación en el momento del estudio. Para ello, analizaremos con mayor detalle y una a una las principales potencias, empezando por mostrar en el cuadro II.1 las grandes cifras de la población en la época citada.

### **II.2.2.1. GRAN BRETAÑA**

Apoyándose en los dos puntales del poder británico, la economía y la marina, Inglaterra empeñó su esfuerzo a lo largo del siglo XVIII en la consecución de dos objetivos fundamentales: mantener en el continente el equilibrio entre las grandes potencias y reforzar su preponderancia comercial. Desarrolló su comercio no sólo con el resto de Europa sino sobre todo con los demás continentes, bien implantándose directamente (como en América septentrional y en las Antillas, Jamaica sobre todo), como comerciando con los países del océano Índico, o bien desviando en provecho propio la parte esencial del comercio de la América española y portuguesa.

Esta ambición chocó con un competidor que ya no era Holanda, convertida en aliada poco temida, sino fundamentalmente con España y con una nueva Francia que, a partir de ese momento sería el adversario a batir. De este modo, entre 1689 y 1815 se desarrolló entre Francia e Inglaterra un largo conflicto, cortado por treguas, que ha podido calificarse como la “segunda guerra de los Cien Años”<sup>20</sup>.

La caída de Walpole en 1742 representa la victoria del ala política de los liberales denominados “whigs”, al mando de William Pitt, que reprochó al anterior ministro, entre otras cosas, su pacifismo excesivo que consideraba muy contrario a los intereses de Inglaterra. Pitt, profundamente honrado, nacionalista e insular, encarna el despertar nacional británico. Ministro en 1746, jefe de gabinete en 1756, se convierte en paladín de la lucha a ultranza contra los Borbones de París y Madrid.

---

<sup>20</sup> CARPENTIER y LEBRUN: Breve historia de Europa, pag 300.

En 1760 subió al trono Jorge III con veintidós años. Este inicialmente pretendió ejercer plenamente la prerrogativa real de someter el poder ejecutivo eligiendo los ministros a su gusto sin tener que depender del Parlamento. Durante 20 años ejerció dicho poder ante una oposición creciente en la opinión pública. El fracaso de la guerra de las colonias americanas y su deteriorada salud mental le forzaron en 1783 a nombrar como Jefe de Gabinete a William Pitt hijo, denominado “el joven”. El nuevo primer ministro ejercería de nuevo un papel preponderante bajo control del Parlamento, restableciéndose así el equilibrio entre la autoridad del rey, del gabinete y los derechos del Parlamento.

Será Pitt “el joven” la mente gris que se enfrentará a Napoleón, con tozuda decisión, levantando coaliciones una y otra vez y proporcionando fondos, material y fuerzas británicas hasta su fallecimiento a principios de 1806.

Aunque podría pensarse que Gran Bretaña era una todopoderosa potencia en aquel momento, esto no significa que pudiera actuar con abrumadores recursos cuando y donde le apetecía. Si bien las Islas Británicas eran difíciles de invadir, igualmente resultaba difícil lanzar un ataque desde las mismas, dada la necesidad de transportar hombres, material y ganado en barco. El comercio británico proporcionaba fondos para pagar el conflicto, pero a su vez era muy vulnerable al cierre de puertos y a las políticas proteccionistas de otros países. Las colonias británicas aportaban riqueza para sostener el poder naval, pero también requerían gran cantidad de recursos militares para preservarlas de ataques enemigos.<sup>21</sup>

Con estos condicionantes y pese a todo Gran Bretaña estará omnipresente frente a la Francia revolucionaria y napoleónica gracias a su saneada economía que le permite obtener préstamos a bajo interés, tal y como muestra el cuadro II.2. En él se

---

<sup>21</sup> HALL, Christopher: D. British strategy in the Napoleonic wars: 1803-1815, pag xii.

pone de relieve que, en más de un siglo pudo obtener importantes cifras de préstamos y siempre por debajo del 40 % que llega a significar la forma de cubrir los déficits fiscales que en contrapartida gastos-ingresos no superan el 60 %.

Al examinar el citado cuadro II.2 llama la atención el hecho de que precisamente durante el periodo de las guerras revolucionarias y napoleónicas (1793-1815 en la zona sombreada) la carga económica fue incluso menor (el 16,6 % del presupuesto), principalmente debido al incremento del comercio con la América española. Pero sobre todo muestra que por su fortaleza económica Gran Bretaña hubiera podido mantener su esfuerzo bélico durante mucho tiempo sin que su economía se resintiera de una manera excesivamente negativa.

Cuadro II.2

<b>GASTOS E INGRESOS BRITÁNICOS (Libras) EN TIEMPO DE GUERRA 1688 -1815*</b>				
PERIODO	Gastos totales	Ingresos corrientes totales	Préstamos	Porcentaje de préstamos respecto a gastos
1688 - 1697	49.320.145	32.766.754	16.553.391	33,6
1702 -1713	93.644.560	64.239.477	49.405.083	31,4
1739 - 1748	95.628.159	65.903.964	29.724.195	31,1
1756 - 1763	160.573366	100.555.123	60.018.243	37,4
1776 - 1783	236.462.689	141.902.620	94.560.069	39,9
1793 - 1815	1.657.854.518	1.217.556.439	440.398.079	16,6
TOTALES	2.293.483.437	1.622.924.377	670.559.060	33,3

Fuente: KENNEDY, Paul “Auge y caída de las grandes potencias, pag 146.

Por lo tanto, el papel jugado por “la pérfa Albión” en el periodo que nos ocupa fue definitivamente crucial, aportando fondos para sufragar ejércitos allá donde se precisaran, cuando estratégicamente surgiera para oponerse a los ejércitos napoleónicos y sus aliados.

## II.2.2.2 FRANCIA

La herencia de Luis XIV fue excesivamente pesada para un país que no supo resolver dos temas: la resistencia de los privilegiados al establecimiento de impuestos directos y las pugnas religiosas. A ello ha de añadirse el enfrentamiento de la Corona con las instituciones parlamentarias que acabaría por poner de manifiesto la rigidez de las estructuras políticas del Antiguo Régimen. Su desmoronamiento en consecuencia fue el resultado de la conjunción de muy diversos elementos: políticos, ideológicos, económicos, sociales, etc.

A partir de 1778 la coyuntura económica negativa había contribuido a exacerbar las tensiones sociales y a agravar los problemas hacendísticos, lo que unido a la resistencia de los privilegiados a modificar su estatus, contribuirían elementos desestabilizadores clave. La guerra de apoyo a la independencia de las Trece Colonias norteamericanas proporcionó un desquite contra Gran Bretaña, pero agravó seriamente la situación económica.

El deterioro de la situación llegó a tal punto que la única salida viable resultó la reunión de los Estados Generales el 1 de mayo de 1789 en Versalles. La Revolución resultaba ya imparable. Pero debe resaltarse la paradoja de que siendo Francia un país rico, el Estado resultara constantemente deficitario. Prueba de ello es que la reforma fiscal, que había resultado imposible de realizar bajo el Antiguo Régimen, fue llevada a cabo durante el Directorio y el Imperio, proporcionando con ella grandes recursos, como veremos más adelante.

No es objeto de este estudio detallar todos los aspectos de la Revolución

Francesa, por otra parte objeto de una prolija cantidad de obras<sup>22</sup>, pero sí interesa conocer sus principales consecuencias, ya que tanto Francia como la mentalidad que impulsó a los ejércitos napoleónicos en 1805, sería precisamente producto de los acontecimientos de las dos décadas anteriores.

La Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano (26 de agosto de 1789), la constitución civil del clero (julio de 1790) condenada por el Papa, la Constitución (septiembre de 1791) en la que el rey, de representante de Dios pasa a representante de la Nación de la que emanan todos los poderes, hacen desmoronarse las tradiciones de una de las más importantes monarquías europeas, entre otros aspectos por el volumen de su población. No hay que olvidar que Francia contaba con 20 millones de habitantes, mientras Gran Bretaña poseía 16 millones (ver cuadro II.1).

La profunda resonancia que los acontecimientos franceses tuvieron en la Europa de esa época se explica porque Francia dicta principios con vocación universalista aplicables a todo el género humano, haciendo realidad los deseos de las élites ilustradas del siglo XVIII. Su mesianismo universalista la dotaría de una originalidad irreductible y en buena medida de deseos de implantación de esos principios.

Ahora bien, las cortes europeas contemplarían con desconfianza los acontecimientos franceses, temiendo el peligro de su contagio, pero lo que realmente preocupaba a las coronas europeas en 1789 eran sus luchas intestinas. Austria y Rusia combaten al Imperio Otomano y se reparten Polonia con Prusia. Gran Bretaña quiere

---

<sup>22</sup> La época sigue siendo polémica según las interpretaciones divergentes del Terror y de las prácticas sociales. Entre las obras recientes destacan las siguientes: BOIS, Jean-Pierre, *La Revolución Francesa*, Ed. Historia 16, 1997; RICHER, D y FURET, F, *La Revolution Française*, Ed. Fayard 1972; BOULOISEAU, M, *La Revolution Jacobine*, 10 août 1792-9 thermidor an II, Ed. Seuil, 1972; SORIA, G, *Grande Histoire de la Révolution française*, Ed. Bordas, 1988; BERTAUD, JP, *La Révolution Armée. Les soldats citoyens et la Révolution française*, Ed. Laffont, 1979; KATES, G, *The cercle social, the girondins and the French Revolution*, Ed. Princenton University Press, 1984.

utilizar a Prusia para contener a Rusia en el oeste y le preocupan sus intereses en el Mediterráneo y el mantenimiento del equilibrio europeo.

El intento de fuga del Rey Luis XVI junto con la familia real en junio de 1791 puso fin a cualquier posibilidad de monarquía parlamentaria. Muy poco después en agosto de 1791 en Pillnitz se reunirían el Emperador de Austria, el Rey de Prusia y el Elector de Sajonia junto con el Conde de Artois (hermano de Luis XVI) para discutir una intervención.

Es Francia quien provoca la guerra. Los girondinos deseaban la guerra esperando que un conflicto bélico contribuyese a la propagación de las ideas revolucionarias y desenmascarase así el juego del Rey. Este, a su vez, creía que la guerra le proporcionará una oportunidad que le habría de devolver la autoridad perdida. Los acontecimientos se sucedieron y así el 20 de abril de 1792, la Asamblea Legislativa vota la declaración de guerra contra el “rey de Bohemia y Hungría”. Los adversarios de Francia (Prusia y Austria) aunque afirman su voluntad de restablecer el Antiguo Régimen, estaban más preocupados por las intenciones de Rusia sobre Polonia.

El fracaso de las primeras ofensivas francesas aceleró la Revolución. El 11 de julio la Asamblea proclama la “Patria en Peligro” y los batallones de “federados” se reúnen en Paris adoptando el canto de guerra del ejército del Rin que han popularizado los marseleses. El 10 de agosto el Rey es destituido y encarcelado. El destino de la revolución se une al de sus armas.

El 20 de septiembre de 1792 en Valmy, los coaligados, poco deseosos de luchar, ceden ante el entusiasmo del ejército revolucionario. Goethe, presente en la jornada, dirá más tarde que ha observado la victoria de un pueblo contra los ejércitos de los reyes y que “de este lugar y de este día data una nueva época de la historia del



mundo”<sup>23</sup>. Es interesante recalcar esta idea, ya que el mesianismo patriótico y a la vez universalista del que está impregnado el ejército francés se extiende a lo largo de prácticamente todo el periodo napoleónico, brindando un “esprit de corps” envidiable a las unidades militares. Sólo en España y en las últimas campañas de 1813 y 1815, se enfrentarán los franceses a unos ejércitos formados por patriotas similares.

El Rey es guillotinado el 21 de enero de 1793 y la Revolución se radicaliza. La Convención declara que “otorgará fraternidad y ayuda a todos los pueblos que quieran reconquistar su libertad”. La guerra entre la República Francesa y Europa se convierte desde entonces en una constante huida hacia delante, rasgo que Napoleón mantendrá a lo largo de su periodo hegemónico. La radicalización de la Revolución provoca como reacción la radicalización de los estados europeos, mientras la República se enfrenta también en el interior a la guerra civil.

El adversario, ya sea francés o extranjero, amenaza a la propia Revolución que no para sino que actúa de forma muy contundente para sobrevivir. Pero los excesos del Terror acaban fagocitando a su director y en 1794 la Convención y en 1795 el Directorio (Constitución del año III) deben enfrentarse al doble problema de cómo “finalizar” la Revolución y como estabilizar las relaciones de la Francia republicana con la Europa monárquica.

Napoleón Bonaparte, nacido en 1769, se beneficia de esta aceleración de la historia que le permite alcanzar el grado de general de brigada a los veinticuatro años. La campaña de Italia (1796-1797) le transforma en héroe nacional, obligando por su cuenta a los austriacos a reconocer la República Cisalpina y la ocupación francesa de Bélgica.

Se dirige posteriormente a Egipto con el objetivo de acabar con el dominio

---

<sup>23</sup> FULLER, F.C.: Batallas decisivas del mundo occidental, Vol II, pag 416.

británico en el Mediterráneo. Es el primero en utilizar esa transformación del mesianismo revolucionario: el paso del “*sansculotte*” al soldado. Modelando día a día su imagen encarna al héroe romántico, llegando a convertirse en 1799 en el monarca republicano que busca confusamente Francia. El 18 de Brumario del año VIII muestra ser el único hombre capaz de “finalizar” la Revolución fijándola en los principios que le dieron inicio.

El Consulado es, ante todo, una pacificación en todos los frentes abiertos. Pacificación interior con la vuelta de los emigrados, pacificación religiosa gracias a la firma del Concordato en 1801 con la Santa Sede, que aplaca las disensiones religiosas, y pacificación exterior tras la paz con Austria y en 1802 la ya estudiada paz de Amiens con Gran Bretaña. El Código Civil de 1804 consagra la libertad individual, la propiedad y el orden. El Primer Cónsul encarna al Estado y alcanza su cenit el 2 de diciembre de 1804 cuando ante el Papa, auxiliar sometido, es coronado Emperador con sus propias manos. Es un déspota ilustrado que construye un aparato de Estado de una temible eficacia y ha unido la nación a su persona. Sabrá seducir y exaltar a esa nación domesticada tras años de hartazgo de vivir en el desorden y el miedo.

Pero el Emperador es un hombre cuyo poder se alimenta de sus victorias en los campos de batalla de Europa. Por lo tanto, cuando ese poder se ve amenazado no duda en poner en funcionamiento la más formidable máquina militar que hasta entonces había conocido la historia. Como en el caso de Inglaterra interesa analizar dicha maquinaria para saber entender los acontecimientos que se desarrollarán en 1805, objeto central de este trabajo. Al mismo tiempo Napoleón fue poseía el tradicional sentido francés de la administración, plasmada y trasladada a su actividad militar. Así por ejemplo, se nota en toda su actuación una preocupación por conseguir el equilibrio presupuestario.

### **II.2.2.3. AUSTRIA Y EL SACRO IMPERIO ROMANO-GERMÁNICO**

Las constantes guerras a las que se vio sometida María Teresa desde el mismo momento de su acceso al trono (fundamentalmente con Prusia y el Imperio Otomano), más la amenaza de una Rusia en auge, lastraron la integración austro-húngara (se vio obligada a garantizar los privilegios húngaros para asegurarse su apoyo en el enfrentamiento con la Prusia de Federico el Grande, jurando ante la Dieta) que demandaba el centralismo de la Ilustración. Al menos consiguió que su marido Francisco Esteban de Lorena fuera elegido Emperador del Sacro Imperio en 1745 como Francisco I.

Fiel al mercantilismo de sus predecesores, María Teresa se esforzó por estimular la actividad económica para aumentar las exportaciones, lo que provocó el desarrollo de una clase burguesa. Las reformas económicas aplicadas por María Teresa consiguieron una recaudación más uniforme a la que contribuyeron los demás cuerpos políticos. Una hacienda más amplia y poderosa le permitió desde entonces mantener un esfuerzo militar sostenido a base de milicias permanentes y fuerzas profesionales. A la muerte de su marido en 1765, fue elegido Emperador su hijo José II, siendo nombrado corregente hasta la muerte de María Teresa en 1780.

No podemos dejar de mencionar los intereses territoriales expansivos de la corona Habsburgo. En primer lugar las provincias danubianas, que pretende arrebatar a los turcos, anexionándose en 1775 Bucovina. Por otro lado, participa en el reparto de Polonia junto con Prusia y Rusia, anexionándose Galitzia y parte de Podolia.

José II comienza a aplicar el programa de reformas ilustradas que ha concebido (actitud que se denominó “josefismo”). Emprende la unidad lingüística y administrativa de sus estados (el alemán sustituye al latín incluso en los Países Bajos y

el Milanesado y todos sus estados de Europa Central son divididos en provincias con funcionarios nombrados por Viena que sustituyen a los agentes locales). En 1781 promulga un decreto aboliendo la esclavitud, manda redactar un código proclamando la igualdad de todos ante la ley y concede libertad de culto a los luteranos, calvinistas y ortodoxos. Masón y católico practicante a la vez, está convencido de que la religión debe ser ante todo socialmente útil y que la Iglesia con sus inmensos medios materiales, debe ser sometida al estado.

Semejante política de reformas llevada a cabo en todos los frentes suscita grandes resistencias en casi todos los ambientes (se producen sublevaciones populares y revueltas en los Países Bajos y Hungría). Tras su muerte en 1790, es sucedido por Jacobo quien muere a los dos años de reinado, siendo sucedido a su vez por su hijo Francisco II quien tras la disolución del Sacro Imperio Romano Germánico<sup>24</sup> pasa a ser Francisco I, Emperador de Austria, acordado en la Paz de Bratislava. Tuvo que reconducir el proceso reformador a fin de salvar a la Casa de Austria, negociando con los estamentos la devolución de sus prerrogativas. El absolutismo ilustrado quedó así en Austria reducido a poco más que un sueño pasajero, lo que se reflejará en sus ejércitos.

#### **II.2.2.4. RUSIA**

El reinado de Isabel (hija de Pedro el Grande) estuvo marcado por dos

---

<sup>24</sup> Europa Central era un espacio que se hallaba cruzado por numerosas fronteras móviles a lo largo de todo el siglo XVIII, englobadas bajo la denominación genérica de Sacro Imperio Romano Germánico, donde la emergencia de nuevos poderes (la Casa Hohenzollern en Prusia) y la oclusión de otros que lo fueron de antiguo (la dinastía Habsburgo) provocaron un cambio de situación. Aún así, el Sacro Imperio Romano Germánico, lejos de un cadáver político, mantenía con vitalidad y funcionalidad algunas de sus instituciones fundamentales, mientras otras mostraban signos de debilidad. Existía también un fuerte sentimiento de pertenencia a una instancia superior en los territorios de mayor o menor extensión, en los dominios eclesiásticos, en el patriciado de las ciudades libres y en el estamento nobiliario de procedencia imperial. Formaban parte de él un nutrido conjunto de reinos, estados, principados, ciudades libres y dominios eclesiásticos de extensión, población y recursos muy variados, (cuyo análisis se aleja de nuestro estudio) que habrían de jugar un papel relevante en la era napoleónica, ya como aliados franceses de gran importancia (como Baviera), ya como encarnizados enemigos del Imperio Napoleónico. Fue el maremoto napoleónico el que contribuyó a convertir en material de derribo la realidad imperial, facilitando que se construyeran unas realidades políticas diferenciadas.

tendencias fundamentales: la penetración duradera de la influencia cultural de Francia en las élites y por una reacción nacional rusa. Durante su reinado, la industria conoció un desarrollo notable, desarrollo que se consiguió en provecho de la nobleza, única propietaria de la tierra gracias a los monopolios concedidos por la corona y a la obligación que todo campesino tenía de ponerse al servicio de un amo.

A su muerte en 1762, accede al trono Catalina II (Sophie d'Anhalt) tras suceder en el mismo a su marido Pedro III, quien sería ejecutado. Inteligente, trabajadora y autoritaria, asegura su publicidad en Europa manteniendo excelentes relaciones con los filósofos franceses (Diderot la nombra la Semíramis del Norte y modelo de rey filósofo). Actúa como una soberana ilustrada (favorece la enseñanza, la libertad religiosa y otras iniciativas de su tiempo), pero su apego al Siglo de las Luces es sólo fachada. Al igual que Federico de Prusia, para ella sólo cuenta la razón de estado, prosiguiendo la obra de Pedro el Grande, expandiendo progresivamente las fronteras rusas hacia el Oeste y hacia el Sur y afianzando la construcción de una monarquía autocrática y burocrática apoyada en la nobleza que posee las tierras. Sus reformas administrativas subordinaron estrechamente a la nobleza los poderes locales, concediendo derechos ilimitados de los propietarios sobre los siervos, que pueden ser vendidos y comprados, extendiendo la esclavitud al sur de Rusia donde anteriormente no existía (hasta 800.000 campesinos fueron reducidos a servidumbre en Ucrania y el Don<sup>25</sup>).

El reforzamiento del poderío ruso se hizo en parte en detrimento de sus dos vecinos, Polonia y el Imperio Otomano (Rusia mira hacia Crimea y el Mar Negro, incluido el estrecho de los Dardanelos). En 1793 se produce un reparto definitivo de Polonia entre Prusia, Austria y Rusia, desapareciendo definitivamente el estado polaco

---

<sup>25</sup> FLORISTÁN, Alfredo: Historia Moderna Universal, pag 664.

en 1795.

Los últimos años del reinado de Catalina, fueron, como en tantas otras partes, de cierre intelectual, represión policíaca y paralización del reformismo, como reacción a la Revolución Francesa. Al final de su reinado, Catalina la Grande ha concluido el proceso de concentración de las tierras rusas y ha hecho de su imperio, más poblado y más vasto (incorpora también Bielorrusia, Podolia, Curlandia, Lituania y Ucrania occidental) una gran potencia, de tal modo que a finales del siglo XVIII la “Cuestión de Oriente” se ha convertido en una de las preocupaciones mayores de los diplomáticos europeos<sup>26</sup>.

Le sucede su hijo Pablo I, quien en su intento de restaurar de manera altruista la justicia y la monarquía, no duda en enviar grandes contingentes de tropas al centro y sur de Europa durante la 2ª Coalición. Desengañado por la feroz realidad geopolítica practicada por Austria e Inglaterra y deslumbrado por las reformas de Napoleón, comienza una aproximación a Francia que provocará su asesinato, complot llevado a cabo por la nobleza y la aristocracia rusa, pagada con oro británico y en el que participa su propio hijo Alejandro. Este último accede al trono tras el asesinato de su padre el 11 de marzo de 1801 y guiado por quienes le han llevado al poder se aleja de la órbita francesa, privando así a Napoleón de su principal aliado.

#### **II.2.2.5. PRUSIA**

Cuando Federico II fallece en 1786, “el viejo Fritz” deja un estado poderoso y aumentado (6 millones de habitantes en 200.000 kilómetros cuadrados) a costa de Austria y Polonia, susceptible de imponer su ley a todos los territorios alemanes<sup>27</sup>.

Para Federico II el ejército fue siempre el principal imperativo. Al final de su

---

<sup>26</sup> CARPENTIER y LEBRUN: Breve historia de Europa, pag 313.

<sup>27</sup> CARPENTER y LEBRUN: Breve historia de Europa, pag 307.

reinado estaba considerado como el primero de Europa, modelo y guía para todos los demás. Con muy escasas modificaciones este será el ejército que se enfrentará a la Francia republicana y a Napoleón en la desastrosa campaña de 1806, como consecuencia de la cual se producen una serie de reformas profundas que permitirán la recuperación prusiana para las campañas victoriosas de 1813 y 1815.

Aunque no interviene directamente en la campaña objeto de nuestro estudio, la posibilidad de una intervención prusiana siempre estuvo presente, obligando a Napoleón a vigilar su flanco norte en previsión de que dicha amenaza se pudiera materializar. EL estudio pormenorizado del ejército prusiano, por lo tanto, aunque se sale de nuestro estudio resulta interesante para conocer al menos los datos fundamentales que manejaba Napoleón cuando analizaba la amenaza prusiana.

## **CAPÍTULO III**

### **EL MARCO ECONÓMICO DE LA FRANCIA NAPOLEÓNICA**

III.1. La senda hasta el Bloqueo Continental

III.2. La vida económica

III.2.1. La agricultura

III.2.2. El comercio marítimo

III.2.3. El sector industrial

III.2.4. La siderurgia

III.3. Hacia una nueva geografía económica de Francia

III.4. El presupuesto imperial

III.4.1. Los ingresos presupuestarios ordinarios

III.4.1.1. Las contribuciones directas

III.4.1.2. Las contribuciones indirectas

III.4.1.3. Las aduanas

III.4.1.4. Loterías, correos, moneda, pólvoras y salitres

III.4.1.5. Los ingresos no fiscales

III.4.2. Los gastos

III.5. La financiación de la guerra

III.5.1. Las modificaciones del presupuesto

III.5.2. La fobia a recurrir al empréstito



En el estudio del conflicto denominado “guerras napoleónicas”, como hemos remarcado en el primer capítulo, se tiende normalmente a dar prioridad a los acontecimientos políticos, estratégicos, diplomáticos y militares, olvidando frecuentemente el trasfondo económico, que sin embargo, reviste una gran importancia, como mostraremos en este trabajo.

En este orden debe destacarse que los asuntos económicos y su administración ocuparían gran parte de la correspondencia de Napoleón, lo que prueba la importancia que el mismo daba a estos asuntos. El dinero, como principal factor económico tradicional, fue un compañero de ruta en la carrera del emperador de los franceses, de tal manera que estuvo omnipresente en la vida política de su tiempo. No olvidemos que expediciones militares decididas o conducidas por Bonaparte (Italia o Santo Domingo) lo fueron por razones económicas o fracasaron en parte debido a la insuficiencia de recursos (la campaña de Egipto). Por otra parte, cabe preguntarse acerca del increíble desafío afrontado por Napoleón: financiar quince años de guerra sin arrastrar al Estado a la quiebra, en contraste con la guerra de independencia americana, más modesta y corta, que llevó a la ruina a una monarquía centenaria como la francesa. Aún así, el esfuerzo bélico se vio en gran parte truncado por las posibilidades económicas, siempre insuficientes. Intentaremos demostrar que “la guerra nunca llegó a pagar la guerra”, es decir, los recursos económicos obtenidos gracias a las victorias militares no fueron suficientes y siempre fueron una carga para Francia.

A los efectos no sólo de la comprobación de los objetivos e hipótesis señaladas en el epígrafe I.4, sino de una valoración adecuada de la batalla, parece esencial profundizar en los aspectos económicos para apreciar de manera global la acción de Napoleón.

### III.1. LA SENDA HASTA EL BLOQUEO CONTINENTAL

Tras el tratado de Luneville (9 de febrero de 1801), Inglaterra se queda sin aliados y si bien queda en supremacía en el mar. Por su parte Francia se muestra imbatible en el continente. La situación económica inglesa es grave e inquietante, ya que la producción industrial es superior a las ventas de los productos que, aún sin datos cuantitativos, los autores señalan que se apilan en los muelles, debido a que gran parte de los puertos de Europa se les han cerrado. Esto obliga a reducir la producción, lo que a su vez provoca un paro importante, precisamente en un momento en el que malas cosechas originarían un alza considerable de los precios, lo que provoca revueltas que debieron ser reprimidas con severidad.

En Francia, la situación económica no es precisamente brillante. La guerra, aunque victoriosa, ha desequilibrado las finanzas y por otra parte, las mismas malas cosechas que flagelan Gran Bretaña han provocado una carestía de trigo en la nueva república, que a su vez coloca el pan, producto básico de consumo, a un precio muy alto para la masa de obreros, artesanos y demás gentes de modesta condición, para los que el pan es la base de la alimentación (el precio del trigo experimentó un alza del 25 % entre 1798 y 1817<sup>28</sup>. Concretamente entre 1801 y 1802 el hectolitro de trigo pasó de 19 a 32 francos en París, 22 a 37 francos en el Sena Inferior, subiendo más de 47 francos en los Bajos Alpes<sup>29</sup>).

La situación económica de ambas potencias hacía que por el momento una victoria fuese imposible para ninguno de los dos bandos. Se impuso como solución necesaria una tregua que les permitiera recuperar el aliento. La entrada del nuevo Primer Ministro británico, Hawkesburry, tras la dimisión de Pitt, abre la puerta al tratado de paz

---

<sup>28</sup> SOBOUL, Albert: La Francia de Napoleón, pag 207.

<sup>29</sup> SOBOUL, Albert: La Francia de Napoleón, pag 112.

que se habría firmado por ambas potencias en Amiens el 25 de marzo de 1802.

Pero esta paz, tan fervientemente deseada por ambas naciones, se basaba sobre condiciones y contraprestaciones que ambos bandos acabaron por no cumplir.

Si bien el legado del Directorio fue pobre en general, la propaganda de Napoleón interpretó la década anterior a Brumario como un periodo de imprudencia y caos financiero, pero hay que resaltar que antes se había hecho parte del desagradable trabajo de cimentación, base sobre la cual el Régimen Consular pudo realizar una labor de construcción<sup>30</sup>. Se puede afirmar que los años del Consulado se dedicaron a la mejora del sistema financiero existente, con el objetivo de producir el máximo de recursos posibles, disponibles rápidamente, aunque la obra fiscal de las Asambleas de la Revolución había sido considerable. Se estableció un sistema fiscal nuevo basado en los siguientes impuestos: contribución de bienes raíces, contribución mobiliaria, patente y puertas y ventanas.

Todos los estudiosos<sup>31</sup> coinciden en que las ideas económicas de Napoleón eran ingenuas y se han descrito a veces como formas toscas de “neomercantilismo”. No comprendía los mecanismos de los mercados internacionales, de la banca ni de la financiación crediticia<sup>32</sup>, aunque parece sentir ante ellos un cierto temor reverencial, a la vez que preocupación por los efectos psicológicos. Además adolecía de una desconfianza irracional hacia los comerciantes y el comercio, de los que según Chaptal

---

<sup>30</sup> ELLIS, Geoffrey: “Napoleón”, pag 89.

<sup>31</sup> BERGERON, Louis: “L’épisode Napoléonien”; BRUUN, Geoffrey “Europe and the French Imperium”; BRANDA, Pierre “Les finances et le budget de la France Napoléonienne”; CONQUET, André “Napoleon et le negoce”; DUFRAISSE, Roger “Politique douanière française, blocus et systeme continental en Allemagne”; ELLIS, Geoffrey “Napoleón”; GABILLARD, Jean “Le finacement des guerres napoléoniennes et la conjoncture du Première Empire”; HIAULT, Richard “L’économie napoléonienne ou la France avanti tout”; PLESSIS, Alain “La Banque de France une des grandes institutions napoléoniennes”; SOBOUL, Albert “La Francia de Napoleón”; WOLFF, Jacques “Les insuffisantes finances napoléoniennes: Une de les causes de l’échec de la tentative de’hégémonie européenne 1799-1814”.

<sup>32</sup> ELLIS, Geoffrey “Napoleón”, pag 129.

(ministro del Interior<sup>33</sup>) opinaba que:

*“... el comercio se ha desprovisto de alma por un apremio constante de ganancia ... el comercio no tiene ni fe ni patria ... el comerciante no hace más que desplazar los objetos que el productor fabrica ... el comerciante con la ayuda de uno o dos empleados hace un millón en cifras de negocios, mientras que el productor alimenta a seiscientas familias operando con una cifra igual ... el Emperador debido a su grado de hostilidad o al menos de desconfianza hacia el comercio, se obstinaba en no confiarle nada.”<sup>34</sup>*

Sobre todo, Napoleón creía que la vida económica francesa se podía regular mediante controles centrales como cualquier otra rama de la administración y que se podía forzar a fabricantes y comerciantes, a los que veía como “soldados industriales” luchando contra sus competidores británicos, a acatar sus órdenes. Como describe Chaptal *“afirmaba poder maniobrar el comercio francés como uno de sus batallones y exigía de él una sumisión igualmente pasiva”<sup>35</sup>*. De hecho, la lógica de su razonamiento industrial y comercial era militar y no económica, por lo que fueron otros los que formularon el gran proyecto económico de Napoleón, esto es, el bloqueo continental.

Se puede considerar que el proceso que llevó al establecimiento del Bloqueo Continental y su parejo Sistema Continental, comenzó mucho antes de la proclamación oficial del decreto de Berlín de 21 de noviembre de 1807, instigado entre otros por Montgaillard (consejero económico) a quien se le puede atribuir el empleo de los términos *“système continental”* y *“blocus continental”*, prohibiendo toda comunicación con las islas británicas, si bien el pretexto esgrimido por Napoleón fue la Real Orden británica de 16 de mayo de 1806, que había declarado un bloqueo naval a lo largo de la

---

<sup>33</sup> Las competencias del ministro del Interior abarcaban ser el tutor de las comunas de Francia, jefe de los Prefectos, jefe de las estadísticas, iniciador de investigaciones departamentales, entre otras y miembro del Consejo de Comercio y Manufacturas, por lo que en cierta manera era un agente económico en posición de dinamizar la economía, como de hecho así hizo y el Emperador siempre le reconoció, con la creación de las Cámaras de Comercio que la Revolución había cerrado y la puesta en marcha de nuevo de las Exposiciones de productos en 1801 que tan buenos resultados económicos proporcionaron.

<sup>34</sup> CONQUET, André: “Napoléon et le négoce”, pag 2 – 16.

<sup>35</sup> CHAPTAL, J A C: “Mes souvenirs sur Napoleon”, Paris 1893, pag 275, citado por Geoffrey Ellis en “Napoleón”, pag 130.

costa francesa.

Llegados a este punto, conviene aclarar que por Bloqueo Continental debe entenderse el conjunto de medidas económicas, militares y diplomáticas adoptadas por Napoleón para llevar u obligar a Europa a aplicar a Gran Bretaña las medidas que ya se aplicaban en Francia desde el 10 Brumario del año V (31 de octubre de 1796). Mientras que el término Sistema Continental engloba un abanico de problemas mucho más amplio, ya que responde a una concepción napoleónica de la organización política, institucional, social y económica de Europa. En el plano económico esto suponía priorizar las necesidades económicas francesas (como el aprovisionamiento de materias primas y favorecer las exportación de manufacturas) sobre el resto de países satélites continentales<sup>36</sup> y en el plano político tendía a una organización federativa en la que cada estado subordinado organizaba sus instituciones según el modelo francés.

En realidad la política económica de Bonaparte continuó, tras Brumario, la tradición mercantilista del absolutismo ilustrado. Según Napoleón, Francia debía importar poco para guardar su metal precioso y procurárselo fuera por la exportación y la conquista. Del sistema de Colbert conservó esencialmente la protección aduanera, especialmente importante en el caso del algodón, que temía la competencia inglesa. En mayo de 1802 se gravaron productos coloniales (de hecho todos los ingleses) con aranceles que llevaron a unos precios superiores en un 50 % a los de los productos similares franceses. Pero esto no bastó.

Bonaparte se inclinó progresivamente hacia la prohibición del comercio, creyendo equivocadamente que la economía y las finanzas inglesas, fundadas en el crédito, eran vulnerables en extremo. El comercio exterior francés pasó así de 553

---

<sup>36</sup> DUFRAISSE, Roger: "Politique douanière française, blocus et système continental en Allemagne".

millones de francos en 1799 a 790 millones en 1802<sup>37</sup>, a costa naturalmente de las mercancías inglesas, lo que para los capitales ingleses significaba una continuación de facto de la guerra. El 20 de junio de 1803 se dio un paso más, al ser prohibida la importación de mercancías inglesas. Este bloqueo de facto se practicaba en principio en el marco del sistema proteccionista que exigían las tendencias mercantilistas de Bonaparte y lo que se buscaba con él era excluir la competencia extranjera sin cortar el aprovisionamiento de materias primas ni poner trabas a la exportación. La extensión de las conquistas y la formación del Gran Imperio cambiaron bruscamente la aplicación moderada del bloqueo. El 21 de noviembre de 1806 el decreto de Berlín ponía a las Islas Británicas en estado de aislamiento. El Bloqueo perdía el carácter proteccionista defensivo que Napoleón le había asignado al principio para convertirse en un arma ofensiva.

El Bloqueo pretendía un doble efecto. Por un lado se buscaba colapsar el comercio británico, lo que consideraban sus propulsores que asfixiaría a sus industrias, obligándole al mismo tiempo a pagar en efectivo sus importaciones esenciales, lo que socavaría su divisa, reduciría su capacidad para financiar coaliciones contra Francia y acabaría por obligar a Gran Bretaña a pedir la paz. Por otro lado, se pretendía aprovechar los mercados continentales de tierra firme para beneficiar la industria y el comercio franceses. Esto último es lo que Napoleón expresó en su carta de 23 de agosto de 1810 a Eugène de Beauharnais “*la France avant tout*”<sup>38</sup> (Francia primero).

Como Inglaterra esperaba la firma de un tratado de comercio que Bonaparte terminó por rechazar debido a la presión de los empresarios de Rouen y de Lyon, la prensa libre inglesa caldeó el ambiente lanzando feroces y sarcásticos ataques contra el

---

<sup>37</sup> SOBOUL, Albert: “La Francia de Napoleón”, pag 109.

<sup>38</sup> HIAULT, Richard: L'économie napoléonienne ou la France avant tout. Revista “Les Echos”, n° 19298, pag 14.

Primer Cónsul de Francia, que le enfurecieron. Por su parte, Francia se impacienta ante la negativa británica de abandonar Malta, a pesar de que las tropas francesas ya habían abandonado la bota italiana. El clima se enrarece cada vez más mientras ambos países se preparan para la guerra, hasta que finalmente dos buques de guerra franceses son apresados por Gran Bretaña en la bahía de Audierne, lo que supone el detonante para una nueva confrontación.

Como hemos podido comprobar, el trasfondo económico es el verdadero detonante del conflicto. Por lo tanto, antes de estudiar los ejércitos napoleónicos y su sistema, en la realización de este trabajo consideramos necesario estudiar los grandes aspectos de la economía del Imperio para destacar en ella de modo especial el presupuesto imperial que permitió dibujar con claridad el marco de actuación del conflicto.

### **III.2. LA VIDA ECONÓMICA**

Al analizar la economía y la sociedad de la Francia napoleónica, la primera impresión que se obtiene es de lentitud en las transformaciones económicas del sistema productivo<sup>39</sup>, en particular debido a la insuficiente dinámica social de la clase comercial industrial. Puede afirmarse que, en el plano económico, se revelan pocos elementos innovadores. La agricultura, el sector mayoritariamente predominante, no avanza. El período 1800 - 1815 se caracteriza por la yuxtaposición de una economía rural de tipo antiguo todavía apenas modificada con una economía de exportación que sería asfixiada en el comienzo del que sería un siglo de expansión.

---

<sup>39</sup> Esta conclusión se deriva de los siguientes textos: BERGERON, Louis "L'épisode Napoléonien"; BRUUN, Geoffrey "Europe and the French Imperium"; DUFRAISSE, Roger "Politique douanière française, blocus et système continental en Allemagne"; ELLIS, Geoffrey "Napoleón"; GABILLARD, Jean "Le finacement des guerres napoléoniennes et la conjoncture du Première Empire"; SOBOUL, Albert "La Francia de Napoleón"; WOLFF, Jacques "Les insuffisantes finances napoléoniennes: Une de les causes de l'échec de la tentative de'hégémonie européenne 1799-1814".

Ella convivía con una economía industrial en la que los sectores punta no eran todavía sectores capaces de arrastrar el conjunto de la producción y que si bien obtienen indudables éxitos, estos lo son de un modo localizado, como es el caso de la orilla izquierda del Rin, que analizaremos más adelante.

### **III.2.1. LA AGRICULTURA**

La Revolución había transformado las condiciones de la economía agraria mediante la abolición de los derechos feudales, una notable redistribución de la propiedad rural y el establecimiento de una nueva fiscalidad. El alcance social de estas reformas es incontestable, contribuyendo en muchos casos a pasar de una economía de subsistencia a una economía de mercado.

La situación del sector agrícola, si bien registró un alza de los precios (importantes en 1804 y 1809, y de manera sobresaliente en 1812, el año más caro del siglo junto con 1817<sup>40</sup>) permitió unos salarios también al alza, lo que favoreció el acceso a la propiedad rural y al mismo tiempo el desarrollo de cultivos especulativos.

La impresión general es que el sistema tradicional de plantaciones cerealistas no sufrió desplazamientos o en términos actuales deslocalizaciones. No hubo ninguna transformación fundamental, salvo en lugares localizados, tal y como demuestra Michel Morineau <sup>41</sup>, quien contradice lo sostenido por Marc Bloch y Daniel Faucher sobre una supuesta revolución agrícola cuyos comienzos se podrían haber sentido desde el siglo XVIII. La figura III.1 muestra la evolución de los salarios agrícolas. En él se puede apreciar que los salarios agrícolas, aún sujetos a altibajos, se mantienen por encima de los arrendamientos entre 1802 y 1814, lo que proporciona un margen positivo al medio

---

<sup>40</sup> BERGERON, Louis “L’Episode Napoleonienne”, pag 180.

<sup>41</sup> MORINEAU, Michel: “Les faux semblants d’un demarrage economique:agriculture de demographie en France au XVIIIe siècle, Paris 1971, citado por Bergeron en “L’Episode Napoleonienne”, pag 179.



rural en general durante el periodo napoleónico. Los asalariados agrícolas aprovecharon las circunstancias para conseguir aumentos salariales, ya que el reclutamiento de masas para la guerra redujo sustancialmente la mano de obra disponible<sup>42</sup>.

En cuanto a las consecuencias de la Revolución de 1789-1793 sobre la economía rural, su complejidad hace imposible cualquier apreciación global<sup>43</sup>.

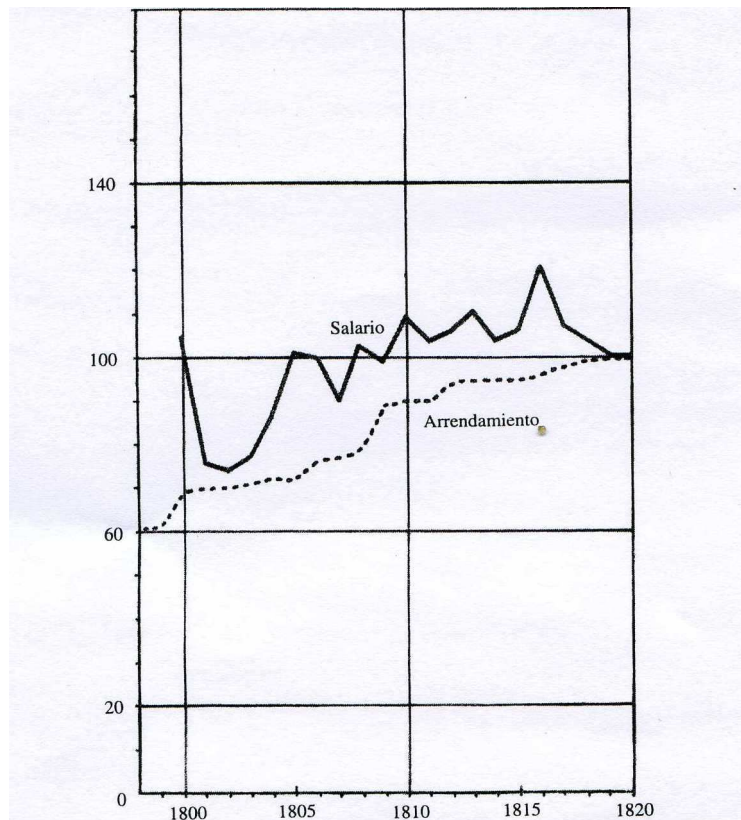


Figura III.1 : Evolución de los salarios agrícolas

Fuente: SOBOUL, Albert "La Francia de Napoleón", pag 216

Por un lado, un cierto número de proletarios rurales jugó en contra del progreso agrícola para mantener los usos comunitarios que favorecían a la pequeña propiedad. Por otro lado, la media y gran propiedad rural se vieron reforzadas con adquisiciones de tierras. Las ganancias proporcionadas por un mayor acceso a la economía de mercado (al ser suprimidas gran parte de las barreras artificiales del

<sup>42</sup> SOBOUL, Albert: "La Francia de Napoleón" pag 213.

<sup>43</sup> BERGERON, Louis: "L'Episode Napoleonienne", pag 180

Antiguo Régimen) fueron reinvertidas, ya sea mediante adquisiciones de propiedades raíces, ya mediante la mejora de la alimentación, pero de ninguna manera se invertirían en el perfeccionamiento de las explotaciones. El conocido dilema del incremento en el valor de la tierra frente a la falta de incremento de la productividad, tiene aquí un ejemplo clásico.

La Revolución no parece haber modificado la mentalidad del campesino en general, pudiendo afirmarse que el progreso técnico no fue un asunto estrictamente vinculado a las pequeñas explotaciones<sup>44</sup>, como han puesto de relieve Soboul y otros autores.

En cuanto se refiere a los productos agrícolas fundamentales, los cereales siguen siendo el producto dominante, mientras que productos como la patata son secundarios, alimento de pobres que viven inmersos en la autosuficiencia. Su efecto secundario fue permitir la cría de ganado porcino, sirviendo al mismo tiempo de alimento de apoyo<sup>45</sup>. Los viñedos constituyen la gran categoría que produce beneficios en el medio rural. Estos gozan de una intensa prosperidad, a pesar de dificultades pasajeras, ligada al alza del consumo interior y al aumento de las exportaciones sobre el continente, favorecidas estas por la imposición del Bloqueo. En 1798-1800 las exportaciones ascendieron de 275 millones de francos de promedio anual a 374 millones<sup>46</sup>.

En cuanto al sector agrícola-industrial, si bien es considerado con mucho un sector de sustitución, conoce algunos éxitos locales espectaculares impulsado por los altos precios que provocan la penuria de los aprovisionamientos. Así, la falta de azúcar proveniente de las plantaciones de caña de las colonias, provoca un despegue

---

<sup>44</sup> SOBOUL, Albert: "La Francia de Napoleón", pag 174.

<sup>45</sup> BERGERON, Louis: "L'Episode Napoleonnienne", pag 183.

<sup>46</sup> SOBOUL, Albert "La Francia de Napoleón", pag 341.

espectacular de la fabricación de este producto extrayéndolo de la remolacha azucarera<sup>47</sup>. A título de ejemplo podemos decir que sólo en el Bajo Rin se dedicaron 3500 hectáreas a este producto, produciendo 14 empresas 500.000 kgs de azúcar al año<sup>48</sup>.

En definitiva, la abundancia de dinero líquido, además de facilitar la vida cotidiana y de revalorizar terrenos hasta ese momento despreciados, permite el acceso a la propiedad y el desarrollo de otros sectores especulativos (sericultura, azafrán, remolacha ...). Pero la impresión general es que estos nuevos sectores (de agricultura industrial en su mayor parte) son admitidos por los agricultores sin llegar a modificar el sistema tradicional de la omnipotente cultura cerealística, por lo que las transformaciones siempre fueron localizadas<sup>49</sup>, ya que el progreso técnico tropezaba no sólo con la rutina campesina, sino también con los intereses de la gran propiedad y de la masa campesina. Los primeros con su afán por lograr una producción masiva de grano que les proporcionara un beneficio inmediato seguían practicando el barbecho y los segundos por obstinarse en roturar tierras de suelo mediocre, poco dispuestos a asimilar novedades y en absoluto interesados en invertir por un beneficio a largo plazo<sup>50</sup>.

### **III.2.2. EL COMERCIO MARÍTIMO**

Si la resistencia al cambio es el fenómeno dominante en el sector agrícola, la fragilidad y la catástrofe son el síntoma del sector naval y del tráfico de mercancías colonial. En este orden, Burdeos pierde su papel de distribuidor internacional. El gran puerto de mercancías coloniales, muchas de las cuales recibían un tratamiento industrial en sus inmediaciones, a la vez que un gran puerto de exportación de vinos regionales,

---

<sup>47</sup> MURACCIOLE, José “Napoléon a l’aide aux manufacturiers en 1810-1811, pag 13-14.

<sup>48</sup> BERGERON, Louis “L’Episode Napoleonienne”, pag 186.

<sup>49</sup> BERGERON, Louis “L’Episode Napoleonienne”, pag 188.

<sup>50</sup> SOBOUL, Albert “La Francia de Napoleón”, pag 181 y 182.

sufrió a partir de 1805 una ruina total, lo que provocó además la desindustrialización de Aquitania que dependía financiera y comercialmente del intenso tráfico de mercancías bordelés. El tráfico con el extranjero que fue del 43 % en 1807 no llegó al 2 % en 1808. El tráfico americano pasó de 126 entradas a tan sólo 6 en esos mismos años<sup>51</sup>. Así opina también Branda, quien afirma que las exportaciones francesas pasaron de 348 millones de francos en 1804 a 261 en 1807<sup>52</sup>.

Las causas de esta situación hay que buscarlas en el doble bloqueo, francés e inglés, que si bien comenzó como antes se ha dicho con el Directorio, se acentuó con el Imperio. Por un lado, la yugulación del comercio marítimo atlántico debido al bloqueo efectuado por la armada británica, pero por otro también en gran medida por la concepción económica de Francia, nacida de las victorias militares que propiciaron el nacimiento del Bloqueo continental, que buscaba la dominación económica francesa sobre la esfera continental<sup>53</sup>. Esto provocó un desplazamiento del tráfico hacia el norte y noreste de Francia debido a la asfixia paulatina e inexorable de la fachada atlántica (Nantes ve su lucrativo comercio de esclavos negros totalmente aniquilado) y de puertos como Marsella, a pesar de que este último se beneficia del comercio a lo largo del Ródano. Aún tras la llegada de la paz, los puertos marítimos no jugarán en adelante más que un papel subordinado, recibiendo entradas aleatorias e irregulares de productos.

### **III.2.3. EL SECTOR INDUSTRIAL**

El sector industrial es el único del que se puede decir con certeza que en él se registró un progreso cualitativo y cuantitativo entre los años 1800-1815. No obstante, no se puede afirmar que se produjera un salto brusco hacia la era industrial, ya que el crecimiento de este sector en Francia fue lento y entrecortado. La economía industrial se

---

<sup>51</sup> SOBOUL, Albert: "La Francia de Napoleón", pag 345.

<sup>52</sup> BRANDA, Pierre: "Les conséquences économiques du Blocus continental".

<sup>53</sup> BERGERON, Louis: "L'Episode Napoleonienne", pag 190.

caracterizó por sufrir importantes desequilibrios entre sectores y regiones<sup>54</sup>.

Si bien se puede afirmar que el periodo napoleónico coincide con un conjunto de condiciones económicas nuevas, junto con una modernización decisiva de algunas ramas de la industria, si se quisiera asignar un punto de partida para la revolución industrial en Francia, no hay datos que prueben que este estaría entre 1789 y 1815 como asegura Bergeron<sup>55</sup>. Por el contrario, sí hay mayor base para afirmar que podría estar situado entre 1820 y 1850<sup>56</sup>.

Las victorias militares hacen posible la política económica del Bloqueo, el cual provoca el retorno inevitable al proteccionismo, extendiendo la guerra económica a una gran parte de Europa, que se convierte en una especie de “mercado común de sentido único”, en el seno del cual los tratados de comercio impuestos o las decisiones unilaterales organizan los intercambios sólo en función de los intereses de Francia. Pero el imperialismo de la política francesa no es capaz de suplir muchas carencias.

Los salarios industriales, al contrario que los salarios agrícolas, sufren una degradación de su valor real, salvo en París o aquellos que perciben los oficios especializados, debido a las circunstancias de la guerra. Hay que señalar que la masa de desertores o fugados de la recluta obligatoria debe aceptar salarios muy bajos, a merced por lo tanto de industriales sin escrúpulos, quienes no dudan en contratar una mano de obra dócil a bajo precio.

La figura nº III.2 muestra la evolución de los salarios industriales. En ella se puede apreciar que con grandes altibajos, el poder adquisitivo de la masa urbana asalariada estuvo generalmente por debajo del precio del trigo, lo que la sometió en general a una situación precaria, lo que contribuyó a incentivar el alistamiento en los

---

<sup>54</sup> SOBOUL, Albert: “La Francia de Napoleón”, pag 359.

<sup>55</sup> BERGERON, Louis: “L’Episode Napoleonienne”, pag 194.

<sup>56</sup> VAZQUEZ DE PRADA, Valentín: “Historia económica mundial”, pag 243.

ejércitos napoleónicos con personal proveniente de las ciudades.

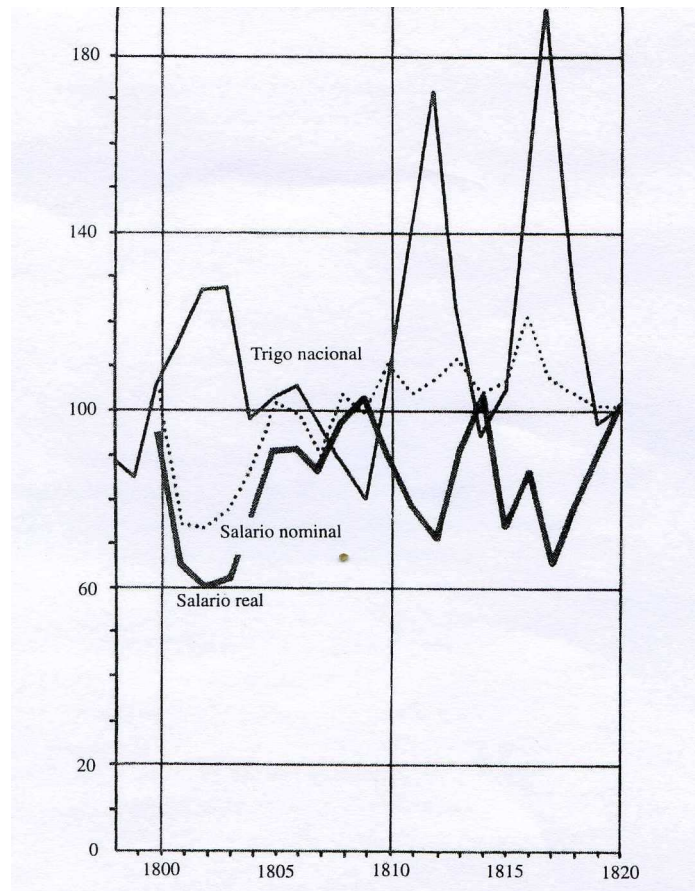


Figura III.2: Evolución de los salarios industriales

Fuente: SOBOUL, Albert "La Francia de Napoleón", pag 263

Por otra parte, la falta de industrialización del ámbito textil mantiene al alza los precios de los productos, mientras que la mentalidad aún conservadora de la clientela rural prefiere los productos textiles artesanos tradicionales. La penetración tecnológica afectó esencialmente a la "hilatura" del algodón y de la lana, al estampado y a la industria química (cuya producción iba dirigida al blanqueo el apresto y el tinte). Todo esto, a pesar de la buena infraestructura de comunicaciones terrestre y fluvial que se desarrolló durante el Directorio y el Imperio.

Una zona destaca, Alsacia. El desarrollo y crecimiento sin cesar de la industria algodonera y del desarrollo de la metalurgia derivada de la mecanización textil, gracias a la proximidad de Suiza y el Rin, vía fluvial fundamental de exportación y

contrabando, contribuye a multiplicar los talleres (en 1811 se puede estimar en más de 6 millones de francos el montante de los encargos suizos a la industria textil alsaciana<sup>57</sup>).

Por otro lado, la industria química, ligada técnica y geográficamente a las industrias textiles (seda, lana y algodón), se ve a su vez impulsada por estas y por un desarrollo basado en un progreso absolutamente científico.

#### **III.2.4. LA SIDERURGIA**

En el sector de la siderurgia encontramos un contraste en relación con las situaciones anteriormente señaladas. Las forjas y los hornos no cambian desde la Revolución, ya que al igual que en el caso de la agricultura, la coyuntura les inclina a mantener los métodos tradicionales y continúan prefiriendo la madera a la hulla lo que encarece el producto, ya que el procedimiento más extendido para la fundición del hierro siguió siendo la fragua a la catalana con carbón de madera<sup>58</sup>. El escaso desarrollo técnico en este campo se vio favorecido por los encargos de guerra (fundamentalmente municiones debido a la gran cantidad de material y armamento capturado) y la demanda de utillaje agrícola, que estimulan la producción y permiten precios elevados, pero que exigen escasos progresos técnicos que resultan parciales y localizados. A este respecto, es la distribución espacial geográfica la que más cambia. En efecto, las anexiones proporcionan un peso considerable a la producción de los departamentos belgas y del Sarre.

#### **III.3. HACIA UNA NUEVA GEOGRAFÍA ECONÓMICA DE FRANCIA**

Aunque las masas geográficas y sociales extensas que vivían (y continuarán viviendo todavía largo tiempo) de la producción agrícola y sus intercambios intra-

---

<sup>57</sup> BERGERON, Louis: "L'Episode Napoleonienne", pag 202.

<sup>58</sup> SOBOUL, Albert: "La Francia de Napoleón", pag 362.

nacionales, sin embargo la estructura de la economía francesa basada en el crecimiento industrial y comercial de la fachada atlántica y su correspondiente de ultramar se vio definitivamente abolida durante la época napoleónica y sus guerras. Esta economía basada en los intercambios marítimos que extendían la economía hacia el interior, estimulando la industria y los transportes diseñando así un cierto esquema de desarrollo de tipo británico, desaparecerá. Francia se ve obligada a cerrarse en sí misma, lo que revierte en beneficio de determinadas zonas geográficas situadas fundamentalmente al norte del Sena (orientada hacia un mar del norte cada vez más activo) y al noreste del país (orientado hacia Europa central e Italia). El gran arco del golfo de Gascuña entre Brest y Bayona pierde su pujanza anterior de manera definitiva y se asfixia, arrastrando con él al centro oeste del país.

El hundimiento del gran comercio marítimo por una parte, junto con la nueva pujanza del sector algodonero por otra (los sectores textiles que entran en decadencia son aquellos directamente dependientes de la marina y de las exportaciones a ultramar), suponen modificaciones en la geografía industrial de Francia durante los primeros años del siglo XIX.

La gran beneficiada es sin duda París, punto central de una actividad frenética de especulación por su importancia como mercado de capitales<sup>59</sup>, que marcha hacia los 700.000 habitantes. En muchos puntos de este trabajo se pone de manifiesto que el conocimiento de las noticias de los resultados de campañas y batallas (transmitidos con los medios rudimentarios de la época) tenían efecto inmediato en los mercados y actores, tal y como veremos con la batalla de Austerlitz, cuyo resultado positivo acabó con la crisis financiera provocada por la Compañía de Negociantes Reunidos (ver capítulo VIII).

---

<sup>59</sup> SOBOUL, Albert: “La Francia de Napoleón”, pag 347.



Tras la Revolución París ha consolidado su posición como capital política y financiera incontestable, beneficiada por una centralización creciente. Pero no podemos olvidar Estrasburgo, que goza de una oportunidad excepcional con el continuo movimiento de tropas, el tránsito legal de mercancías coloniales o de contrabando, la exportación por el Rin hacia Alemania del norte y central, de tal modo que, según su cámara de comercio, era “la puerta por donde circulan hacia fuera un tercio de los productos de Francia”<sup>60</sup>, lo que facilita la formación de fortunas comerciantes que dieron nacimiento a grandes dinastías burguesas. A esto hay que añadir el comercio de importación de algodón de levante (hasta que Lyon se convirtió en el punto de entrada exclusivo). La dominación napoleónica jugó un papel fundamental en la historia del desarrollo industrial de la orilla izquierda del Rin (proceso que había sido brutalmente detenido por la Revolución) tras su anexión por el Imperio, al abrir a las industrias de la orilla izquierda un inmenso mercado que no cesó de extenderse hasta 1811, en el interior del cual las mercancías circulaban libremente, protegidas por las leyes aduaneras que rechazaban los productos fabricados en el extranjero<sup>61</sup>.

En la orilla derecha del Rin ocurre otro tanto. Las regiones alemanas que estuvieron anexionadas por Francia durante más tiempo, son aquellas donde la industria progresó más. Así, para la región del Ruhr, los precios al alza del carbón de hulla provocado por el Bloqueo proporcionaron grandes beneficios a las empresas del sector, que les permitieron hacer un gran esfuerzo de modernización y anular así el retraso técnico que les separaba de sus homólogas belgas y francesas<sup>62</sup>. También ocurriría para la industria algodonera de la región de Sajonia, que gracias también al Bloqueo consiguió librarse de la competencia inglesa y abrirse nuevos mercados en el este y

---

<sup>60</sup> BERGERON, Louis: “L’Episode Napoleonienne”, pag 211.

<sup>61</sup> DUFRAISSE, Roger: “L’industrialisation de la rive gauche du Rhin”.

<sup>62</sup> THUILLER, G.: “Les houillères de la Ruhr, en Annales XXXIè année, pag 882 -897, citado por Roger Dufraisse en “Politique douaniere française, blocus et système continental en Allemagne”.

sureste del continente<sup>63</sup>.

Para Alemania, tomada en su conjunto y examinando las consecuencias a largo plazo, el ocaso de la fachada atlántica convirtió al Rin en el eje económico del continente, lo que provocará que la acumulación de capitales ganados gracias al contrabando<sup>64</sup> por los comerciantes de las grandes ciudades renanas realicen grandes inversiones posteriores en el comercio y en la industria (en Colonia antes de la llegada de los franceses sólo había seis negociantes cuya fortuna se estimaba en más de 150.000 francos. En 1812 para fortunas superiores a los 350.000 francos el número se había doblado y había algunos cuyas fortunas se estimaban en más de dos millones)<sup>65</sup>.

A la vista de estos datos no sería arriesgado por lo tanto asegurar que la acumulación de capital en los territorios situados a caballo del Rin les convertirán en una zona estratégica con la llegada de la Revolución Industrial, sentando así las bases para los enfrentamientos bélicos entre Prusia/Alemania y Francia por su dominio durante los siguientes 150 años, que no acabarán hasta el desenlace de la II Guerra Mundial.

Una vez estudiada la economía de la Francia napoleónica, estudiaremos como se confeccionaban los presupuestos, es decir, el instrumento que muestra la verdadera capacidad de actuación para llevar a cabo los designios.

#### **III.4. EL PRESUPUESTO IMPERIAL**

Sin entrar en una disquisición importante, hay que reconocer que cualquier

---

<sup>63</sup> FORBERGER, R. :“Die Manufaktur in Sachsen”, citado por Roger Dufraisse en “Politique douaniere française, blocus et système continental en Allemagne”.

<sup>64</sup> Si bien todos los estudiosos coinciden en afirmar que resulta imposible conocer el volumen del contrabando con respecto al comercio legal, también coinciden en que su volumen era enorme. En Normandía, cuyo aprovisionamiento se realizó por Wesel, Dusseldorf y Frankfurt, se acercó al 87 % del comercio legal según Dufraisse (“Contrabandiers”, pag 228), lo que nos da una idea del volumen del mismo a través del Rin, frontera mucho más porosa y accesible.

<sup>65</sup> DUFRAISSE, Roger: “Politique douaniere française, blocus et système continental en Allemagne”.

conflicto exige un esfuerzo presupuestario. De ahí que sea de interés analizar los ingresos y los gastos ordinarios y su adaptación al conflicto bélico.

La ruptura de la paz de Amiens obligó a una adaptación urgente de los ingresos para poder financiar los gastos originados por las necesidades militares. Para ello el Estado francés hubo de recurrir a financiaciones extraordinarias (como la venta de la Luisiana a los Estados Unidos por unos 50 millones de francos). Evidentemente, era imposible acudir constantemente a soluciones como esta última, por lo que se hacía imprescindible encontrar recursos permanentes.

El presupuesto de la Francia Imperial de 1805 se atenía, como no podía ser de otra forma por la mentalidad administrativa tradicional en esa época, a la invariable exigencia del equilibrio de ingresos vs gastos. Los primeros eran supervisados por el Ministerio de Finanzas, mientras que los segundos lo eran por el Ministerio del Tesoro<sup>66</sup>. Esta dualidad fue impuesta por Napoleón, marcado por las prevaricaciones continuas habidas durante el Directorio, para asegurar una supervisión mutua entre ambos servicios del Estado, evitando así toda tentación de fraude en un área tan sensible. Napoleón conservará siempre este principio de mutua supervisión en todas las entidades financieras encargadas del dinero público.

Pero los presupuestos tenían otra dimensión además de la puramente económica. Todos los proyectos de leyes de finanzas se hicieron públicos. Todos los meses de noviembre el ministro Gaudin publicaba una cuenta de “la Administración de las Finanzas del Imperio Francés”. De esta manera el público creía tener acceso a las cuentas del Estado para el año en curso y a los resultados depurados de hasta los tres años precedentes. Pero este conocimiento era tan solo superficial, ya que con el objeto

---

<sup>66</sup> La escisión del antiguo Ministerio de Finanzas del nuevo Ministerio del Tesoro, tuvo lugar el 27 de septiembre de 1801, continuando Gaudin como ministro del primero y siendo nombrado Barbé Marbois ministro del segundo.

de maquillar las cifras los presupuestos de cada año aludían a los de años anteriores. De esta manera un presupuesto anual resultaba afectado por los presupuestos de años posteriores, como explicaremos detalladamente en el punto “III.5.1 Las modificaciones del Presupuesto”. De esta manera el conocimiento público de los presupuestos era siempre parcial y expuesto al maquillaje oficial de las cifras.

### **III.4.1. LOS INGRESOS PRESUPUESTARIOS ORDINARIOS**

En cuanto a los ingresos, los presupuestos estaban compuestos por contribuciones que ya estaban en vigor durante la Revolución (contribuciones directas, aduanas y registro de personas), a las que se sumaban las nuevas contribuciones indirectas (esencialmente impuestos sobre la sal, el tabaco y el alcohol) lo que constituía de hecho una vuelta a las prácticas del Antiguo Régimen.

De esta forma las contribuciones directas (por las que el contribuyente pagaba directamente el impuesto correspondiente al Tesoro) eran una continuación de las existentes durante la Revolución, pero la puesta en funcionamiento del catastro superó la capacidad de esta última a la hora de establecer una igualdad real de cada ciudadano ante los impuestos, aumentando su cuantía. En cuanto a las contribuciones indirectas, el principio de igualdad prevaleció también, al no existir ni las disparidades regionales ni los privilegios del Antiguo Régimen, por lo que también aumentó su montante.

Por otro lado, para la recaudación se eliminaron los intermediarios mediante la creación de un cuerpo de agentes estatales (24.000 en 1807<sup>67</sup>), lo que contribuyó de manera definitiva al éxito del sistema.

---

<sup>67</sup> BRANDA, Pierre: Les finances et le Budget de la France napoléonienne.

### III.4.1.1. LAS CONTRIBUCIONES DIRECTAS

Nacidas en la nueva Constitución, fueron creadas para simplificar el sistema fiscal del Antiguo Régimen. Se dividían en cuatro grandes bloques: i) la contribución de bienes raíces (sobre los beneficios de las tierras y los inmuebles); ii) la contribución sobre personas y mobiliario; iii) la patente y iv) la contribución sobre las puertas y las ventanas.

i) La contribución sobre bienes raíces (*contribution foncière*), establecida por la Asamblea constituyente en 1791, constituía por si misma el 80 % de las contribuciones directas y su montante anual (unos 200 millones) estaba fijado cada año por la ley de finanzas para todo el país, distribuyéndolo específicamente por departamentos. Cada departamento desglosaba la contribución para cada “comuna” (ayuntamiento). Estas a su vez lo dividían entre los propietarios, para los cuales se hacía una estimación individual sobre los beneficios de sus propiedades agrícolas y/o sus alquileres de inmuebles. El impuesto así establecido produjo numerosas protestas, dada la arbitrariedad real del sistema al depender de agentes municipales expuestos a la corrupción. La creación de la Dirección de Contribuciones Directas con su cuerpo de agentes del Estado fue corrigiendo la situación, hasta que finalmente en 1807 se comenzó confeccionar un catastro preciso basado en una estimación y clasificación realista de los bienes raíces, si bien esta obra inmensa apenas llegó al 30 % de cobertura en 1814.

ii) Respecto a la contribución personal y mobiliaria (*contribution personnelle-mobilière*), esta intentaba aplicarse sobre los beneficios de la industria y del comercio, pero como en esa época no existía declaración de bienes, solo se podía basar en los signos exteriores de riqueza del contribuyente (montante del alquiler de su casa, números de personas en la familia, criados, mulas, etc). No es de extrañar que este

impuesto se convirtiera en una verdadera pesadilla para los administradores, dado lo impreciso de los términos que lo definían. Finalmente se simplificó aplicándose sobre el precio de alquiler del domicilio y cada persona debía pagar el equivalente a tres días de su salario. Su montante anual se elevaba hasta unos 30 millones.

iii) La patente era un impuesto fijo basado en la profesión que se ejercía y la importancia de la comunidad en la que se vivía, para lo cual las profesiones se dividieron en siete grandes clases. Dentro de cada clase la tarifa era variable dependiendo de la población de la comunidad. Así, los profesionales de primer orden (médicos, abogados, etc) que vivían en grandes ciudades pagaban unos 300 francos anuales, mientras que esta cifra se reducía a 40 francos en los pueblos de 5000 habitantes. El contribuyente debía pagar además un 10 % sobre el montante de su vivienda.

iv) La contribución sobre las puertas y las ventanas, establecida por el Directorio en año VIII (1800), era copia de la existente en Inglaterra y se basaba en la suposición de que cuantas más ventanas y puertas hubiera en la vivienda más rico se presumía el individuo.

Las cuatro contribuciones mencionadas constituyeron durante el Consulado y principios del Imperio (periodo que atañe al presente estudio) esencialmente los ingresos ordinarios anuales del Estado. Su organización administrativa por Gaudin, ministro de finanzas, permitió cubrir el déficit acumulado por tres años de Directorio y asegurar ingresos regulares para asegurar la estabilidad financiera del régimen naciente.

v) Finalmente queda mencionar “los céntimos adicionales” una contribución que si bien no entraba dentro de los presupuestos, constituía sin duda una carga fiscal. Era una carga fiscal aleatoria que decretaba el Gobierno sobre el montante total de los impuestos directos, de forma que por cada franco pagado se debía abonar además una

cantidad en céntimos que podía oscilar entre el 20 y el 50 %. Su montante se estima que aumentó de los 38 millones de francos en 1807 hasta los 74 millones en 1814<sup>68</sup>.

### **III.4.1.2. LAS CONTRIBUCIONES INDIRECTAS**

A pesar de las primeras dudas de Napoleón para restablecer estos impuestos suprimidos por la Revolución, su volumen creció constantemente a lo largo del Imperio, presentando sin embargo algunas diferencias importantes con el sistema en vigor bajo el Antiguo Régimen. En 1804 se creó la “Regie des droits réunis” para la recaudación de los impuestos indirectos (tabaco, bebidas alcohólicas, los naipes, el transporte público, las mercancías de oro, plata y otras mercancías y servicios<sup>69</sup>). En 1806 la sal fue añadida a la lista, cuyo impuesto se recaudaba en el momento de la producción lo que libraba a los habitantes de dicho impuesto, al contrario de lo que ocurría con la odiada “*gabelle*” del Antiguo Régimen, que imponía un impuesto directo por habitante muy impopular, ya que suponía una consumición forzosa del producto. En cuanto a los demás, los principales eran los correspondientes a las bebidas alcohólicas y el tabaco, que eran calculados en base a la producción y venta, siendo su montante alrededor de 75 millones de francos para el alcohol y unos 13 millones sobre el tabaco, sobre un total de 107 millones en total para los “derechos reunidos” en 1807<sup>70</sup>.

### **III.4.1.3. LAS ADUANAS**

i) Como en todos los estados de la Edad Moderna, los derechos arancelarios sobre las importaciones eran una fuente importante de ingresos. El tipo de impuesto normal rondaba cerca del 20 % según el producto. Esta política era posible ya que la

---

<sup>68</sup> BRANDA, Pierre: “Les finances et le Budget de la France napoléonienne.3 : La dynamique des budgets impériaux de 1805 à 1814 et le bilan lors de la première abdication”.

<sup>69</sup> ELLIS, Geoffrey: “Napoleón”, pag 91.

<sup>70</sup> BRANDA, Pierre: “Les finances et le Budget de la France napoléonienne”.

prohibición en lo concerniente a la entrada de productos extranjeros fue la regla y no sólo aplicada a los ingleses<sup>71</sup>. Para el año 1807 la suma de estas contribuciones fue superior a los 90 millones de francos. Esta fuente de ingresos se vio enormemente afectada por la imposición del bloqueo continental fruto de las campañas victoriosas de 1805 y 1806, como analizaremos al final del trabajo. Así, para el año 1808 su montante había descendido a unos 75 millones de francos<sup>72</sup>.

#### **III.4.1.4. LOTERÍAS, CORREOS, MONEDA Y PÓLVORAS Y SALITRES.**

Estos ingresos estaban constituidos por los beneficios obtenidos por las diferentes administraciones encargadas de la gestión de estos dominios públicos. Así, por ejemplo, la administración de correos generaba un beneficio neto de unos 10 millones de francos anuales para el Tesoro (23 millones de ingresos y 13 millones de gastos).

#### **III.4.1.5. LOS INGRESOS NO FISCALES**

Este tipo de ingresos se agrupaba en dos grandes áreas: las ventas de los dominios y los ingresos exteriores. Bajo el Consulado y el Imperio continuó el procedimiento, iniciado durante la Revolución, de la venta de las posesiones de la Iglesia y de los nobles emigrados, lo que constituyó una fuente importante de ingresos, aumentado por los bienes integrados en el dominio público, fruto de la expansión territorial y de las conquistas militares. Las nuevas clases burguesas fueron las principales beneficiarias de este proceso.

En cuanto a los ingresos denominados extraordinarios, estos eran ingresos exteriores al Tesoro provenientes del Reino de Italia (30 millones de francos anuales) y

---

<sup>71</sup> DUFRAISSE, Roger: "Politique douanière française, blocus et système continental".

<sup>72</sup> BRANDA, Pierre: "Les finances et le Budget de la France napoléonienne".



de los subsidios aportados por la España de Godoy, en calidad de aliado (4 millones mensuales). La venta de la Luisiana en 1803 aportó 50 millones de francos<sup>73</sup>.

Todos estos ingresos que hemos detallado figuraban en los presupuestos imperiales en sus montantes netos, es decir, una vez deducidos los derechos de percepción, como el caso de las aduanas. Por lo tanto, el montante bruto del impuesto recaudado era más elevado.

### **III.4.2. LOS GASTOS**

Regulados por el Ministerio del Tesoro, su tarea fue inmensa teniendo en cuenta que las campañas militares se desarrollaban en zonas muy alejadas de Europa y que el Emperador exigía que el Estado fuera un buen y rápido pagador, lo que obligaba a peligrosos malabarismos de tesorería.

Los conceptos de gasto eran numerosos: deuda pública y pensiones, Casa del Emperador, Ministerio de Justicia, Relaciones Exteriores (incluía inteligencia), Interior (prefectorado, trabajos públicos, prisiones, hospitales y hospicios, minas, carreteras, agricultura, educación, cultura y estadística), Finanzas (contribuciones, aduanas, caja de amortización, lotería, boques, moneda, correos, registro y catastro, impuestos, deuda pública y leyes bancarias), Tesoro Público, Ministerio de Guerra (gestión de personal militar, reclutamiento, destinos, gendarmería, prisioneros, salarios), Administración de la Guerra (abastecimiento, víveres, transporte y sanidad), Ministerio de Marina, Cultos y Policía General (seguridad pública).

La desaparición de los archivos del Ministerio de Finanzas en el incendio del palacio de las Tullerías en 1871, no permite desgraciadamente verificar y obtener con exactitud los datos concernientes a los presupuestos del Estado.

---

<sup>73</sup> BRANDA, Pierre: "Les finances et le Budget de la France napoléonienne. 1: Qu'est-ce que le Budget de l'Etat sous Napoléon?", Revue du souvenir Napoléonien, n° 455-456, nov 204 -ene 2005, pag 60.

A efectos de estudio analizaremos el presupuesto del año 1808 (en las dos tablas siguientes), es decir, el realizado en 1807, anterior por lo tanto del comienzo de la guerra con España, que supuso un duro impacto sobre las finanzas. Con ello obtendremos una idea de las cifras generales que se manejaban.

Cuadro III.3 Presupuesto del año 1808

CONCEPTO NETO	INGRESOS HABIDOS EN 1807	INGRESOS ESTIMADOS PARA 1808
<b>Contribuciones directas</b>		
Catastro, dominios y bosques	172.961.173	173.500.000
Aduanas	90.115.726	75.000.000
Lotería	12.233.857	12.000.000
Correos	9.968.134	10.000.000
Pólvoras y salitres	1.000.000	1.000.000
Moneda	232.214	900.000
<b>Contribuciones indirectas</b>		
Derechos reunidos	75.808.358	84.500.000
Sal y tabaco más allá de los Alpes	6.900.000	7.000.000
Salinas del Estado	4.857.739	3.000.000
<b>Ingresos no fiscales</b>		
Ingresos exteriores	30.000.000	37.000.000
Ventas de dominios		15.000.000
Excedente bonos caja de amortizaciones		4.285.872
<b>Diversos</b>		
Restos a cubrir y diversos	5.143.634	12.077.216
Ingresos diversos	14.164.166	
<b>TOTAL</b>	<b>735.255.686</b>	<b>730.000.000</b>

Fuente: BRANDA, Pierre. "Les finances et le Budget de la France napoléonienne"

Como se puede observar en el cuadro nº III.4, el conflicto peninsular impuso una subida en los gastos militares (Guerra, Adm. de la Guerra y Marina, resaltados en rojo) habidos en el presupuesto de 1808 de más de 44 millones de francos, sobre los gastos inicialmente estimados para dicho año, mientras que los gastos que podíamos denominar "civiles" fueron bastante estables. Además, la recaudación de aduanas bajó en 15 millones debido a

la imposición del bloqueo continental, cuyo impacto y consecuencias analizaremos más adelante.

Cuadro III.4 Ingresos y gastos del año 1808

GASTOS POR MINISTERIO	GASTOS CONSTATADOS EN 1807	GASTOS ESTIMADOS PARA 1808	GASTOS CONSTATADOS EN 1808
Deuda pública y pensiones	106.159.000	106.000.000	104.742.000
Lista civil	28.000.000	28.000.000	28.000.000
Justicia	22.191.000	22.000.000	21.912.000
Relaciones exteriores	9.379.582	9.000.000	8.929.000
Interior	54.901.765	52.000.000	52.000.000
Finanzas	25.691.500	29.100.000	28.592.000
Tesoro Público	8.470.000	8.000.000	8.476.000
<b>Guerra</b>	197.795.747	<b>201.649.000</b>	<b>209.681.000</b>
<b>Adm. de la Guerra</b>	139.400.000	<b>134.880.000</b>	<b>166.276.000</b>
<b>Marina</b>	114.739.000	<b>110.000.000</b>	<b>115.295.000</b>
Cultos	12.500.000	14.000.000	13.735.000
Policía General	1.000.000	1.055.000	1.053.000
Negociación deuda	10.252.256	8.000.000	8.752.000
Fondos de reserva	1.245.836	6.316.000	- 0 -
Gastos de reforma de monedas	-	-	500.000
<b>TOTAL</b>	<b>731.725.686</b>	<b>730.000.000</b>	<b>767.943.000</b>

Fuente: BRANDA,Pierre, “Les finances et le Budget de la France napoleonienne”.

En total, el déficit presupuestario estimado en casi unos 38 millones de francos (37.943.000). Esto obligaba a equilibrar el presupuesto, ya fuera reduciendo los gastos (lo que resultaba difícil) o encontrando nuevas fuentes de ingresos.

El desequilibrio habido en el presupuesto de 1808 no es más que un ejemplo de la tiranía presupuestaria que las constantes guerras impusieron. La situación abocó al estado napoleónico a practicar una rapacidad enorme sobre las economías externas bajo su control administrativo-militar. Para paliar en parte el exceso de gastos se acudía a la venta de bienes nacionales (muchos de ellos situados en países extranjeros que habían

sido desposeídos de ellos) y a derechos extraordinarios de aduanas

El desequilibrio presupuestario producía obligatoriamente retrasos en los pagos, porque aunque alrededor de entre un 80 a un 85 % de los gastos eran atendidos el mismo año, entre el 10 y el 15 % restante debían esperar hasta el año siguiente y alrededor de un 5 % del total del presupuesto (entre 20 y 50 millones de francos según el año) debían esperar para su pago efectivo más de dos años ( así en abril de 1811 más de 15 millones de francos de los gastos habidos en 1808 no habían sido pagados, dentro de los cuales más de 8 millones correspondían a la Administración de Guerra). En 1810 el Tesoro pagó 6,7 millones de francos correspondientes a gastos anteriores a 1806 <sup>74</sup>.

La intervención del Cónsul y luego Emperador en las diferentes etapas de la confección del presupuesto era rotunda, pudiendo afirmar que la elaboración y la ejecución de los presupuestos del Estado se hacía bajo su sola autoridad. El horror de Napoleón a la financiación mediante deuda originó por su parte que el equilibrio presupuestario exigido por las normas legales sólo se pudiera conseguir mediante manipulaciones contables, acudiendo al “método” de dejar el ejercicio presupuestario abierto (lo que hoy en día sería considerado una herejía), pagando los gastos de años anteriores con ingresos de años posteriores, tal y como hemos visto, fiando así el éxito de los presupuestos en futuros ingresos. Cuando estos ingresos fallaban, “el método” se vio abocado al fracaso.

Pero, ¿por qué esta obstinación en presentar un equilibrio presupuestario maquillado? La respuesta hay que buscarla en el contexto que la confrontación con Gran Bretaña imponía. La presentación de los presupuestos al público era una operación de propaganda pura destinada a mantener el pulso de la Bolsa y a impresionar a sus adversarios. Pero debemos resaltar que nunca llegaron a instaurar un verdadero clima de

---

<sup>74</sup> BRANDA, Pierre: “Les finances et le Budget de la France napoléonienne”

confianza entre el poder imperial y el mundo de las finanzas, como prueba la ausencia de fondos privados en la financiación del régimen, que ya Necker en su tiempo acertó a describir:

*“Es debido al miedo que provoca mirar hacia el futuro preguntándonos como se hace todo, si la conservación del orden presente se debe a un solo hombre”*<sup>75</sup>

El público en general tenía motivos sobrados para ser prudente. En lo referente a las finanzas del Estado, se produjeron dos procesos irreversibles: necesidades presupuestarias en constante alza (debido a la sucesión de coaliciones militares contra Francia) y el poder ejercido cada vez más de manera personal por Napoleón en este dominio, como también ocurría en otros.

### **III.5. LA FINANCIACIÓN DE LA GUERRA**

La guerra fue el hecho radical y determinante en la Francia napoleónica. Una vez analizadas las fuentes y gastos del presupuesto napoleónico, se hace menester estudiar el financiamiento del hecho bélico propiamente dicho, es decir, la interacción de fines y medios, o si se prefiere necesidades y posibilidades.

Napoleón formaba parte de aquellos que comprendían que una guerra, o una serie de guerras, no se podían llevar a cabo más que disponiendo de un sistema financiero adaptado y productivo. El fracaso de la tentativa de hegemonía europea de la Francia de Napoleón debido a la falta de medios financieros se puede inscribir dentro de un marco de restricciones socio-económicas dadas (las posibilidades económicas de la Francia de su tiempo), pero también debido a prejuicios del propio Emperador, en su conocida aversión a recurrir a la deuda.

*“... Este medio (la deuda) a la vez inmoral y funesto, que se opone al progreso de las generaciones futuras, que sacrifica al momento presente lo más querido que tienen los*

---

<sup>75</sup> NECKER, M: “Derniers vues de politique et de finances, ofertes à la nation française, an X (1802), citado por René Stourm en “Les finances du Consulat, Ed Guillaumin, 1902, pag 300.

*hombres, el bienestar de sus hijos; que mina insensiblemente el edificio público y condena una generación a las maldiciones de las que la siguen”*<sup>76</sup>

En este punto coinciden todos los estudiosos<sup>77</sup>, la aversión de Napoleón a acudir al empréstito clásico como forma de financiación. La única forma de financiación permitida fue la deuda pública que se mantuvo siempre alrededor del 5 % del total de la diferencia entre ingresos y gastos de 1809 a 1815 debido a que progresivamente fue pasando a un mayor número de inversores controlados por el Estado, como la Caja de Amortización, el Banco de Francia, el Senado o la Legión de Honor<sup>78</sup>, tal y como podemos observar en la siguiente tabla, que muestra la repartición de la deuda pública en 1809 y 1813 respectivamente:

Cuadro III.5: Repartición de la deuda pública en 1809 y 1813

	1809	1813
Particulares (en francos)	37.927.267	39.355.255
Instituciones públicas (en francos)	18.803.816	23.914.314
TOTAL	56.730.583	69.933.193

Fuente: MARION, Marcel “Histoire financière de la France depuis 1715”, tomo IV, pag 377.

Como se puede observar en el cuadro III.5, el montante de la deuda pública aumentó sustancialmente, pero no de la manera que se hubiera podido esperar tras las enormes tensiones y desequilibrios que las sucesivas campañas impusieron al presupuesto imperial.

Al final el sistema económico practicado resultó incompleto debido a la renuncia a recurrir al préstamo y a establecer un presupuesto realista, que condujeron a privarse voluntariamente de recursos.

<sup>76</sup> WOLF, Jacques: Les insuffisantes finances napoléoniennes.

<sup>77</sup> Como ya definimos en la nota al pie nº 155, del capítulo “II.2. VIDA ECONÓMICA”.

<sup>78</sup> BRANDA, Pierre: “Les finances et le budget de la France napoléonienne. 3: La dynamique des budgets impériaux de 1805 à 1814 et le bilan lors de la première abdication”.

### III.5.1. LAS MODIFICACIONES DEL PRESUPUESTO

La constitución del Año VIII, en sus artículos 45, 56 y 57 enuncia claramente el voto anual de la Ley de Finanzas, las formas de dirección y control de los ingresos y los gastos y la obligación de rendir cuentas<sup>79</sup>.

*Artº 45: El gobierno dirige los ingresos y los gastos del Estado conforme a la Ley anual que determina el montante de unas y otras ... .*

*Artº 56: Uno de los ministros está especialmente encargado de la administración del Tesoro público: asegura los ingresos, ordena los movimientos de fondos y de pagos autorizados por la ley. No puede hacer pagar nada que no sea en virtud de: 1) una ley, y hasta la concurrencia de fondos que ha determinado para un tipo de gastos; 2) de una orden del Gobierno; 3) de un mandato firmado por el Ministro.*

*Artº 57 Las cuentas detalladas del gasto de cada Ministro, firmadas y certificadas por él, serán hechas públicas.*

Sin embargo, en lo relativo a su aplicación el tratamiento era diferente. Si bien la obligación de rendir cuentas será siempre cumplida de manera precisa y detallada, por el contrario, la de dirigir los ingresos y los gastos en virtud de una ley fijándoles anualmente no se respetó de manera permanente desde el año VIII, debido a la voluntad de Napoleón, que no entiende que su acción pueda ser limitada por una ley. Esto reduce enormemente el control del poder legislativo sobre el presupuesto de tal manera que se podría hablar adecuadamente de un presupuesto discrecional.

Como resultado de esta falta de respeto por los artículos citados se implantó un modo particular de establecer los presupuestos. Para ilustrar dicho procedimiento utilizaremos el presupuesto para el año IX (1801)<sup>80</sup>:

- Para el año IX las previsiones se elevaron hasta 427,5 millones en ingresos (Ley del 25 ventoso del año VIII, 16 de marzo 1800) y 415 millones de créditos

---

<sup>79</sup> WOLF, Jacques Wolf :“Les insuffisantes finances napoleoniennes”.

<sup>80</sup> WOLF, Jacques: Les insuffisantes finances napoleoniennes.

abiertos (Ley del 19 nevoso del año IX, 9 enero de 1801) con una cierta distribución de los gastos (Decreto del 12 ventoso del año IX, 3 marzo de 1801). Un primer subconjunto es el de los gastos militares que ascienden a 288,5 millones (guerra 208, marina 80). El segundo subconjunto representa 126,5 millones. Como a esto hay que añadir las contribuciones exteriores a recaudar sobre los territorios ocupados, estimados en 87 millones, la previsión de gastos es de 502 millones, de los cuales 375 eran para gastos militares. Pero las ejecuciones fueron diferentes. Los gastos se elevaron a 526, 5 millones (quizás hasta 545, según la nota de Napoleón del 25 pluvioso del año XIII, 25 enero 1804), de los cuales 236 era para el Ejército de Tierra y 91 para la Marina. Los gastos se elevaron de 450/455 a 495 millones de francos con los ingresos exteriores y las ventas de bienes nacionales. El equilibrio contable se alcanzó cargando el exceso de gastos sobre ejercicios anteriores (la Ley del 2 ventoso del año XIII, 21 de febrero de 1805, elevó esta cifra a 545 millones y la del 24 abril de 1806 a 549,5).

- Los créditos abiertos para el año X (1801-1802) fueron de 200 millones de francos (Ley del 25 ventoso del año IX, 17 de marzo de 1801), más otros 300 (Ley del 17 floreal del año XI, mayo de 1802). Su repartición fue ligeramente diferente, con 315 millones (210 para el Ejército de Tierra y 105 para la marina). En lo referente a los ingresos, se esperaba recaudar de los impuestos directos 273 millones y las ejecuciones fueron conforme a las previsiones.
- Para el año XI (1802-1803) los montantes aumentan sensiblemente (el territorio nacional había aumentado con la anexión de seis departamentos piamonteses, de cuya deuda hubo de hacerse cargo). La ley del 4 germinal, 25 marzo 1803, contemplo 590 millones de gastos. Los gastos militares aumentaron a 369



millones (guerra 243 y marina 126). Las ejecuciones difieren un poco, ya que fueron 619,5 en principio, pero en realidad aumentaron hasta 632,5. En cuanto a los ingresos, los impuestos directos previstos se elevaron a 304 millones y los ingresos totales a 625,2 millones. El equilibrio presupuestario se realiza recurriendo a recursos extraordinarios, tales como la venta de bienes nacionales.

- Para el presupuesto del año XII (1803- 1804) la Ley del 4 germinal del año XI, 25 marzo de 1803, comienza por asignarle 400 millones y una ley del 5 ventoso del año XII, 25 de febrero de 1804 le añade otros 300 millones, fijándolo en 700 millones. Los gastos militares se elevan a 488 millones (guerra 268 y marina 180), para lo que los impuestos directos deben aportar 316 millones y los otros impuestos 235. De los 149 millones que faltan, 100 debían venir de recursos exteriores (como en la venta de la Luisiana por 80 millones que como antes se ha dicho, finalmente se vieron reducidos a 50 millones). Los gastos realizados alcanzaron 804 millones y los ingresos 770, dejando un déficit de 34,5 millones.

En los dos siguientes cuadros (“III.6” y “III.7”) se resumen los gastos militares citados así como los ingresos directos y su porcentaje con respecto al montante total de los años IX al XII respectivamente:

Cuadro III.6 Gastos militares de los años IX, X, XI y XII

AÑO	GASTOS (en millones de francos)			
	GASTOS MILITARES		GASTOS TOTALES	GASTO MILITAR % DEL TOTAL
	GUERRA	MARINA		
<b>IX</b> (1801)	268	180	526,5	62
<b>X</b> (1802)	236	91	500	62,5
<b>XI</b> (1803)	210	105	632,5	62,5
<b>XII</b> (1804)	243	126	700	64

Fuente: WOLFF, Jacques “Les insuffisantes finances napoleoniennes”

Cuadro III.7 Ingresos de los años IX, X, XI y XII

AÑO	INGRESOS (en millones de francos)			
	DIRECTOS	OTROS	TOTALES	INGRESOS DIRECTOS % DEL TOTAL
<b>IX</b>	308	197	495	70
<b>X</b>	273	211	500	54
<b>XI</b>	304	285	625	48,6
<b>XII</b>	316	235	700	45,1

Fuente: WOLFF, Jacques "Les insuffisantes finances napoleoniennes"

El análisis del montante y de la estructura de los presupuestos reflejados en las tablas anteriores permite ver sus puntos débiles, su equilibrio precario y la insuficiencia de recursos. El montante de los gastos aumenta notablemente en el año XI / 1803 (un 26,4 % con relación al año anterior) y en el año XII /1804 (un 10,6 % en relación al año anterior), es decir, un aumento total del 24,8 % entre el año IX y el XII. Por otro lado, los gastos militares sufren el mismo efecto, siendo entre el 62 y el 64 % de los gastos totales.

En cuanto a los ingresos, el presupuesto es deficitario los años IX y XI y puede ser deficitario el año XII, aunque se prevé que sea equilibrado para dicho año. Las contribuciones directas son un porcentaje cada vez menos importante de los recursos, pasando del 70 % en el año IX, al 45 % en el XII, a pesar de que su montante aproximado se mantiene alrededor de 300 millones (salvo en el XII) y siempre superior al resto de los ingresos, que incluyen los impuestos indirectos. De todo ello se deduce que la suma de ingresos no permite obtener un volumen que equilibre los gastos, lo que precisará un aumento de los impuestos, la creación de nuevas contribuciones y la necesidad de acudir a recursos exteriores, no siempre disponibles en las cantidades precisadas y por lo tanto con un elevado nivel de incertidumbre, al depender estos últimos de las victorias militares.

Por lo tanto, podemos afirmar que tras la ruptura de la paz de Amiens en 1804, en vísperas de un conflicto armado contra una nueva coalición de potencias europeas, Napoleón no disponía de los medios financieros necesarios para aplicar su estrategia y más aún, no llegará jamás a obtenerlos en cantidad suficiente, pese a su aumento constante.

A partir de 1804, se hizo sentir cada vez más la insuficiencia de recursos, junto con las dificultades para paliarla, por lo que la guerra no podía ser financiada de forma ortodoxa como hubiera hecho falta. De hecho, se anuncian objetivos financieros más altos. Así, si el presupuesto del año XIII (1804 -1805) se fija en 684 millones (Ley de 2 ventoso del año XIII, 21 de febrero de 1805), el 5 de marzo de 1806 se anuncia durante la Exposición de la Situación del Imperio, que los gastos en tiempo de guerra se deben elevar a 800 millones y los de tiempos de paz a 600 millones respectivamente<sup>81</sup>, que para su cobertura precisarán un aumento considerable del esfuerzo fiscal. Así, a partir de 1804 se comienza a gestar la necesidad de diseñar unas reformas sobre el sistema fiscal para aumentar su capacidad de recaudación las cuales ven la luz años más tarde: en 1806 se instituyen impuestos sobre la sal y se aumentan los de las bebidas, en 1808 se instaura un impuesto sobre el derecho de movimiento de bebidas, en 1810 el monopolio del tabaco (compra, fabricación y venta) se confía al ámbito de los Derechos Reunidos y a la vez los trabajos sobre la confección del catastro se aceleran.

Para maquillar el desequilibrio presupuestario los presupuestos se vieron obligados a ser obra de diversas leyes, la cuales concernían a varios presupuestos anuales: lo remanente de presupuestos antiguos, el presupuesto del año en curso y una estimación de los futuros.

En el cuadro III.8 se puede observar la complejidad del entramado

---

<sup>81</sup> WOLFF, Jacques: “Les insuffisantes finances napoléoniennes”.

presupuestario, en la que cada ley presupuestaria se extiende de media sobre tres presupuestos anuales, remontándose a veces a cuatro años atrás y llega a revisar al alza hasta un tercio del montante.

Cuadro III.8

<b>AÑO</b>	<b>LEY</b>	<b>PRESUPUESTO</b> (en millones de francos)	<b>INFLUENCIA AÑO ANTERIOR</b> (en millones)	<b>INFLUENCIA AÑO POSTERIOR</b>
<b>XII</b> (1803-1804)	5 ventoso año XII	<b>700</b>	-	<b>400</b> millones de créditos para el año XIII
<b>XIII</b> (1804-1805)	2 ventoso año XIII	<b>400 + 284</b> suplementarios	-	<b>400</b> millones de créditos para el año XIV
<b>XIV / 1806</b>	24 abril	<b>894,2</b>	<b>16</b> millones al año XIII	<b>500</b> millones de créditos para el año 1807
<b>1807</b>	15 septiembre	<b>720</b>	-	<b>600</b> millones de créditos para el año 1808
<b>1808</b>	25 noviembre		Eleva los presupuestos de: 1806 a <b>902</b> 1807 a <b>731</b>	-
<b>1810</b>	15 enero	<b>710</b>	Fija los de: 1806 <b>899</b> 1807 <b>733,8</b> 1808 <b>740</b>	-
	20 abril	<b>740</b>	Eleva el de: 1809 <b>740</b>	<b>720</b> millones de créditos para el año 1811
<b>1811</b>	15 julio		Eleva los de: 1808 <b>722,7</b> 1809 <b>786,7</b> 1810 <b>795,4</b>	
<b>1813</b>	20 marzo	<b>1.150</b>	Disminuye el de 1810 a <b>785</b> Eleva el de 1811 a <b>1.100</b> Fija el de 1812 en <b>1.030</b>	

Fuente: WOLFF, Jacques "Les insuffisantes finances napoleoniennes"

Si nos fijamos en el cuadro III.9, expresión de la evolución de los gastos

durante el mismo periodo, entendemos la imposibilidad de aumentar más el presupuesto militar, tal y como exigían las necesidades estratégicas. Examinando dicho cuadro vemos que en el periodo entre el año XIII y 1810 los gastos totales crecen un 14,6 %, en 1811 crecen un 14 % y en 1813 se elevan un tercio. Es decir, el aumento de los gastos sigue un trazo exponencial. El alza de 1811 es debida a un crecimiento del 25 % en los gastos militares, que crecen a su vez un 64 % entre 1810 y 1813. Además podemos observar que el total de gastos militares pasa de ser el 55,6 % de los gastos totales en 1806 al 65,9 % en 1812.

Cuadro III.9

AÑO	GASTOS (en millones de francos)			
	GASTOS MILITARES		GASTOS TOTALES	GASTO MILITAR % DEL TOTAL
	GUERRA	MARINA		
<b>XIII</b>	271,5	140	684	60,1
<b>XIV / 1806</b>	390,5	105 / 110	899	55,6
<b>1807</b>	321,4	105 / 110	734	58,7
<b>1808</b>	335,1	105 / 110	723	61,5
<b>1809</b>	340,1	105 / 110	788	57,1
<b>1810</b>	350	105 / 110	785	58,6
<b>1811</b>	460	155	1.000	61,5
<b>1812</b>	520	159	1.030	65,9
<b>1813</b>	585	167	1.150	65,4

Fuente: WOLFF, Jacques: "Les insuffisantes finances napoleoniennes"

Todo ello, nos dibuja un cuadro de gastos, impulsados fundamentalmente por los gastos militares, en constante aumento que obligaba a aumentar los ingresos. La forma más lógica de aumentar estos últimos era mediante el aumento de la recaudación de impuestos.

Observemos en el cuadro III.10 la evolución de la recaudación de impuestos con respecto a los gastos totales:

Cuadro III.10

<b>EVOLUCIÓN DE LOS IMPUESTOS CON RESPECTO A LOS GASTOS</b>				
<b>AÑO</b>	<b>IMPUESTOS DIRECTOS</b>	<b>IMPUESTOS INDIRECTOS</b>	<b>GASTOS TOTALES</b>	<b>% CUBIERTO POR LOS IMPUESTOS</b>
<b>XIII (1805)</b>	311	256	684	82,8
<b>1808</b>	273	289	723	77,7
<b>1813</b>	340,7	576	1.150	79,6

Fuente: WOLFF, Jacques: "Les insuffisantes finances napoléoniennes"

A la vista de semejantes datos vemos que las contribuciones fueron siempre alrededor del 80 % de los gastos, umbral este que parece infranqueable. Además podemos observar que los impuestos indirectos aumentan en importancia con respecto a los directos (hasta un 125 %), alcanzando la mitad de los gastos.

Para compensar este déficit, se contaba con los ingresos exteriores, los cuales eran de índole regular e irregular. Los regulares eran los 48 millones anuales del subsidio español y los 30 millones anuales de la República Italiana (estos últimos desaparecen tras su incorporación al Imperio). Los ingresos irregulares fueron los 118 millones de Austria tras la campaña de 1805-1806 (tratado de Pressburgo), los 470 millones de Prusia y sus aliados tras la campaña de 1806- 1807 y los 7 millones que se obtuvieron de Portugal (de los 100 millones exigidos). Hay que aclarar que parte de este dinero nunca fue recibido y que en lo relativo a España, a partir de 1808 la guerra costaba más cara que lo que de este país se obtenía.

Otro medio de compensar el déficit fue acudiendo a expedientes extraordinarios, como el Tesoro del Ejército que asistía al Tesoro en los momentos difíciles para cubrir los déficits (84 millones en 1808).

También se acudía a la emisión de bonos por la Caja de Amortización (en

1806 se emiten 6.000 bonos de 10.000 francos cada uno, al 6 o 7 % según el vencimiento, es decir, 60 millones de francos). Entre 1806 y 1812 la emisión total de bonos se eleva a 224 millones para cubrir los déficits de los ejercicios precedentes. Hasta 1814 el total se elevaría hasta 444,2 millones<sup>82</sup>.

Por último existía la posibilidad de aumentar los céntimos adicionales, impuesto del que ya hablamos anteriormente. En el cuadro III.11 se ve su montante en los años XIII (1805) y 1814, si bien este último sólo se pudo recaudar parcialmente debido a la caída del régimen:

Cuadro III.11

Recaudación de céntimos adicionales en millones de francos	Año XIII (1805)	Año 1814
Total procedente de las contribuciones directas	206	172
Total céntimos adicionales de “Puertos y Rutas”	19	34
Total céntimos adicionales de “Guerra”	20	86
<b>TOTAL</b>	<b>245</b>	<b>292</b>

Fuente: BRANDA, Pierre: “Les finances et le Budget de la France napoléonienne.3 : La dynamique des budgets impériaux de 1805 à 1814 et le bilan lors de la première abdication. Tableaux”.

En ella se puede apreciar el claro aumento del impuesto, ante las necesidades cada vez más apremiantes de hacer frente a mayores gastos militares.

### III.5.2. LA FOBIA A RECURRIR AL EMPRÉSTITO

A pesar de la voluntad de no recurrir al préstamo, los empréstitos ocultos jugaron un papel cada vez más importante en la financiación, aunque de hecho la deuda aumentó poco (pasó de 45,1 millones de francos en el año XII (1804), lo que suponía un 5 % consolidado, a 63,3 millones el 1 de enero de 1814, y esta alza provino

<sup>82</sup> WOLF, Jacques : Les insuffisantes finances napoléoniennes

principalmente de la liquidación de deuda antigua<sup>83</sup>). Tal política de rechazo al empréstito contrasta con la llevada a cabo por Inglaterra, que Napoleón y sus asesores creyeron que la llevaba a la ruina, cuando en realidad fue la causa de su fuerza.

*“Inglaterra debe cada año de guerra pedir prestados 800 millones ... Ha proclamado el principio de guerra perpetua; es como si el canciller hubiera anunciado que propondrá en algunos años la cuenta de la bancarrota” (Montalivet, 21 de junio de 1811)<sup>84</sup>*

Diversas son las razones de esta actitud: insuficientes posibilidades de emplear los ahorros, imposibilidad de Napoleón de acudir al empréstito, miedo de exponer su crédito a la discusión o de situarse bajo la dependencia de la opinión pública. Pero la más importante fue la voluntad de mantener a un nivel elevado la cotización de la renta, para que la limitación de la circulación de fondos del Estado permitiese una supervisión cómoda del mercado al haber pocas rentas que controlar.

*“Veo con satisfacción la cotización del 5 % ... No lamento los 30 millones que Usted ha empleado ... deseo que lo mantenga en su mano para que esta cotización se mantenga ... de esta manera el 5 % adquirirá su valor: cada uno estará seguro de lo que tiene en su bolsillo mientras no tema que el 5 % baje ... No admito ninguna excusa: que el 5 % no caiga ...” (Napoleón, carta a Mollien, 15 de diciembre de 1808)<sup>85</sup>*

La Ley de 15 de julio de 1811 fija el límite “infranqueable” en el 5 %, es decir, 80 millones de francos. Por otro lado, una parte de la renta se coloca bajo control seguro; de los 65,7 millones de deuda se sitúan 33 millones (es decir el 58 % de la misma) en la Caja de Amortización, mientras 12,2 millones son detentados por el Banco de Francia, la Legión de Honor y la Caja de Ahorros. El resto van a establecimientos públicos que no tienen la facultad de venderla.

Como vemos, el empréstito existe a pesar de todo aunque de manera oculta utilizando como intermediarios organismos financieros públicos, sobre todo la Caja de

---

<sup>83</sup> WOLF, Jacques: Les insuffisantes finances napoleoniennes.

<sup>84</sup> WOLF, Jacques: Les insuffisantes finances napoleoniennes.

<sup>85</sup> WOLF, Jacques: Les insuffisantes finances napoleoniennes.



Amortización, que se desvía del objetivo anunciado por su título asignándole recursos importantes. Con una amortización ni posible ni deseable la Caja debe sostener los fondos públicos (estabiliza las cotizaciones, proporciona fondos a la Tesorería, cubre los déficits del Tesoro y atiende a algunos de los gastos corrientes). Aparecen así los bonos de la Caja de Amortización, que son anticipaciones sobre los ingresos futuros emitidos en pago de sumas debidas al Estado, con interés y plazo de amortización variables. Así, para que el entramado funcione los establecimientos públicos (Banco de Francia, Caja de Amortización, Dominio Extraordinario) deben consagrarse al mantenimiento de la cotización marcada.

Existen otros prestamistas. Al estilo del Dominio Extraordinario del que dispone Napoleón (con el Dominio de la Corona y el Dominio Privado), compuesto por bienes muebles e inmuebles adquiridos por conquistas o tratados (estos últimos bien públicos o también secretos) y que se confunden de hecho con el Tesoro del Ejército. Su importancia llegó a ser grande. En 1812 se componía de dos mil millones de francos que proporcionaban entre 30 y 40 millones de ganancias anuales, asistiendo entre otros al Tesoro en los momentos difíciles, contribuyendo con la Lista Civil a formar un tesoro de guerra para las necesidades urgentes.

En este capítulo hemos mostrado que el trasfondo económico fue no sólo el substrato de las complejas relaciones entre Gran Bretaña y Francia, sino el verdadero detonante del conflicto, en un período en el que Francia se sumergió con una economía cerrada, que si bien ocupaba una posición destacada en el conjunto de Europa, no podía superar el conjunto de las economías de sus adversarios unidos.

La economía francesa era predominantemente agraria y la posición del agricultor medio se vio favorecida por la coyuntura, lo que proporcionó un respaldo inicial importante al sistema napoleónico. Sin embargo, el sector más dinámico de dicha

economía, el comercio marítimo se asfixió como consecuencia del doble embargo franco-británico. Esto provocó un desplazamiento económico hacia los territorios a caballo del Rin, dotándolos de un potencial financiero que jugaría un papel fundamental durante el despegue de la revolución industrial.

Las crecientes necesidades bélicas forzaron reformas en el sistema de recaudación. Destacan la creación de un cuerpo de funcionarios para la recaudación y la vuelta a los impuestos indirectos del Antiguo Régimen (sal, tabaco y bebidas alcohólicas fundamentalmente), si bien modificados.

A pesar de todo el esfuerzo recaudatorio sobre el territorio francés y depredador sobre los países ocupados, los gastos siempre fueron muy superiores a los ingresos y además aumentaron cada año. La economía siempre fue deficitaria, tensión que se reflejó en los artificios a los que se recurrió para maquillar los presupuestos anuales. La aversión a recurrir a la financiación de la deuda lastró de manera muy importante las posibilidades económicas imperiales.

Gracias a su economía y sistema fiscal Francia hubiera podido financiarse sin problemas en tiempos de paz, pero si bien las contribuciones impuestas al enemigo vencido permitieron ocultar durante un tiempo las insuficiencias presupuestarias, con la acumulación de conflictos incluso esta solución fue insuficiente. Un sistema así de frágil no podía más que desmoronarse en cuanto la situación se volviera adversa. Cuando las victorias militares se tornaron en derrotas los recursos de los países ocupados disminuyeron drásticamente, la dificultad de imponer contribuciones en el interior aumentaron y los bonos de la Caja de Amortización se depreciaron aceleradamente. La deuda se disparó y el sistema se vino abajo.

La guerra no sólo nunca pagó la guerra, sino que además supuso una pesada carga sobre el estado napoleónico.

## **CAPÍTULO IV**

### **EL IMPERIO NAPOLEÓNICO: ORGANIZACIÓN E IDEOLOGÍA POLÍTICA**

IV.1. La influencia del modelo político de la Revolución

IV.2. Los mecanismos administrativos

IV.3. El modelo administrativo napoleónico

IV.4. Los generales

IV.5. Los prefectos

#### **IV.- EL IMPERIO NAPOLEÓNICO: ORGANIZACIÓN E IDEOLOGÍA POLÍTICA**

El periodo en el que centramos nuestro estudio no presencié solamente una radical transformación de la guerra, ya que, junto con las modificaciones de las fronteras europeas derivadas de los acuerdos diplomáticos que siguieron a las campañas militares, se produjeron cambios profundos en el ordenamiento político y social de Francia y de los territorios que cayeron dentro de su esfera de influencia directa, al quedar dentro de los límites del Imperio. También se experimentaron transformaciones de manera indirecta por la influencia recibida o por la necesidad de reformarse para poder oponerse a Napoleón.

¡Qué duda cabe que las victorias militares fueron las condiciones imprescindibles y previas a la existencia del Imperio Napoleónico, pero sería una simplificación imperdonable intentar explicar la situación del momento que tratamos basándonos tan sólo en el factor militar!

Todas las medidas y el aparato que se desarrolló iban dirigidos a sostener y desarrollar las ideas fuerza que guiaban al Emperador y en las que basaba su acción: finalizar la revolución, conseguir la unidad de Francia, asegurar la continuidad de Francia, solidaridad y reconciliación nacional y mediación entre las fuerzas opuestas del antiguo y nuevo régimen<sup>86</sup>.

El hecho radical que define la era napoleónica se sustenta también sobre los cambios políticos y el intento de imposición de un modelo nuevo y uniforme de modernización administrativa en todos los territorios que cayeron, en mayor o menor grado, bajo la esfera de influencia francesa, ya fuera como territorios anexionados, ya como estados satélites. Así pues, se produjo una constante interacción entre el intento de

---

<sup>86</sup> PAVÓN, Jesús: Las ideas y el sistema napoleónico, capítulo II, pag 29.

los conquistadores franceses por crear una nueva Europa integrada a su propia imagen y la respuesta de los conquistados ante esta experiencia sin precedentes.

El objetivo de los administradores napoleónicos era convencer a los pueblos bajo su control de los beneficios de la integración, demostrando la superioridad y funcionalidad del modelo administrativo y de gobierno francés. Al principio esto se pretendió imponer básicamente de una manera pacífica pues su éxito dependía más de la colaboración activa que la sumisión forzosa. El problema fundamental fue el surgimiento de resistencias opuestas debidas a la heterogeneidad de las sociedades y su diversidad y multiplicidad cultural<sup>87</sup>.

#### **IV.1. LA INFLUENCIA DEL MODELO POLÍTICO DE LA REVOLUCIÓN**

Hacia 1789 las élites europeas aceptaban a Francia como la nación que lideraba el avance cultural de la civilización. Francia era la fábrica donde se producían la mayor parte de las ideas fuerza de la Ilustración y el francés era la lengua internacional aceptada y en la que no pocos libros se escribían.

Esta identificación de Francia con el estado más avanzado de civilización fue consolidada tras los primeros compases de la Revolución, no solamente por los mismos franceses, sino también por muchos intelectuales que creían en su progreso. Como consecuencia la clase política y militar francesa jamás dudará de su misión de vector de la más avanzada forma de civilización, para llevarla o para imponerla sobre pueblos menos afortunados.

El modelo político francés, en sus sucesivas encarnaciones revolucionaria y napoleónica, fue percibido por sus representantes no solo como superior al de los estados y sociedades existentes, sino como digno de ser emulado por ellas. No hay duda

---

<sup>87</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag viii.

de que las élites francesas revolucionarias y napoleónicas se sintieron participantes en una experiencia de significado histórico único. Una especie de celo misionero, como vectores de civilización, se registró con esta sensación de novedad histórica de posibilidad de aportar los valores de una nueva era<sup>88</sup>.

Por esto precisamente es interesante saber qué entendían las élites francesas, motor del empuje napoleónico, qué era este nuevo modelo tan novedoso y ventajoso para la humanidad, porque de estos mismos ideales estaban impregnados sus ejércitos.

En primer lugar, la Revolución ofrecía un modelo nuevo de relación entre el estado y la sociedad, regulando el grado de participación política del ciudadano. Participación política que al final acabó derivando hacia una representación restringida a “los más calificados” (propietarios, intelectuales, comerciantes, militares, etc).

En segundo lugar un concepto nuevo de nación, que proporcionó a los primeros revolucionarios su fortaleza política y que acabó desembocando en la definición del patriotismo que se forjó a través de las guerras, en un principio de supervivencia, para más tarde serlo de expansión de la revolución.

En tercer lugar un nuevo orden social y económico que se diferenciaba claramente de los del Antiguo Régimen, mediante la eliminación del régimen feudal, los aranceles en las fronteras interiores y los órganos intermedios que lastraban la economía. Esto provocaba un optimismo basado en las expectativas que generaban el nuevo individualismo y el liberalismo económico que se habían desencadenado.

Finalmente, el prerrequisito que se precisaba para poder alcanzar todos los demás objetivos pasaba por la implantación de las estructuras institucionales, administrativas, financieras y judiciales, basadas en la aplicación de las ideas de la

---

<sup>88</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 10.

Ilustración.

Para llevar todo esto a cabo, el estado adquiriría el derecho de intervenir, proteger y dirigir la sociedad civil para liberar al individuo y a las fuerzas productivas. Lo que había de novedoso en esta relación era el incremento de centralismo y legitimidad de la burocracia ejecutiva, burocracia que fue directamente responsable de la extensión del modelo político al resto de Europa, ya que, en los años napoleónicos hubo una creencia creciente entre la citada burocracia en que las nuevas naciones estado podían y debían ser remodeladas desde abajo. Se estimaba que la evidencia del progreso y beneficios que se derivarían de dicha remodelación atraerían el apoyo de las élites y los notables locales<sup>89</sup>.

El procedimiento empleado en las reformas se fue perfeccionando a través de un proceso de ensayo-error que comenzó desde que los primeros ejércitos de la Revolución comenzaron a someter territorios a la esfera de influencia de Francia, aunque el proyecto administrativo como tal fue desarrollado después de Brumario (9 noviembre de 1799), alcanzando su total elaboración en el punto culminante del Imperio en 1812.

Embriagados por los éxitos militares, a finales de marzo de 1793, la Convención decretó que los belgas, los franceses y los alemanes de gran parte de los territorios de la rivera izquierda del Rin, formaban parte de “la Gran Nación”. En los años siguientes (1793-99) “liberación”, “reunión” y “repúblicas hermanas” constituyeron un código de palabras para denominar la ocupación, anexión o reestructuración como estados satélites de la margen completa del Rin, los Países Bajos, Suiza y la península italiana.

Pero con el paso del tiempo la extensión de las guerras bajo el Directorio

---

<sup>89</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 12.

produjo una enorme escala de problemas logístico-militares que obligó a buscar recursos económicos desesperadamente, como veremos en el “capítulo III” dedicado a la economía. Este hecho, unido a los problemas financieros y políticos domésticos, llevó a que los agobios del día a día dominaran la política económica del Directorio, que era cada vez más reacio a controlar a sus generales y a su ejército de comisarios.

Las “repúblicas hermanas”, al igual que el resto de los territorios ocupados, fueron obligadas a pagar impuestos extraordinarios y sometidas a exacciones, manteniendo al mismo tiempo a las tropas francesas estacionadas en sus territorios como “fuerzas protectoras”. Las cantidades afectadas se estiman en unos 360 millones de francos entre 1792 y 1799 y constituyeron una parte esencial de los ingresos del Directorio, quizás un cuarto del total en los años VI y VII<sup>90</sup>.

El estado de guerra continuó en todos los frentes (ver la figura nº IV.1) y requirió de ejércitos numerosos que el Directorio era incapaz de pagar y equipar, por lo que, a pesar del teórico poder ejercido por los representantes civiles y los comisarios del Ejército, la delegación del Directorio en los generales era prácticamente ilimitada, ya que estos eran los responsables últimos de proveer las necesidades de las fuerzas militares.

Todo el esfuerzo realizado estaba viciado en su raíz por los errores del Consulado y luego del Imperio. Errores que, lejos de ser simples equivocaciones, impidieron la realización de la construcción política por atentar contra nociones fundamentales. Tales errores fueron el religioso, el nacional y el monárquico<sup>91</sup>.

---

<sup>90</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 17.

<sup>91</sup> PAVON, Jesús: Las ideas y el sistema napoleónicos, pag134.



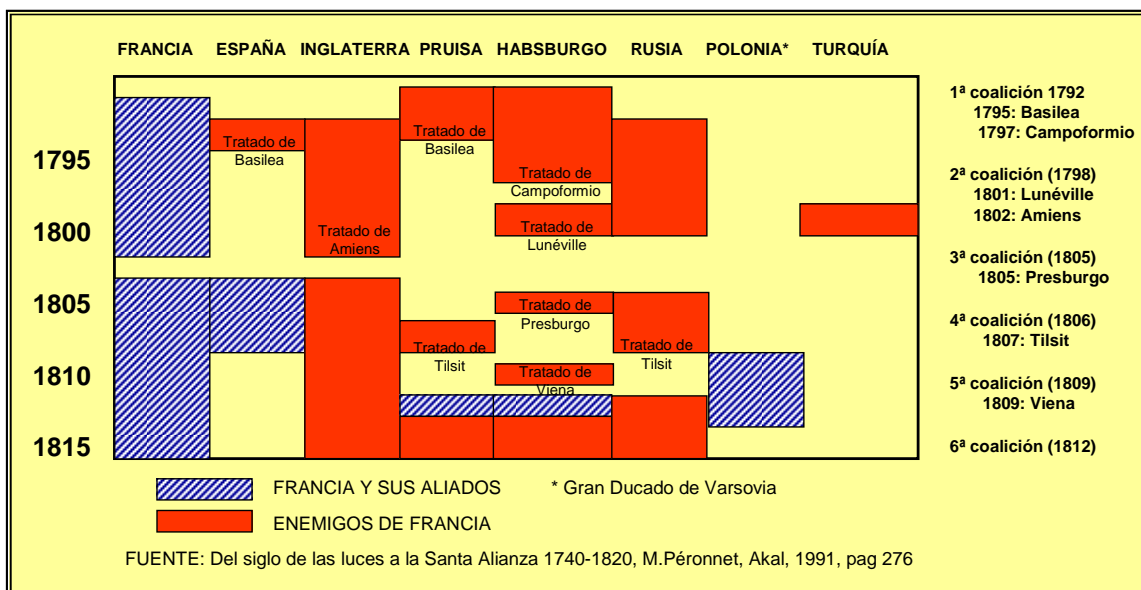


Figura IV.1: Aliados y enemigos de Francia durante el período napoleónico (elaboración propia)

Fuente: PÉRONNET, M. “Del siglo de las luces a la Santa Alianza”, pag 276.

Napoleón cometió el error religioso (o si se prefiere, en lo religioso) porque al no ser creyente, desconoce la esencia de la religión y le atribuye el simple valor de una fuerza política, lo que en ocasiones desató una violenta reacción de los pueblos ocupados. En esto, como en otras cosas, Napoleón era simplemente un hombre de su tiempo.

En cuanto al segundo error quedará claro que Napoleón no hacía caso del sentimiento nacional como factor de resistencia y entusiasmo guerrero. Era lógico. Él mismo no tenía un sentimiento nacional, como antiguo patriota corso de nacimiento y como girondino de convicción (Napoleón decide convertirse en francés cuando el patriota corso Paoli no le nombra segundo de bordo, lo que bloquea la posibilidad de que algún día fuera general en jefe<sup>92</sup>). Este error viciará toda la acción del Imperio.

Por último el error monárquico. Napoleón nunca logró percibir la fuerza del trono. Concede a la realeza la virtud de “la magia del pasado” que él no puede crear y que sin embargo aspira a recoger en herencia. Considera al Rey y al pueblo como

<sup>92</sup> ORDIONI, Pierre : Le pouvoir militaire en France, pag 245.

fuerzas distintas y rivales, por lo que no percibe el enlace entre el pueblo y su soberano, en el que toda una nación se llega a sentir encarnada, ofendida y defendida. Al sentar en los tronos de Europa a sus familiares y allegados provocará la reacción de estos sentimientos.

Ante estos tres errores garrafales, el resultado final era previsible. Además, el indisciplinado comportamiento de las tropas francesas y la severa explotación en los territorios ocupados hicieron desbordar el vaso y provocaron la resistencia popular.

#### **IV.2. LOS MECANISMOS ADMINISTRATIVOS**

El afianzamiento del régimen corrió paralelo al fortalecimiento del poder de Bonaparte quien debido a su prestigio militar y su protagonismo como Primer Cónsul, se encontraba en la situación ideal para arrogarse los laureles de los éxitos de Francia.

Las constituciones de 1802 y 1804 son los hitos fundamentales en la marcha hacia la concentración de poder que había comenzado en 1799. La primera promulgada en agosto, aprovechando la popularidad de Bonaparte tras las paces de Luneville y Amiens y la firma del Concordato con Pío VII (1801), aseguró al Primer Cónsul el cargo vitalicio con derecho a nombrar sucesor y a revisar e interpretar la constitución previo acuerdo con el Senado (que quedaba bajo su influencia al estar Bonaparte facultado para nombrar senadores suplementarios y disponer de prebendas “senatoriales” con que premiarles). La constitución de mayo de 1804 sustituyó la República por un Imperio hereditario en la persona de Napoleón I.

A medida que Napoleón abarcaba áreas mas extensas de territorio europeo, los mecanismos administrativos y el personal que los impulsaba se fueron modificando, adaptándose y profesionalizándose para afrontar los nuevos retos. Si bien hubo muchas personas involucradas en los avances burocráticos, se tiene constancia del control

estricto de Napoleón incluso en los menores detalles. El precio de dicho control era inevitablemente el retraso en la resolución de los asuntos, algo que hay que tener presente para entender porqué Napoleón no podía permitirse el lujo de mantenerse mucho tiempo fuera de París, tal y como le ocurrió durante el verano de 1805 y al final de la campaña de Austerlitz, en diciembre del mismo año.

Junto al estricto control personal ejercido por el Emperador funcionó un cuerpo burocrático de gran profesionalidad y que desarrolló sus prácticas durante el periodo (prácticas que serían copiadas por toda Europa en las décadas siguientes a la caída del régimen napoleónico).

Tal y como hemos adelantado, los enormes problemas logísticos que fue imponiendo el estado permanente de guerra, junto con la resistencia de las poblaciones locales a ser “liberadas”, llevaron a los generales franceses a considerar los territorios ocupados como territorios enemigos, con dos consecuencias inmediatas. En primer lugar el jefe militar correspondiente se sintió con las manos libres para requisar e imponer exacciones en cuanto considerara necesario para abastecer su ejército, y en el peor de los casos a cometer pillajes para sus soldados e incluso para si mismo.

En segundo término esto obligaba al jefe militar a precisar la colaboración local movilizand o los administradores tradicionales, por lo que las esperanzas de los nuevos patriotas de los territorios liberados se veían frustradas cuando veían a las viejas oligarquías asentarse con comodidad en la nueva situación.

Por lo tanto, era frecuente que pillajes a nivel local y exacciones ilegales acompañaran los esfuerzos oficiales para cubrir las demandas de abastecimientos. El problema se agravó durante el Directorio y los primeros meses del Imperio debido a la incapacidad de París de controlar a sus generales.

Tres métodos alternativos fueron empleados durante el Consulado para garantizar el control de los territorios ocupados. El primero era la anexión, proceso que consistía en nombrar a un general como administrador del territorio, responsable de introducir la maquinaria francesa de gobierno, el cual, tras dividir el territorio en departamentos administrativos, recibía prefectos provenientes de la capital, especializados en diversas ramas de la administración (finanzas, sistema judicial, gendarmería, jerarquía eclesiástica, etc). Una vez lista la anexión, la misma se comunicaba a la población cuando ya se había realizado. Este procedimiento se llevó a cabo en Bélgica en 1795 y proporcionó un modelo para futuras anexiones<sup>93</sup> (las tierras del Oeste del Rin en 1800, Piamonte en 1802 y Holanda en 1810).

El segundo método era la creación de repúblicas bajo control directo francés. Los notables locales seleccionados cuidadosamente se reunían para alcanzar un “amplio consenso” para la creación de la nueva república (los notables cisalpinos fueron reunidos en Lyon en 1801, los senadores genoveses en Milán en 1805<sup>94</sup>). Se creaba una constitución y una administración formada en su mayor parte por nativos proclives, todo ello a imagen y semejanza del modelo francés. Además se obligaba al mantenimiento de un ejército francés en el territorio a expensas de la nueva república. Esto fue lo que ocurrió en la República Italiana en 1802. Los inconvenientes económicos que provocaba la incertidumbre de tal situación, alentaban la anexión en los locales.

El tercer método era menos directo. En el caso de Holanda, la República de Batavia fue reemplazada por una regencia colegiada que restauró el poder de las oligarquías urbanas y de los aristócratas (septiembre de 1801) imponiendo la obligación de mantener un ejército de 18.000 efectivos, asegurando así el control del territorio sin los inconvenientes de la ocupación.

---

<sup>93</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 49.

<sup>94</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 109.

Otra forma diferente de hacer esto mismo se aplicó a Suiza en 1803, donde el poder se devolvió a las antiguas oligarquías cantonales, quedando Francia en el papel de “protector”. A cambio, los suizos debían proporcionar regularmente contingentes al Ejército francés. El ejemplo suizo se habría de aplicar a una escala mayor en el territorio alemán tras la victoria de Austerlitz con la creación de los inicialmente 16 estados de la Confederación del Rin en 1806, con Napoleón como protector a cambio de 63.000 efectivos al servicio de Francia<sup>95</sup>.

La instauración del Imperio, junto con las victorias militares de 1805-7, habrían de llevar las técnicas de ocupación a un nivel de mayor sofisticación, no sólo mediante la anexión (tal y como ocurrió con la República de Liguria en 1805). Una nueva técnica innovadora comenzó a emplearse, la elevación de la familia de Napoleón a los antiguos y a los nuevos tronos (Berg, Nápoles, Holanda y Westfalia), con ministros y consejeros franceses, obligados a mantener contingentes militares franceses y a adoptar el modelo de administración francés.

### **IV.3. EL MODELO ADMINISTRATIVO NAPOLEÓNICO**

La filosofía del gobierno napoleónico estaba basada en la creencia de que una administración moderna y eficiente se identificaba con una sociedad responsable. Dicha administración crearía el marco que aceleraría un desarrollo estable y productivo más eficientemente que cualquier cuerpo representativo electo. Los representantes elegidos fueron privados de autoridad legislativa y relegados a meras consultas. Los consejos generales de los departamentos cesaron de presentar los “*cahiers de doléances*”, limitando sus labores a la asignación de impuestos. Con la desaparición de cualquier expresión institucional de opinión pública, la administración se fue convirtiendo

---

<sup>95</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon’s integration of Europe, pag 50.

progresivamente en la única representante de la nación.

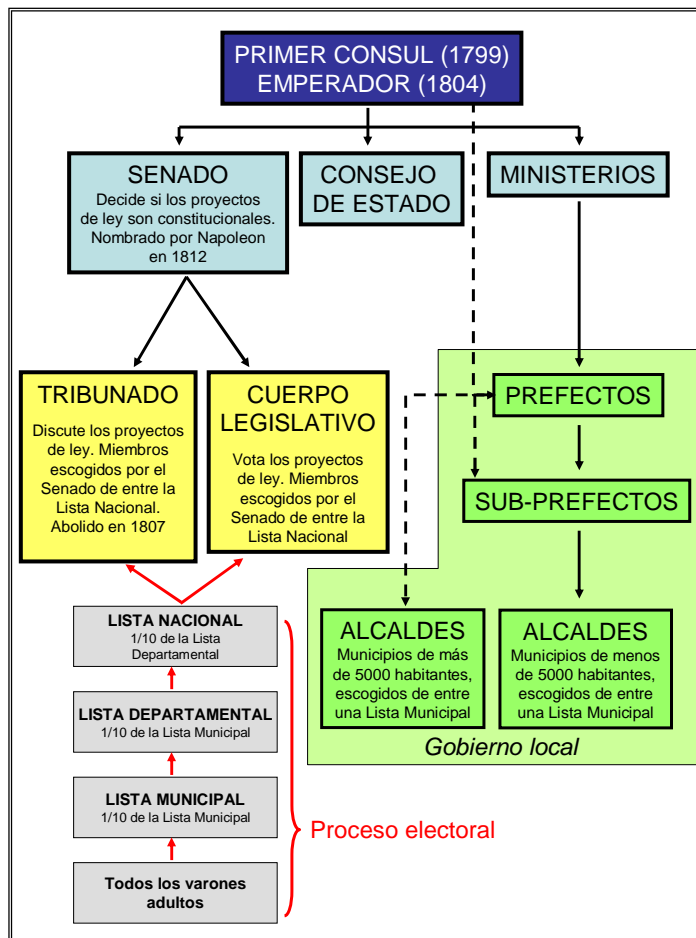


Figura IV.2 Esquema de poder Napoleónico (elaboración propia)

El modelo francés de administración era jerárquico y centralizado (ver figura nº IV.2). La cadena ejecutiva descendía sin interrupción desde el ministro hasta el administrado transmitiendo las órdenes del gobierno y la ley hasta el último extremo del orden social con la rapidez de una corriente eléctrica. En el centro estaba el Consejo de Estado, que combinaba las funciones legislativas y judiciales con las de asesoramiento político y estratégico. El Ministro del Interior era responsable de todos los asuntos de la administración salvo aquellos para los que existía un ministerio específico. Interior, Guerra (para el que Napoleón creó tres ministerios específicos), Asuntos Exteriores y Finanzas eran los más importantes. Auditores y “*maîtres de requêtes*” se añadieron al Consejo, mientras el número de ministerios creció con el tiempo hasta doce.

En los departamentos los prefectos y los subprefectos representaban a la administración. Los prefectos eran directamente responsables ante el Ministro del Interior, por lo que eran los máximos representantes de la autoridad central, salvo en lo referente a los aspectos puramente militares, como ya veremos más adelante. Sus responsabilidades abarcaban asuntos que afectaban a otros ministerios: reclutamiento (Guerra), opinión pública (Policía), religión (Culto), economía (Manufacturas y Comercio), asuntos judiciales (Justicia,) o ingresos e impuestos (Tesoro).

La jurisdicción de los prefectos no se extendía sobre todos los representantes del Estado. Así, los diferentes tribunales respondían ante los 37 Tribunales de Apelación, que a su vez respondían ante el Tribunal Supremo; las 30 Legiones de Gendarmería estaban sujetas directamente al Ministro de Policía; y los numerosos funcionarios financieros respondían ante sus superiores jerárquicos del Ministerio de Finanzas.

En el esquema del poder napoleónico de la figura n° xiii, no se incluyen las divisiones militares, que como hemos descrito con antelación, dependían directamente del Emperador, estando fuera de la pirámide del entramado civil.

La misión de todo este ejército de funcionarios era asegurar la rápida ejecución de las leyes y normativas administrativas de las que fueron con diferencia las dos iniciativas más radicales del periodo napoleónico: la reorganización de las finanzas y los códigos legales (estos últimos de construcción tan afortunada que llegaron a conocerse como Códigos Napoleónicos y sirvieron de marco fundamental para gran cantidad de códigos en Europa Occidental y Central).

No es objeto de este estudio profundizar en ambas iniciativas. Baste decir que los códigos legales consolidaron el monopolio de la ley ejercida únicamente por el Estado. Especialmente el Código Civil de 1804 reguló las reglas de juego sociales más

allá de los límites temporales del propio régimen. De su calidad cabe decir que, con la salvedad del divorcio, el Código Civil se mantuvo en Francia sin cambios importantes hasta la década de 1880. Al mismo tiempo asentaba los principios básicos de la Revolución: igualdad ante la ley, abolición del feudalismo, carácter laico del estado y primacía de la propiedad individual<sup>96</sup>.

Por otro lado, la reorganización financiera implicó la separación del dominio público del de la Corona y la aniquilación de los restos de los privilegios feudales, con la consiguiente compilación de los catastros, que provocó que de los 111 departamentos de Francia creados en 1805, 25 eran nuevos territorios incorporados<sup>97</sup>. Esto tuvo un impacto fundamental en la población. Se consideraba a cada ciudadano francés como un individuo libre e igual a todos los demás, con capacidad de decidir sobre su futuro, lo que proporcionó una moral muy elevada a sus ejércitos que se veían frente países donde el feudalismo todavía era predominante.

Una vez analizada la organización general del modelo gubernativo y administrativo napoleónico, conviene profundizar en el papel jugado por los actores principales: los generales y los profesionales de la administración.

#### **IV.4. LOS GENERALES**

En el “anexo vi” se tratan los principales rasgos de la vida militar de los principales generales franceses. En este epígrafe estudiaremos las principales características administrativas de los mismos.

El hecho de que Napoleón pueda ser considerado como el más civil de los dictadores militares, no debe hacernos olvidar que las razones últimas de su poder se apoyaban sobre su fortaleza militar. El ejército era la herramienta para la expansión y

---

<sup>96</sup> CANALES, Esteban: Guerra y paz en Europa durante la era napoleónica, pag 58.

<sup>97</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 88.



afirmación del control y la influencia francesa. La propia estrategia empleada por el Emperador, en la que los Cuerpos de Ejército actuaban casi como verdaderos ejércitos en miniatura desempeñando un papel fundamental, jugaba a favor de una cierta independencia de los generales, ya que el sistema por sí mismo hacía imposible una centralización de la logística militar por encima de dicho nivel.

La explicación es muy sencilla. Por un lado, el reclutamiento era esencialmente responsabilidad de administradores civiles, apoyados por militares pero civiles al fin y al cabo. Por otro lado, la estrategia en campaña, si bien centralizada bajo Napoleón (Cónsul vitalicio o Emperador), consistía en el envío de órdenes a los comandantes del ejército en campaña con amplio margen de iniciativa y maniobra.

Estas razones tácticas unidas al notorio desinterés de Napoleón por los detalles prácticos de la logística de sus ejércitos<sup>98</sup> ayuda a entender que en última instancia los generales se sintieran en cierta manera con las manos libres para “adquirir” cuanto juzgaran necesario para su abastecimiento (incluido el privado), aunque la creación de los intendentes-generales (sucesores de los “representantes en misión” jacobinos y de los comisarios del ejército del Directorio) fallaron ampliamente a la hora de enfrentarse al problema de atender las necesidades de las tropas, que continuaron mal equipadas, vestidas y alimentadas y con sus pagas constantemente pendientes de ser libradas<sup>99</sup>.

Así pues, la administración militar falló a la hora de constituir una organización con la sofisticación y complejidad de su homóloga civil. Sin embargo, los generales constituyeron siempre la cúspide de la jerarquía napoleónica. Esto no debe resultar sorprendente, porque Napoleón era militar y su poder se basaba en sus éxitos militares.

---

<sup>98</sup> WOOLF, Jacques: *Napoleon's integration of Europe*, pag 54.

<sup>99</sup> WOOLF, Jacques: *Napoleon's integration of Europe*, pag 55.

Pero además estaban dos hechos innegables. Por un lado la deuda de gratitud hacia aquellos que le apoyaron en el golpe de estado de Brumario y la necesidad de contemporizar con la otra ala del ejército, que siempre apostó por una monarquía parlamentaria representada por la constitución de 1791<sup>100</sup>. Los mariscales del Imperio, pertenecientes unos y otros a ambos bandos, siempre gozaron de una línea especial de enlace con el Emperador.

No cabe duda que el valor en el sentido más clásico de la palabra, como cualidad individual fue considerado como un atributo muy valorado (de los 2.248 generales de las guerras napoleónicas, 230 resultaron muertos en combate, mientras 1.235 del resto acumuló un total de 4.055 heridas de guerra<sup>101</sup>). Pero también los lazos familiares jugaban un papel importante (se estima que al menos 240 generales eran padres, hijos, hermanos, tíos, sobrinos, primos, etc, de otros generales).

Otros habían sido antiguos camaradas de armas de Napoleón en Italia, Egipto y Brumario, como Berthier, Bessieres, Lannes, Andréossy, Bertrand, Marmont, Murat y Duroc<sup>102</sup>.

Aunque la mayoría de los generales completaron carreras militares mediocres, los más capaces o mejor apadrinados eran escogidos para puestos que exigían otras habilidades diferentes de las puramente militares, tales como comandantes militares de territorios ocupados, administradores o diplomáticos, algunos de los cuales llegaron a actuar como auténticos virreyes en los territorios bajo su responsabilidad. Así, la conjunción de autoridad civil y militar en la persona de los altos mandos militares era congruente con las técnicas de control del Imperio.

Con el Consulado comenzaron a ampliarse las responsabilidades de los

---

<sup>100</sup> ORDIONI, Pierre : Le pouvoir militaire en France, pag 213.

<sup>101</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 57

<sup>102</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 58

comandantes militares en los territorios ocupados, incluyendo la responsabilidad de implantar las nuevas estructuras de la administración civil (como Jourdan en Piamonte en 1801 y Menou en los departamentos italianos en 1805). Fueron creadas 32 divisiones militares territoriales (no confundir con la unidad militar División) que abarcaban varios departamentos civiles. En estas divisiones militares la autoridad del comandante militar era incontestable y le unía directamente al Emperador por encima de cualquier otra autoridad. Esto suponía un claro contrapeso, cuando no un impedimento, a la autoridad de los prefectos.

Evidentemente, las cantidades de dinero que percibían directa o indirectamente, las prerrogativas y estatus del que disfrutaban las altas jerarquías militares, hacían que los mandos subordinados se esforzaran por merecer el ascenso, creando así un estímulo que se extendía a las más bajas graduaciones y que convirtió el ejército francés en un conjunto altamente motivado.

#### **IV.5. LOS PREFECTOS**

La tarea de llevar a cabo el proceso de aculturación que llevara a la consecución de un amplio consenso social en el que se pudiera apoyar sólidamente el régimen, descansaba sobre el entramado administrativo dependiente de los Departamentos, a la cabeza de los cuales se encontraban los Prefectos. De ellos dependían a su vez los Sub-prefectos (en los distritos), los alcaldes (a nivel local) y los jueces.

El Prefecto, cargo creado en 1800, era el elemento clave de la administración a la cabeza de un departamento. Disponía de amplias atribuciones (impulsar iniciativas económicas, asegurar el reclutamiento y la recaudación de contribuciones), siendo el representante del poder central en su departamento. Los cargos de prefecto, sub-prefecto

y alcalde eran nombrados directamente por el Primer Cónsul, salvo para aquellos pueblos de menos de 5.000 habitantes, y disponían de amplios poderes, apenas contrapesados por los Consejos (de departamento, distrito y municipales) escogidos, que no elegidos, entre las listas de mayores contribuyentes o las personalidades del lugar<sup>103</sup>.

Entre 1800 y 1814 fueron nombrados 306 prefectos. No cabe duda que en su nombramiento el padrinazgo político jugó un papel importante (de los 97 primeros prefectos, 27 habían estudiado o servido con Napoleón en su juventud), junto con influencias familiares y contactos personales. También es cierto que desde el punto de vista político los prefectos “eran hombres de la Revolución”, ya que cerca del 40 % habían pertenecido a la Asamblea revolucionaria.

Desde el punto de vista social, aunque el 61 % pertenecían a la burguesía, la proporción de nobles creció durante el Consulado y principios del Imperio (23 % en 1800, 31 % en 1804). En cualquier caso, nobles o burgueses, su capacidad administrativa fue siempre lo más importante, como lo demuestra el hecho de que 60 de los 97 prefectos nombrados inicialmente habían sido miembros o presidentes de las administraciones departamentales o comisarios del Directorio.

Los militares proporcionaron un 12 % del total. Solo 32 prefectos (el 12 %) provinieron de fuera de las fronteras francesas previas a 1789<sup>104</sup>. De tal modo que el común denominador de los prefectos en los nuevos departamentos era la experiencia previa, ya que la mayoría de ellos había servido con antelación al menos dos o tres años en la administración (Alexandre de Lameth, diputado en los Estados Generales y emigrado en 1795, sirvió como prefecto en el departamento de los Alpes Bajos desde

---

<sup>103</sup> CANALES, Estean: Guerra y paz en Europa, pag 58.

<sup>104</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 75 y 76.

1800 hasta su nombramiento para el departamento de Rin y Mosela en 1805<sup>105</sup>).

Los prefectos debían hacer un recorrido anual por los territorios bajo su jurisdicción para conocer de primera mano la situación, aunque, cuando la ocasión lo requiriera, agentes especiales eran enviados directamente por Napoleón para tratar asuntos determinados (minas, estadísticas, abastecimientos navales, policía, etc).

Las herramientas de dominación napoleónica se forjaron a través de los años como obligada respuesta a las experiencias de conquista y ocupación. En París los beneficios del modelo francés nunca fueron puestos en duda y constituyeron una visión compartida que explica la unidad corporativa que fraguó en un destacado “*esprit de corps*” entre los miembros de la administración.

Pero todo ello se estrelló contra la diversidad regional histórica, social, religiosa y cultural de los territorios que constituían el Imperio, como ya hemos citado. Para el establecimiento y consolidación del modelo napoleónico con el objetivo de obtener una Europa modelada como Francia, se hubiera precisado tiempo, mucho más tiempo, lo que hubiera permitido un dialogo constructivo. Los métodos utilizados en la ocupación, motivados por las apremiantes necesidades económico-militares, impidieron la posibilidad de dicho diálogo.

De todo lo estudiado en este capítulo sobre el modelo napoleónico, se deduce que el esquema de poder del mismo creó una pirámide de poder jerarquizada y fuertemente centralizada que garantizaba el control y ejecución de una manera absoluta, lo que a su vez, permitía una coordinación y concentración de esfuerzos en la dirección que Napoleón consideraba más idónea.

La participación del “pueblo” en el esquema de poder mediante la “carrera

---

<sup>105</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon’s integration of Europe, pag 80.

abierta a los talentos” en las fuerzas armadas y la administración del Estado, le garantizaba la adhesión de todas las capas de la sociedad, lo que se traducía en un fervor patriótico exacerbado, que incidió directamente en la eficacia de los ejércitos y su mentalidad, ya que, provocó un efecto “avalancha” en el que la mayoría buscaba la emulación de los mejores.

Todo ello contribuyó de manera definitiva a que los ejércitos napoleónicos estuvieran altamente motivados.

## **CAPITULO V**

### **LAS DOCTRINAS MILITARES IMPERANTES**

- V.1. Los maestros de Bonaparte
- V.2. La estrategia operativa y la táctica napoleónicas
  - V.2.1. La “Grande Armée”: el Cuerpo de Ejército y la División
  - V.2.2. Estrategia napoleónica a nivel operativo
  - V.2.3. La táctica napoleónica
- V.3. Las circunstancias físicas de la batalla y el impacto del factor psicológico en las tácticas de combate
  - V.3.1. Los factores que afectaban al combatiente
  - V.3.2. Las bases psicológicas de los procedimientos tácticos
    - V.3.2.1. La infantería en el combate
      - V.3.2.1.1. La acción ofensiva
      - V.3.2.1.2. La acción defensiva
      - V.3.2.1.3. Las formas de hacer fuego
    - V.3.2.2. La caballería en el combate

## V.1. LOS MAESTROS DE BONAPARTE

Como veremos a lo largo de este estudio Napoleón no fue un innovador en el orden militar (salvo excepciones), sino más bien alguien que supo reunir, ordenar y perfeccionar de manera coherente un corpus disperso de teorías que grandes pensadores anteriores a él habían expuesto con anterioridad. Todas estas ideas provenían tanto de pensadores franceses como extranjeros.

Tras las derrotas de la Guerra de los Siete Años los expertos militares franceses buscaron una nueva doctrina de empleo táctico, para lo cual, las ventajas e inconvenientes de combatir en “línea” o en “columna” fueron analizadas meticulosamente.

Cada una de las formaciones tuvo sus partidarios, los cuales proclamaban sus excelencias y que dividieron la opinión tanto de los militares franceses como de los expertos de Europa, ya que es conveniente recordar que en aquella época Francia era el modelo de cultura y desarrollo imitado en Occidente. Así pues, todos los estudiosos de Europa estuvieron al tanto de las que se denominaron “*les grandes querelles*”.

Por un lado estaba el Caballero Folard, ardiente defensor de la columna como método para llevar a cabo una acción decisiva mediante el choque (ver figura V.1). Mantenía que dada la escasa eficacia del fuego, una acción decidida de una masa formada en columna que se moviera a suficiente velocidad, produciría una ruptura de la línea enemiga.

*“... mi Tratado de la Columna, pieza metódica que debe ser la cabeza de mi obra porque considero este orden como el principio fundamental y universal y el eje sobre el rueda todo mi nuevo sistema de Táctica y el conocimiento perfecto de la infantería ... »<sup>106</sup>*

---

<sup>106</sup> FOLARD, Chevalier du : Nouvelles decouvertes sur la Guerre, Preface, pag xxj.



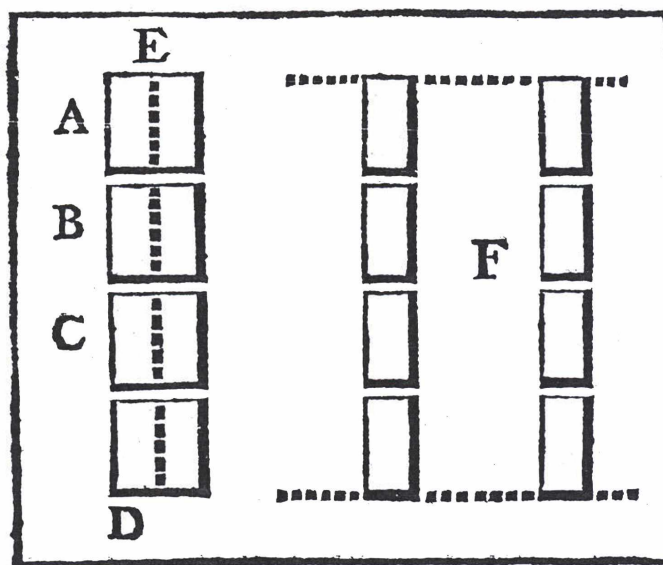


Figura V.1. La "columna" defendida por Folard  
Fuente: FOLARD "Nouvelles decouvertes sur la Guerre", pag 116.

Dos décadas más tarde, apareció Guibert (del que hablaremos más adelante), que prefería las formaciones lineales para combatir, aunque afirmaba que la columna era el método ideal para maniobrar, especialmente en terreno quebrado. Las experiencias realizadas por el Duque De Broglie en el Campo de Vassieux en 1778 no llegaron a ninguna conclusión definitiva, por lo que el reglamento de instrucción provisional de 1778 se mantuvo en la indefinición, afirmando las ventajas del denominado "orden mixto", una combinación de línea y columna. Este mismo reglamento se reeditó en 1791 y formó la base teórica de las tácticas de infantería francesa empleadas durante la Revolución, el Consulado y el Imperio<sup>107</sup>.

La adquisición y desarrollo del conjunto de conceptos e ideas militares de Napoleón fue sobre todo un proceso intelectual desarrollado durante sus estancias en Valence (donde todas sus horas libres las pasaba en el salón de lectura del librero Auxel<sup>108</sup>) y en la Academia militar de Auxone como oficial jefe de la "sección de

<sup>107</sup> CHADLER, David: The Campaigns of Napoleon, pag 136.

<sup>108</sup> PAVÓN, Jesús: Las ideas y el sistema napoleónico, pag 23.

demostración” (encargado de probar nuevas teorías tácticas) en el curso 1788-9. Durante ese año, el joven Bonaparte se dedicó intensamente a la lectura de temas militares, grandes comandantes, nuevas teorías, etc. En palabras de su General Camon “era un devorador de libros”.

Volumen tras volumen fueron analizados minuciosamente por su prodigiosa mente, de tal forma que paso a paso, ideas y conceptos se iban abriendo camino y almacenadas en su cerebro o eran descartadas definitivamente. Poco a poco los conceptos militares que gobernarían el mundo militar durante la siguiente centuria tomaban forma. Evidentemente, todo este corpus no escrito se fue perfeccionando con la experiencia, pero la sólida base ya estaba asentada. La experiencia la adquirió entre su primer destino en 1785 y su primer mando como general en las campañas de Italia en 1796, a la edad de veintiséis años.

Durante los quince meses que permaneció en Auxone, Bonaparte contactó con hombres e ideas innovadoras. Por un lado, el director de la Academia era un artillero de fama reconocida, el Baron Du Teil, cuya guía y aliento motivaron en extremo al joven oficial a realizar extensos y profundos estudios sobre el arte militar en general y de artillería en particular. Aprovechó la surtida biblioteca de la Academia (no olvidemos que Du Teil había sido discípulo de Gribeauval, el gran reformador de la artillería francesa). Así leyó ávidamente las historias de los grandes comandantes y sus campañas: Ciro, Alejandro, Cesar, Turena, Príncipe Eugenio, Mariscal de Saxe y sobre todo Federico el Grande.

En sus propias palabras “*leer y meditar sobre las guerras de los grandes capitanes. Este es el único medio correcto de aprender la ciencia de la guerra*<sup>109</sup>”.

Pero, lejos de aceptar sus acciones como axiomas, estas lecturas las hacía de

---

<sup>109</sup> CHADLER, David: The campaigns of Napoleon, pag 138.

una manera crítica, aprendiendo a la vez tanto de sus errores como de sus aciertos.

Los grandes capitanes de la Historia le proporcionaron una magnífica base que amplió leyendo también a sus contemporáneos. Federico el Grande ocupó de nuevo un primer puesto con su “Instrucción Secreta” editada en 1748, libro del que siempre habló con admiración y respeto por su forma realista y práctica de estudiar la ciencia militar. El precepto de la búsqueda de la destrucción del ejército enemigo a toda costa, es probablemente una herencia de la filosofía de guerra de Federico, el cual escribía en su “Instrucción Secreta”:

*“Nuestras guerras deben ser cortas y rápidas, pues va contra nuestro interés retrasar los asuntos, ya que, una larga guerra desgasta poco a poco nuestra admirable disciplina y sólo tiene como resultado la despoblación de nuestro país y el agotamiento de nuestros recursos. ... Obligad al enemigo a luchar durante su aproximación, mediante marchas forzadas, colocarlos en su retaguardia y cortar sus comunicaciones, o alternativamente, amenazad una ciudad cuya posesión sea vital para él”<sup>110</sup>*

Evidentemente esto no fue todo, pero que duda cabe que resume en gran manera la estrategia de envolvimiento (“*manoeuvre sur les derrières*”) que describiremos en detalle más adelante y que era la preferida de Napoleón, contemplada ya por Federico el Grande en su “Instruction Secrete”. El estudio profundo de las campañas de Federico le llevó sin duda a profundizar en la batalla de Praga (16 de mayo de 1757) en la que el Mariscal austriaco Browne fue atacado justo en el momento en el que se encontraba abriendo su línea. Esta batalla ejerció una gran influencia en la forma de acción de Napoleón, inspirándole quizás a diseñar un sistema que obligara al adversario a romper la continuidad de su línea de batalla, exponiéndose así al golpe decisivo (este aspecto lo analizaremos en detalle más adelante cuando estudiemos “la batalla de resultados estratégicos”).

---

<sup>110</sup> FEDERICO II de Prusia: Instrucción Secreta, citado en The Campaigns of Napoleon, pag 141.

Otro de los estudiosos a los que prestó especial atención fue Bourcet con su “*Principes de la guerre de Montagnes*”, muchos de cuyos esquemas de campaña fueron aplicados casi al pie de la letra en las campañas de 1794 y de 1796.

Pero, sobre todo leyó una y otra vez el famoso “*Essai Général de Tactique*”, del ya mencionado Conde de Guibert, que apareció por primera vez en 1772 cuando el autor tenía 29 años. Guibert analiza en su obra la táctica a emplear, criticando a Folard, arguyendo que la columna no es el remedio general a aplicar en todos los casos.

*« Folard proponía sus columnas; hacía de ellas la ordenanza fundamental y casi exclusiva de la infantería. Y era la ignorancia que tuvo muchos partidarios. Daba la sensación como si toda la infantería fuese a retomar la pica y formar en falange. »<sup>111</sup>*

Precede su obra de táctica con un discurso netamente político en el que analiza la situación tanto de Francia como del resto de Europa. En el preámbulo (“*Préliminaire*”) de su obra, critica el sistema político, social y económico del momento, comenzando con un encendido discurso patriótico en el que vaticina la llegada de un gran hombre de estado que ponga en marcha la gran revolución política que preconiza en esta primera parte. Algo que no cayó en saco roto en la mente del joven Bonaparte:

*O ma patrie! Un jour peut-être, échappant aux vices de son siècle et placé dans des circonstances plus favorables : il s’élèvera sur ton trône, un prince que opérera cette grande révolution ... Il changera nos mœurs, il retrempera nos âmes, il redonnera du reffort au gouvernement, il portera le flambeau de la vérité dans toutes les parties de l’administration ; il substituera, à notre politique étroite et compliqué, ... Il changera lui-même la forme du gouvernement. Il appellera autour du trône ses peuples, devenus ses enfants ... le premier créateur d’un peuple nouveau serait adoré de son ouvrage<sup>112</sup>.*

Analiza en esta primera parte también la situación militar en Europa, afirmando que las diferencias entre naciones en cuanto a organización y doctrina son

---

<sup>111</sup> GUIBERT, Jacques A.H. : *Essai Général de Tactique*, pag XXVII, *Preliminaire*.

<sup>112</sup> GUIBERT, Jacques A.H. : *Essai Général de Tactique*, pag XXI, *Preliminaire*.

mínimas (pag VI), para criticar las doctrinas militares vigentes, describiendo lúcidamente los condicionantes de la guerra en el s. XVIII, entre los que destacan, como hacemos en este trabajo, los económicos.

*Que peut-il résulter aujourd'hui de nos guerres ? Les états n'ont ni trésors, ni excédents de population. Leurs dépenses de paix font déjà au-dessus de leurs recettes. Cependant on se déclare la guerre. On entre en campagne avec des armées qu'on ne peut ni recruter, ni payer. Vainqueur, ou vaincu, on s'épandisse à-peu-prés également. La masse de dettes nationales s'accroît. Le crédit baisse. L'argent manque. Les flottes ne trouvent plus de matelots, ni les armées de soldats. Les ministres, de part et d'autre, sentent qu'il est temps de négocier. La paix se fait. Quelques colonies et provinces changent de maître. Souvent la source de querelles n'est pas fermée, et chacun reste assis sur les débris, occupé à payer ses dettes, et à aiguiser ses armes. (pag VII, Préliminaires)*

La segunda parte es netamente militar, analizando la evolución del “arte militar” a través de sus revoluciones que denomina “edades”. Una de las conclusiones que obtiene es que, aunque el fuego debe jugar también su papel, el choque debe preponderar sobre el fuego, ya que las armas de fuego retardan el progreso de la táctica al detener la maniobra, debido al factor de azar que introducen:

*Les armes à feu retardèrent même vraisemblablement le progrès de la tactique ; parce qu'alors les armées s'approchèrent moins, et qu'il entra encore plus de hasard et moins de combinaisons dans les batailles. (pag XXV Préliminaire)*

Analiza las tácticas practicadas hasta el momento y las opone a otras nuevas que considera más prácticas, proponiendo el avance en columna y el despliegue en línea directamente desde la formación en columna (ver anexo ii y anexo iii<sup>113</sup>), definiendo un sistema nuevo que sentó las bases de la evolución de la táctica francesa y que perfeccionaron los ejércitos de la Revolución.

Se pregunta qué pasaría si un pueblo guerrero con un ejército patriota se

---

<sup>113</sup> Guibert sostenía, lo que con el tiempo fue doctrina de aplicación en el ejército francés primero y luego en todos los demás, que avanzar en columna era más rápido y fácil, pero que para hacer fuego había que hacerlo en línea, por lo que proponía un método para pasar de columna a línea y viceversa, que es lo que se puede observar en los citados anexos.

levantara. Es un claro antecedente de los ejércitos de la revolución que fueron la base fundamental del sistema napoleónico: reforma administrativa, constitucional, ejércitos que alimentan de sus victorias, dominio de las naciones vecinas, etc.

*Mais supposons qu'il s'élevât en Europe, un peuple vigoureux de génie, de moyens, et de gouvernement ; un peuple, qui joignit à des vertus austères, et à une milice nationale, un plan fixe d'agrandissement, qui ne perdît pas de vue ce système qui, sachant faire la guerre à peu de frais, et subsister par ses victoires, ne fût pas réduit à poser les armes, par de calculs de finances. On verroit ce peuple subjugué ses voisins, et renverser nos faibles constitutions ... (pag VII Préliminaires)*

En su obra Guibert predica la necesidad de seleccionar con sumo cuidado el objetivo que debe ser atacado, la importancia de avanzar en pequeñas columnas por razones de movilidad pero de desplegar en línea para combatir, y las ventajas del orden mixto sobre ambos órdenes, el lineal (“*ordre mince*”) y el profundo (“*ordre profonde*”).

Otras ideas que preconizaba Guibert fueron descartadas, como que la artillería era más una molestia que una ayuda en el campo de batalla, pero hay que pensar en las características de la artillería de su tiempo (1740), con su nula movilidad y poca cadencia de fuego y alcance.

La obra de Guibert ejerció sin duda una profunda influencia en el joven oficial, no sólo desde el punto de vista militar, sino también en la forma que tuvo de entender el Estado, que reorganizó y talló a su gusto basándose en sus ideas.

Como hemos visto, la inmensa mayoría de los maestros de Napoleón escribieron sus obras con antelación suficiente como para que estuvieran disponibles y fueran distribuidas por toda Europa (quizás con la excepción de Bourcet), como de hecho sucedió con toda probabilidad, dada la facilidad con la que otras obras de carácter político, filosófico, científico o religioso circulaban en la época desde Moscú hasta Lisboa.

En cualquier caso, la gran diferencia entre el sistema francés disponible para Bonaparte y los sistemas aplicados por los demás consistió en el impedimento que la filosofía imperante en el Antiguo Régimen supuso para ponerlos en práctica. Los cambios políticos y sociales que tuvieron lugar durante la Revolución en Francia, liberaron una gran cantidad de energía que afectaron a todos los aspectos de la vida, entre ellos al hecho militar.

Las actitudes y valores que el nuevo sistema de hacer la guerra napoleónico implicaría (carrera militar abierta a los talentos, delegación de autoridad y responsabilidad, iniciativa personal, etc), eran herederos de los llevados a cabo por la Revolución, e incompatibles con los valores tradicionales del Antiguo Régimen.

Las nuevas actitudes exigían nuevos métodos militares que se pusieron en práctica cuando la cúpula militar (del Antiguo Régimen y adicta a su filosofía) fue destronada, abriendo el paso a las nuevas ideas que esperaban abrirse camino desde 1720.

### **V.1.2.- LA ESTRATEGIA OPERATIVA Y LA TÁCTICA NAPOLEONICAS**

Tras la ruptura de hostilidades con Gran Bretaña en mayo de 1803, Napoleón concentró unos 160.000 efectivos en la costa norte de Francia aglutinados bajo el nombre de “Ejército de Inglaterra”, al mando de Soult y Ney, cuyo objetivo era embarcar en la flota de Villeneuve para invadir la “pérfida Albión”. El campamento principal estaba situado en Boulogne cerca de Moulin-Hubert. Hasta septiembre de 1805 la vasta y bien organizada concentración de fuerzas permaneció acantonada a la espera de la oportunidad de embarcar, oportunidad que nunca llegó.

### V.1.2.1.- LA “GRANDE ARMÉE”: EL “CUERPO DE EJÉRCITO” Y LA DIVISIÓN

Todo el tiempo pasado en el denominado “campo de Boulogne” no cayó en saco roto. Muy al contrario fue una gran oportunidad para poner en práctica los nuevos sistemas tácticos, creando una unidad de doctrina hasta entonces desconocida. Mandos y tropa consiguieron una cohesión y un “*esprit de corps*” sin igual espoleados por los nuevos símbolos (la entrega de las águilas en el Campo de Marte a los coroneles de los regimientos en París en diciembre de 1804 de las manos del Emperador y la creación de la Legión de Honor).

Se crearon además unas nuevas unidades, los Cuerpos de Ejército que, al mando de los nuevos y flamantes mariscales, sustituían al antiguo sistema de “Ejércitos de Frente”. A partir de ese momento habría un solo ejército bajo un único mando que dirigiría su poderío contra el objetivo principal, mientras destacamentos del mismo se encargarían de contener al enemigo en otros sectores si era necesario. Este ejército pasaría a denominarse “La Grande Armée” y la intención inicial de Napoleón era que contara al menos con 200.000 efectivos que pudieran entrar en campaña, lo que significaba que probablemente debería contar con unos 350.000 hombres para poder atender guarniciones y otros escenarios al mismo tiempo.

El Cuerpo de Ejército (CE) fue la piedra angular del sistema militar napoleónico. Era en sí mismo un ejército en miniatura. Normalmente a las órdenes de un Mariscal del Imperio contaba con unos 150 oficiales de estado mayor y ayudantes de campo, dos o más divisiones de infantería con unos 16.000 efectivos cada una y artillería divisionaria de cañones de 8 libras, una división de caballería de unos 5.000 efectivos compuesta de regimientos ligeros con una batería a caballo de 6 libras, una reserva de artillería (incluyendo pontoneros en su caso) donde se concentraban las



piezas más pesadas de 12 libras, una unidad de ingenieros, una unidad de transporte, y su propio hospital de campaña. No tenía un tamaño ni composición fija. Veremos como en la campaña de 1805 el CE dirigido por Augerau poseía unos 14.000 efectivos y el de Soult unos 41.000<sup>114</sup>. Su principal característica era que estaba formado por unidades de todas las armas, lo que le concedía cierta autonomía de combate de entre uno o dos días.

Pero además de ser variable en su composición, dicha composición también podía modificarse durante la campaña, siendo normal transferir divisiones de uno a otro CE en función de la misión que debían desempeñar o según se desarrollaba la misma. Este hecho producía una enorme confusión en la inteligencia enemiga, puesto que podían saber la situación de un cuerpo de ejército, pero nunca estaban seguros de su composición y fuerza.

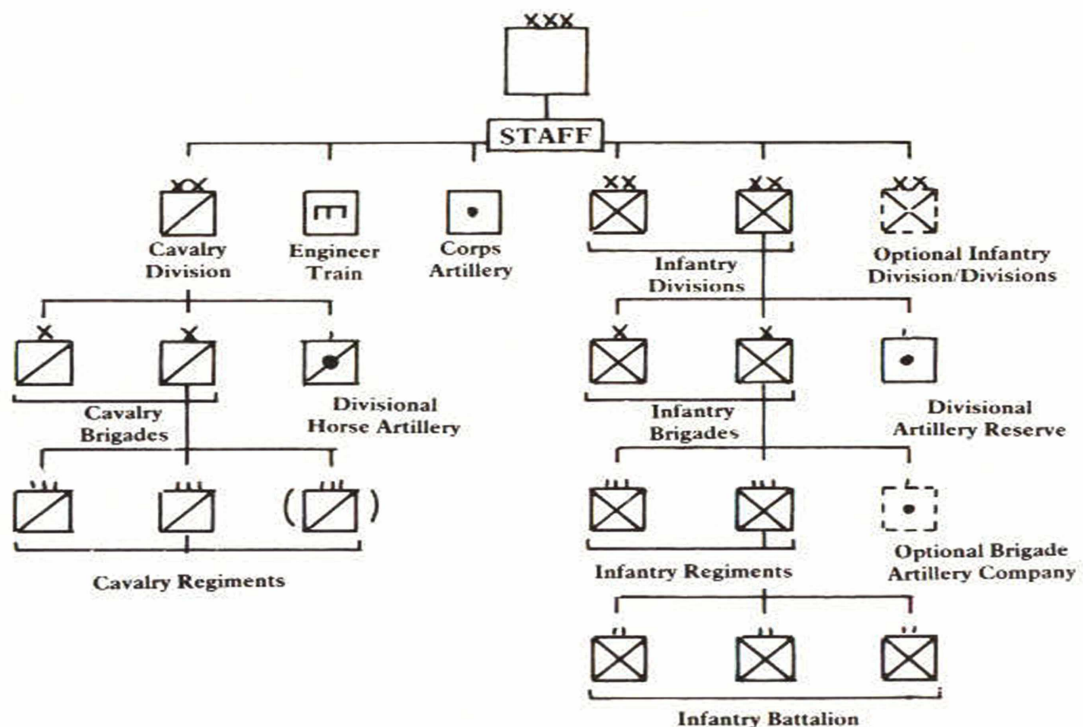


Figura V.2 Composición típica de un Cuerpo de Ejército de Infantería  
Fuente: HAITHORNTHWAIT, Philip "Napoleon's Military Machine"

<sup>114</sup> CHADLER, David: The Campaigns of Napoleon, pag 386.

La existencia del sistema de CEs dotó a Napoleón de una gran flexibilidad operativa, ya que cada CE era capaz de hacer frente a una fuerza muy superior al menos durante un corto tiempo, permitiendo así a los otros CEs cercanos concentrarse a su alrededor ejecutando envolvimientos, como veremos más adelante.

Cada CE recibía su propia ruta de avance diferente de la de los otros cuerpos, para permitirle vivir sobre el terreno de un área específica, evitando agotar los recursos disponibles, guardando una distancia entre ellos equivalente a uno o dos días de marcha, lo que permitía el apoyo mutuo, caso de contacto con el enemigo.

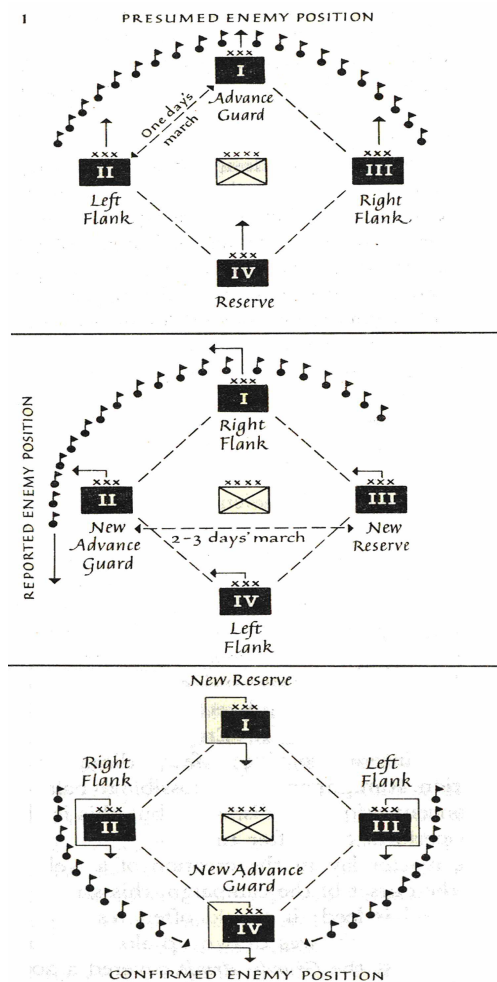


Figura V.3 Avance de los CEs napoleónicos  
Fuente: CHADLER, David "The campaigns of Napoleon"

Gracias a la gran flexibilidad del sistema de movimiento de los CEs, no importaba si el cuerpo más cercano al enemigo era la vanguardia o cualquiera de los

flancos (ver figura V.3), permitiendo que todo el ejército girara hacia “el sonido de los cañones”.

También se crearon cuerpos de ejército de caballería, donde se concentraba una masa de caballería, compuestos por varias divisiones de caballería y que al igual que los cuerpos de infantería contaban con su estado mayor y apoyo de artillería a caballo, ingenieros y logística. Pero no contaban con infantería, por lo que sus misiones se veían más restringidas. En la campaña de Austerlitz veremos a Murat al frente de uno denominado Reserva de Caballería.

El CE fue una gran innovación sin duda, pero no podemos olvidar las partes de fundamentales de las que estaba formado. En primer lugar la División. Las divisiones francesas eran unidades que estaban mucho más articuladas que cualquier formación enemiga de tamaño similar. Formadas por un número variable de brigadas, entre una y tres normalmente, estaban dotadas de un pequeño estado mayor y poseían su propia artillería y servicios de sanidad y transporte. Aunque el número de efectivos que la componían era variable, en 1805 no era extraño encontrar divisiones formadas por doce batallones<sup>115</sup>, rondando los 10.000 efectivos.

En segundo lugar, las brigadas eran capaces de llevar a cabo misiones individuales, tales como atacar en una dirección determinada o defender un pueblo. Estas capacidades individuales sumadas permitían a la División francesa llevar a cabo una serie de acciones complejas: ataques según múltiples ejes (lo que permitía que las unidades pudieran ejecutar acciones diferentes de las que estaban ejecutando las unidades propias vecinas), utilización de reservas, combate interarmas (infantería-caballería-artillería) lo que las hacía mucho más efectivas que sus adversarios, como veremos más adelante. Así pues, mientras una brigada (digamos cuatro batallones)

---

<sup>115</sup> NORWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies.

formada en columnas atacaba una posición según una dirección, otra brigada (digamos tres batallones) podía desplegar en línea formando ángulo recto con la anterior dirección para cubrir el flanco derecho, mientras la artillería divisionaria apoyaba el ataque principal y otra brigada se mantenía en reserva.

Todo ello dotaba a la División de una gran flexibilidad, muy superior a la de formaciones similares enemigas que siguiendo el “orden lineal” imperante se veían obligadas a actuar en bloque y según un único eje. El resultado lo veremos en la batalla de Austerlitz, donde el ala derecha francesa pudo mantenerse contra un enemigo que la triplicaba en número gracias a esta flexibilidad y capacidades tácticas.

En el periodo conocido como “El campo de Boulogne”, entre 1803 y 1805, todas estas ideas recibieron un impulso definitivo y fue posible crear una unidad de doctrina tan profunda que siguió surtiendo efecto durante una década completa a pesar de las enormes pérdidas humanas que impusieron las campañas napoleónicas.

## **V.2.2.- ESTRATEGIA NAPOLEÓNICA A NIVEL OPERATIVO**

Puede que no exista un tema de investigación en el área militar que haya atraído mayor número de estudiosos, que la manera en la que Napoleón practicaba “el arte de la guerra”. Pero la primera y más importante dificultad que encontramos cuando se quiere definir su sistema es que nunca fue formulado de una manera precisa ni escrita. De tal manera es así que la única forma de poder llegar a definir dicho sistema es a través de los Boletines de Campaña, los escritos de Sta. Helena y su correspondencia oficial.

Tanto los Boletines como los escritos de Sta. Helena deben ser analizados con cuidado extremo, ya que ambos están deliberadamente manipulados por Napoleón tanto para inducir a error al enemigo y elevar la moral propia (en el caso de los Boletines)

como para tapar errores propios (en el caso de los escritos).

Otra posibilidad es estudiar sus “máximas”, las frases famosas de las que se conservan cientos de ellas, pero esto nos llevaría a un callejón sin salida, pues resulta difícil encontrar una que no tenga otra que la contradiga. Además de pronunciarse en situaciones muy diversas.

Los últimos investigadores se centran más sobre el minucioso análisis de los hechos en comparación con las “perlas” que, destiladas en muy pequeñas dosis en su correspondencia con sus mariscales y hermanos, nos dan las verdaderas pistas para conocer su sistema operativo y táctico. Pero incluso de esta manera, hay que tener siempre en cuenta que Napoleón nunca aplicó un sistema rígido de principios, evolucionando y cambiándolos continuamente para poder adaptarse a las diferentes situaciones, lo que para observadores no advertidos puede parecer como contradicciones a sus máximas. Así pues, la característica más importante del sistema napoleónico es la ilimitada variación y flexibilidad de adaptación a las diferentes situaciones.

Para desentrañar la estrategia operativa de Napoleón debemos comenzar por analizar los principios que aplicó. En este sentido el principio más claro que siempre siguió fue la destrucción del enemigo, al menos de su ejército principal, en la convicción de que dicha destrucción acabaría con la voluntad de combatir del mismo (algo que falló estrepitosamente en España). Para conseguir esto buscaba la destrucción del punto de equilibrio del enemigo mediante un cuidadoso y calculado balance entre medios y objetivos, entre prioridades en conflicto.

¿Pero como conseguía la destrucción de dicho punto de equilibrio? De los

muchos y variados principios que señala el enjambre de estudiosos<sup>116</sup>, afirmando que regían el arte de la guerra de Napoleón, sobresalen un puñado en los que casi todos coinciden. Veamos cuales son:

- a. Unidad de mando. Siempre buscó tener en sus manos todos los resortes de decisión convencido de la absoluta necesidad de este principio (en sus propias palabras “*mejor un mal general que dos buenos*”). En cuanto pudo centralizó todas las grandes formaciones bajo su mando y control, acabando así con el sistema empleado durante las guerras de la Revolución de ejércitos semiautónomos. Al asegurar la unidad de mando garantizó la concentración de esfuerzos y la unidad de acción.
- b. Una acción ofensiva osada y audaz. La ofensiva y siempre la ofensiva para poseer la iniciativa. En caso de tener que verse forzado a la defensiva siempre era de manera temporal, lo justo para dejar que el enemigo revelara sus intenciones y al mismo tiempo los errores de su disposición, para a continuación pasar a la ofensiva desde su centro de operaciones (una posición fuerte y segura, cuidadosamente elegida).
- c. Un plan alternativo. Una vez concebido el plan maestro, consideraba cada posible alternativa y las acciones subsiguientes, desarrollando un plan con muchas ramas, asegurándose que las disposiciones generales tomaban en consideración todas las posibilidades.
- d. Reducir la posibilidad de sorpresa para conseguir la seguridad en campaña. Napoleón era un maestro de la decepción, para ello utilizaba vastas cortinas de caballería que le mantenían informado de los movimientos del enemigo,

---

<sup>116</sup> Sería interminable la lista, por lo que nos conformaremos con señalar tan sólo un elenco de ellos: David Chadler, Geoffrey Parker, Geoffrey Ellis, Philip Haythornwait, David Hollins, François Hortuouille, Rory Muir, Brent Nosworthy, Oleg Sokolov.

impidiendo que este hiciera lo mismo. Además se encargaba de que sólo las informaciones que le interesaban llegasen hasta el enemigo, llegando incluso al control de la prensa si era preciso.

- e. El estudio cuidadoso del tiempo. Cada plan napoleónico, tanto para una batalla de un día como para toda una campaña, contaba con tiempos previstos para remediar o explotar lo inesperado. Uno de los conceptos de importancia vital para Napoleón fue el tiempo y su minucioso cálculo en relación con el espacio (en sus propias palabras *“Puedo perder una batalla pero nunca puedo permitirme perder tiempo”*).
- f. Dispersión, velocidad y concentración. Avanzar disperso para en el momento decisivo ejecutar una aproximación rápida a un enemigo aturcido mediante una aceleración repentina del ritmo de avance, coincidiendo con el reagrupamiento de los efectivos disponibles, buscando concentrarse rápidamente para desencadenar un ataque fulminante en el punto y momento elegidos. Para ello obligaba a conservar celosamente las raciones de combate en los convoyes de suministro. El énfasis en rapidez y movilidad fue la característica básica de las campañas del Emperador, lo que en su tiempo significó una nueva forma de hacer la guerra, absolutamente desconcertante para sus adversarios. Hay que reconocer que con los medios disponibles en la época, la tarea de coordinar los movimientos de una decena de grandes formaciones moviéndose por rutas diferentes, asegurándose que cada componente está a uno o dos días de marcha de sus vecinos inmediatos, dando la apariencia al mismo tiempo de que el movimiento es caótico y arbitrario para engañar al enemigo, es el trabajo de una

mente de un calibre fuera de lo común<sup>117</sup>.

- g. Por último, la importancia otorgada a la moral de combate. Los principios de liderazgo y valor en combate se aplicaban con especial celo a la hora de otorgar ascensos, lo que incrementaba la moral puesto que la carrera militar era una carrera abierta a los talentos (“*cada uno de mis soldados lleva un bastón de mariscal en su mochila*”), para lo que diseñó cuidadosamente un sistema de recompensas militares (entre las que se encontraba la deseada Legión de Honor y el ingreso en la Guardia Imperial, ambas con una mejora económica sustancial), incentivando así enormemente a las clases de tropa y a la oficialidad.

De esta manera los principios de unidad de mando, acción ofensiva, seguridad en campaña, dominio del tiempo, dispersión, velocidad y concentración, y moral de combate, formaban la base fundamental sobre la que construyó su sistema de actuación.

Estos principios desembocaron en unos esquemas operativos y tácticos que aplicó a lo largo de las campañas y batallas en las que se vio envuelto, pero en esto debemos tener en cuenta, como ya hemos dicho anteriormente, que dichos esquemas no siguieron un modelo estándar único.

Napoleón consideraba que la batalla era parte integral de un esquema superior, la campaña, aunque la batalla era su culminación, la acción mediante la cual el principal cuerpo enemigo debía ser aniquilado. Cada campaña de las que llevó a cabo el Emperador la podemos dividir en cuatro partes fundamentales: el planeamiento, la maniobra hasta el contacto, la batalla y la explotación del éxito mediante la persecución.

La fase de planeamiento de una campaña se apoyaba en cinco principios fundamentales: establecer una sola línea de operaciones; el cuerpo principal del

---

<sup>117</sup> CHADLER, David: The Campaigns of Napoleon, pag 150.



enemigo debe ser siempre el objetivo; la maniobra deber ser ejecutada de tal manera que las fuerzas propias amenacen el flanco y la retaguardia enemigos; obligar a estos a combatir en un momento y un lugar desfavorables; las líneas de comunicación propias deben mantenerse abiertas y a salvo.

El tercer principio buscaba la creación de las condiciones que pudieran producir resultados decisivos. Para llevar a cabo este tercer principio Napoleón empleó tres tipos diferentes de maniobra estratégica: la maniobra de envolvimiento (conocida como “*la manoeuvre sur les derrières*”), la maniobra de la posición central y la maniobra de penetración.

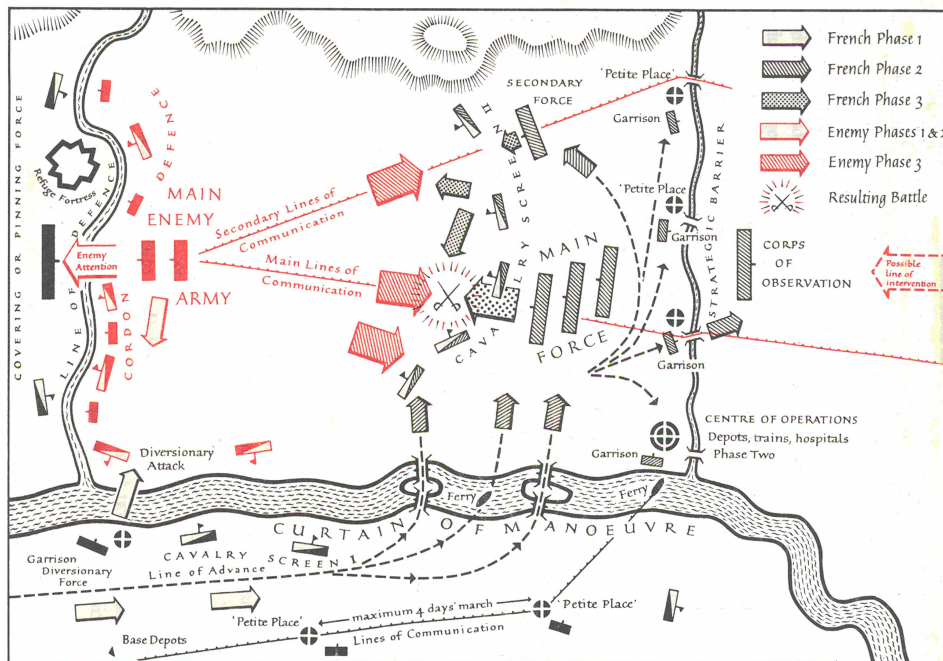


Figura V.4 Maniobra de envolvimiento  
Fuente: CHADLER, David “The campaigns of Napoleon”

La maniobra de envolvimiento (ver figura V.4) consistía en esencia en fijar al enemigo mediante una finta de ataque frontal con una parte de sus fuerzas, mientras el cuerpo principal se dirigía a la mayor velocidad posible hacia el flanco o la retaguardia de su enemigo, protegido por una cortina de obstáculos naturales o de caballería.

De esta manera al enemigo sólo le quedaban dos alternativas, luchar por su

supervivencia en un terreno y un momento desfavorables o rendirse. Si el enemigo decidía dar la batalla se vería obligado a hacerlo en terreno desconocido, con su moral turbada y con sus formaciones sumidas en el caos por la retirada precipitada. En el caso de que el enemigo atacara la línea de comunicaciones francesa, su doctrina de “vivir sobre el terreno” le hacía mucho menos vulnerable, lo que le proporcionaba una ventaja añadida.

Este tipo de maniobra la empleó no menos de treinta veces entre 1796 y 1815<sup>118</sup>, consiguiendo eliminar ejércitos enemigos que estaban alejados de otras fuerzas que les pudieran proporcionar apoyo. Este fue el tipo de maniobra que llevó a cabo en Ulm<sup>119</sup> (ver figura xxx) y que acabó con la rendición de las fuerzas austriacas del “infortunado general Mack.

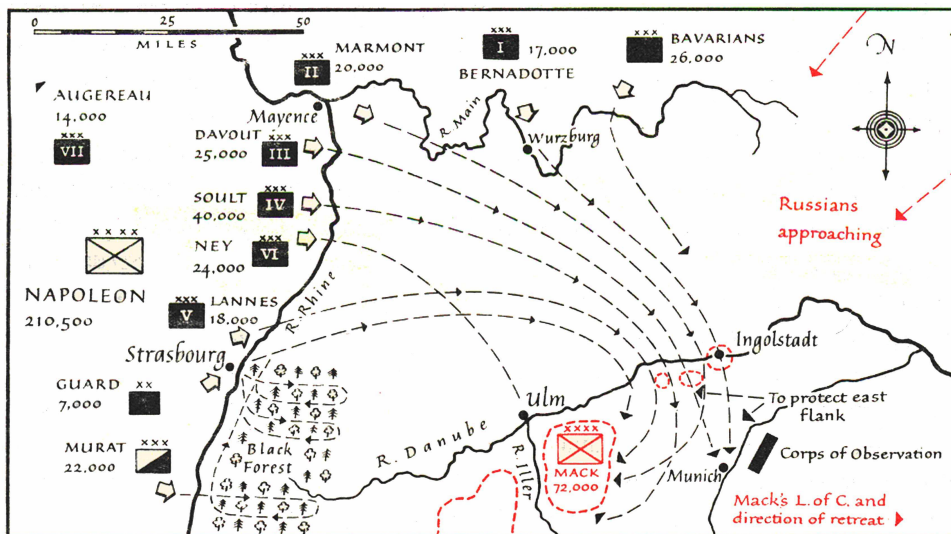


Figura V.5 Maniobra de envolvimiento ejecutada en Ulm  
Fuente: CHADLER, David “The Campaigns of Napoleon”

En el caso de verse obligado a combatir con dos ejércitos enemigos al mismo tiempo y cuya fuerza total fuese superior en número, Napoleón empleaba “la maniobra

<sup>118</sup> CHADLER, David: The Campaigns of Napoleon, pag 163.

<sup>119</sup> Desde el punto de vista táctico la maniobra de Ulm es considerada como una maniobra de envolvimiento, pero desde el punto de vista operacional dicha maniobra debe ser considerada como “de la posición central”, ya que la idea primigenia fue situarse entre ambos ejércitos aliados para batirlos separadamente.

de la posición central". Dicha maniobra consistía en fijar una parte de las fuerzas enemigas con el número de fuerzas propias indispensables (siempre muy inferiores en número al enemigo pero suficientes para contenerle un tiempo determinado), mientras con el resto aislaba y aniquilaba al otro cuerpo enemigo. Una vez aniquilado este primer cuerpo enemigo se revolvía con todas sus fuerzas contra el segundo cuerpo, dejando una parte para que ejerciera presión sobre el primer cuerpo enemigo evitando así su reagrupamiento. De esta manera, en vez de un solo y definitivo choque, la destrucción del enemigo se llevaba a cabo mediante una serie de choques consecutivos y cuidadosamente calculados.

Para ello era preciso en primer lugar, acumular cuanta información fuera posible sobre el enemigo proveniente de correos capturados, desertores, prisioneros y fundamentalmente de las patrullas de su caballería ligera. Una vez conocida la posición del enemigo seleccionaba el punto donde probablemente los dos ejércitos enemigos convergerían, para ocuparlo con movimiento rápido e inesperado, llevando a cabo en él una rápida concentración de fuerzas. Una vez allí, se encontraba en posesión de la "posición central" con las fuerzas napoleónicas interpuestas entre las dos formaciones enemigas, las cuales se veían obligadas a operar sobre "líneas exteriores", es decir teniendo que recorrer mayores distancias para poder desplazar fuerzas de un flanco al otro (ver figura V.6).

Las fuerzas francesas se dividían en tres partes: ala derecha, ala izquierda y reserva central (en la que se encontraban la caballería y la artillería de la reserva). Un ala llevaba a cabo una batalla para fijar a una de las partes del enemigo asegurándose de que no podría participar en la otra acción, mientras la otra ala atacaba a la otra fuerza enemiga y la reserva maniobraba para flanquear y derrotarla definitivamente. A continuación, dejando fuerzas suficientes para perseguir los restos de la fuerza enemiga

derrotada, se revolvía con todas las fuerzas restantes para repetir el mismo esquema con la segunda fuerza enemiga. Como ya hemos insistido anteriormente, este esquema de operaciones podía sufrir innumerables variaciones en función de lo que la situación exigiera. La “estrategia de la posición central”, daba paso en el plano táctico a la que denominamos “batalla doble” y que veremos más adelante cuando estudiemos la táctica napoleónica.

El inconveniente de este esquema de operación era que difícilmente permitía alcanzar una victoria decisiva porque impedía una persecución enérgica del enemigo, pero a cambio cambiaba la situación general en su favor colocándole en mejor situación para el siguiente movimiento.

Por último, la penetración estratégica. Este tipo de maniobra operacional la utilizaba cuando el enemigo se situaba en una línea defensiva extendida en el frente. Consistía en romper el frente en un punto cuidadosamente elegido, para a continuación penetrar profundamente en territorio enemigo usando la velocidad para poder disminuir el riesgo sobre los flancos, situándose en un punto (previamente elegido) que se convertía en el centro de operaciones para la siguiente fase. Evidentemente este tipo de maniobra no existía por si sola pues precisaba que a continuación fuera seguida por alguna de las dos estudiadas anteriormente, la de la posición central o la de envolvimiento.

### **V.2.3.- LA TÁCTICA NAPOLEÓNICA**

Una vez estudiado cuales eran los métodos que Napoleón utilizaba a nivel operativo es necesario analizar como se desarrollaba la siguiente fase, el antes, el durante y el después de una batalla. Es decir el conjunto de principios y de acciones que gobernaban el momento culminante de la estrategia napoleónica, la aniquilación de la

fuerza enemiga.

Para empezar, volveremos a insistir en algo ya mencionado anteriormente: la campaña y la batalla formaban un conjunto coordinado en el que la última significaba la culminación, algo que contradecía lo sostenido durante el siglo XVIII, en el que las maniobras ejecutadas durante la campaña y las batallas eran considerados compartimentos estancos, actos de guerra diferenciados y no relacionados necesariamente. En esto Napoleón era contundente: “*A menudo es en el sistema de campaña cuando se concibe el sistema de la batalla*<sup>120</sup>”.

La táctica napoleónica giraba alrededor de unas ideas fundamentales, que de nuevo nos vemos obligados a destilar de sus acciones y no de sus escritos. Puede que la más importante de dichas ideas fundamentales fuera “la batalla ofensiva” (“*toujours l’attaque*”). En esto su ideal táctico no se diferenciaba del operativo. La acción ofensiva es la marca distintiva del General Bonaparte y del Emperador Napoleón, es la esencia de su acción, buscando siempre llevar la iniciativa para obtener las ventajas de desorganizar al enemigo e inutilizar sus planes, situándolo en una situación desequilibrada que le haga cometer errores.

Otra de las ideas fundamentales en la que basaba su acción táctica era la decepción<sup>121</sup> y de nuevo, al igual que al nivel operativo, los esquemas de batalla que ideaba Napoleón estaban diseñados deliberadamente para ajustarse a lo que consideraba más conveniente en función de las fortalezas y debilidades del enemigo, buscando desequilibrarle y mantenerle desequilibrado. Para ello escondía contingentes tras obstáculos naturales (tal y como hizo en Austerlitz, como veremos), daba una falsa impresión de debilidad o falta de voluntad de combatir u otra serie de añagazas que

---

<sup>120</sup> Correspondance, Vol. XXII, nº 10032, pag 230, citado en The Campaign of Napoleon, pag 178.

<sup>121</sup> En el argot militar actual por decepción se entiende la acción llevada a cabo para inducir a error al enemigo engañándole sobre la posición propia, la entidad de nuestras fuerzas, nuestras capacidades o intenciones.

confundían el juicio del enemigo, para en el momento más inoportuno sorprenderle de manera tal que sus efectos resultaran irreversibles.

La otra gran idea en la que basaba su acción táctica era la búsqueda constante del envolvimiento del enemigo para crear una situación que produjera una victoria decisiva. Para ello podía utilizar dos métodos: el envolvimiento propiamente dicho y el flanqueo. El envolvimiento era una acción de envergadura que suponía destacar una parte sustancial de la fuerza del cuerpo principal, al menos un CE, capaz moverse independientemente. Este ataque adecuadamente coordinado en tiempo llevaba a la fuerza envolvente a colocarse en la retaguardia del enemigo, asegurando su destrucción.

Un movimiento de flanqueo buscaba el flanco del enemigo, por lo que no hacía falta que la fuerza asignada para dicha tarea se separase del cuerpo principal, pero sus resultados no eran tan decisivos como en el envolvimiento.

En ambos casos el factor tiempo era fundamental, ya que un ataque prematuro no daría tiempo a la fuerza de envolvimiento a situarse adecuadamente, o un ataque prematuro en el flanco o retaguardia enemiga antes de que este estuviera fijado, impediría su destrucción. Todo dependía pues de una minuciosa y correcta gestión en tiempo de las secuencias: concentración inicial, fijación del enemigo, aparición de la fuerza envolvente y ataque decisivo.

Analizando las batallas desde la perspectiva de estas ideas fundamentales, es posible distinguir tres tipos de batallas napoleónicas: la batalla frontal, la batalla doble y la batalla estratégica<sup>122</sup> (aunque el término correcto debería ser “la batalla de resultado estratégico”, puesto que más que una batalla librada a dicho nivel es una batalla cuyos resultados son tan decisivos que resultan de alcance estratégico).

---

<sup>122</sup> CHADLER, David: The Campaigns of Napoleon, pag 182.

La batalla frontal no es preciso analizarla, consistiendo en dos ejércitos desplegados uno frente al otro que se acometen mediante el empleo del fuego y del choque, hasta que uno de ellos decide que ya es suficiente o se produce una ruptura en su línea. No es necesario decir que este no era el tipo de batalla preferida por Napoleón, por dos razones fundamentales: suponía un gran desgaste de hombres y material y sobre todo porque era muy difícil alcanzar un resultado decisivo. Esto no quiere decir que ante determinadas circunstancias no estuviera dispuesto a afrontar una batalla de este tipo (como hizo en Borodino o Waterloo).

Estas circunstancias podían ser que el enemigo se hubiera situado en una situación extremadamente comprometedoras o que la “*Grande Armée*” no tuviera fuerzas suficientes para ejecutar un envolvimiento o que simplemente se viera obligado a ello por las circunstancias. En cualquier otra situación rehuiría siempre una batalla frontal.

La batalla doble (ver figura V.6) jugaba una parte fundamental en el sistema operativo de la “posición central” que ya hemos analizado.

Este tipo de batalla tenía lugar cuando el campo de batalla estaba dividido por un obstáculo natural (un río, una cadena montañosa, etc), o cuando la gran cantidad de efectivos que intervenían en la batalla no dejaban otra opción desde el punto de vista de las posibilidades de control.

Esto fue lo que ocurrió en la batalla de Austerlitz, donde la batalla principal se dirimió alrededor de las alturas del Pratzen y al sur del mismo, mientras que al norte se libró una batalla prácticamente autónoma a caballo de la carretera Olmütz-Brün, entre las fuerzas de Broughton por un lado y las de Lannes y Murat por otro).

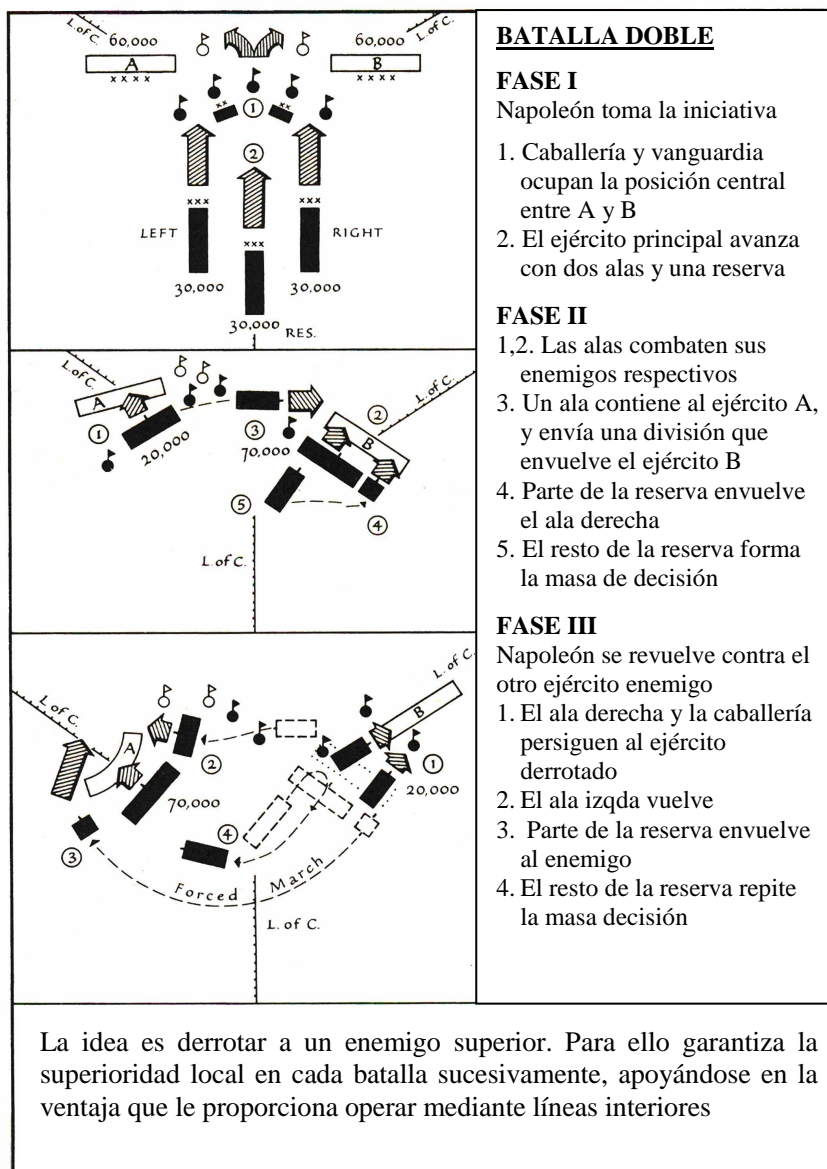


Figura V.6: Batalla doble  
Fuente: CHADLER, David "The campaigns of Napoleon"

Por último, la **"batalla de resultado estratégico"**. Sin duda la preferida de Napoleón, que la empleó en numerosas ocasiones. Su análisis nos ayudará a entender un poco más el pensamiento táctico de Napoleón. La secuencia ideal de una batalla estratégica era la siguiente (ver figura V.7):

1. Una vez que la cortina de caballería informaba de la situación exacta del enemigo, Napoleón ordenaba a la formación más cercana (un CE) entablar contacto con el enemigo y fijarlo a toda costa. De esta forma proporcionaba a todo



el ejército un punto fijo sobre el que efectuar la concentración. Gracias a la gran flexibilidad del sistema de movimiento de los cuerpos de ejército napoleónicos, no importaba si el CE más cercano al enemigo era la vanguardia o cualquiera de los flancos (como ya hemos visto anteriormente), permitiendo que todo el ejército girara hacia “el sonido de los cañones”.

2. Fijado el enemigo por el CE en contacto, los CEs más cercanos se dirigían al campo de batalla a marchas forzadas, reforzando al ya empeñado, provocando una escalada de fuerzas, para sorpresa del jefe enemigo. Este, lógicamente se veía obligado a empeñar sus reservas en un intento de forzar la victoria antes de que se le escapara la ocasión.

Era exactamente lo que buscaba Napoleón porque mientras esto ocurría la fuerza de envolvimiento se dirigía hacia el punto situado en la retaguardia o el flanco enemigo, siendo la velocidad un factor de la mayor importancia en dicho movimiento.

La fuerza que realizaba el envolvimiento era asignada a uno de sus más hábiles mariscales, dada la importancia de la maniobra que debía ser realizada por alguien de absoluta confianza, que fuera capaz de llegar con sus fuerzas al punto exacto y en el momento preciso.

3. Se producía a continuación el momento crítico en el que el “ojo de halcón” de Napoleón jugaba un papel vital, acertar el momento exacto en que la fuerza envolvente hacía su aparición, lo que no debía ocurrir antes de que el enemigo hubiera comprometido todas sus reservas en la batalla frontal. Una vez seguro de que así era, ordenaba dar la señal convenida previamente (una gran salva de cañonazos con una cadencia determinada). La fuerza envolvente hacía su aparición. Ante esto, el comandante enemigo tenía dos posibilidades: tocar

retirada y tratar de extraer sus fuerzas de la trampa (lo que resultaba muy difícil porque el momento coincidía con un ataque general de las fuerzas francesas) o formar un nuevo frente en su flanco o retaguardia. ¿Pero de donde extraer fuerzas si la reserva había sido ya empleada? Si su opción era la segunda, se veía obligado a extraer fuerzas de la zona más cercana al flanco amenazado, debilitando así su frente en dicho punto, y eso es lo que buscaba precisamente Napoleón.

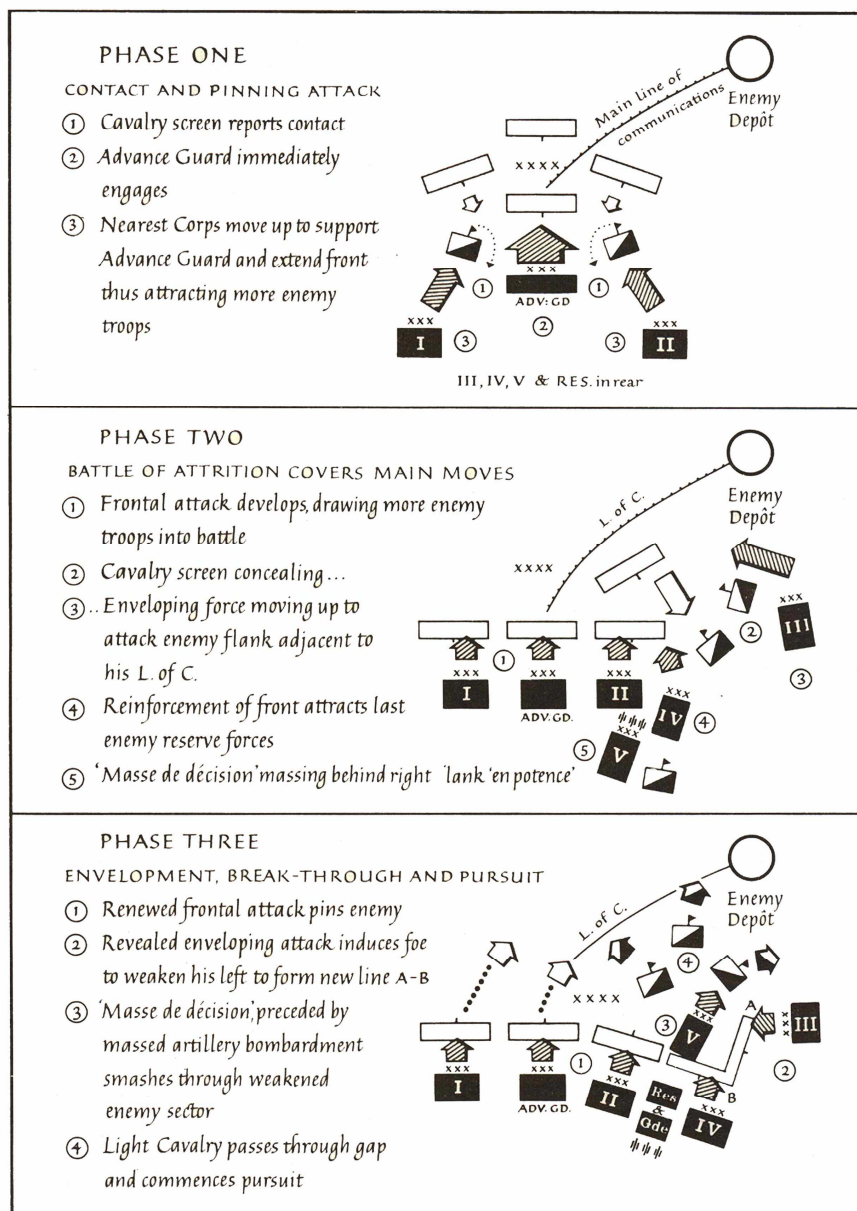


Figura V.7 La batalla de resultados estratégicos  
Fuente: CHADLER, David " The Campaigns of Napoleon

4. El enemigo así sorprendido y desequilibrado se ve obligado a cometer un error fatal, debilitando su línea de frente. Este era el momento descrito en muchas memorias en el que se veía al Emperador escudriñar con su catalejo el frente enemigo para determinar el momento. Una vez elegido “el momento”, se desencadena el ataque principal sobre el sector debilitado del enemigo con una cantidad de fuerzas que asegure la ruptura y que se han ido concentrando secretamente cerca del sector y a cubierto de las vistas del enemigo.

Para ello, primero lanza una masa de artillería que cañonea el sector a corta distancia aumentando su debilidad. A continuación y mientras sigue el cañoneo, envía tropas frescas de infantería en columnas cerradas apoyadas por caballería pesada. La presencia de la caballería pesada produce un doble efecto: obliga a la infantería enemiga a formar en cuadro, lo que la hace más vulnerable a la artillería francesa, y disminuye el número de mosquetes que se oponen a la infantería. La ruptura se produce inevitablemente. Una vez creado el hueco, por él se lanza a los coraceros que agrandan la brecha y provocan el desorden y la consiguiente huida del enemigo. La batalla como tal ha terminado. Ya sólo queda organizar una persecución enérgica efectuada por la caballería ligera apoyada por la artillería a caballo y columnas de infantería, que termina por destruir cualquier resistencia que se le intente oponer.

Como hemos visto, el sistema napoleónico, lejos de ser el producto de la improvisación, era el fruto de un meticuloso estudio y ejecución, tanto a nivel operacional, como a nivel táctico, ambos basados en unos principios fundamentales y cuyo último objetivo era la destrucción del enemigo. Dicha destrucción se buscaba mediante un procedimiento que, aun siguiendo un esquema ideal, estaba sujeto a múltiples variaciones en función de la situación y que si se desarrollaba según el plan

previsto acabaría con la aniquilación de la fuerza enemiga.

### **V.3.- LAS CIRCUNSTANCIAS FÍSICAS DE LA BATALLA Y EL IMPACTO DEL FACTOR PSICOLÓGICO EN LAS TÁCTICAS DE COMBATE**

Para llegar a entender lo que suponían los enfrentamientos militares durante las guerras napoleónicas, una vez analizados los aspectos técnicos y los doctrinales, es preciso examinar lo que realmente ocurría sobre el campo de batalla. Analizaremos las situaciones que debían arrostrar aquellos que componían los ejércitos de la época sometidos a la terrible experiencia del combate.

El estudio tradicional de la historia militar sobre este aspecto suele centrarse sobre el “qué”, ignorando en muchas ocasiones el “como” y el “porqué”. Son estas dos últimas preguntas las que analizaremos, para demostrar que las acciones que tienen lugar en el más bajo nivel táctico condicionan las que tienen lugar en el nivel inmediatamente superior, las cuales a su vez influyen en las inmediatamente superiores y así sucesivamente en una interrelacionada estructura en la que no existen compartimentos estancos.

Esto significa que un hecho aparentemente aislado es capaz de producir un efecto avalancha, en el que pequeñas unidades arrastran a las unidades inmediatamente superiores y así sucesivamente. Por otro lado, a veces las unidades militares se muestran reacias a llevar a cabo las órdenes recibidas (avanzar, contraatacar, resistir, etc). La explicación de estos fenómenos, no contemplados en los reglamentos militares (pero sí en los respectivos códigos de justicia militar) es única y exclusivamente psicológica.

#### **V.3.1.- LOS FACTORES QUE AFECTABAN AL COMBATIENTE**

Aunque los ejércitos eran diferentes y aplicaban procedimientos distintos,

existían una serie de factores comunes que afectaban a todos los combatientes de la época. El primero de ellos era la fatiga.

En general, los soldados de la mayoría de los ejércitos, por lo menos antes del desarrollo del transporte mecanizado, llegaban cansados a la batalla, aunque sólo fuera porque tenían que marchar bajo el peso de sus armas y equipos. Esto, acentuado por el efecto de haberse visto obligados a dormir al raso sufriendo las inclemencias del tiempo y haberse alimentado deficientemente durante semanas (o meses), daba como resultado que en muchos casos se sufría un cansancio físico extremo que bien pudiera provocar una sensación de “semi-anestesia” que ayudase a soportar los horrores de la batalla<sup>123</sup>.

Otro de los caracteres opresivos del combate eran el humo y el ruido. Las armas de pólvora negra que empleaban la artillería y los fusiles producían gran cantidad de humo que se acumulaba en densas nubes de color gris blanquecino, que flotaban bajas y necesitaban una buena brisa para dispersarse y por eso oscurecían el frente de cualquier unidad empeñada en combate. En el caso de la batalla de Austerlitz los testigos afirman que, al no haber viento ese día, el humo era tan denso debido a las descargas de fusilería y al fuego de la artillería que los hombres no podían distinguir a sus compañeros situados a veinte pasos<sup>124</sup>. Además de la vista, el humo afectaba a más sentidos. Algunos combatientes relatan en sus memorias que el olor de los cartuchos quemados llegaba a marearlos<sup>125</sup>.

Un efecto realmente sobrecogedor sobre los combatientes era el ruido de la batalla. Dicho ruido estaba compuesto por un confuso griterío humano (de ánimo – *Vive l'Empereur!* -, de furia, de desafío, de dolor, ...) al que se le sumaban los relinchos de la gran cantidad de ganado (asustado o herido), las voces de mando, toques de cornetín,

---

<sup>123</sup> KEEGAN, John: El rostro de la batalla, pag 150.

<sup>124</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 210.

<sup>125</sup> KEEGAN, John: El rostro de la batalla, pag 157.

incluso bandas de música tocando y/o tambores redoblando. Pero sobre todo, eran las armas las que producían los ruidos más fuertes e insistentes, producidos no sólo por los estampidos continuados de los cañones o las descargas de fusilería. Además se añadía el ruido de las balas al chocar contra los sables, las bayonetas, los petos de los coraceros y el silbido y zumbido de los proyectiles sobre las cabezas de los combatientes. El resultado era que se producía un volumen total de ruido enorme. Algunas memorias de la batalla de Waterloo (una batalla comparable a la de Austerlitz en intensidad y número de combatientes) lo calificaban como de ensordecedor, hasta tal punto que difícilmente se podía oír a la persona que estaba al lado<sup>126</sup>.

Así pues, fatiga, hambre, humo y ruido eran ingredientes circunstanciales comunes y presentes en las batallas de la época napoleónica, que los soldados se veían obligados a soportar y que con toda probabilidad aturdirían a muchos, dificultando la obediencia de las órdenes y obcecando el entendimiento. Pero con todo, nada era comparable al hecho radical de la posibilidad de morir, que tenía lugar durante el combate próximo, en el que la psique del combatiente jugaba un papel fundamental. Matar seres humanos deliberadamente, junto con la posibilidad de morir o sufrir terribles heridas o mutilaciones distingue el hecho del combate de cualquier otra actividad humana.

El objeto de las operaciones militares es romper la voluntad enemiga de combatir, lo que obligatoriamente lleva a que muchos hombres hayan perdido su vida durante el proceso. Por lo tanto, los soldados deben afrontar la realidad de su propia mortalidad, con frecuencia a una edad muy temprana. Deben soportar la pérdida de amigos y camaradas y en el caso de los oficiales, la muerte de hombres bajo su mando y la responsabilidad de que podrían haber vivido si las órdenes hubieran sido otras.

---

<sup>126</sup> KEEGAN, John: El rostro de la batalla, pag 159.

Matar o hacer matar, junto la probabilidad de morir es un hecho radical que afecta profundamente al ser humano, lo que desencadena fuerzas interiores difíciles de controlar una vez desatadas.

### **V.3.2.- LAS BASES PSICOLÓGICAS DE LOS PROCEDIMIENTOS TÁCTICOS**

Una de las maneras típicas que se suelen utilizar para analizar las formas del combate es analizar lo que los manuales de la época dicen al respecto, es decir, lo que en teoría las unidades debían llevar a cabo, puesto que habían sido entrenadas para ello. Pero los manuales pocas veces nos revelan lo que realmente hicieron las unidades cuando se enfrentaron al hecho radical del combate real, porque en última instancia todas las acciones que se llevaban a cabo bajo el fuego eran realizadas por hombres de carne y hueso, sometidos por lo tanto a los avatares del estrés de combate (miedo, valor, pánico, heroísmo, muerte, amputación, ...) que impone sus leyes independientemente de la voluntad de los combatientes. A estos factores humanos, hemos de añadirle los factores físicos que hemos analizado anteriormente (fatiga, humo, ruido, ...).

Enfrentados a estos factores los hombres de la época descubrieron que las tácticas de más éxito sobre el campo de batalla eran aquellas que producían un efecto psicológico positivo sobre aquellos que las empleaban y negativo sobre aquellos que se les oponían<sup>127</sup>. Las reacciones psicológicas fueron intuitas por oficiales cuya experiencia en el campo de batalla así se lo dictaba (recordemos que en aquella época la psicología todavía no se había desarrollado como ciencia).

Así pues, bajo los procedimientos tácticos empleados había dos niveles diferenciados pero interrelacionados: lo físicamente posible y lo psicológicamente aceptable. Por lo tanto, si se deseaba que las tácticas empleadas tuvieran éxito, debían

---

<sup>127</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 29.

ser algo más una colección de procedimientos rutinarios practicados incesantemente en tiempo de paz. Debían además tener en cuenta como reaccionaría el soldado armado y entrenado ante la prueba suprema del combate.

Cuando se examinan los manuales y tratados de la época denominada “lineal”<sup>128</sup> (finales del siglo XVII y siglo XVIII), una de las conclusiones a las que se llega es que tienden a ser extremadamente mecanicistas, limitándose a procedimientos rutinarios de instrucción: la posición de las tropas en cada formación, la forma de pasar de una a otra, las distancias exactas que debe haber entre ellas, el número de pasos, etc. Ninguno de ellos hace un análisis de la situación y rara vez explican las razones de lo que se describe. El oficial debía aceptarlo como dogma de fe y aplicarlo mecánicamente sin pensar.

A partir de 1720 comienzan a aparecer pensadores que de manera intuitiva aprecian algo más. El Caballero Folard<sup>129</sup> razona en sus escritos que una sólida columna aumentará la moral propia, a la vez que disminuirá la del enemigo. Unas décadas después Federico el Grande afirma que una sólida y compacta formación de caballería que se dirigiera velozmente hacia el enemigo tendría un efecto positivo e inversamente proporcional al efecto negativo que tendría sobre el adversario.

Estos nuevos pensadores se dieron cuenta (siempre a un nivel intuitivo, porque ha de resaltarse nuevamente que la psicología como ciencia todavía no existía) de que no se podían olvidar cómo se sentirían y reaccionarían los hombres cuando trataran de aplicar los procedimientos tácticos bajo las condiciones de combate. Los procedimientos tácticos que desearan ser verdaderamente efectivos, no deberían limitarse únicamente a buscar la forma de disparar con mayor efectividad o maniobrar

---

<sup>128</sup> Denominada así porque las unidades se desplegaban en línea en cualquier circunstancia para combatir.

<sup>129</sup> FOLARD, Chevalier du: *Nouvelles decouvertes sur la guerre.*



más rápidamente. También deberían influenciar positivamente la forma en la que los soldados pensaban y sentían durante la ejecución.

De esta manera, poco a poco se fue reconociendo que la habilidad para resistir las acciones del enemigo incluían más cosas que el simple valor, comenzando a admitir que la moral colectiva era importante.

Tras la Guerra de los Siete Años, impulsados por el espíritu analítico de la época, empezaron a ser más comunes las observaciones sobre la relación entre naturaleza humana y procedimientos tácticos, y como estos afectaban a lo que los hombres sentían<sup>130</sup>.

Intentaremos acercarnos a la experiencia física del combate en la época napoleónica para ser capaces de entender los mecanismos ocultos del combate en dicha época.

Normalmente el combate comenzaba cuando ambos bandos estaban situados más allá de la distancia efectiva de las armas, viendo como el enemigo se aproximaba, o aproximándose a él a distancia. Lo primero que se veía eran las columnas de polvo sobre el horizonte, junto con los brillos (en los días soleados) que producía el reflejo del sol sobre la multitud de armas y equipos.

A unos 2.000 mts se podían distinguir a simple vista grupos del enemigo, como compañías o escuadrones. A unos 1.200 mts se podía distinguir si era caballería o infantería, mientras que a 600 mts se distinguía ya a los individuos<sup>131</sup>. Los oficiales comenzarían a mostrarse activos, intentando adivinar cuales eran las intenciones del enemigo a la vista, para poder contrarrestarlas con alguna acción o cambio de formación. Mientras, continuaría acortándose la distancia con el adversario.

---

<sup>130</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 37.

<sup>131</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 38.

En las primeras fases del asalto la ventaja psicológica estaría inicialmente con el atacante, animándose unos hombres a otros y siendo arengados por los oficiales. Los defensores se veían obligados a aguantar a pie firme, en la espera tensa de órdenes, mientras veían acercarse a la masa ondulante y vociferante enemiga. Además hay que tener en cuenta que las bajas que se van produciendo en ambos bandos afectan más a la fuerza que defiende, puesto que los muertos y heridos se acumulan sobre el sitio. Los defensores se ven obligados a ver a su lado hombres muertos, heridos gimientes, cadáveres sangrando u horriblemente mutilados, etc.

El atacante por el contrario va dejando las bajas detrás, por lo que su sensación no es tan opresiva al no ser obligatoriamente consciente de las bajas que les está produciendo el enemigo, salvo que estas se produzcan en gran cantidad. Se produce también el efecto por el cual el defensor no está seguro de cuantas bajas se están produciendo al enemigo, ya que este sigue avanzando, dando la sensación de que nada lo puede parar.

A medida que la distancia se acorta, el nerviosismo va en aumento, la puntería cada vez es más certera, por lo que las bajas aumentan y siempre obligados a aguantar el fuego de la artillería enemiga. El zumbido continuo de las balas y el estampido de las explosiones cercanas les hará encogerse y disminuirá poco a poco su determinación de luchar, a medida que van viendo como sus compañeros van cayendo por efecto de las balas de fusil o son despedazados por efecto de la artillería, que en ocasiones se lleva filas enteras de hombres de una sola vez. Todo ello está acompañado de los terribles gritos de los heridos y al tiempo que ven volar trozos de miembros humanos, la sangre les salpica, el humo les rodea, el ruido les aturde y la sed les abrumba (provocada por los restos de pólvora en la boca durante el proceso de carga del fusil y por la ansiedad del estrés del combate).

En ocasiones las balas de cañón se acercan rebotando varias veces sobre el terreno y los hombres, formados en cerradas formaciones, ven con horror como se acercan e impactan cerca de ellos sin remisión. Cuando la distancia se reduce, el fuego de artillería es más devastador, mediante el empleo de botes de metralla que lanzan una terrible perdigonada de bolas de acero que barre literalmente filas enteras de combatientes. Comenzarán a aparecer huecos entre las líneas, por lo que oficiales y suboficiales se esforzarán por empujar a los hombres situados en las líneas de atrás hacia delante para cubrirlos, intentando que el aturdimiento y la renuencia a luchar no se propaguen por la unidad.

Todos estos efectos psicológicos irán en aumento a medida que el ruido, el humo, la confusión y las bajas vayan en aumento. La única manera para que el combatiente liberara todo el estrés acumulado era haciendo fuego o huyendo.

En el primer caso resultaba común que muchos combatientes sometidos a la presión del combate se olvidasen de disparar, repitiendo el proceso de carga una y otra vez. Pero el caso más general era que los defensores hicieran fuego sobre el enemigo prematuramente, cuando este se encontraba a unos 200 metros, lo que hacía que fuera muy poco efectivo (ver las tablas de probabilidad de los cuadros VI.4 y VI.5 más adelante).

Los defensores, descorazonados por la ineffectividad de su fuego y viendo que el enemigo se les acerca imparable, empezarán a dudar y perder cohesión. Esto daría la oportunidad a los atacantes de acercarse, hacer una descarga a quemarropa y solventar el asunto a punta de bayoneta mediante una carga acompañada de los consiguientes gritos, lo que en ocasiones era suficiente para que la unidad defensora rompiera filas y huyera corriendo a retaguardia.

Si por el contrario, los oficiales de la unidad defensora eran capaces de

controlar el momento de empezar a hacer fuego a una distancia que asegurara su efectividad, el atacante empezaría a perder impulso, a pesar de los esfuerzos de sus oficiales por mantener el ritmo de avance, acabando por detenerse a una distancia prudencial y el enfrentamiento acabaría degenerando en un intercambio de descargas en las que el atacante perdería su ventaja inicial.

Si los defensores aguantaban el momento de romper el fuego más aún (hasta muy corta distancia), los atacantes empezarían sentir como la tensión y el miedo iba en aumento, ya que, cuanto más cerca, la descarga sería más mortífera. Las primeras filas empezarían a dudar, pero empujadas por las filas de detrás se verían obligados a seguir avanzando.

Así, la unidad atacante empezaría a desorganizarse a medida que los hombres se fueran amontonando en las filas delanteras. El ardor y determinación empezarían a enfriarse y la duda y el miedo comenzarían a abrirse paso. Si en ese momento los defensores soltaban una mortífera descarga a quemarropa, seguida de una carga a la bayoneta, el atacante probablemente acabaría por ceder terreno y huir.

Esta situación nos la relata espléndidamente el Coronel Bugeaud en sus memorias:

*“Los hombres estaban excitados, se llamaban unos a otros e incrementaron su velocidad de marcha, la columna se desordenó un poco. Los ingleses permanecían muy silenciosos con las armas descansadas ... llegamos muy cerca gritando – ¡Viva el Emperador! ¡Adelante! ¡A la bayoneta! ... la marcha se convirtió en una carrera, las filas se convirtieron en una confusión, la agitación degeneró en tumulto; se hicieron algunos disparos mientras avanzábamos. Los ingleses permanecieron en silencio, sin moverse, con las armas descansadas incluso cuando nos encontrábamos a unos 200 metros, parecía que una tormenta estaba a punto de desencadenarse. .. el enemigo estaba aguantando demasiado tiempo el fuego, y este, cuando viniera sería muy desagradable. Nuestro ardor se enfrió ... en ese momento de penosa espera, el muro inglés ordenó armas sobre el hombro, un indescriptible sentimiento fijó la expectación de nuestros*

*hombres sobre el lugar y el enemigo comenzó a hacer fuego, salvas concentradas barrían nuestras filas. Diezmados, dimos media vuelta para recuperar nuestro equilibrio, entonces tres formidables gritos rompieron el silencio de nuestros oponentes y al tercero ser lanzaron sobre nosotros obligándonos a huir”<sup>132</sup>*

Era también muy frecuente que algunos de los hombres situados en las filas delanteras intentaran buscar la seguridad de las filas traseras, escurriéndose hacia atrás aprovechándose del desconcierto y de la confusión, lo que disminuía el frente de las unidades, disminuyendo así su potencia de fuego. Esto obligaba a mantener a suboficiales a retaguardia para que a golpes de sable les obligaran a los reacios a volver a su posición. Un efecto parecido se producía en los atacantes, incluso avanzando en columna, ya que, según se ha visto, la unidad degeneraba en una masa informe, en la que cantidades sustanciales de individuos se iban quedando rezagados buscando la seguridad de las posiciones traseras, mientras que los que ocupaban dichas posiciones se mostraban reacios a ocupar las delanteras.

El resultado era que si los defensores eran capaces de aguantar el fuego hasta una distancia muy corta, la salva resultaría devastadora para el atacante. Si por el contrario, comenzaban a hacer fuego a larga distancia, sus probabilidades de éxito disminuían de manera notoria, aumentando las del atacante.

En cualquier caso, estaba generalmente asumido que, a campo abierto, independientemente de la determinación de ambos bandos, uno de los dos bandos acabaría cediendo antes de llegar a la bayoneta. De hecho, la mayoría de las heridas de bayoneta se producían en la espalda, lo que quiere decir que ocurrían cuando uno de los oponentes daba media vuelta e intentaba huir. Porque no olvidemos que el individuo que se encontraba formando parte de una unidad sentía que su seguridad dependía de la cohesión de la misma. Hasta el más resuelto de los soldados sentía que debía escapar a

---

<sup>132</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 43.

toda prisa cuando su formación empezaba a disolverse.

Por eso resultaba tan frecuente en aquella época presenciar como algunas unidades rompían la formación y corrían hacia retaguardia pese a los esfuerzos de sus oficiales, produciendo a veces un efecto avalancha que arrastraba a otras unidades. Esto se producía repentinamente y aunque no está del todo claro cual era el proceso, parece sensato pensar que comenzaría poco a poco, es decir, primero un hombre, luego varios, etc, hasta que al final la unidad rompe y huye. Si los mandos no estaban atentos o motivados, un solo hombre podía provocar una hecatombe que involucraba a varios miles, con efectos catastróficos sobre el resultado de la batalla.

Este efecto psicológico no se producía con la misma facilidad cuando la unidad se encontraba sobre terreno muy accidentado o tras fortificaciones. La sensación de seguridad proporcionada por una formación cerrada era ahora suplida por el obstáculo natural tras el cual el individuo se parapetaba. De aquí también, la explicación de porqué los combates en los pueblos o zonas valladas resultaban mucho más disputados y que fuera precisamente en estos lugares donde se producían mucho más a menudo los combates cuerpo a cuerpo con sangrientos resultados en el que las bajas eran muy elevadas en ambos bandos.

Como hemos visto, la psicología jugaba un papel crucial en las acciones de combate, como no podía ser de otro modo. Era por lo tanto, un factor que un buen comandante debía tener en consideración cuando intentaba que una determinada acción táctica tuviera éxito.

Aunque en la época en la que el mosquete dominaba los campos de batalla no había teorías desarrolladas sobre la psicología humana, existía la rudimentaria convicción de que los sentimientos y respuestas de los combatientes estaban de alguna manera conectadas a las circunstancias que les rodeaban y que estas circunstancias se

podían modificar mediante la instrucción y el tipo de reacción que se llevara a cabo. Pero esto no bastaba, puesto que cada arma tenía sus propios sistemas tácticos de empleo y por lo tanto diferentes efectos psicológicos a tener en cuenta.

### **V.3.2.1.- LA INFANTERÍA EN EL COMBATE**

A la hora de analizar las circunstancias del combate de infantería debemos diferenciar la acción ofensiva de la acción defensiva, por ser formas totalmente diferentes de acción y que como estudiaremos, soportaban efectos psicológicos contrapuestos.

#### **V.3.2.1.- LA ACCIÓN OFENSIVA**

En la época que considera nuestro estudio había dos sistemas diferentes de avanzar hacia el enemigo: el denominado “método francés” y el conocido como “escuela holandesa”.

El método que utilizaba el ejército francés, heredero de una larga tradición durante todo el siglo XVII y XVIII, también se denominaba el avance “*à prest*”<sup>133</sup>, que básicamente consistía en realizar un rápido avance hasta llegar al asalto. La infantería francesa trataría de llevar la ofensiva en todo momento y atacaría al enemigo, en vez de esperar el ataque del mismo.

Los precursores de esta teoría estaban convencidos de las ventajas psicológicas de la acción ofensiva, que ya hemos analizado. Los atacantes debían preservar su fuego hasta una distancia de 20 ó 30 pasos, y tras ello lanzarse al asalto de manera decidida. Con la creación del “*ordre profond*” preconizado por el Caballero Folard<sup>134</sup>, el método se hizo muy familiar en los ejércitos franceses de las Guerras de la Revolución, ya que

---

<sup>133</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 51.

<sup>134</sup> FOLARD, Chevalier du: Nouvelles decouvertes sour la guerre.

era más fácil avanzar con una masa compacta de exaltados sin entrenamiento que avanzar mediante complicadas evoluciones con las unidades en línea.

Los oficiales que utilizaban el método de ataque “*à prest*” solían relegar el uso del fuego a situaciones defensivas, pero había quien pensaba en la utilidad del fuego como arma ofensiva.

Los escritores militares de alrededor de 1750 atribuyen el método de “fuego por secciones” a la “Escuela Holandesa”, también conocido como el “método holandés”<sup>135</sup>. El método consistía en detenerse de vez en cuando durante el avance hacia el enemigo para disparar salvas. Esto representaba una filosofía diferente, que tenía presente el fuego que le hiciera el defensor, considerando que este podía ser tan devastador que debía ser estorbado por el atacante con el suyo propio.

Para ello, una porción de la fuerza atacante paraba para hacer fuego, mientras la otra continuaba avanzando, reanudando su avance mientras la otra parte se detenía a su vez para hacer lo mismo y así sucesivamente. Un defensor de este método fue el español Marqués de Sta. Cruz<sup>136</sup>.

El método holandés evidentemente requería un mayor nivel de instrucción y disciplina por lo que recibió muchos adeptos entre los profesionalizados ejércitos de Federico el Grande, quien incluso llegó a perfeccionar el método para que las unidades no se detuvieran para hacer fuego.

Si bien el fuego era un parte importante del combate ofensivo, la otra era el avance. Antes de la introducción de la marcha al paso de cadencia marcada (alrededor de 1750<sup>137</sup>), el avance se hacía a un ritmo lento para evitar que las filas se desordenaran, pero incluso entonces estaba claro que el avance hacia el enemigo se debía hacer a la

---

<sup>135</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 54.

<sup>136</sup> STA. CRUZ DEL MARCENADO, Marqués de: Reflexiones militares.

<sup>137</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 58.



mayor velocidad que permitiera el necesario mantenimiento del orden<sup>138</sup>.

La distancia exacta del enemigo a la que la unidad sería lanzada al asalto variaba entre los distintos ejércitos, y dentro de los mismos, de comandante a comandante, pero solía ser normalmente a unos 30 metros del enemigo. Una distancia mayor haría que los hombres llegaran exhaustos al choque y una distancia menor los expondría a un fuego a quemarropa devastador.

En aquellos ejércitos donde se utilizaba el avance “*à prest*”, el paso se aceleraría entre los 100 y los 70 metros, llegando incluso a correr en los últimos 30 metros, tras efectuar una descarga de fusilería, momento tras el que se esperaba efectuar una contundente carga a la bayoneta que decidiría la acción. Para los que utilizaban el método holandés, el avance continuaba a ritmo lento disparando salvas regularmente hasta llegar a unos 30 metros, momento en el cual tras una última salva también se cargaría a la bayoneta.

Otra de las cuestiones importantes durante el avance era la situación de los oficiales y los suboficiales en la formación. Los franceses tendían a colocar los oficiales a vanguardia de las formaciones con la misión de inspirar a sus hombres, guiándolos al combate. Esto obligaba a los oficiales a parar de vez en cuando para comprobar el estado de la formación. Los prusianos situaban a la mayoría de sus oficiales y suboficiales inmediatamente detrás por dos razones: por un lado evitaban que fueran bajas tempranas y por otro (probablemente más importante) para evitar que los menos combativos buscaran la seguridad en las filas traseras o huyeran.

En la mayoría de los ejércitos se exigía un disciplinado silencio durante el avance para permitir que las voces de mando se pudieran oír con mayor claridad,

---

<sup>138</sup> Stutterheim afirma que la fuerza francesa que asaltó el Pratzen avanzaba con gran frialdad y ritmo bajo (La bataille d'Austerlitz par un témoin de la tournée de 2 décembre 1805, Major Général Stutterheim,).

aunque como hemos visto, esto no era la norma en el ejército francés debido probablemente a la herencia de las guerras de la Revolución.

Una de las preocupaciones principales de los oficiales subalternos durante el avance era precisamente el mantenimiento de la formación, es decir, la posición de los hombres en las líneas y de estas, las unas con respecto a las otras. Pero, a pesar de sus esfuerzos, lo más probable era que a lo largo del avance las unidades se fueran desorganizando gradualmente hasta el punto que de vez en cuando habría que parar para reorganizarlas, por lo que, a medida que las unidades progresaban, los oficiales de alta graduación debían estar muy atentos, no sólo a la situación y evoluciones del enemigo, sino también a las unidades propias colaterales que participaban en el mismo asalto, con el objeto de mantener las debidas distancias y alineaciones.

Esto era de la mayor importancia, puesto que si un batallón en columna se acercaba demasiado a otro colateral, no podría desplegar en línea si la ocasión lo requería. Si por el contrario, se alejaba demasiado, al formar en línea dejaría un hueco excesivo que permitiría el paso de unidades enemigas.

Los instrumentos musicales tenían una doble función. Debido al ruido existente en el campo de batalla (del que ya hemos hablado) las cornetas, trompetas y tambores se utilizaban para la transmisión de órdenes en unidades tipo batallón o regimiento. Por otro lado, también servían para distraer la atención del combatiente en momentos de especial peligro, como cuando una unidad estaba siendo sometida al fuego inmisericorde de la artillería enemiga. La música jugaba una parte importante a la hora de conservar e incluso aumentar la moral o el espíritu de combate de los individuos (un efecto psicológico más, buscado deliberadamente).

En la mayoría de las memorias francesas se hace constante mención a la

música que animaba a los combatientes con una pieza específica como “*On va percer le flanc*” o cuando los tambores batían “*pas de charge*”, y como sentían renovar su espíritu debido a ello.

Que duda cabe que el “embriagador sonido de los tambores” también servía para mantener un ritmo determinado, de hecho el “*pas de charge*” era un batido de tambor a ritmo superior, diseñado para ser tocado en dicho momento y equivalente al toque de carga de los clarines de la caballería o de las trompetas de la infantería.

### **V.3.2.2.- LA ACCIÓN DEFENSIVA**

La acción defensiva tenía una característica particular que la diferenciaba de la ofensiva que es el momento de romper el fuego, que como hemos visto tenía mucha importancia. Una vez desplegada la unidad, el jefe que defendía tenía dos opciones: esperar a que el enemigo estuviera a muy corta distancia para comenzar a disparar o hacerlo desde que el enemigo estuviera a distancia efectiva, que podía ser entre los 200 y 100 metros. Ambas doctrinas tenían ventajas e inconvenientes.

Aquellos que preferían comenzar a hacer fuego cuando el enemigo estuviera a distancia efectiva, argüían que las bajas causadas al enemigo lo desmoralizarían y contribuirían a desorganizarlo, a la vez que mantendrían la moral de la propia tropa que tendría algo en lo que descargar su ansiedad mientras el enemigo se aproximaba.

Sin embargo, había quienes creían que estas ventajas eran sólo teóricas. Las filas de los defensores también se desorganizarían debido a las acciones precisas para ejecutar el fuego y a los efectos del mismo (humo, ruido, confusión, etc). Los que así pensaban consideraban que sólo se podía disparar una sola vez con efectividad, que debía ser cuando el enemigo se encontrase en los últimos 50 metros de distancia. De esta manera aguantaban el primer disparo en salva hasta el último momento, que sería

especialmente dañino cuando el enemigo estuviera a unos 20 pasos<sup>139</sup>.

Esta distancia parece extremadamente corta, sobre todo si pensamos la sensación que debían sentir los defensores viendo como un enemigo vociferante se acercaba tanto que podrían distinguirse las facciones de sus adversarios y escucharían sus imprecaciones con claridad.

Algunas memorias británicas así lo confirman. En ellas sostienen que la distancia para disparar la primera salva podía ser de unos 30 metros (30 o 40 yardas), pudiendo llegar incluso ¡A los 15 metros! (20 yardas)<sup>140</sup>.

Un fuego a tan corta distancia tenía por fuerza que resultar devastador, causando además una confusión tremenda entre los atacantes. Este era el momento preciso para desencadenar una contracarga por parte de los defensores, ya que la corta distancia que separaba ambas fuerzas garantizaba que los atacantes eran alcanzados por los defensores cuando todavía estaban intentando recuperarse del shock producido por la descarga.

### **V.3.2.3.- LAS FORMAS DE HACER FUEGO**

En la época objeto de nuestro estudio había varias formas de hacer fuego. El “fuego por líneas”, el “fuego por secciones” (recordamos una vez más que la palabra sección debe ser entendida como parte o fracción de una unidad y no como una unidad en sí misma al mando de un teniente o alférez), el “fuego de batallón” y el “fuego en orden abierto” eran los más comunes durante las guerras napoleónicas.

Para poder cargar y disparar con rapidez el tirador tenía que permanecer de pie y dada la escasa puntería de las armas se buscaba el efecto perdigonada. Estas dos

---

<sup>139</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 63.

<sup>140</sup> KEEGAN, John: El rostro de la batalla, pag 186.

últimas razones obligaban a que las formaciones fueran cerradas mientras se intercambiaban salvas unas contra otras, en una verdadera prueba de nervios que a menudo concluía cuando una formación rompía el contacto retrocediendo o simplemente huyendo.

Existía además el problema del recalentamiento del arma cuando había efectuado varios disparos seguidos, lo que muchas veces se solucionaba orinando directamente sobre el tubo (el agua escaseaba en combate debido a la sed que provocaba la pólvora cuando se mordía el cartucho durante el proceso de carga del arma). Por si esto fuera poco, el arma se obturaba constantemente debido a la mala calidad de la pólvora, lo que obligaba a limpiarla constantemente cuando el combate era reñido.

Uno de los tipos de fuego más comúnmente usados durante las guerras napoleónicas era el fuego por filas o "*feux de deux rangs*", en el que disparaban las dos primeras filas de toda la unidad que se mantenía en línea (que era como máximo el regimiento, pues era difícil coordinar el fuego de unidades superiores al mismo) buscando magnificar el efecto perdigonada sobre el enemigo, mientras la tercera línea permanecía en reserva.

Este tipo de fuego fue adoptado por Francia en el reglamento de 1776, pero ya había sido mencionado por De Saxe en su obra "*Mes reveries*" publicada en 1757, pero escrito en 1732. La tercera línea no habría fuego debido a que resultaba muy difícil efectuarlo y cuando se hacía, apenas era efectivo, por lo que se limitaba a permanecer en reserva para rellenar los huecos que se produjeran o intercambiaba su fusil cargado con la segunda línea para que esta pudiera hacer una segunda salva consecutiva en un menor intervalo de tiempo.

En el segundo tipo, "fuego por secciones" o "por divisiones", se descentralizaba a unidades inferiores tipo compañía o media compañía, buscando

mantener un fuego continuado sobre el enemigo. De esta manera, aproximadamente la tercera parte del batallón o regimiento estaría siempre haciendo fuego, descansando la responsabilidad del momento de la rotura del fuego sobre el jefe de cada sección de la unidad. Este sistema tenía la desventaja de que los hombres tendían a disparar anticipadamente cuando hacía fuego otra sección, resultando que con la urgencia de cargar a toda prisa y el disparar continuo, los oficiales podían perder el control de la unidad.

La pérdida de control sobre el fuego era una cuestión que siempre preocupó a los oficiales. Una vez que comenzaba la unidad a disparar era muy difícil cesar el fuego, especialmente cuando el enemigo estaba a corta distancia y haciendo fuego a su vez. Por eso era importante romper el fuego en el momento preciso y no antes, puesto que sería prácticamente imposible detenerlo una vez comenzado.

En cuanto al “fuego en orden abierto”, era el empleado por las unidades desplegadas como escaramuzadores, en las que los individuos cargaban y disparaban a discreción seleccionando objetivos de su elección. Su orden abierto les hacía a su vez poco vulnerables al fuego enemigo.

Una de las grandes preocupaciones relativas al fuego de las armas era naturalmente la velocidad de tiro. En las guerras napoleónicas era universalmente aceptado que un individuo bien instruido era capaz de disparar unas cinco veces por minuto. Los prusianos habían conseguido aumentar la velocidad de tiro modificando el procedimiento del mismo. Para ello, en vez de empujar varias veces con la baqueta la bala y la pólvora hacia el fondo del cañón del arma, daban un fuerte golpe con la culata en el suelo manteniendo el arma vertical. A este procedimiento se le denominó “tiro rápido” y parece ser que fue adoptado por otros ejércitos tales como el británico y el

austriaco, aunque el británico lo abandonó posteriormente<sup>141</sup>.

En cualquier caso, estudios realizados en la época mostraron que si bien era posible realizar cinco e incluso seis disparos por minuto este ritmo no era posible mantenerlo durante más de uno o dos minutos, bajando a un ritmo de tres disparos por minuto para tiempos más prologados. Incluso un ritmo tres disparos por minuto era difícil mantenerlo más allá de ocho o nueve minutos, porque el cañón se calentaba tanto que era imposible tocarlo y se podían producir disparos accidentales durante el proceso de carga, con el consiguiente peligro para el individuo<sup>142</sup>.

Un asunto muy poco tratado por los analistas de la época era el efecto que resultaba de disparar hacia abajo o hacia arriba, es decir, cuando una fuerza estaba situada sobre una altura y hacía fuego sobre otra que se dirigía hacia ella desde abajo y recibía fuego de la misma. Teniendo en cuenta que a 100 metros una bala de mosquete perdía aproximadamente 1,5 metros de altura<sup>143</sup>, el efecto que se producía era que el fuego de la fuerza que disparaba “cuesta arriba” era menos efectivo que el de la fuerza que disparaba “cuesta abajo”, debido a que los primeros tenían que compensar la caída de la trayectoria de la bala, subiendo aún más la puntería, lo que les hacía apuntar al cielo, algo que psicológicamente resultaba difícil en situaciones de combate.<sup>144</sup> Así pues, una fuerza situada en una altura tendría ventaja sobre la que la atacaba.

Antes de finalizar nuestro análisis sobre las circunstancias del combate que rodeaban a la infantería, conviene aclarar un error cometido constantemente por muchos analistas. Habitualmente se asume como un dato objetivo que la infantería francesa se dirigía en densas columnas a paso rápido y bayoneta calada sobre el enemigo para, a

---

<sup>141</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 70.

<sup>142</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 73.

<sup>143</sup> HUGHES: Firepower, mencionado por Vazquez en Las armas de fuego de la infantería del S. XVII al S. XIX, pag 8.

<sup>144</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 208.

corta distancia detenerse, desplegar en línea y cargar, buscando así la solución mediante el choque, con escaso uso del fuego. Nada más lejos de la realidad.

Los testimonios que se pueden leer en la gran cantidad de memorias que nos han dejado muchos de los protagonistas de la época, nos indican claramente que una cosa es lo que los reglamentos tácticos preconizaban y otra cosa era lo que sobre el campo de batalla ocurría. En realidad, si el enemigo no se dejaba intimidar y se mantenía en su posición, cosa bastante común, la lucha degeneraba en un continuo intercambio de disparos que podía durar varias horas, hasta que una de las partes optaba por abandonar u otro hecho cercano decidiera la acción<sup>145</sup>.

Esto mostraría que la infantería francesa era propensa a utilizar el fuego tanto como los demás ejércitos cuando era necesario.

### **V.3.2.2.- LA CABALLERÍA EN EL COMBATE**

Existe una cierta tendencia a pensar que la caballería utilizaba una limitada serie de procedimientos tácticos para todas las ocasiones. Pero la verdad es que existían una gran variedad de ellos a disposición dependiendo de la situación, de la reacción que se deseaba producir en el enemigo o del objetivo que se pretendía conseguir. En general la caballería combatía en formaciones cerradas (generalmente durante las batallas campales) o en orden abierto (que era la norma durante el desarrollo de la campaña).

Quizás lo primero que haya que desmentir sea la creencia popular de que las cargas de caballería contra caballería, implicaban el choque de densas formaciones a gran velocidad. El mero sentido común ya nos dice que la caballería que llegara al choque “como un muro” y a un galope vivo, sólo conseguiría una colapsada melé de hombres y caballos lastimados, que iría aumentando a medida que las filas traseras se

---

<sup>145</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 190.



fueran apelotonando con las delanteras debido a su inercia.

El análisis de las memorias revela que las formaciones eran mucho menos densas de lo que se piensa y preconiza en los manuales tácticos y que las velocidades eran menores<sup>146</sup>.

Si una unidad de caballería maniobrara a galope perdería rápidamente su cohesión, porque los caballos más rápidos y resistentes se adelantarían a los más débiles, por lo que las unidades maniobraban a poco más que un trote ligero.

Por otro lado está la cuestión de las “densas formaciones”. El hecho es que los escuadrones (de unos 120 hombres) formaban en dos líneas muy próximas, pero el escuadrón siguiente cabalgaba, si era posible, unos cien metros detrás. Además era evidente que nadie desearía lastimar su montura simplemente chocando con una montura enemiga a gran velocidad. Así lo demuestra el comentario de un testigo ocular de un encuentro entre caballerías enemigas en la batalla de Waterloo:

*“No hubo detención, ni vacilación en cada bando; parecía que las dos partes iban a estrellarse de la forma más temeraria, y se podía esperar presenciar un choque horrible - ¡No ocurrió así!- Cada uno, como si hubiese un mutuo consentimiento, abrió sus filas cuando estaban próximos, y pasó rápidamente a través del otro, cruzando y sorteando, de forma parecida a como pasarían los dedos de la mano derecha a través de los de la mano izquierda. Muy pocos cayeron. Los dos cuerpos se volvieron a formar después, y en un abrir y cerrar de ojos desaparecieron, no sé donde o como”<sup>147</sup>*

La caballería sufría gravemente a manos de otra caballería cuando se perdían los nervios y se producía una retirada en desbandada. Los franceses practicaban una táctica muy efectiva, en la que si el enfrentamiento tomaba mal cariz para ellos, tocaban retirada y se reagrupaban tras alguna unidad de infantería o de caballería propia y próxima. Por eso era tan importante que las unidades de caballería recibieran “el apoyo”

---

<sup>146</sup> KEEGAN, John: El rostro de la Batalla, pag 164.

<sup>147</sup> KEEGAN, John: El rostro de la batalla, pag 166.

de otras unidades, entendiéndose este como la posibilidad de retirarse tras su protección para reagruparse.

La caballería era especialmente vulnerable cuando se enfrentaba con otra caballería si esta última estaba acompañada por artillería a caballo, sin embargo, en el propio campo de batalla la artillería móvil no constituía por sí sola una seria amenaza para la caballería, ya que esta podía desplazarse unos centenares de metros y alejarse del ángulo de tiro o bien simplemente ponerse a cubierto. Otra posibilidad era cargar directamente contra la artillería, si esta osaba ponerse en una situación tal que permitiese dicha acción, algo que los artilleros evitaban con especial cuidado.

La artillería a su vez, procuraba desplegar cerca de unidades que le pudieran proporcionar apoyo en caso de ser atacada. De esa forma desplegaban cerca de unidades de caballería o de infantería propias. En caso de ataque por parte de caballería enemiga, los artilleros simplemente abandonaban las piezas y se refugiaban entre los cuadros de infantería, volviendo a sus cañones en cuanto la caballería enemiga se hubiera alejado. John Keegan ilustra este tipo de acciones con las palabras de un oficial de artillería, testigo presencial en la batalla de Waterloo:

*“Los coraceros y la Caballería debieron haber cargado a través de la Batería unas seis o siete veces, empujándonos hacia los cuadros de infantería o debajo de nuestros cañones ... En general, un escuadrón o dos subían la pendiente en nuestro frente inmediato y cuando se alejaban ante la aparición de nuestra caballería que cargaba, lo aprovechábamos para (volviendo a nuestras piezas) hacerles fuego”*<sup>148</sup>

Un tipo muy diferente de enfrentamiento tenía lugar cuando la caballería se enfrentaba a la infantería. Si la infantería era sorprendida y no le daba tiempo a formar en cuadro, los resultados eran devastadores. La unidad entera podía ser aniquilada, tal y como le ocurrió al 4º Regimiento de Línea francés durante los combates que tuvieron

---

<sup>148</sup> KEEGAN, John: El rostro de la batalla, pag 169.

lugar en los altos de Stare Vinohrady al norte de la meseta del Pratzen (como veremos más adelante).

Por el contrario, si la infantería estaba formada en cuadro normalmente rechazaría el ataque de la caballería, salvo que esta fuera acompañada por artillería a caballo, cuyos disparos sobre los densos cuadros de infantería harían estragos desorganizando la formación de tal manera que permitiera a la caballería tener éxito en su carga.

Hay que reconocer que aguantar a pie firme una carga de caballería, por muy bien instruido que se estuviera y por mucha confianza que se tuviera en el “cuadro”, requería de unas dosis de sangre fría fuera de toda duda. Todo estaba diseñado para que el efecto psicológico jugara un papel fundamental. La formación en cuadro era una formación sólida en la que los infantes formados en muy apretadas filas hombro con hombro (la primera fila rodilla en tierra y las otras de pie detrás) mostraban hacia fuera un borde de afiladas bayonetas que harían desistir a jinete y caballo de chocar contra ella.

En la otra parte, la caballería efectuaría una carga de velocidad progresiva, para acabar a galope tendido, lo que haría temblar el suelo bajo los pies del infante, en un intento de socavar su determinación.

Era pues a todas luces un enfrentamiento psicológico. Si la infantería aguantaba, las tornas cambiaban y era ahora la caballería la que se encontraba en serios aprietos, porque una vez evaporado su ímpetu, se encontraba a merced de un fuego devastador a quemarropa procedente de los cuadros atacados y de otros cuadros cercanos.

Además estaba la seria posibilidad de que una unidad de caballería enemiga se

encontrara a distancia de apoyo de la infantería y aprovechara el momento de desorden inmediatamente posterior a la carga fallida para cargar a su vez, lo que colocaría a la primera unidad de caballería atacante en una situación muy desfavorable.

Así pues, la caballería desarrolló una serie de procedimientos tácticos para sortear estos inconvenientes. Unas veces consistía en cambiar de dirección durante la carga o aminorar la marcha hasta detenerse antes del alcance efectivo de los mosquetes del cuadro, en un intento de engañar o asustar al cuadro para que disparase precipitadamente. A continuación reanudaría la carga antes de que la infantería tuviera tiempo de recargar.

Otras veces cargaban con una pequeña parte de la unidad, que sería la encargada de recibir la descarga de la infantería, para a continuación cargar con el resto de la unidad antes de que la infantería pudiera recargar. En cualquier caso, lo peor que podía hacer la caballería era merodear alrededor de los cuadros al estilo “piel roja” mientras descargaba sus pistolas, ya que, el fuego de la infantería era netamente superior, por lo que se exponían a sufrir gran número de bajas. Por lo tanto, hasta la mejor caballería precisaba del apoyo de la artillería si quería asegurarse el éxito para quebrantar a una infantería decidida a hacerle frente.

Como hemos dicho antes, la artillería por si misma rara vez actuaba como arma aislada, excepción hecha durante los sitios a plazas fuertes, aunque existe un ejemplo clarísimo del uso de artillería como arma combatiente y aislada durante la batalla Wagram en 1809. El efecto del fuego de la artillería se incrementaba al máximo cuando encontraba la oportunidad de cooperar con las otras armas, es decir, simultanear sus ataques con las acciones de infantería o caballería propias.

En el caso de la infantería esto era debido a que la amenaza que representaba la presencia cercana de soldados enemigos forzaba a la formación enemiga a ponerse en

pié y aguantar así en formación cerrada ofreciendo un frente amplio, lo que permitía a la artillería enemiga cañonearlos a placer causando gran número de bajas. En estos casos la artillería podía causar verdaderas carnicerías, porque la infantería que le servía de blanco debía mantener la posición que le habían asignado sin poder buscar refugio contra su fuego. Cuando esto ocurría, incluso un simple disparo de cañón podía causar un daño atroz. Un testigo nos relata hasta qué punto podía ser terrorífico y devastador el fuego de la artillería en estos casos:

*“Tuvimos tres compañías casi completamente deshechas, un disparo mató e hirió a veinticinco de la 4ª Compañía, otro de la misma clase mató al pobre Fisher, a mi capitán y a dieciocho de mi compañía... y otro alcanzó a la 8ª y mató e hirió a veintitrés... el pobre Fisher fue alcanzado mientras hablaba con él, me salpicaron sus sesos y su cabeza fue reducida a partículas”<sup>149</sup>*

En el caso de que la infantería se viera obligada a formar en cuadro debido a la proximidad de caballería enemiga, los resultados eran todavía más devastadores. Este tipo de artillería era la que hemos denominado “artillería a caballo”, diseñada para poder acompañar a las formaciones de caballería y facilitar su combate con unidades de caballería y de infantería enemigas. Aunque su calibre era menor, su velocidad de tiro era superior y podemos imaginar cual sería el efecto sobre una unidad en formación cerrada.

Habitualmente se situaba a una distancia en la que estaba lo más cerca posible de la unidad enemiga pero precisamente fuera del alcance de los mosquetes, de tal modo que la infantería se viera obligada a soportar pasivamente el fuego mientras se abrían brechas enormes en la formación que era diezmada, lo que podía acabar rompiendo la formación o desorganizándola gravemente, hecho que aprovecharía la caballería para cargar y aniquilar la unidad.

---

<sup>149</sup> KEEGAN, John: El rostro de la batalla, pag 179.

Como hemos podido comprobar, la psicología formaba una parte muy importante de los enfrentamientos tácticos. Este hecho, provocaba que el comportamiento real en situaciones de combate variara con respecto a lo que contemplaba el reglamento respectivo, por lo que el estudio de la doctrina y de la instrucción de la época proporciona muy poca información de lo que realmente ocurría durante el combate.

Los procedimientos contemplados fríamente en los reglamentos de la época, debían ser puestos en práctica por hombres de carne y hueso que sufrían hambre, sueño y cansancio, sometidos a la tensión del miedo y obligados a presenciar y vivir situaciones de verdadero horror.

Los actos individuales tenían repercusión en el nivel más bajo, este a su vez en el superior y así sucesivamente, por lo que una acción individual podía tener una enorme repercusión. Así ocurre durante la batalla de Austerlitz, donde el derrumbamiento de un regimiento francés provoca una situación tal que obliga a Napoleón a emplear la Guardia Imperial para solucionar el problema. Con estas conclusiones en mente, estamos en condiciones de entender los acontecimientos militares que analizaremos a continuación.

## **CAPITULO VI**

### **LOS EJÉRCITOS DE LAS POTENCIAS EN CONFLICTO**

#### VI.1. El ejército británico

##### VI.1.1. La marina de guerra británica

#### VI.2. El Ejército napoleónico

##### VI.2.1. El Estado Mayor

##### VI.2.2. El reclutamiento

##### VI.2.3. La Infantería

##### VI.2.4. La Caballería

##### VI.2.5. La Artillería

##### VI.2.6. Los Ingenieros

##### VI.2.7. La Logística

##### VI.2.8. El servicio médico

##### VI.2.9. La Guardia Imperial

#### VI.3. El Ejército de los Haugsburgo

##### VI.3.1. Los generales

##### VI.3.2. El Estado Mayor

##### VI.3.3. La Infantería

##### VI.3.4. Los Grenzers

##### VI.3.5. La Caballería

##### VI.3.6. La Artillería

##### VI.3.7. El Servicio Militar de Transporte

##### VI.3.8. El Servicio de Ingenieros

##### VI.3.9. El Servicio Médico

#### VI.4. El Ejército ruso

##### VI.4.1. Los generales

##### VI.4.2. La Infantería

##### VI.4.3. La Caballería

##### VI.4.4. La Guardia Imperial

##### VI.4.5. La Artillería

#### VI.5. El Ejército prusiano

## VI.1. EL EJÉRCITO BRITÁNICO

El ejército estaba formado por cuatro instituciones: los cuerpos de defensa locales (la Milicia y los Voluntarios), el Ejército de Reserva y el Ejército Regular.

La Milicia estaba compuesta por individuos que eran seleccionados por sorteo. Cada condado debía proporcionar un número determinado o pagar una multa, si bien los individuos nominados podían librarse del servicio pagando una cantidad de dinero establecida. El servicio tenía una duración de cinco años. La Milicia aportó una contribución sustancial en hombres al Ejército. El número total de sus efectivos alcanzó su punto más bajo en 1808 con unos 70.000 efectivos, alcanzando un punto máximo en 1805 con unos 89.000. Como criterio estimativo de su importancia podemos admitir que constituía aproximadamente el 20 % del total del ejército<sup>150</sup>.

Mucha más importancia tuvieron los Voluntarios que disfrutaban varias ventajas con respecto a sus compañeros de la Milicia. En primer lugar sólo estaban obligados a cortas temporadas de instrucción (entre 15 y 20 días al año) y en segundo lugar se libraban del sorteo para la Milicia o el Ejército Regular. La cuantía de los mismos se mantuvo alrededor de los 300.000 efectivos para Gran Bretaña e Irlanda durante el periodo de 1804 -1806<sup>151</sup>.

La Fuerza de Reserva estaba compuesta por individuos que se designaban por sorteo. Prevista para proporcionar una fuerza de unos 50.000 hombres, una vez descontados los fallecidos, excluidos y desertores, la cifra bajaba hasta unos 30.000<sup>152</sup>.

Debe aclararse que los tres cuerpos citados tenían restringido su servicio militar al territorio de las Islas Británicas. De ahí que haya que considerarse a efectos de este trabajo la existencia de un Ejército Regular.

---

<sup>150</sup> HALL, Cristopher D.: British strategy in the Napoleonic wars : 1803-1815, pag 2.

<sup>151</sup> HALL, Cristopher D.: British strategy in the Napoleonic wars : 1803-1815, pag 3.

<sup>152</sup> HALL, Cristopher D.: British strategy in the Napoleonic wars : 1803-1815, pag 3.



Este estaba compuesto por voluntarios, nacionales y extranjeros, ya que los voluntarios británicos no bastaban para cubrir las necesidades. Los individuos firmaban por el resto de su vida. Su número total fue creciendo poco a poco a lo largo del periodo desde los 150.593 de 1804 hasta los 250.000 en enero de 1813<sup>153</sup>. Este número permite señalar que nunca fue suficiente para que Gran Bretaña pudiera tener dos grandes ejércitos operando en teatros distantes (tan solo en 1809 hubo dos cuerpos operando simultáneamente con unos 30.000 efectivos en la Península Ibérica y otros tantos en los Países Bajos, y esto teniendo en cuenta que el ejército de los Países Bajos operaba a muy corta distancia de Gran Bretaña).

#### **VI.1.1. LA MARINA DE GUERRA BRITÁNICA**

Con un total de 108 barcos de línea, 150 fragatas y 424 embarcaciones menores, la Armada Británica era la mayor fuerza naval del mundo, pero aún así no bastaba para garantizar la supremacía total. Por esta razón en 1790 se creó un equivalente náutico a la Milicia antes descrita, los “*Sea Fencibles*”.

Sus misiones eran guarnecer las defensas costeras (denominadas “*Martello Towers*”), proporcionar tripulaciones para los pequeños navíos de defensa costera y atacar cualquier barco pequeño enemigo que pudiera ser utilizado para una invasión. Su número total se mantuvo en torno a los 25.000 hombres hasta que fueron disueltos en 1810<sup>154</sup>.

La Marina de Guerra precisó una gran cantidad de personal durante el conflicto, por lo que se encontró con serios problemas, ya que no encontraba suficientes voluntarios debido a los bajos salarios (que a veces no se cobraban durante años) y la dura vida que se veían obligados a sufrir a bordo. Por esta razón para ocupar puestos en

---

<sup>153</sup> HALL, Cristopher D.: British strategy in the Napoleonic wars : 1803-1815, pag 6.

<sup>154</sup> HALL, Cristopher D.: British strategy in the Napoleonic wars : 1803-1815, pag 9.

la misma se aceptaban delincuentes de poca monta procedentes de las cárceles (no se aceptaban criminales que hubieran cometido graves delitos). Pero fundamentalmente las dotaciones provenían del procedimiento denominado “*impressment*” que consistía en que oficiales de la Marina distribuidos por todos los grandes puertos de Inglaterra e Irlanda (incluso en Estados Unidos) buscaban convencer o forzar a los incautos para que se alistaran con medios y artimañas poco legales, entre las que se incluía el rapto. Así, no es de extrañar que las deserciones se produjeran en gran cantidad (Nelson afirmaba que de un total de 100.000 efectivos, se habían producido unas 42.000 deserciones entre 1793 y 1801<sup>155</sup>).

Cuadro VI.1

<b>MAGNITUD DE LAS MARINAS DE LAS PONTENCIAS (en navíos de línea)</b>		
	<b>1790</b>	<b>1815</b>
GRAN BRETAÑA	195	214
FRANCIA	81	80
ESPAÑA	72	25
RUSIA	67	40
HOLANDA	44	-
SUECIA	27	-
DINAMARCA	38	-

Fuente: KENNEDY, Paul “Auge y caída de las grandes potencias, pag 173.

Debido a las necesidades de personal, el Parlamento votó el aumento del personal en 45.000 hombres más hasta un total de 145.000, lo que precisó que los oficiales encargados del “*impressment*” se vieran obligados a redoblar sus esfuerzos. El resultado permitió a Gran Bretaña sostener un gran esfuerzo naval que le garantizó su integridad y poder acometer una estrategia más agresiva que anuló las flotas francesas a pesar de sus eventuales aliados (tales como España en 1805). Mahan calculó que una media de 524 barcos mercantes británicos fueron capturados cada año por Francia y sus

<sup>155</sup> HALL, Cristopher D.: British strategy in the Napoleonic wars : 1803-1815, pag 11.

aliados entre 1795 y 1810, pero esto representaba tan sólo el 3 % de su tonelaje total<sup>156</sup>, lo que nos da una idea de la capacidad enorme de la flota británica en la época.

## **VI.2. EL EJÉRCITO NAPOLEÓNICO**

Una de las frases más conocidas de Napoleón es “cada soldado francés lleva un bastón de mariscal en su mochila”. Aunque a veces distorsionada y muchas veces exagerada, la frase definía claramente la situación real del Ejército francés. En él las distinciones y la promoción hasta el más elevado rango militar estaban al alcance de aquellos que, dotados de habilidad, fuesen acompañados de fortuna (aunque esta afirmación sea igualmente una simplificación de lo que realmente ocurría).

Cabe señalar como primer elemento que el efecto de la Revolución sobre el cuerpo de oficiales fue muy profundo. Hasta ese momento (especialmente hasta 1791) la nobleza<sup>157</sup> y la rica burguesía acaparaban los más altos cargos de la jerarquía militar. Esta situación desapareció con la llegada de la Revolución, no solamente por las purgas efectuadas en la oficialidad por el nuevo régimen (desde el principio de la Revolución hasta la caída del Directorio el 75 % de los generales fueron juzgados en su mayoría por asuntos políticos y no menos de 55 fueron ejecutados<sup>158</sup>) sino también por la gran cantidad de oficiales que emigraron a otros países. No obstante, un número considerable de nobles, sobre los que no he encontrado datos cuantitativos, se quedaron en el Ejército, algunos de ellos modificando sus aristocráticos nombres por otros más “igualitarios”, como hizo el mariscal Davout (su nombre anterior era D’Avout).

Para rellenar los huecos dejados por los emigrados y los purgados, así como

---

<sup>156</sup> MAHAN, A.T., *The influence of the sea power on the French Revolution and Empire*, Ed. Boston, 1919., tomo II, pag 226.

<sup>157</sup> En Francia la nobleza era un concepto muy amplio que agrupaba a un espectro de la sociedad muy extenso, podía incluir desde ricos terratenientes, a poseedores de tierra cuya situación económica podía calificarse de verdadera pobreza.

<sup>158</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: *Napoleon’s commanders (I) 1791- 1809*, pag 4.

para cubrir las vacantes de los vastos ejércitos revolucionarios, una gran cantidad de jóvenes oficiales y suboficiales fueron ascendidos. La influencia del Ejército del Antiguo Régimen permaneció de una manera importante, como demuestra el hecho de que de los 26 mariscales de Napoleón, al menos 8 habían sido oficiales bajo el Antiguo Régimen, y no menos de 10 habían sido soldados. En este orden cabe señalar que alrededor del 65 % de los generales al mando en la campaña de Austerlitz habían servido en el Ejército real y entre ellos el 22% de los cuales lo habían hecho como oficiales directamente nombrados por el Rey<sup>159</sup>.

La graduación de Mariscal del Imperio fue instaurada por Napoleón el 19 de mayo de 1804, al día siguiente de su proclamación del Imperio, recobrando así el anterior título de “Mariscal de Francia” que había sido abolido durante la Revolución. Ese mismo día 18 generales de división fueron ascendidos a tan alto rango. Cada uno de ellos había sido elegido cuidadosamente por Napoleón atendiendo a sus cualidades militares, entre las cuales la más valorada por él era la obediencia más absoluta a las órdenes recibidas, junto con una gran capacidad táctica probada en el campo de batalla.

El particular método de mando de Napoleón precisaba de hombres hábiles en el combate, que obedecieran sin rechistar, aspecto que quedó claramente explicado en el siguiente comentario realizado en febrero de 1806 a su Jefe de Estado Mayor, Berthier:

*“Limítese Usted estrictamente a las órdenes que yo mismo le enviaré. Ejecute mis órdenes puntualmente. Todos deben permanecer preparados y en sus puestos. Solamente Yo, Yo sólo, sé lo que se debe hacer”<sup>160</sup>*

En cualquier caso los Mariscales del Imperio (ver anexo iv) eran un elenco de soldados de difícil parangón en su tiempo. Hombres como Massena, el último en refugiarse en la isla de Lobau tras haber evacuado a todos los heridos en la sangrienta

---

<sup>159</sup> HAYTHORNTHWAIT , Philip: Napoleon’s commanders (I) 1791- 1809, pag 4.

<sup>160</sup> BUKHARI, Emir: Napoleon’s Marshalls, pag 3.

batalla de Essling; como Davout dirigiendo a sus hombres a la carga en Borodino mientras se retorció en su camilla sujetándose el estómago tras ser herido; como Murat que cogió por las solapas al coronel que ordenó la retirada en Semonovskoye diciéndole “¡Pues yo me quedo!”; o Lannes que asaltó los muros de Ratisbona con una escalera al frente de sus granaderos, pertenecen a este grupo y merecen ese concepto.

### **VI.2.1. EL ESTADO MAYOR**

El sistema de mando del Ejército francés ya era considerado como el más eficiente de los existentes en la época en otros países europeos. Durante las guerras de la Revolución evolucionó y Napoleón terminó de refinarlo.

Aunque no existía un cuerpo de Estado Mayor “*per se*”, existía un pequeño grupo de oficiales que se dedicaban a esta labor, denominados “*adjudants-généraux*” que fueron rebautizados por Napoleón como “*adjudants-commandants*”, los cuales eran expertos en todo tipo de tareas administrativas y auxiliares del mando. Así mismo, eran capaces de actuar como Jefes de Estado Mayor de una División y como ayudantes del Jefe de Estado Mayor de un Cuerpo de Ejército (este último normalmente un general). Los “*adjudants-commandants*” estaban asistidos a su vez por otros oficiales de baja graduación (capitanes, tenientes) denominados “*adjoints*”, con experiencia de servicio en regimientos, bien de caballería o de infantería, ya que los cuerpos técnicos (artillería e ingenieros) proporcionaban oficiales de sus propias unidades como asesores al Estado Mayor correspondiente de artillería o de ingenieros.

En la cúpula de la organización de mando napoleónica se encontraba el “*Grand Quartier general*” (ver figura nº VI.2), que fue incrementando su tamaño, complejidad y número, a medida que lo hacían los ejércitos imperiales, hasta acabar totalizando varios miles de personas (en 1812 incluía no menos de 3,500 oficiales y

otros 10.000 efectivos más<sup>161</sup>). Incluía el “*Quartier Général de la Grande Armée*” con sus diversas unidades organizadas: “*la Maison*”, compuesta por el personal del entorno inmediato del Emperador y el Comisariado General responsable del tesoro, del abastecimiento y de la distribución.

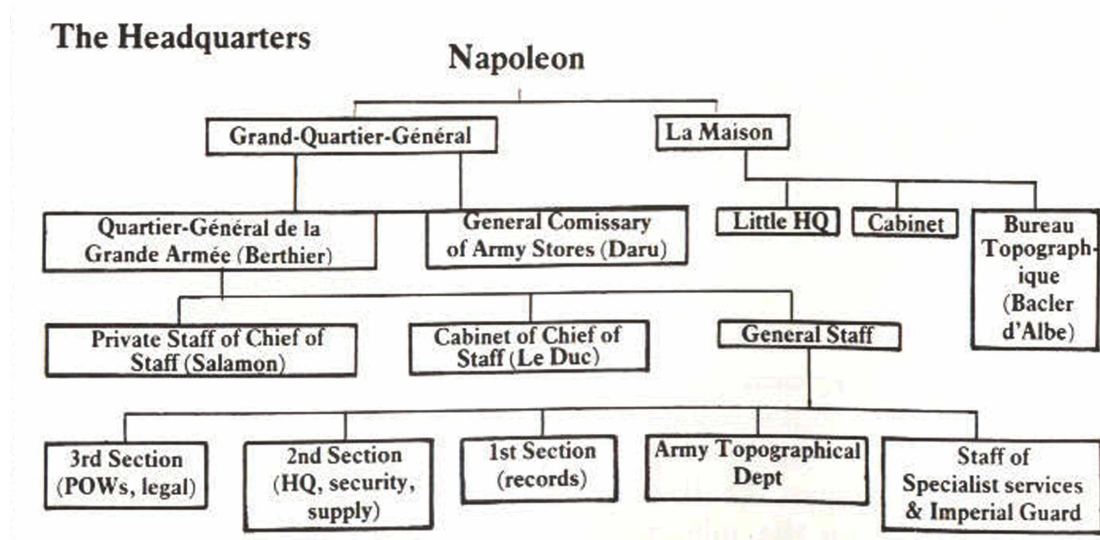


Figura VI.2. El Cuartel General de Napoleón  
Fuente: HAIRTHORNWAITE, Philippe. Napoleon's Military Machine

Dentro de la Maison estaba el “*Cabinet*” con funciones de secretariado para la transmisión de órdenes a los departamentos militares y civiles imperiales, y el “*Bureau Topographique*”, que era el auténtico centro de planeamiento del Ejército, responsable de los mapas y de la puesta al día de los “*carnets*”, que eran las inestimables y detalladas informaciones sobre el estado de las fuerzas imperiales y la inteligencia sobre las fuerzas enemigas, actuales o potenciales.

El servicio administrativo y logístico estaba confiado a la dirección de Pierre Daru (que llegó a ser Secretario de Estado en 1811), uno de los subordinados en los que más confiaba Napoleón. Para llevar a cabo su misión disponía de una serie de oficiales denominados “*Commissaires ordonnateurs*”, de los que dependían los “*Commissaires*

<sup>161</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Napoleonic Source Book, pag 158.

*de guerre*”, de los que a su vez dependían los “*Inspecteurs aux revues*”. Todos ellos eran civiles pero poseían graduación militar jerarquizada y eran asignados a cualquier tipo de formación militar hasta el nivel de División incluida. Eran los encargados de supervisar el abastecimiento, las cuentas y los informes de gastos.

Evidentemente todo este aparato no podía viajar junto al Emperador en sus múltiples desplazamientos y mucho menos acompañarle en campaña. Para ello se organizó un “*Petit Quartier General*” compuesto de un pequeño grupo de ayudantes: el Jefe de Estado Mayor (Mariscal Berthier<sup>162</sup>), un Oficial de Servicio (normalmente un Mariscal), el Gran Mariscal de Palacio (Mariscal Duroc, hasta su muerte en Bautzen), el Jefe de las Caballerizas Imperiales (Armand de Caulaincourt), los Ayudantes de Campo del Emperador (oficiales de las diversas armas y diversas graduaciones), su sirviente personal (el mameluco Roustam), un paje llevando su telescopio, un soldado de caballería llevando su cartera con mapas y la unidad de defensa inmediata del Emperador (extraída de los Cazadores a Caballo de la Guardia Imperial y formada generalmente por un teniente, un sargento, dos cabos, 22 soldados y un trompeta<sup>163</sup>). Además había permanentemente un escuadrón de protección de servicio en las inmediaciones, proveniente de las unidades que componían la caballería de la Guardia Imperial.

Es interesante resaltar que el papel de los Ayudantes de Campo de Napoleón (todos ellos generales) iba mucho más allá de la misión de llevar órdenes y mensajes a los mariscales y generales subordinados. En muchas ocasiones desempeñaron misiones diplomáticas en nombre del Emperador y mandaron formaciones en el campo de batalla para llevar a cabo acciones determinadas que se esperaban fueran resolutivas y que

---

<sup>162</sup> Los nombres utilizados corresponden a los usados en el año de la batalla de Austerlitz. A lo largo de las guerras napoleónicas fueron recibiendo títulos nobiliarios por los que serán designados.

<sup>163</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: *Napoleon's commanders* (II), pag 5.

generalmente entrañaban mucho riesgo (este fue el caso de Rapp, que lideró el contraataque que estabilizó la situación durante la batalla de Austerlitz). Cada uno de los Ayudantes de Campo de Napoleón tenía a su vez su propio grupo de oficiales ayudantes. Toda esta organización requería un transporte que precisaba muchos vehículos, incluyendo el vehículo del Emperador que era un auténtico puesto de mando móvil, con una unidad de gendarmería que actuaba como policía militar.

El Estado Mayor de las formaciones militares se parecía al superior. Un Cuerpo de Ejército (CE), normalmente encabezado por un Mariscal, poseía un Jefe de Estado Mayor, cuatro Ayudantes Comandantes (uno de los cuales ejercía la tarea de 2º Jefe de Estado Mayor) y un número variable de Ayudantes de Campo del Jefe de la formación. Secciones administrativas y jefes de artillería e ingenieros, con sus correspondientes planas mayores, componían también el Estado Mayor de dichas formaciones. Los estados mayores de las divisiones eran menos numerosos y estaban compuestos por un Jefe de Estado Mayor (un Ayudante Comandante), tres Ayudantes de Campo, plana mayor de mando administrativa y el Jefe de la Artillería. Las brigadas poseían un Ayudante de Campo más uno o dos oficiales destacados por las unidades subordinadas<sup>164</sup>.

El cargo de Ayudante de Campo conllevaba una responsabilidad considerable, ya que debía ser el transmisor de órdenes de la máxima importancia durante el desarrollo de los combates y en muchas ocasiones había de clarificarlas cuando lo ordenado no estaba suficientemente claro. De esta forma eran mucho más que meros transmisores de órdenes. Debían seguir con atención el desarrollo de la acción y estar al tanto de las intenciones de su general. Además las misiones encomendadas entrañaban peligro, teniendo que atravesar el campo de batalla al encuentro de comandantes que se

---

<sup>164</sup> HAYTHORNTWAIT, Philip: Napoleon's commanders (II), pag 7.



encontraban inmersos en encarnizados combates (Marbot recuerda en sus memorias que siendo Ayudante de Campo de Augerau, durante la batalla de Eylau, los dos primeros Ayudantes enviados con un mensaje habían caído muertos intentando cumplir la misión, por lo que cuando le llegó el turno, que se cumplía rigurosamente por orden formando cola con otros ayudantes, el Mariscal le dio la orden con los ojos llenos de lágrimas, convencido de que le enviaba a una muerte casi segura<sup>165</sup>).

## **VI.2.2. RECLUTAMIENTO**

Si hubo algo que siempre tocó la fibra más sensible de individuos, familias y comunidades fue precisamente el reclutamiento, por lo que suponía de intrusión en la vida privada y social, y sobre todo porque podía destruir el precario equilibrio de la economía familiar de los más modestos.

Ya en la época de la Ilustración el reclutamiento obligatorio fue prácticamente desterrado en favor de ejércitos formados casi exclusivamente por soldados profesionales que resultaban muy caros, por lo que eran reducidos de tamaño. Así, en 1760 Prusia y Francia, los estados que en esa época contaban con mayores ejércitos permanentes, mantenían entre 160.000 y 170.000 efectivos.

En 1789 el ejército francés poseía unos 165.000 hombres. El rechazo de la población rural hacia el servicio militar explica porqué la mayoría de los voluntarios provenían de las capas más pobres de la población urbana (60 % artesanos y comerciantes urbanos y sólo entre un 20 y un 25 % eran de origen campesino<sup>166</sup>).

La Asamblea Nacional abolió el sistema de milicias y desechó el reclutamiento forzoso en favor de un pequeño ejército profesional. Pero entre 1789 y 1791 el Ejército estaba en peligro de desintegración debido al alto grado de deserción de la tropa y a la

---

<sup>165</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: Napoleon's commanders (II), pag 8.

<sup>166</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 156.

emigración o retiro del 60 % de los oficiales (que se elevó al 87 % en 1794).

Las asambleas revolucionarias se vieron obligadas a reconstruir el Ejército. Para ello se reestructuró toda la organización. Se redujo el número de unidades y de oficiales, se reformó el código militar, se introdujeron nuevas regulaciones sobre instrucción y tácticas a emplear en el campo de batalla y el cuerpo de oficiales fue remodelado totalmente, como se ha señalado anteriormente, mediante la promoción de los suboficiales. Se empleó el recurso de lo que hoy se conoce como “guerra psicológica” acudiendo a la “Nación en armas”, en la que se hacía hincapié en el patriotismo y la defensa de la Revolución para atraer gran número de voluntarios entre 1791 y 1793. Estos se integraron en unidades que servían junto a las unidades de profesionales hasta que fueron definitivamente integradas en 1793.

Aunque el nuevo Ejército era joven (el 60 % tenían entre 18 y 25 años<sup>167</sup>) el ejército revolucionario significó una ruptura con el pasado tanto en la magnitud del mismo como en su composición social, ya que el 80 % de los efectivos procedía del campo y porque en 1793 el Ejército alcanzó la cifra de 750.000 hombres, una cifra inaudita para la época y que nunca sería superada en las posteriores guerras del Consulado y del Imperio<sup>168</sup>. Progresivamente las llamadas al patriotismo no resultaron suficientes, por lo que en 1793 se impuso una gran leva en masa, de forma que todos los varones solteros entre 18 y 25 años fueron declarados aptos para el servicio.

Durante el Directorio el número de efectivos se fue reduciendo debido a las deserciones, muertes y enfermedades, lo que provocó la ley de Jourdan-Delbrel de septiembre de 1798, que convirtió el servicio militar en obligatorio. La ley establecía que cada francés era un soldado y tenía el deber de defender su país. La edad mínima se

---

<sup>167</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 157.

<sup>168</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 157

elevó a 20 años y el servicio duraría 5 años. Se ordenó a los ayuntamientos confeccionar listas por años de nacimiento (denominadas “clases”) mientras comités de revisión, compuestos por magistrados locales serían los encargados de rechazar aquellos no aptos para el servicio o más bajos de 1,57 metros<sup>169</sup>.

En la aplicación evidentemente, los magistrados locales eran en cierta manera propensos a permitir la aplicación de la normativa con cierta “flexibilidad”. Esto fue permitido al principio para aliviar los efectos de las que se reconocían como unas medidas odiadas por la mayor parte de la población. Pero a medida que se fue precisando más personal, el gobierno central fue tomando el control directo en detrimento de la “flexibilidad local”. Las “comunidades” (ayuntamientos) se agruparon en cantones bajo el control de Sub-prefectos, que a su vez respondían ante comisiones ambulantes formadas por el Prefecto del Departamento correspondiente y oficiales del Ejército.

Una de las fórmulas que permitieron mitigar los efectos del reclutamiento forzoso fue la práctica de la substitución, que consistía en el pago de una cantidad a cambio de que otro cubriera la plaza. La cantidad variaba en cada Departamento, pero oscilaba entre 3.000 y 7.000 francos, cantidad que sólo podían pagar las clases acomodadas (hay que tener presente que el salario diario para un trabajador por cuenta ajena solía oscilar alrededor de los 5 francos diarios).

En cualquier caso el proceso de levantar enormes ejércitos fue algo que supuso un quebradero de cabeza constante para los administradores, tanto franceses como de los estados aliados. Un dato nos pueda dar idea de la enorme escala del problema. Si bien los ejércitos de la Revolución y el Consulado se mantuvieron por debajo de los 400.000 hombres, la intervención en España y la campaña de Rusia los elevaron hasta

---

<sup>169</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon’s integration of Europe, pag 158

1.100.000 efectivos en armas en mayo de 1813. Las levadas en Francia entre el año VIII (1800) y 1813 exigieron 2.835.000 hombres, cerca del 50 % de las clases aptas para el servicio<sup>170</sup>. Sin duda este esfuerzo fue posible gracias a la gran población de Francia (28 millones) y a la juventud de la pirámide de población, con tres cuartas partes de la misma por debajo de los 40 años en 1789.

Cuadro VI.3

CONTRIBUCIÓN EN HOMBRES DE NACIONES EUROPEAS AL EJÉRCITO IMPERIAL												
CAMPAÑA	Antes de 1808		España 1808-14		Austria 1809		Rusia 1812		1813-1814		TOTAL	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Italia	14.000	2.000	30.000	21.000	19.000	2.500	30.000	20.000	28.000	21.000	121.000	60.500
Nápoles	-	-	9.000	1.300	-	-	8.000	6.000	13.000	2.000	30.000	9.300
Baviera	46.000	1.000	-	-	30.000	8.000	25.000	22.000	9.000	5.500	110.000	36.500
Sajonia	6.000	1.000	-	-	18.300	3.400	26.000	23.400	15.000	2.500	66.100	30.400
Wurtemberg	11.000	1.000	-	-	13.600	3.000	13.600	13.000	10.500	2.000	48.700	19.000
Baden	4.600	500	3.000	2.500	6.800	1.000	7.600	7.000	7.000	1.500	29.000	12.000
Pequeños estados alemanes	9.600	500	14.600	11.000	14.500	2.500	12.500	9.000	9.300	3.500	60.500	20.500
Berg	1.200	50	4.300	2.500	1.900	500	5.000	4.700	800	750	13.200	8.500
Westfalia	-	-	8.200	7.000	8.000	500	27.500	25.500	8.000	1.000	52.000	34.000
Polonia	-	-	-	-	12.500	1.500	57.000	30.000	15.000	9.000	84.800	40.500
España	15.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15.000	-
Holanda	15.00	500	2.000	900	-	-	-	-	-	-	17.000	1.400
Dinamarca	-	-	-	-	-	-	12.000	-	12.000	-	24.000	-
Austria	-	-	-	-	-	-	30.000	10.000	-	-	30.000	10.000
Prusia	-	-	-	-	-	-	17.500	500	-	-	17.500	500
<b>TOTAL</b>	<b>122.000</b>	<b>6.550</b>	<b>71.100</b>	<b>46.200</b>	<b>124.200</b>	<b>23.000</b>	<b>271.500</b>	<b>170.700</b>	<b>127.900</b>	<b>48.750</b>	<b>718.300</b>	<b>289.100</b>

1: Cifra redondeada de soldados enviados al ejército imperial

2: Cifra redondeada de bajas

Fuente: EMSLEY, C. "Napoleonic Europe", pag 146, 1993 (citado en "Guerra y Paz en Europa", pag 42)

No estoy de acuerdo con las cifras proporcionadas en este cuadro en lo relativo a la contribución polaca a la guerra de España. Como sabemos hubo lanceros polacos de la Guardia en los sitios de Zaragoza y tuvieron una actuación destacada en la batalla de Guadarrama.

La leva forzosa era rechazada por la población. Así, en las clases de 1804 y 1805, el 8,7 % fueron declarados prófugos y el 33,5 % desertó. Es decir, más del 40 %

<sup>170</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 159.

rehusaban el servicio a la Patria, si bien la cantidad fue disminuyendo a partir de 1806, cuando los efectos de la reorganización del Ejército y el uso de la ley se hicieron notar (en 1810 fueron arrestados unos 63.000 recalcitrantes en 92 departamentos)<sup>171</sup>.

La leva forzosa no afectó únicamente a Francia. Napoleón la introdujo en todos los territorios sobre los que asumió control directo: la República Italiana en 1802, Berg en 1807, Holanda y los departamentos Hanseáticos en 1810 (ver cuadro nº VI.3). Las deserciones en estos ejércitos eran, como se puede suponer, también muy numerosas.

La insumisión y la deserción fueron muy altas, fundamentalmente en las áreas montañosas, boscosas y en las zonas fronterizas, donde la posibilidad de escapar a la justicia era mucho mayor. La alta cifra de refractarios es prueba de que existió una resistencia masiva con gran número de deserciones y prófugos. La resistencia fue especialmente relevante en regiones donde no había una tradición de leva forzosa (alcanzando en algunos casos el 50% de la población sujeta a reclutamiento<sup>172</sup>), con los consabidos cuadros de automutilación, resistencia burocrática, cooperación local, etc.

### **VI.2.3. LA INFANTERÍA**

Las reformas de Carnot consiguieron convertir las masas de la Revolución en un Ejército de gran eficacia, aunque fue Napoleón quien acabó definiendo el sistema de organización que acabó cristalizando en “La Grande Armée”.

Todas las clases de tropa iban armadas con el mosquete Charleville, modelo de 1777, de ánima lisa y calibre de 0.70 pulgadas, de chispa, que disparaba balas de 4/5 onza (unos 21 gramos) y al que se le habían realizado varias reformas en los años IX y

---

<sup>171</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 159 y 162

<sup>172</sup> CANALES, Esteban: Guerra y paz en Europa, pag 43.

XIII (1801 y 1804). La dotación de munición por hombre era de unos 50 cartuchos, que llevaban en una cartuchera de cuero. El armamento individual lo completaban una bayoneta y una pequeño sable.

Los mosquetes tenían un alcance de 200 metros, pero no eran muy precisos más allá de los 100 (ver figura nº vi), por lo que el fuego se hacía en salvas con los hombres formando hombro con hombro, buscando el efecto perdigonada.

Cuadro VI.4

DISTANCIA DE TIRO	PROBABILIDAD DE ACIERTO TEORICO
50 mts	60 %
100 mts	40 %
150 mts	25 %

Fuente: HUGHES, B.P., "Firepower", mencionado en el artículo "Las armas de fuego de la infantería del S. XVII al S. XIX", pag 8 y 9.

Para un caso de combate real las probabilidades de impacto deben reducirse drásticamente, como demuestra el estudio realizado por Hughes sobre la batalla de Albuera, que indica que una unidad de infantería bien entrenada tenía un rendimiento normal que iba del 3 al 5 %, mientras que el número de bajas producidas por cada disparo de cañón era de 1,5 hombres por disparo<sup>173</sup>. Así lo confirma el cuadro nº VI.5 que muestra la probabilidad real de impacto en combate, según varios autores<sup>174</sup>:

Cuadro nº VI.5

AUTOR	Guibert	Gassendi	Piobert	Jackson	Napier	Hughes	Decker
Nº IMPACTOS	2/1.000	1/3.000	3/10.000	5/1.000	1/300	2/100	1/10.000
PROBABILIDAD	0,2 %	0,3 %	0,03 %	0,5 %	0,3 %	3-5 %	0,01 %

Fuente: NOSWORTHY, "Battle tactics of Napoleon and his enemies", pag 205

La unidad táctica fundamental era el regimiento, normalmente al mando de un

<sup>173</sup> HUGHES, B.P.: "Firepower, mencionado en el artículo "Las armas de fuego de la infantería del S. XVII al S. XIX", pag 8 y 9.

<sup>174</sup> NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies, pag 205.

coronel. En 1805 existían 90 regimientos (numerados hasta el 112 debido a que algunos números habían sido omitidos), de los cuales 19 poseían cuatro batallones, estando el resto formados por tres. El regimiento incluía una banda de música, un destacamento médico y una pequeña sección de tren para los bagajes y municiones regimentales. La artillería que acompañaba a los regimientos sería abolida en 1798, debido a que restaba movilidad a la infantería y no añadía gran cosa en cuanto a potencia de fuego, pero fue reintroducida de nuevo en 1809 debido al decaimiento de la calidad de la infantería francesa.

La más preciosa posesión de un regimiento era su águila, una pequeña escultura de bronce situada en lo alto de una pica, que además de ser el símbolo imperial y un punto de reagrupamiento de la unidad en combate, simbolizaba el honor de la Unidad. El águila regimental asumió un significado místico, de tal modo que los combates más feroces ocurrían cuando estaba en peligro de caer en manos del enemigo.

Los regimientos estaban compuestos generalmente por tres batallones. Un batallón, bajo el mando de un comandante, estaba compuesto por ocho compañías en 1805, entre ellas una de “*voltigeurs*” (escaramuzadores que en acción podían formar una pantalla de tiradores dispersos) y otra de granaderos o tropas de élite, de forma que cada batallón comprendía seis compañías de fusileros, una de granaderos y otra de escaramuzadores. Cada batallón contaban con unos 1.200 efectivos, aunque dicho número variaba, disminuyendo enormemente en campaña.

En teoría, cada compañía se componía de un capitán, un teniente, un alférez, 15 suboficiales, 104 de tropa y dos tambores (para las compañías de granaderos los efectivos era de 14 suboficiales y 96 granaderos). En ocasiones se podían crear batallones completos de escaramuzadores o de granaderos, reuniendo las compañías procedentes de varios batallones en uno o varios batallones provisionales para contar

con una reserva de veteranos<sup>175</sup>. Además, el batallón era una entidad táctica que podía actuar independientemente.

La brigada de infantería era una unidad que se formaba y se deshacía según las necesidades tácticas. Estaba formada por una cantidad variable de regimientos (entre uno y tres) y podía estar mandada por un general de brigada o por el coronel más antiguo de los regimientos que incluyese. Dos o más brigadas formaban una división, normalmente a las órdenes de un general de división e incluía artillería y transportes, así como servicio médico y administrativo. Por lo tanto, los efectivos de una división eran muy variables, aunque solían rondar los 12.000 efectivos.

Las tácticas de infantería ligera jugaban un papel muy importante en el empleo táctico francés, aunque no se restringían sólo a los regimientos de infantería ligera, ya que los de infantería de línea eran también capaces de emplear dichas tácticas. Al ser la organización de ambos tipos exactamente igual. La diferencia real entre la infantería ligera y la de línea era el tipo de uniforme y el especial espíritu del que estaban imbuidos los regimientos de infantería ligera, que se consideraban tropas de élite (en Austerlitz el coronel del 10º Ligero, encontrándose en una situación insostenible envió un mensaje a su superior diciendo “*General, no nos de la orden de retirada. Solo hay una salida. Avanzar con audacia sin importar lo que hay delante*”<sup>176</sup>). La nomenclatura era diferente, denominándose “carabineros” en los batallones ligeros a la compañía de élite, que en los batallones de línea se denominaba “granaderos”.

La táctica francesa contemplaba que las unidades avanzasen o retrocediesen precedidas de verdaderos enjambres de escaramuzadores, que sólo se incorporaban a la unidad ante la proximidad de la línea enemiga. Esta táctica era tan efectiva que en

---

<sup>175</sup> HAYTHORNTHWAITE, Philip: Napoleon's Military Machine, pag 31.

<sup>176</sup> HAYTHORNTHWAITE, Philip: Napoleon's Military Machine, pag 41.



ocasiones eran capaces de hacer retroceder unidades completas debido al gran número de bajas que producían. En acciones de envergadura era posible emplear batallones enteros como escaramuzadores.

La compañía desplegaba siempre en tres líneas, tal y como venía especificado en el reglamento de 1791, aunque sólo las dos primeras podían hacer fuego con efectividad (St. Cyr mantenía que el 25 % de las bajas francesas eran causadas por los accidentes en fuego provocados por la tercera fila<sup>177</sup>). Cada compañía ocupaba así un frente de unos 20 metros.

Las maniobras clásicas del batallón eran la columna para maniobrar y la línea para hacer fuego. La maniobra en columna podía ser bien en “columna por divisiones<sup>178</sup>” (con dos compañías de frente y cuatro compañías de profundidad, en doce filas, ocupando un frente de 40 metros de anchura por 20 de profundidad) o bien en “columna por pelotones” (con una compañía de frente y ocho de profundidad, con unos 20 metros de anchura por 40 de profundidad). La formación en línea era con las compañías del batallón una al costado de la otra con intervalos de unos pasos entre compañías.

Cuando el batallón formaba en línea o avanzaba en columna, los escaramuzadores se desplegaban a vanguardia en “orden abierto” (es decir, disperso) formando una cortina delante de la unidad. Si tenían que retirarse, lo hacían por los intervalos entre compañías o por los costados de la columna, reagrupándose en la retaguardia del batallón.

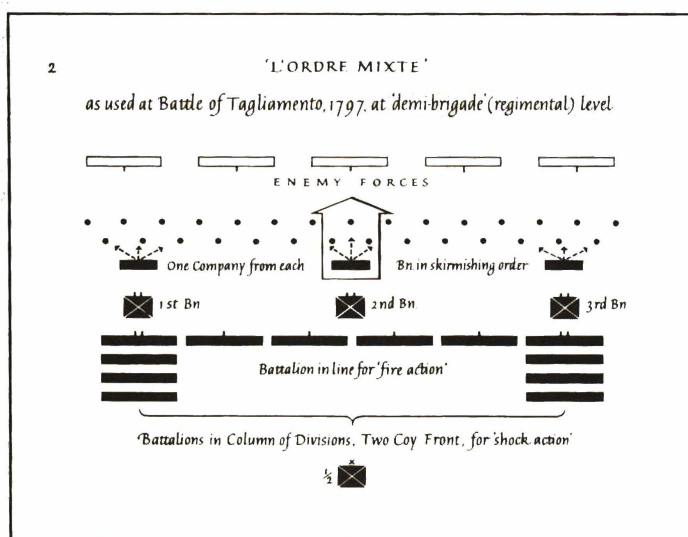
Existía otro tipo de formación típicamente francés; el “orden mixto” (ver figura nº VI.6), heredado de los regimientos durante las guerras de la Revolución y que

---

<sup>177</sup> HAYTHORNTHWAITE, Philip: *Napoleon's Military Machine*, pag 31.

<sup>178</sup> No se debe confundir la “división” empleada en este caso como “partición”, con la unidad División, compuesta por una o varias brigadas de infantería o caballería.

consistía en desplegar un batallón en línea flanqueado por dos batallones en columna, dejando unos 120 metros entre los batallones para permitir desplegar en línea sin estorbarse y también protegidos por un enjambre de escaramuzadores a vanguardia.



*French tactical formations (continued): l'ordre mixte*

Figura VI.6. El Orden Mixto  
Fuente: CHADLER, David. The Campaigns of Napoleon

El orden mixto se podía utilizar a nivel brigada e incluso división, con regimientos/brigadas desplegadas en línea mientras otras unidades similares lo hacían en columna.

Las formaciones francesas eran tan flexibles que se utilizaban múltiples alternativas. En Austerlitz, la División de St. Hilaire utilizó una formación con dos puntas de flecha, en las que “las puntas” eran los batallones 1º y 2º del 10º Regimiento Ligero, seguidos cada uno por otros cuatro batallones desplegados en escalón detrás de cada “punta” y con una cortina de escaramuzadores al frente<sup>179</sup> como veremos durante el estudio de la batalla.

La formación defensiva de la infantería contra la caballería era “el cuadro”, en el que las compañías formaban un rectángulo dando frente hacia fuera, presentando un

<sup>179</sup> HAYTHORNTHWAITE, Philip: Napoleon's military machine, pag 37.

borde exterior continuo erizado de bayonetas, mientras la caballería era mantenida a distancia mediante salvas controladas de mosquete.

En la figura nº VI.7 se pueden ver cinco fases diferentes a las que se enfrentó la División de Morand durante la batalla de Auerstadt.

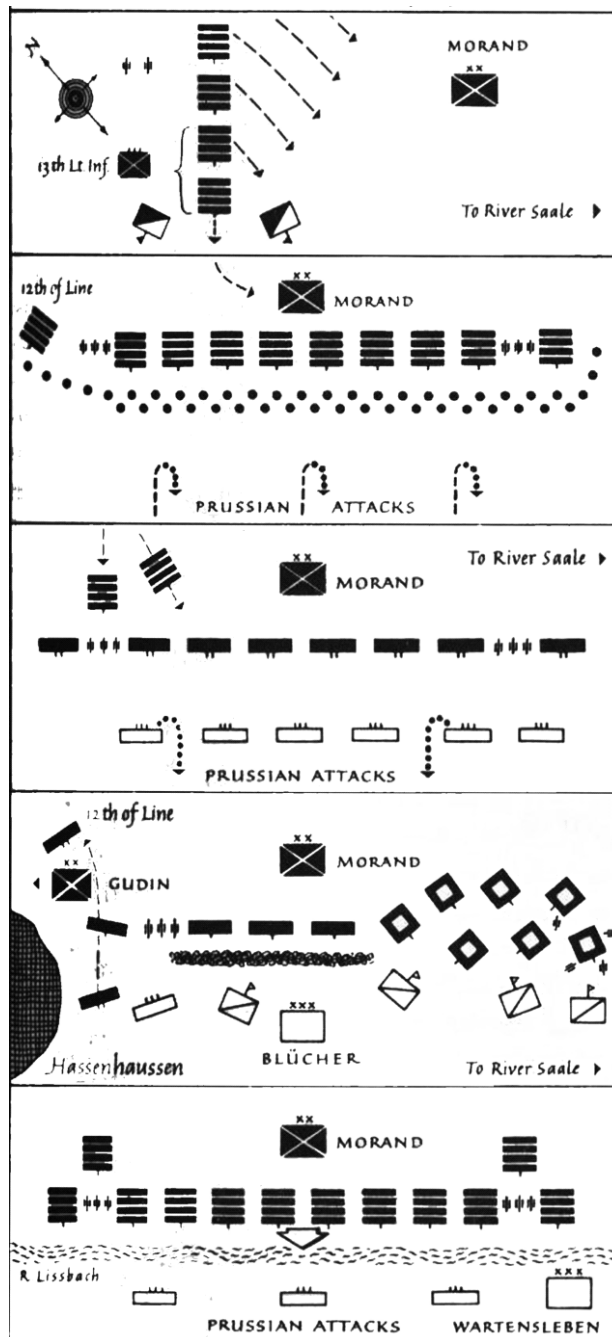


Figura VI.7

Fuente: CHADLER, David. The Campaigns of Napoleon

Las diferentes evoluciones que fue capaz de llevar a cabo su División, para hacer

frente a diferentes amenazas muestran la gran flexibilidad de las que estaban dotadas las unidades francesas, lo que les proporcionaba una gran ventaja táctica frente a sus oponentes.

En la primera fase la División es precedida por unidades de caballería ligera. En una segunda fase se enfrenta a la infantería enemiga formando una “línea de regimientos en línea” de “batallones en columna”, para pasar en una tercera fase a formar en línea para aumentar su potencia de fuego. En una cuarta fase las unidades vuelven a redespigar, manteniéndose parte de ellas en línea tras obstáculos naturales mientras el resto forma en cuadro para repeler a la caballería enemiga. En una quinta fase vuelven a formar en línea de batallones en columna que empujan al enemigo al otro lado del arroyo.

Organizada de tal manera que le permitía aplicar una gran flexibilidad táctica en la batalla, dotada de un magnífico espíritu de combate heredado de la Revolución y dirigida por un extraordinario elenco de generales, oficiales y suboficiales, con preparación y experiencia en combate, la infantería francesa contaba con muchas ventajas sobre sus homólogas enemigas.

#### **VI.2.4. LA CABALLERÍA**

Como en el resto de la Europa de la época, la caballería se dividía en pesada, media y ligera, diseñadas cada una de ellas para el papel específico que desempeñaban antes, durante y después de una batalla. La primera estaba formada por los coraceros, hombres de gran estatura que dotados de casco, coraza anterior y posterior, montados en grandes caballos y armados con pistolas y un temible sable recto preparado para dar estocadas. Estaban diseñados e instruidos para llevar a cabo las acciones de choque en el campo de batalla mediante cargas en masa.

En 1805 existían 12 regimientos de coraceros, cada uno compuesto por cuatro escuadrones, de dos compañías cada uno. Cada regimiento totalizaba 820 hombres y 831 caballos (cada compañía contaba con un capitán, un teniente, un alférez, un sargento mayor, 12 suboficiales, un furriel, 82 de tropa y un trompeta)<sup>180</sup>. La provisión de caballos lo suficientemente grandes como para poder cargar con semejante peso (jinete y coraza) siempre supuso un problema administrativo, por lo que no era extraño que una parte de los regimientos careciera de monturas. Se agrupaba en divisiones autónomas, generalmente en cuerpos denominados “reserva de caballería” que les permitían actuar en enormes y compactas masas, una fuerza que podía decidir la batalla por sí misma. El peso del jinete más el de la armadura, junto con el gran tamaño de los caballos (que los hacía más lentos), hacían que en muchas ocasiones las cargas se ejecutaran al trote en vez de al galope.

La caballería media estaba formada por los dragones que, además de sable, iban armados con mosquete (más corto que el de la infantería, pero más largo y efectivo que las carabinas de los húsares) y bayoneta, ya que se suponía que podían combatir también como infantería una vez desmontados. Además también se empleaban en el campo de batalla como caballería pesada acompañando a los coraceros en sus cargas. Formaban la osamenta de la caballería francesa, siendo empleados en todo tipo de misiones, por lo que proporcionaban al mando una gran flexibilidad táctica. En 1805 existían 30 regimientos, cada uno con 4 escuadrones de a dos compañías montadas y dos desmontadas, aunque para la campaña de 1805 se organizaron 24 regimientos con tres escuadrones montados y uno desmontado. Los efectivos de los regimientos variaban, pero rondaban la cifra de 32 oficiales y 732 suboficiales y clases de tropa<sup>181</sup>.

La caballería ligera estaba formada por los húsares y los cazadores a caballo.

---

<sup>180</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: Napoleon's Military Machine, pag 57.

<sup>181</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: Napoleon's Military Machine, pag 62.

Los primeros, cuyos llamativos uniformes (copia de los originales húngaros) intentaban reflejar el especial espíritu del que estaban dotadas las unidades, se consideraban unidades de élite, algo que se reflejaba también en su bravucón comportamiento fuera del campo de batalla. Sus especiales habilidades les preparaban para misiones independientes alejados del cuerpo principal, tales como reconocimiento, flanqueo, vanguardia, retaguardia, escaramuzas, protección de comunicaciones, persecución de fuerzas enemigas, o creando una cortina que impidiera al enemigo adivinar los movimientos y tamaño de las fuerzas propias. Pero esto no impedía que cuando fuera necesario ejecutaran cargas en pleno campo de batalla. En 1805 existían 10 regimientos de húsares con la misma organización que los dragones, si bien menos numerosos, puesto que cada regimiento poseía unos 1.000 efectivos.

Los cazadores a caballo formaban la mayor parte de la caballería ligera con 24 regimientos organizados de igual manera que los de húsares. Las misiones eran las mismas que las de los húsares y de hecho su rendimiento fue el mismo, aunque sus uniformes fueran menos llamativos<sup>182</sup>. Tanto húsares como cazadores iban armados con sable curvo (más apto para el corte que para la estocada) y carabina.

La caballería ligera y media formaba las brigadas o divisiones agregadas a los cuerpos de ejército, proporcionándoles capacidad de reconocimiento y de choque, así como de explotación del éxito.

La instrucción de la caballería precisaba de más tiempo que la de la infantería, ya que, además de la instrucción para disparar sus armas de fuego y maniobrar en formación (por compañías, escuadrones y regimientos), requería aprender a montar a caballo y el manejo del sable, disciplinas ambas complejas en sí mismas.

La táctica de la caballería francesa era superior a las empleadas por sus

---

<sup>182</sup> HAYTHORNTHWAITE, Philip: The Napoleonic Source Book, pag 169 y 171.

adversarios y en cierto modo era similar a la de la infantería, incluyendo la posibilidad de combatir en línea y en columna. Este último tipo de formación para el combate proporcionaba ventaja táctica a los franceses en un enfrentamiento entre dos unidades de caballería, porque no era practicado por las otras caballerías. También era frecuente que las unidades de caballería media y ligera proporcionaran seguridad a los escaramuzadores, aumentando así su eficacia. En realidad, Napoleón no prestó importancia a la táctica de su caballería (nunca hizo ningún intento de modificar la revisión provisional del reglamento hecha en 1788), pero supo entender la importancia de su empleo en campaña y en el campo de batalla. “*Sin caballería las batallas no obtienen resultado*” fueron sus palabras.

La unidad táctica básica era el escuadrón de dos compañías, que para el combate formaba en dos líneas de profundidad con una compañía al costado de la otra, con al menos la mitad de los oficiales y suboficiales desplegados en la retaguardia para evitar que causaran baja en el primer

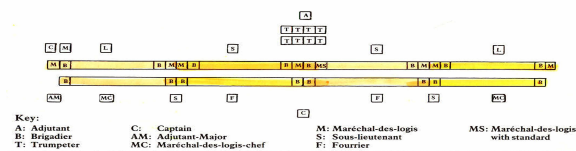


Figura VI.8. Escuadrón en línea

Fuente: HAYTHORNWAIT, “Napoleon’s Military Machine”

contacto con el enemigo. Los diferentes escuadrones de un regimiento podían formar en línea (uno al costado del otro), en línea escalonada, o en columna (uno detrás de otro), o combinaciones de línea y escalón.

El espacio ocupado por un escuadrón era de unos 50 metros de ancho por unos 6 metros de profundidad<sup>183</sup>. Había tres tipos de columnas: columna de divisiones (con una compañía de frente y el resto detrás en columna), columna de secciones (cada compañía en cuatro líneas, es decir, con el frente de media compañía y el resto detrás en

<sup>183</sup> HAYTHORNTHWAITE, Philip: The Napoleonic Military Machine, pag 89.

columna) y columna de a cuatro (con toda la unidad de a cuatro en fondo) utilizada sólo para largas marchas. Siempre se mantenía suficiente espacio para permitir cambios de columna a línea y viceversa, ya que la flexibilidad era de la máxima importancia para permitir el cambio de orientación o el cambio de dirección durante la acción.

Las cargas se efectuaban calculando cuidadosamente el ritmo en función de la distancia al enemigo, comenzando al paso, para incrementar progresivamente el ritmo al trote, pasando al galope cuando el enemigo estaba a unos 150 metros, para desencadenar la carga (toques de corneta, desenvainar sables, griterío general) a unos 50 metros, de tal forma que los caballos no se agotaran antes del choque. Si la apreciación era incorrecta la carga fallaría con consecuencias graves para la unidad, ya que lo que se buscaba era el efecto psicológico, porque si la unidad enemiga se mantenía firme las posibilidades de éxito disminuían notablemente.

#### **VI.2.5. LA ARTILLERÍA**

Habiendo sufrido menos la emigración de oficiales durante los azarosos años de la Revolución, la artillería francesa era un arma de gran eficacia gracias a las reformas llevadas a cabo por Gribeauval y que fueron mejoradas por Napoleón en su reforma denominada “Sistema del año XIII”, que sustituyó los cañones de 4 libras por los de 6 libras que eran más efectivos. Incrementó el número de cañones de 12 libras a expensas de los de 8 libras y reemplazó la mayoría de los obuses de 6 pulgadas por los de 24 libras<sup>184</sup>. De esta manera, además de homogenizar los calibres, lo que facilitaba enormemente el municionamiento en campaña, aumentó la potencia de la artillería.

Se agrupaba en la unidad tipo Regimiento, compuesto de 20 baterías cada uno, más una como depósito para instrucción. Los regimientos eran solamente una unidad

---

<sup>184</sup> HAYTHORNTHWAITE, Philip: Napoleon's Specialist Troops, pag 4.



administrativa, ya que la unidad de empleo era la Batería. La artillería era una organización compleja que en 1804 consistía en la Artillería de la Guardia, 8 regimientos de Artillería a Pie, 8 regimientos de Artillería a Caballo (cada uno compuesto de 6 baterías), 8 batallones de tren, 2 batallones de pontoneros (que aunque artilleros se encargaban de la construcción de puentes), 15 baterías de artificieros, 13 baterías de veteranos, 130 baterías de costa y 17 baterías coloniales. La cantidad de artillería empleada en el Ejército francés era enorme. En 1805 había 4.506 cañones pesados, 7.366 medios y ligeros, 8.320 obuses y 1.746 morteros<sup>185</sup>.

La Artillería a Pie consistía en cañones de calibre 12, 8 y 6 libras, arrastrados por animales de tiro y cuya dotación de artilleros se desplazaba a pie, por lo que su movilidad en campaña y en el campo de batalla era reducida. Una batería típica a pie estaba compuesta por: un capitán jefe, un capitán segundo al mando, un teniente, un alférez, un sargento mayor, 4 sargentos, un furriel, 4 cabos, 34 artilleros de primera, 43 artilleros de segunda y 2 tambores.

Las unidades de Artillería a Caballo eran unidades de gran movilidad, dotadas con piezas ligeras de 6 libras. Toda su dotación iba montada a caballo. Muchos de sus efectivos provenían de unidades de caballería, lo que las dotó de un espíritu especial que las hacía muy agresivas, llevando acciones muy arriesgadas a distancias muy cortas del enemigo. Cada una de las baterías de este tipo estaba formada por 4 oficiales, 11 suboficiales, tres artificieros, 30 artilleros de primera clase, 30 de segunda y dos trompetas.

Las baterías de campaña estaban dotadas de 6 cañones y dos obuses en el caso de las de a pie, y de 4 cañones y dos obuses en las de a caballo<sup>186</sup>. Las baterías de 12, 8

---

<sup>185</sup> WILKINSON, Robert: *Napoleon's Artillery*, pag 13.

<sup>186</sup> HAYTHORNTHWAITE, Philip: *Napoleon's Specialist Troops*, pag 3 y 4.

y 6 libras se agregaban a las divisiones (las divisiones de infantería recibían una batería a pie y otra a caballo, mientras que las divisiones de caballería recibían una batería a caballo).

CALIBRE AND SPECIFICATION	CANNON	DIRECT FIRE RANGES IN METRES				GUN CREWS ■ Specialist ■ Non-specialist	AMMUNITION			AVERAGE RATE OF FIRE	LOCATION (see Note B)
		300	600	900	1200		Trail Chest	Caisson			
<b>12 POUNDER</b> Calibre = 121 mm Length of barrel = 7ft 7ins Weight of barrel = 2172 lbs Carriage weight = 2192 lbs						8 Specialist 7 Non-specialist 15 Total	9 Ball 48 Ball 20 Canister	One round per minute	Artillery Reserve and Corps Reserves (One battery of eight guns per Corps)		
<b>8 POUNDER</b> Calibre = 100 mm Length of barrel = 6ft 7ins Weight of barrel = 1286 lbs Carriage weight = 1851 lbs						8 Specialist 5 Non-specialist 13 Total	15 Ball 62 Ball 20 Canister	Two rounds per minute	Divisional Reserves		
<b>4 POUNDER (see Note A)</b> Calibre = 84 mm Length of barrel = 5ft 3ins Weight of barrel = 637 lbs Carriage weight = 1454 lbs						5 Specialist 3 Non-specialist 8 Total	18 Ball 100 Ball 50 Canister	Two to three rounds per minute	Advance Guards and Divisional Reserves and Artillery Reserve (horse batteries)		
<b>6" HOWITZER</b> Calibre = 166 mm Length of barrel = 2ft 4ins Weight of barrel = 701 lbs Carriage weight = 1895 lbs						8 Specialist 5 Non-specialist 13 Total	4 Shell 49 Shell 11 Canister	One shell per minute	Divisional Reserves and Artillery Reserve		

NOTE A: Pre-1803 and post 1809, during the period 1804-1809 the 6 Pounder was widely employed in lieu, its ranges being approx. 50 metres longer than the 4 Pounder (ball) and approx. 30 metres longer in the case of canister. Length of barrel was approx. 5ft. 10 ins, weighing 850 lbs

KEY  
 - - - - - Ball: effective range  
 - - - - - Ball: maximum range  
 - - - - - Canister range  
 - - - - - Shell ranges (variable charges and fuse settings)

In the case of the 12, 8, and 4 Pounds, the employment of ricochet fire could increase the maximum range by between 50% and 75%; each bound of the cannonball theoretically decreased in distance by 50% each time it hit the ground. i.e. 600 > 300 > 150 > 75 > 37 yards.

NOTE B: Most guns were organised into 'companies' of eight cannon; in the case of many Divisional and Artillery Reserve formations (and some Corps reserves) a proportion of six cannon to two howitzers was observed.

Figura VI.9. Alcances, dotación de personal, munición, velocidad de tiro y situación táctica de la artillería Francesa  
 Fuente: CHADLER, David "The campaigns of Napoleon"

Las piezas más pesadas de 12 libras se agrupaban en "la Reserva" del Cuerpo de Ejército o en la de Ejército, para ser empleadas donde y cuando la situación lo requiriera mediante el fuego concentrado procedente de las denominadas "baterías en masa", lo que demostraba el axioma aplicado por el Ejército francés de que el fuego masificado de la artillería era más efectivo que la simple suma de sus partes.

Las 5 compañías de cada batallón de tren se distribuían entre las baterías que entraban en campaña para proporcionarles la capacidad de transporte de municiones y abastecimientos necesaria. En 1805 había 11 batallones de tren, con 5 compañías cada unos, en los que cada compañía contaba con 2 oficiales, 7 suboficiales y 60 hombres.

Los diferentes alcances de algunos calibres de artillería, los sirvientes que precisaban y la munición de la que disponían se pueden ver en la figura VI.9, teniendo presente que las piezas de 6 libras se diferenciaban poco de las de 4 libras en alcance, sirvientes, etc.

Pero la artillería no se empleaba únicamente como arma de apoyo de la caballería y de la infantería. A veces se utilizaba como arma de combate por sí misma, como demuestra el hecho de que en la batalla de Austerlitz se agruparan 18 piezas a pie con 24 a caballo de la Guardia Imperial, desplegando en las alturas del Santón para cubrir el hueco que se produjo entre el cuerpo de Soult y de Lannes, por si la infantería rusa intentaba penetrar por el intervalo, como veremos en el estudio de la batalla.

El personal que servía en la artillería francesa era de gran calidad. Por un lado, las academias de artillería de Chalons, Metz y la Escuela Politécnica de París eran de muy alto nivel y admitían no solo a futuros oficiales, sino también a suboficiales, por lo que los mandos de las unidades tenían un magnífico conocimiento técnico. Por otro lado, la tropa se alistaba en los regimientos individualmente y no mediante reemplazos completos como en infantería y caballería, de forma que los individuos podían ser seleccionados.

Las baterías eran entidades autosuficientes con su propio tren (a diferencia de otros ejércitos, los conductores estaban militarizados), que servían individualmente distribuidas en las divisiones, cuerpos de ejército y unidades superiores. Su efectividad era enorme, dada la profesionalidad de sus artilleros y la calidad de sus oficiales y suboficiales (la mayoría de los apuntadores de las piezas llevaban entre 15 y 20 años de servicio y muchas dotaciones eran capaces de efectuar tres disparos por minuto<sup>187</sup>, igualando la cadencia de tiro de la infantería más experimentada, lo que nos da una idea

---

<sup>187</sup> WILKINSON, Robert: Napoleon's Artillery, pag 13.

de su devastadora capacidad para causar bajas). Estas características convertían a la artillería napoleónica en un arma temible en el campo de batalla y muy superior a las de sus enemigos.

Los pontoneros formaban parte de la artillería. En 1805 existían dos batallones. Su misión consistía en seguir al Ejército transportando largas barcas de madera de fondo plano en pesados carros, junto con planchas de madera, cuerdas y el resto de material y herramientas necesarias. Los botes tenían unos 7 metros de largo por unos dos metros de ancho, aunque también los había de unos 10 metros de largo. Cuando llegaban a un río ponían los botes en el agua y los unían con las planchas de madera atados con cuerdas hasta unir ambas orillas, operación que podía necesitar un día de trabajo en función de la anchura y la velocidad de la corriente. Los puentes así contruidos podían soportar el paso de la artillería (unas tres toneladas) y de la infantería. En el caso de operar en zonas montañosas el material no se transportaba, requiriéndose para construir puentes de circunstancias.

#### **VI.2.6. LOS INGENIEROS**

Fueron creados en 1793 como cuerpo independiente de la Artillería. De hecho su uniforme era el mismo que el de la artillería a pie. En 1799 lo componían seis compañías de minadores y dos batallones de zapadores, de a 8 compañías cada uno, con un total por cada batallón de 1.807 efectivos. Cada compañía estaba compuesta por 4 oficiales (un Capitán Jefe, un Capitán Segundo, un Teniente y un Alférez), 9 suboficiales, 4 maestros obreros, 12 zapadores de primera clase, 36 de segunda y un tambor, cuyo número se incrementó a 95 efectivos en 1803<sup>188</sup>.

En total nunca hubo más de 10.000 ingenieros. Dada su escasez se utilizaban

---

<sup>188</sup> HAYTHORNTHWAITE, Philip: Napoleon's Specialist Troops, pag 17.

en pequeños equipos, pero su calidad se hizo notar por su magnífica eficacia táctica. Cada cuerpo de ejército contaba con un batallón de zapadores y una compañía de minadores, responsables de la fortificación y de los trabajos de sitio respectivamente. Para realizar trabajos no especializados las unidades de ingenieros eran reforzadas con batallones de trabajadores forzados (compuestos por prisioneros de guerra) y de compañías de pioneros (formadas por reclutas que se habían automutilado para evitar el servicio). Estas últimas unidades se usaban en trabajos de fortificación y en trabajos de interés público, pero no llevaban armamento.

Existía además un cuerpo de Ingenieros Geógrafos, en muy escaso número, encargados de la producción de mapas y que estaban integrados en el Estado Mayor del Ejército.

#### **VI.2.7. LA LOGÍSTICA**

Aunque una de las frases más famosas atribuidas a Napoleón es “un ejército marcha sobre su estómago”, la realidad fue que el Comisariado (encargado del abastecimiento) era el más ineficiente de los servicios militares. En 1804 la inspección de los servicios administrativos de abastecimiento fueron transferidos a un cuerpo de inspectores formado por 38 inspectores jefes auxiliados por 250 inspectores. Pero la situación no mejoró de manera sustancial.

La costumbre de los ejércitos de la Revolución de vivir sobre el terreno fue heredada por el Ejército Imperial, principalmente porque al reducir la cantidad de vehículos de abastecimiento, los ejércitos napoleónicos eran capaces de moverse con mayor libertad y velocidad que sus enemigos. Para poder vivir sobre el terreno, las unidades francesas se veían obligadas a destacar gran cantidad de fuerzas como unidades forrajeadoras, que en muchas ocasiones se convertían en verdaderas hordas de

saqueadores, que provocaron la animadversión de la población civil. De esta manera, las unidades llevaban entre 4 y 7 días de raciones que se utilizaban cuando el enemigo estaba cerca para permitir la concentración de las fuerzas, evitando tener que enviar forrajeadores (avanzar separados para vivir y reagrupados para combatir). Este sistema no funcionó cuando las fuerzas imperiales se vieron obligadas a actuar en territorios desprovistos de grandes recursos, como ocurrió en España y Rusia.

Sin embargo, no parece que fuera este el caso durante la campaña de 1805, al menos no deliberadamente. Las fuerzas concentradas en la costa norte de Francia iban a invadir Inglaterra, donde se esperaba llevar una corta campaña en la que sería imposible abastecer a las tropas desde la costa francesa, debiendo vivir sobre el terreno en un país que era rico. Por lo tanto, dichas fuerzas carecían de un sistema logístico preparado para abastecer al ejército a través de largas líneas de comunicaciones. Esta pudo ser la causa por la que durante la campaña de 1805 se sufriera de un enorme carencia de transportes<sup>189</sup>.

Para mejorar el abastecimiento se crearon depósitos de campaña, desde los cuales los convoyes de abastecimiento apoyaban a las fuerzas en campaña. Gran parte de los carros, animales y conductores eran proporcionados por la compañía civil Breidt, de los que el propio Emperador opinaba que eran “*una banda de bribones que no hacen nada en absoluto*”<sup>190</sup>. El transporte no fue capaz de funcionar con eficacia, por lo que los ejércitos imperiales siempre estuvieron amenazados por el hambre y desesperadamente cortos de repuestos de material y sobre todo de munición.

## **VI.2.8. EL SERVICIO MÉDICO**

La sanidad militar incluía tres tipos de oficiales: los doctores, los cirujanos y

---

<sup>189</sup> CREVELD, Martin Van: Los abastecimientos en la guerra, pag 96.

<sup>190</sup> HAYTHORNTHWAITE, Philip: Napoleon's Specialist Troops, pag 20.

los farmacéuticos. Cada cuartel general de cuerpo de ejército incluía un oficial en jefe de cada rama que controlaba el servicio correspondiente. En cada división había un cirujano superior con ayudantes (quienes también eran cirujanos) que supervisaban el servicio de ambulancias (que eran carros especialmente preparados para tal fin). Finalmente, cada regimiento poseía un cirujano auxiliado por varios enfermeros que proporcionaban las primeras ayudas en el campo de batalla.

Cerca de cada campo de batalla se establecían hospitales de campaña, utilizando para ello edificios de circunstancias u hospitales ya existentes, caso de que estuvieran disponibles. Los enfermeros de cada regimiento evacuaban a los heridos graves hasta el punto de recogida de las ambulancias de las divisiones, las cuales los evacuaban hasta los hospitales de campaña. Los heridos eran evacuados también por compañeros de la Unidad, lo que provocaba una sangría de hombres durante los combates, por lo que cuando estos se presumían reñidos podía darse la orden de no abandonar la Unidad para transportar heridos a retaguardia.

### **VI.2.9. LA GUARDIA IMPERIAL**

Tras el derrocamiento de la Convención, en 1796 se forma la “Guardia del Directorio” con la misión de ser la escolta personal de los Directores (uno de ellos Napoleón), formada por 120 granaderos y otros 120 granaderos a caballo. Todos ellos veteranos con una hoja de servicios inmaculada. A ella se incorporaron veteranos de las campañas del Rin, Pirineos e Italia, a la vez que se introducía una disciplina severa, lo que la convirtió pronto en uno de los mejores regimientos del ejército<sup>191</sup>.

En 1799 tras el golpe de estado que reemplazó el Directorio por el Consulado (10 de noviembre de 1799) Napoleón anuncia la formación de su “Guardia de los

---

<sup>191</sup> HEADLEY, J.T. : The Imperial Guard of Napoleon, pag 3.

Cónsules” durante el mismo acto de su proclamación como Cónsul, al mando de Murat, el cual imprimió el carácter que tipificó a la Guardia Imperial durante el resto de las guerras napoleónicas. La Guardia Imperial había nacido y fue determinante en el golpe de estado de Brumario, como nos cuenta uno de sus protagonistas:

*Y he aquí que se escucha gritar: ¡Viva Bonaparte por todos lados y aparece. Los tambores batiendo ; pasa delante del magnifico cuerpo de granaderos y saluda a todo el mundo y nos hace formar en línea, y habla al jefe. Sube los escalones solo y de golpe escuchamos gritos, y Bonaparte desenvaina su pequeña espada y sube con un pelotón de granaderos de la Guardia y después de gritar todavía más fuerte, mientras los granaderos están en la puerta, y vemos pasar a señores importantes que pasan por los pasillos ; los abrigos y los sombreros y las plumas caen al suelo y los granaderos que arrancan los galones de esos bellos abrigos.*

*Y Bonaparte que llama a su hermano Lucien que era el presidente, y se sienta en un buen sillón y Cambacères a su derecha y Lebrun a su izquierda. ¡Y así se instalaron !.<sup>192</sup>*

La Guardia Consular no tardó en cubrirse de gloria pagándolo con su sangre. Durante la batalla de Marengo (1800) formó un sólido cuadro que resistió de una manera increíble las furiosas cargas de la caballería y del fuego a quemarropa de la artillería austriacas que intentaban envolver el ala francesa, como una “fortaleza viviente” citando las palabras del propio Napoleón. Ni que decir tiene que las bajas fueron espantosas. Fue el primer bautismo de fuego de la Guardia y Lannes fue nombrado su comandante como premio a su bravura.

Poco tiempo después Lannes fue sustituido por cuatro generales, Davout al frente de los Granaderos a pié, Soult de los Cazadores a pié, Bessiers de la caballería y Portier de la artillería y los marinos. La razón de la sustitución parece ser que Lannes (caracterizado por un espíritu republicano muy acendrado) se tomaba demasiadas

---

<sup>192</sup> COIGNET, Jean Roche: Les cahiers du capitaine Coignet, pag 76.



confianzas con el Cónsul, por lo que fue enviado como embajador a Lisboa<sup>193</sup>.

Durante los años 1802 y 1803 Bonaparte emitió nuevos decretos relativos a la Guardia (entre otros cambios convirtió en soldados a los conductores de artillería) aumentando el número de componentes de la misma. A partir de entonces el ejército proveería de personal a la Guardia, pero para ingresar se precisaban una serie de cualidades que el candidato debía cumplir. Debían estar en servicio activo, haber realizado al menos cuatro campañas, haber obtenido recompensas por hechos de armas o haber sido herido, así como unas características físicas mínimas. Para los granaderos a pié hacía falta 1,72 de estatura y para caballería, artillería e ingenieros 1,78, lo que para la época eran unas estaturas bastante respetables<sup>194</sup>, y todos mantener una irreprochable conducta.

Podemos apreciar como se realizaba el proceso de selección en las palabras de uno de sus protagonistas:

*“El consejo de administración del regimiento recibió las órdenes para llevar los militares que tenían derecho a la cruz y fuí incluido entre oficiales que tenían derecho a la recompensa militar. Mi comandante Merle y el coronel me mandaron llamar para informarme que había sido incluido entre los oficiales y debería acudir al Ministerio de la Guerra ... Quince días después, el coronel me mandó llamar : ¡Ha llegado la buena noticia ! Ha sido usted nombrado para formar parte de la Guardia .... »<sup>195</sup>*

La talla no era asunto baladí, como podemos comprobar a continuación:

*“...-No tienes la talla para los granaderos -Me gustaría tenerla mi General. – Bien, en tal caso hay que hacer trampas, te pondrás dos juegos de cartas bajo los talones Veamos esto, dijo, te faltan seis líneas ... Bien, como ves con dos juegos de cartas debajo de cada pié, tendrás las seis pulgadas y lo conseguirás. [...] Si lo consigues, serás el más pequeño de mis granaderos ».<sup>196</sup>*

Una vez que Bonaparte fue declarado emperador, el decreto del 10 Termidor

---

<sup>193</sup> HEADLEY, J.T.: The Imperial Guard of Napoleon , pag 7.

<sup>194</sup> SCHELTENS, Colonel Enri: Souvenirs d'un grenadier de la garde, pag 10.

<sup>195</sup> COIGNET, Jean Roche : Les cahiers du capitaine Coignet, pag 121.

<sup>196</sup> COIGNET, Jean Roche : Les cahiers du capitaine Coignet, pag 124.

(29 de julio de 1804) establecía “la Guardia Consular en el futuro tomará el nombre de Guardia Imperial y continuará estando especialmente ligada a mi persona”. Inmediatamente comenzó a introducir cambios en el uniforme de la Guardia, comenzando por regular la longitud de la coleta, algo de lo que se sentían especialmente orgullosos comparándose con los galos y los germanos que Tácito describía en sus relatos. El orgullo militar y el espíritu de cuerpo de su Guardia fue algo que Napoleón cuidó con enorme esmero, supervisando personalmente a menudo detalles insignificantes de la vida diaria. Así pues, cada unidad de la Guardia adoptó un uniforme que la tipificaba, uniformes enormemente costosos y deslumbrantes que contrastaban con el humilde uniforme verde de coronel de cazadores que el Emperador solía vestir.

Al final de 1804 la Guardia estaba compuesta por 9.798 efectivos, y siguió aumentando su prestigio a base de derramar su sangre en batallas tales como Austerlitz (1805), donde frenó en seco el contraataque de la Guardia Imperial rusa sobre la meseta del Pratzen, como veremos.

La Guardia Imperial estaba formada por unos 7.000 hombres en la campaña de 1805<sup>197</sup>, incluyendo infantería, caballería y artillería. Era la organización de élite del ejército, recibiendo un sueldo y consideración superior al resto. Directamente subordinados a las órdenes del Emperador, disponían de su propia administración y su propio servicio de sanidad que incluía su propio hospital. Utilizados como última reserva, su acción en el campo de batalla resultaba resolutiva y forjaron una aureola de leyenda que asombró a sus contemporáneos y aterró a sus enemigos. Con su sola presencia, el combate podía darse por casi ganado.

Tras su creación el 2 de diciembre de 1799, la artillería de la Guardia Consular

---

<sup>197</sup> CHADLER, David: Austerlitz 1805, the battle of the three emperors, pag 30.

fue reorganizada el 3 de noviembre de 1803 en tres unidades compuestas de 6 piezas cada una (dos piezas de 6 libras, 2 de 12 libras y 2 obuses de 6 pulgadas) y 20 vehículos para munición y utensilios varios. Además contaba con otros 25 vehículos en una reserva común. La artillería de la Guardia se componía en 1805 de 3 baterías compuestas por dos cañones de 6 libras, dos de 12 libras y dos obuses de 6 pulgadas cada una<sup>198</sup>. Además poseía 4 compañías de tren propias para facilitar su transporte y abastecimiento.

### **VI.3. EL EJÉRCITO DE LOS HAUGSBURGO**

El Ejército austro-húngaro, el más implacable de los enemigos continentales de Napoleón, era un ejército numeroso pero firmemente enraizado en la tradición militar del siglo XVIII. Englobaba regimientos de “alemanes” (entendiéndose por alemanes aquellos hombres procedentes de zonas geográficas de lengua alemana, italiana o walona) y de “húngaros”, donde estos últimos incluían también a todos aquellos “no-alemanes” sin distinción de su nacionalidad<sup>199</sup>. Así pues, podía considerarse un ejército multinacional (Kaiserlich-königliche Arme), lo que hubiera podido ser un handicap para su cohesión (el Imperio abarcaba territorios desde los Países Bajos hasta los Balcanes y desde Polonia a la Península Italiana).

Unos eran voluntarios y otros de recluta obligatoria, pero su solidez en el combate parece fuera de toda duda a pesar de su heterogénea procedencia (croatas, serbios, eslovenos, italianos, polacos, ucranianos, rusos, rumanos, checos, eslovacos y belgas<sup>200</sup>). Se substituyó la carencia de un espíritu nacional común, por un fuerte “esprit

---

<sup>198</sup> HAYTHORNTWAIT, Philip: Napoleon's Specialist Troops, pag 23.

<sup>199</sup> Hungría por sí misma tenía una población multiétnica, donde el elemento principal lo constituían los magiares, lo cuales no tenían afinidad con alemanes ni eslavos. El resto de las minorías (rumanos, alemanes, polacos, ucranianos y croatas) eran mayoritarios en algunas áreas reducidas y concretas.

<sup>200</sup> SEATON, Albert: The Austro-Hungarian Army of the Napoleonic Wars, pag 3.

de corps” regimental que canalizaba el ardor de los hombres en el combate<sup>201</sup>.

Sin embargo, la gran desventaja del Ejército Habsburgo residía en su estricto apego a la maniobra lineal, propia de la época de Federico el Grande, lo que impedía aplicar la flexibilidad y la iniciativa en el campo de batalla tanto a los cuadros de mando como a los generales. Para ilustrar este hecho podemos recordar lo que el observador británico Sir Thomas Graham describió en 1796, cuando un regimiento austriaco sufrió 150 bajas a manos de unos escaramuzadores franceses, bajas que se hubieran podido evitar si sus mandos hubieran retrocedido cinco metros tras un terraplén<sup>202</sup>. Esta acción no se llevó a cabo, dada la inflexibilidad reinante a la hora de cumplimentar las órdenes. Esto producía que una vez que las formaciones se rompían por efecto del combate, “los austriacos parecieran un rebaño de corderos desperdigados y difíciles de reagrupar”, según un observador extranjero<sup>203</sup>.

Las excesivas medidas administrativas y el mando centralizado complicaban aún más las cosas. La administración central, representada por el Consejo Áulico o “*Hofkriegsrath*” (el Consejo de Guerra austriaco, un organismo civil-militar y asamblea de augustos venerables con autoridad suprema sujeta sólo al Emperador) entorpecía al Ejército con innumerables e innecesarias regulaciones y directivas conflictivas<sup>204</sup>. Por si fuera poco, la Dieta (Parlamento de Hungría) adoptaba sus propias regulaciones, prohibiendo el reclutamiento forzoso y negándose a organizar una milicia. Las zonas de los Países Bajos austriacos y los ducados italianos también gozaban de exención para el reclutamiento forzoso y en el Tirol las levás se limitaban a la defensa del territorio sin aportar contingentes al ejército regular.

---

<sup>201</sup> CASTLE, Ian : Les enemies de Napoleón: l’Autriche, pag 4.

<sup>202</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Austrian Army of the Napoleonic Wars (I): Infantry, pag 8.

<sup>203</sup> CASTLE, Ian: Les enemies de Napoleón: l’Autriche, pag 4.

<sup>204</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Austrian Army of the Napoleonic Wars (I): Infantry, pag 3.

### VI.3.1. LOS GENERALES

La propaganda revolucionaria francesa dibujó a los generales austriacos como una aristocracia incompetente dominada por los católicos de lengua alemana. Conviene rebatir este mito. En realidad, los generales que estuvieron al frente de los ejércitos de la monarquía Habsburgo provenían de una gran variedad de áreas geográficas, reflejando la composición multinacional del Sacro Imperio Romano Germánico. A esta vasta amplitud de nacionalidades y religiones hay que sumar los alsacianos, irlandeses y emigrados franceses que se alistaron en el Ejército en la década de 1790<sup>205</sup>.

La mayoría de los generales comenzaron sus carreras militares como cadetes, bien alistándose directamente en los regimientos o bien graduándose en las academias militares: la “Theresienacademie” (academia militar fundada por María Teresa), la “Wiener Neustadt”, la “Ingenieurschute” (academia de Ingenieros), o en “Gumpendorf” (situada cerca de Viena) y siendo escogidos entre los mejores oficiales a lo largo de una vida de servicio.

En el “anexo v” analizamos de manera somera el historial de aquellos generales del Ejército Habsburgo que jugaron un papel destacado durante la campaña de Austerlitz.

Tras el estudio de las biografías incluidas en el citado anexo v comprobamos que la mayoría de los generales austriacos distaban mucho de ser unos aristócratas incompetentes. Eran hombres con experiencia en combate, dotados de un coraje probado y sentido del honor, que preferían las acciones ofensivas. Muchos de ellos se forjaron un nombre entre los demás demostrando valor al frente de sus tropas en asaltos y batallas sangrientas. Algunos de ellos salieron de entre las filas de tropa (lo que

---

<sup>205</sup> HOLLINS, David: Austrian commanders of the Napoleonic wars, pag 3.

demuestra que no sólo los mariscales del ejército napoleónico llevaban un bastón de mando en sus mochilas), como Frimont, Mack, Smola, Prochaska<sup>206</sup> y O'Reilly.

Su talón de Aquiles no era pues su aristocrática incompetencia, sino el sistema de mando austriaco que impedía la iniciativa personal y la flexibilidad en la acción, lo que resultó fatal frente a un ejército como el napoleónico, pero que aún así, les permitió salir victoriosos en numerosos enfrentamientos. Analicemos a continuación el citado sistema de mando.

### **VI.3.2. EL ESTADO MAYOR**

El Estado Mayor del Ejército (*Quartermaster-General-Staff*) estaba meticulosamente organizado y tenía fama de ser el más eficiente de Europa, razón por la cual cuando las fuerzas austriacas y rusas actuaron juntas en la campaña de Austerlitz, los oficiales de estado mayor austriacos dirigían también el planeamiento y ejecución de las operaciones de las fuerzas rusas (tal y como hemos visto anteriormente) cuya organización era particularmente pobre. Este predominio austriaco condujo a serios roces entre los mandos aliados, de tal modo que los rusos utilizaron a los austriacos como cabeza de turco cuando las cosas se pusieron feas.

Por otro lado, la burocracia austriaca producía tal cantidad de papeleo que absorbía una gran cantidad de su energía y la de los mandos subordinados, lo que provocaba que se pusiera mayor énfasis en la letra que en el significado de la misma, por lo que, con frecuencia los planes resultaban alejados de la realidad.

---

<sup>206</sup> El Tte. General Johann Freiherr Von Prochaska (1760-1823) fue un claro ejemplo que demuestra la falsedad de que los generales austriacos provenían solo de la aristocracia. Se alistó a la edad de 18 años como artillero, ascendiendo rápidamente a Capitán en 1790, siendo destinado al Estado Mayor. Considerado como valiente y científicamente dotado, ganó la Cruz de María Teresa por su defensa de Eichtadt en 1796. Fue Jefe de Estado Mayor de Latour en dicho año y de Bellegarde en 1799. Como General de División y Jefe de Estado Mayor del Archiduque Carlos en 1809, no supo dar la talla, por lo que fue depuesto, pero esto no acabó con su carrera, ya que, lideró una brigada de granaderos en Wagram ese mismo año y acabó su carrera militar como Jefe del Estado Mayor del Ejército en 1816.

El estado mayor de cada fuerza independiente estaba formado por personal exclusivamente dedicado a este servicio, pero sólo se formaba en tiempo de guerra cuando se constituía la fuerza correspondiente, por lo que no podían considerarse oficiales de estado mayor en sentido estricto, lo que, por otro lado, era la norma en todos los ejércitos de la época menos en el napoleónico.

### **VI.3.3. LA INFANTERÍA**

Tal y como hemos dicho, el Ejército estaba compuesto por múltiples nacionalidades y esto se reflejaba en la distinta organización de las unidades.

Al frente de cada regimiento de línea se encontraba un coronel (cuyo apellido daba nombre al regimiento) al que se le atribuían una serie de prerrogativas que le convertían en cierto modo en propietario del mismo (*Inhaber*) mientras detentaba el mando. Esto provocaba que muchas ocasiones se produjeran casos de nepotismo a la hora de adjudicar los ascensos en los rangos inferiores de los oficiales.

Los oficiales provenían (como en la mayoría de los países europeos de la época) de la aristocracia y de la burguesía, quienes tras un periodo de preparación como cadetes en los regimientos, alcanzaban el grado de alféreces. Los cadetes podían ser de dos tipos: “*ordinäre*” (cadetes designados por el *Hofkriegsrat*) o “*expropriis*” (cadetes nominados por el Coronel *Inhaber*). La excepción la constituía la alta aristocracia, cuyos miembros eran nombrados oficiales directamente y ascendían rápidamente en el escalafón.

La tropa provenía de dos fuentes. Por un lado los voluntarios alistados por un periodo de siete años. Por otro los de reclutamiento forzoso de por vida, si bien estos últimos se reducían a los territorios denominados “alemanes” (Hungría, Italia, el Tirol y los Países Bajos austríacos estaban exentos de reclutamiento forzoso). Debido a su

dudosa lealtad, los polacos de Galitzia se distribuían entre los regimientos de otras áreas. Los regimientos italianos, holandeses y tirolese se abastecían de voluntarios, mientras que los húngaros lo hacían por cuotas fijadas por la Dieta húngara. Además, había otra fuente de magníficos reclutas y cuadros de mando (oficiales y suboficiales, dada la alta proporción de población alfabetizada): los pequeños estados alemanes del sur del Imperio Romano Germánico (una estimación parece indicar que la mitad de los regimientos denominados “alemanes” provenían de estas zonas)<sup>207</sup>.

En la época que tratamos había 78 regimientos de Infantería, 57 de línea, 18 ligeros (*Grenz-Infanterie*<sup>208</sup> y *Jäger*, los primeros provenientes de las fronteras en los Balcanes y los segundos de los cazadores alpinos) y 3 regimientos de guarnición (aunque las cifras varían ligeramente de un autor a otro debido fundamentalmente a lo vasto del Ejército y las constantes reformas que se produjeron durante el periodo). A este número de regimientos hay que añadir las numerosas unidades irregulares (*Frei-Corps*) que en tiempo de guerra se constituían y que actuaban fundamentalmente como infantería ligera. Por último, existían también los denominados “*Stabs-Infanterie-Regiment*” con misiones de guarnición y servicio en los cuarteles generales.

Los regimientos de línea se componían normalmente de dos batallones (*Leib* y *Oberst*) de seis compañías de fusileros más una de granaderos cada uno. Al mando de cada batallón se encontraba un comandante. Un tercer batallón, al mando de un teniente coronel, era utilizado como depósito e instrucción y estaba formado por cuatro compañías. Las dos compañías de granaderos solían agruparse en un batallón cuando se precisaba una acción concentrada y contundente (las compañías de granaderos agrupaban a los mejores soldados de cada batallón, por lo que eran consideradas como unidades de élite).

---

<sup>207</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: *The Austrian Army of the Napoleonic Wars (I): Infantry*, pag 4.

<sup>208</sup> Ver más adelante “Los Grenzers”.



Los regimientos “alemanes” tenían una plantilla nominal de 4.575 efectivos, aunque las bajas producidas por combates, enfermedades y deserciones los solían reducir a cerca de los 3.000 hombres. Las compañías a su vez solían estar compuestas nominalmente por cuatro oficiales y 230 hombres, aunque en campaña la cifra se reducía drásticamente por los mismos motivos citados anteriormente. Los regimientos “húngaros” (húngaros, croatas y transilvanos) se componían de 3 batallones más uno de depósito y poseían una plantilla nominal de 5.508 efectivos<sup>209</sup>.

En la época considerada en este estudio, cada regimiento poseía un destacamento agregado de artillería de pequeño calibre denominado “*Liniengeschütz*” o “cañones de batallón”, servidos por un pequeño número de artilleros que eran reforzados por personal de la unidad de infantería (cada cañón era servido por un cabo y 29 hombres, un cabo y 10 hombres en las compañías de granaderos), cuya finalidad era avanzar acompañando a su infantería, aumentando así su potencia de fuego. El número de cañones y su tipo variaba de unos regimientos a otros. Los Frei-Corps y los Jäger contaban con cañones de 3 libras únicamente, dada su misión fronteriza y el difícil terreno en el que operaban. Tras la campaña de 1805, el Archiduque Carlos abolió los cañones regimentales, quedando toda la artillería centralizada<sup>210</sup>.

La plana mayor regimental estaba compuesta por el Coronel, el Teniente Coronel (segundo jefe), un capellán, un auditor para asuntos legales, un oficial administrativo, un cirujano, y varios cadetes (seis Kaiserliche Cadetten y un número variable de Exordinarii Cadetten).

Cada batallón disponía del Comandante en Jefe, un cirujano, ocho asistentes médicos, nueve furrieles, un sargento mayor y un “provost” (encargado de mantener la

---

<sup>209</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Austrian Army of the Napoleonic Wars (I): Infantry, pag 5.

<sup>210</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Austrian Army of the Napoleonic Wars (I): Infantry, pag 11.

disciplina). Además le acompañaban los estandartes, el “*Leibfahne*” (estandarte regimental, en cuyo reverso había una imagen de la Virgen María) y el “*Ordinärfahne*” (estandarte de cada batallón). Así pues, el estandarte regimental poseía una simbología religiosa añadida que se esperaba inspirara más a los hombres del regimiento en situaciones comprometidas.

Cada compañía incluía el Capitán, un Teniente, un alférez, un portaestandarte, un sargento mayor, cuatro sargentos, un ayudante, tres músicos, ocho cabos, un explorador y 200 efectivos. Las compañías de granaderos eran menos numerosas, con 140 efectivos nominales.

Cada regimiento poseía la denominada “*Reservedivision*”, de unos 720 hombres, semi-inválidos todos ellos, que se utilizaba como reserva para misiones de guarnición y otras varias que no incluían el servicio en campaña. Estas unidades utilizadas para guarnición no contaban en el cómputo total de fuerzas disponibles.

La apresurada reforma que Mack quiso imponer a comienzos de 1805 se ordenó implementar en abril, precisamente antes de que el Ejército se tuviera que embarcar en una nueva campaña, sólo causó confusión. El Archiduque Carlos consciente del peligro que esto suponía, parece ser que nunca aplicó las nuevas regulaciones en la fuerzas bajo su mando en el teatro italiano. El principal cambio consistía en que los regimientos estarían formados por cuatro batallones de fusileros y uno de granaderos, cada batallón con cuatro compañías de 160 hombres cada una. En palabras de un oficial “*todo lo que se consiguió fue que los oficiales no conocieran a sus hombres y que los hombres no conocieran a sus oficiales*”, y todo ello precisamente antes de una gran campaña.

La enérgica reforma de Mack no pudo superar tres problemas. En primer lugar las normas fueron publicadas en abril de 1805, por lo que la guerra cogió al ejército

austriaco en plena reforma, lo que provocó que algunos regimientos adoptaran la nueva estructura y otros no. Por otra parte el mosquete con el que estaban equipados era un modelo de 1754, notablemente inferior al de sus adversarios franceses. Por último, Mack no pudo evitar que el Hofkriegsrath se inmiscuyera modificando constantemente la composición de las columnas prácticamente cada semana, por lo que los generales austriacos tuvieron muchas dificultades para saber la composición exacta de las tropas a sus órdenes. El resultado fue un caos tal que incluso sorprendió a los rusos<sup>211</sup>, famosos por su desastrosa organización.

Quizás la mayor mejora que se llevó a cabo fue la que en 1802 llevó a cabo el Archiduque Carlos, reduciendo el tiempo de servicio del reclutamiento forzoso, que de ser por vida pasó a ser de 10 años, algo que fue recibido con malestar por la cúpula militar temiendo que los soldados así licenciados pudieran proporcionar líderes para insurrecciones en áreas conflictivas del Imperio.

Unos de los grandes males del Ejército era la falta de entrenamiento apropiado. Aunque los regulares se consideraban disciplinados, la gran cantidad de reclutas sin instruir que con urgencia rellenaban las filas de los regimientos en tiempos de guerra, hacía que un porcentaje elevado del personal de las unidades careciera de instrucción cuando el ejército comenzaba una campaña. Una cifra que nos puede dar idea del estado de la situación es que en 1805 el Archiduque Fernando informó que había autorizado ¡6 disparos reales! por cada nuevo recluta para su entrenamiento. Con tan escaso bagaje, aquellos hombres se veían obligados a afrontar los horrores de la guerra. Podemos imaginar el estado de ánimo de la inmensa mayoría de los recién incorporados.

La disciplina se aplicaba con rigidez, incluyendo los golpes para las faltas menores, marcado con hierro candente para los desertores y otro tipo de penas según la

---

<sup>211</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of Empires, pag 37.

gravedad del delito.

Con todo, la mayor flaqueza de la infantería austriaca era un concepto táctico de combate rígido en líneas formales como las empleadas durante el siglo XVIII, según la regulación de 1769, conducidas bajo una estricta disciplina, lo que producía los denominados “mosquetes paseantes”, unidades que se movían en línea lentamente. El movimiento así ralentizado sometía a las unidades más tiempo al fuego enemigo. Los oficiales no osaban romper ninguna de las estrictas normas, eliminando la iniciativa en el combate, lo que produjo desastrosos resultados.

A pesar de que los Frei-Corps y los Jäger eran considerados como infantería ligera, rara vez se utilizaban como tal en el Ejército regular (aunque en alguna ocasión se habían empleado fuerzas en orden abierto con anterioridad). Como norma general se puede asegurar que la confianza en las rígidas formaciones lineales en orden cerrado era el procedimiento utilizado, confiando en que *“una carga lanzada en orden cerrado resultará sin duda en una victoria con muy pocas bajas”*, según palabras del propio Mariscal Mack<sup>212</sup>.

El avance se hacía al ritmo de 75 pasos por minuto, aunque en ocasiones se podía utilizar un ritmo de 120. Para el movimiento durante el combate se utilizaba el batallón en columna con dos compañías de frente y tres de profundidad. Una vez alcanzada la posición precisa debía formar en línea para cargar sobre el enemigo. Una vez a distancia de tiro (unos 75 metros) se desencadenaba una salva general, seguida por una carga a la bayoneta (analizaremos más adelante los tipos de avance durante el combate).

El problema radicaba en que la línea se debía formar siempre obligatoriamente a partir de la compañía de la derecha, lo que dejaba muy poca flexibilidad. Si por

---

<sup>212</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Austrian Army of the Napoleonic Wars (I): Infantry, pag 9.

casualidad había algún problema para llevar a cabo esta difícil maniobra, la unidad quedaba expuesta al fuego enemigo a una distancia que causaría muchas bajas, aumentando a su vez la dificultad de la maniobra, lo que en muchas ocasiones provocaba que el batallón rompiera filas y huyera en desbandada.

Otro problema añadido durante el avance y despliegue final del batallón era la ausencia de escaramuzadores (unidades a vanguardia en orden disperso) que cubrieran su avance hasta la distancia de despliegue, de tal forma que los batallones avanzaban en formación cerrada sin protección, siendo blanco fácil de la artillería y los escaramuzadores franceses. Estos últimos causaban gran cantidad de bajas durante el avance austriaco, especialmente entre los oficiales, lo que disminuía las posibilidades de éxito de la maniobra de ataque.

Muchos autores se preguntan el porqué de la falta de escaramuzadores en el Ejército austriaco cuando estaba también dotado de tropas innatas para dicho tipo de combate (Jäger, croatas, etc). La única explicación es que la jerarquía militar simplemente despreciaba dicha forma de luchar. Radetzky aseguraba que los escaramuzadores escaseaban porque “*no entendemos este tipo de lucha*”<sup>213</sup>. La jerarquía militar no sabía apreciar el valor de los escaramuzadores, ya que, incluso en las raras ocasiones en las que fueron empleados se les dejó muy poco margen para la iniciativa, poniendo el énfasis en la acción defensiva y estrechamente controlados por el batallón. El resultado fue que sus magníficas unidades de infantería ligera tuvieron que esperar a las reformas posteriores al desastre de 1805 para ser empleados adecuadamente, llegando entonces a superar incluso a sus adversarios franceses.

#### **VI.3.4. LOS GRENZERS**

---

<sup>213</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Austrian Army of the Napoleonic Wars (I): Infantry, pag 11.

Mención aparte merecen este tipo de unidades que se utilizaban como infantería ligera (en realidad y como ya hemos comentado anteriormente, la infantería ligera como tal no fue utilizada hasta después de 1805). Sus efectivos procedían de las zonas fronterizas con el Imperio Turco, en las zonas del Danubio y del Save flanqueadas por las montañas croatas y los Cárpatos. Sus unidades dependían directamente del Consejo de Guerra Imperial (el *Hofkriegsrat*), que nombraba directamente a los oficiales de las mismas.

La mayoría de las 850.000 almas que habitaban las zonas citadas vivían en las tradicionales “*zadugas*”, amplias explotaciones agrarias familiares que agrupaban varias generaciones y familias, cuyas tierras habían sido concedidas directamente por la Corona a cambio de proveer al menos un soldado para guardar la frontera y engrosar las filas del Ejército cuando fuera necesario. Esta fuente de personal resultaba mucho más económica para el erario público, estimado su coste en un 20 % del de sus equivalentes regulares<sup>214</sup>. Todos los varones entre 16 y 60 años eran aptos para el servicio. En periodos de paz un batallón se asignaba la vigilancia de fronteras y otro formaba la reserva local. En caso de guerra estos dos batallones formaban el regimiento que se empleaba en campaña, manteniendo un pequeño contingente para defensa local y fronteriza.

Con este sistema se pusieron en pie de guerra 17 regimientos con una organización en la que cada regimiento debía estar formado por 2.900 efectivos, dividido en 2 batallones de 6 compañías cada uno y que tácticamente se utilizaron como si fueran de línea. Cada batallón esta reforzado por 2 cañones ligeros de 3 libras. En la campaña de 1805, 48.000 *grenzers* fueron movilizados, aunque pobremente equipados y

---

<sup>214</sup> HOLLINS, David: Austrian auxiliary troops 1792-1816, pag 3.

careciendo de la instrucción para actuar como escaramuzadores<sup>215</sup>.

### VI.3.5. LA CABALLERÍA

Las tropas montadas del Imperio Habsburgo eran una de las más poderosas fuerzas que intervinieron en las guerras napoleónicas (en 1792 comprendían aproximadamente 40.000 efectivos<sup>216</sup>). Sin embargo, lastrada por el mismo tipo de limitaciones que la infantería, impidieron que esta fenomenal fuerza fuera lo efectiva que hubiera podido ser, a pesar de sucesivas reorganizaciones que produjeron escaso efecto.

El reclutamiento era similar al explicado para la infantería excepto en el tiempo de servicio que, debido a la mayor dificultad de instrucción, era de 12 años. Aunque se suponía que las unidades de caballería sólo aceptarían personal que hubiera recibido una instrucción previa en infantería, esto no se llevaba a cabo. Las unidades de caballería tenían muy poca dificultad para atraer nuevos reclutas (al contrario que la infantería), lo que queda patente en la diferencia de la prima de enganche que se ofrecía para alistarse en infantería (35 florines) con la que se ofrecía para alistarse a la caballería (29 florines)<sup>217</sup>.

Las denominaciones de las graduaciones de los oficiales variaban con respecto a las de la infantería: “*Premier-Rittmeister*” era el jefe de escuadrón, “*Seconde-Rittmeister*” su segundo al mando, y el suboficial mayor era denominado “*Wachtmeister*”.

Desgraciadamente la caballería era considerada como un arma netamente aristocrática, lo que produjo que el alto mando fuera menos capaz que en infantería,

---

<sup>215</sup> HOLLINS, David: Austrian auxiliary troops 1792-1816, pag 6.

<sup>216</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Austrian Army of the Napoleonic Wars (II): Cavalry, pag 5.

<sup>217</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Austrian Army of the Napoleonic Wars (II): Cavalry, pag 3.

debido a la habitual práctica del nepotismo por el mencionado *Inhaber* (coronel-propietario), cuyo excesivo poder y en ocasiones pernicioso control sobre los asuntos regimentales era igualmente aplicable a la caballería que a la infantería. Además se juntaron inevitables influencias políticas que colocaron frecuentemente a oficiales sin experiencia previa en campaña al mando de algunas unidades. Aún así, algunos de sus altos mandos se encontraban entre los mejores de la época y algunas de sus acciones resultaron decisivas en algunas batallas, tanto ofensivas como defensivas.

Así pues, al igual que en infantería, cada regimiento se denominaba con el nombre de su coronel y existían diferencias entre la orgánica de los regimientos de corte “alemán” (que incluían también a los walones y a los italianos) y los de corte “húngaro” (que incluían a croatas, serbios, eslovenos y transilvanos). Todos los regimientos “húngaros”, sin excepción eran de húsares (caballería ligera), mientras que los “alemanes” eran de caballería pesada (coraceros y carabineros) o media (dragones). Sólo los “Chevauxlegers” alemanes eran considerados caballería ligera, aunque en realidad actuaban más al estilo de caballería media. La excepción a todo lo dicho eran los Hulanos polacos de Galitzia, que formaban unidades de lanceros (arma típica de la caballería polaca).

En la época considerada existían los siguientes regimientos: 8 de coraceros, 6 de dragones, 6 de Chevauxlegers, 12 de húsares y 3 de hulanos. A pesar de sus diferentes características, el armamento era básicamente el mismo: carabina, pistola y sable, con la excepción de los hulanos que además llevaban una lanza de 241 cm. A estas unidades hay que añadir las unidades irregulares provenientes de la semi-feudal leva autorizada por la Dieta húngara, denominadas “*Insurrectio*”. Estas últimas unidades no eran de la calidad de los regulares pero llegaron a ser hasta el 8 % del total de unidades disponibles. Su armamento era muy variado e irregular.



La unidad táctica principal para todos los regimientos era la “división”, compuesta por dos escuadrones. Cada uno de ellos estaba compuesto por dos alas o compañías, de dos secciones cada una. En los regimientos pesados cada escuadrón poseía unos 150 efectivos, siendo de entre 170 y 180 en el resto. Los regimientos de carabineros y húsares comprendían 4 divisiones (8 escuadrones) y el resto de los regimientos comprendían 3 divisiones (6 escuadrones).

Cada regimiento poseía además un escuadrón de depósito encargado de la instrucción de nuevos reclutas y de proporcionar remontas y repuestos materiales. Aunque la calidad de los caballos fue en general buena, es preciso reconocer que nunca hubo suficientes para que el total de los efectivos de cada regimiento pudiera estar montado, por lo que en general, todas las unidades poseían un número de hombres a pié (de número variable aunque generalmente reducido), esperando una montura.

La apresurada reforma que Mack impulsó en abril de 1805, por la que cada regimiento estaría compuesto por 8 escuadrones de 131 efectivos para los pesados y medios, y 151 para los ligeros resultó un desorden que provocó que muchos escuadrones entraran en la campaña de Austerlitz con sólo 100 efectivos, lo que contribuyó de manera sustancial a su inferioridad en combate<sup>218</sup>.

La táctica empleada fundamentalmente era el choque utilizando el sable, aunque en las guerras con los turcos la caballería había hecho un considerable uso del fuego a caballo, pero se decidió desechar este empleo táctico.

Las Regulaciones de 1784, aunque contemplaban el uso del fuego a caballo en dos líneas, se concentraban fundamentalmente en la carga, para la cual la formación usual era el escuadrón en tres líneas, con los hombres estrechamente juntos “rodilla con rodilla”. La técnica para efectuar la carga consistía en desplegar la unidad en línea,

---

<sup>218</sup> HAYTHORNTWAIT, Philip: The Austrian Army of the Napoleonic Wars (II): Cavalry, pag 6.

incrementar la velocidad gradualmente desde un trote lento, pasando al galope y desencadenando la máxima velocidad a una distancia del enemigo de unos 80 pasos. En ese momento los trompetas tocaban “carga”, los hombres desenvainaban los sables y los oficiales ordenaban la carga para arengar a la unidad. Con el sable se preveían dos usos: la estocada y el sablazo, según lo requiriera el combate.

Las citadas Regulaciones mencionaban la posibilidad de efectuar cargas en masa ejecutadas por varios regimientos, pero no explicaba como hacerlo, lo que llevó a que la “división” compuesta por dos escuadrones fuese la unidad táctica empleada, dejando 12 pasos entre división y división, y contando siempre con una reserva para contingencias. Este empleo táctico de atacar en línea les colocó en clara inferioridad frente a la táctica empleada por la caballería francesa de cargar en columna, lo que proporcionaba ventaja en el choque. Todo ello tenía como resultado una total falta de coordinación entre regimientos, lo que producía que los ataques de la caballería austriaca se convirtieran en ataques descoordinados de unidades tipo regimiento, lo que en muchas ocasiones les causaba una pérdida inútil de hombres y caballos.

El efecto final de todos estos factores impidió a la caballería austriaca asumir un papel decisivo como fuerza de asalto independiente (como la francesa), tal y como había ocurrido en tiempos de María Teresa apenas unas décadas antes. Por lo tanto, su papel se limitó prácticamente a ser un elemento de apoyo de la infantería, reduciendo considerablemente su efectividad de combate.

Para colmo de males, los coraceros sólo llevaban corazas en la parte delantera, lo que les situaba en clara desventaja frente a sus homólogos franceses que disponían de coraza en la parte trasera también. Esto puede parecer banal, pero dejemos que Marbot nos describa sus consecuencias con sus propias palabras, describiendo un enfrentamiento que tuvo lugar durante la batalla de Eckmühl:

*“Coraje, tenacidad y fortaleza estaban a la par, pero las armas defensivas eran dispares, ya que la coraza austriaca solamente cubría su frente y no proporcionaba protección a la parte de atrás en la melé. De esta manera, los franceses, que tenían doble coraza y ningún miedo a ser heridos por detrás, sólo se tenían que preocupar de estoquear, fueron capaces de hacer blanco en las retaguardias de sus enemigos y sablearon a muchos de ellos con pocas pérdidas por su parte. Este combate desigual duró algunos minutos, finalmente los austriacos, con inmensas pérdidas en muertos y heridos, fueron obligados, a pesar de su bravura, a abandonar el terreno. Una vez que dieron media vuelta, comprendieron todavía mejor cual era la desventaja de no poseer coraza trasera. La lucha se convirtió en una carnicería cuando nuestros coraceros persiguieron al enemigo y en media legua el suelo estaba cubierto por los cuerpos de coraceros muertos y heridos... la proporción de austriacos muertos y heridos fue de 13 por cada uno de los franceses”<sup>219</sup>.*

A pesar de todos estos factores en contra, la calidad individual de sus elementos les granjeó siempre el respeto de sus enemigos y aliados, tal y como reconocieron los franceses ante la magnífica actuación del regimiento de Chevauxlegers de O’Reilly, que cubrió la retirada en Austerlitz con gran habilidad y éxito<sup>220</sup>.

### **VI.3.6. LA ARTILLERÍA**

Durante la guerra de los Siete Años la artillería austriaca estuvo considerada como la mejor de Europa y fue imitada por otras naciones (Gribeauval sirvió en la artillería austriaca desde 1756 hasta 1762 y probablemente basó su reforma de la artillería francesa en lo que aprendió durante su servicio en la austriaca)<sup>221</sup>. Sin embargo, desde ese momento no se llevó a cabo ninguna modernización, por lo que la fue sobrepasada por las otras naciones en lo referente a su empleo táctico. Esta afirmación no puede aplicarse a su personal. Los artilleros austriacos, formados en la academia de *Budweiss* (Bohemia) y en el “*Bombardeur Corps*”, fueron siempre excelentes, aunque escasos en número.

---

<sup>219</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: *The Austrian Army of the Napoleonic Wars (II): Cavalry*, pag 12.

<sup>220</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: *The Austrian Army of the Napoleonic Wars (II): Cavalry*, pag 9.

<sup>221</sup> HOLLINS, David: *Austrian Specialist Troops of the Napoleonic Wars*, pag 3.

La organización de la artillería dependía fuertemente de las teorías de empleo táctico, por lo que, al igual que la infantería o la caballería, sufrió numerosos cambios a lo largo del periodo considerado.

En tiempos de paz, la artillería no estaba constituida en formaciones tácticas, siendo simplemente un cuerpo administrativo encargado de la instrucción del personal y del mantenimiento del material. Comprendía un cuartel general (*Feld-Zeugamt*) compuesto por 270 efectivos (incluyendo todos los mandos), 3 regimientos de artillería de campaña con unos 10.000 hombres y 13 distritos de artillería de guarnición comprendiendo unos 2.100 hombres. Además el Bombardeur Corps estaba dotado con 845 efectivos y el Batallón de Fusileros de Artillería poseía unos 950 hombres<sup>222</sup>.

El Feld-Zeugamt, situado en Viena, era responsable del servicio y reparación del material, munición y vehículos. Su personal se agregaba a la artillería que constituía la reserva y a los depósitos (repartidos por todo el imperio). Estos últimos con la misión de reparación y distribución del material y la munición.

La organización de la artillería de guarnición estaba basada en distritos y su personal estaba compuesto en su mayoría por inválidos y no aptos para el servicio activo procedentes de la artillería de campaña, además de obreros civiles. En 1801 su personal era de 1.971 artilleros y 1.113 artesanos.

El Bombardeur-Corps se usaba en parte para proporcionar artilleros de campaña muy bien entrenados y también como academia de artillería. Su personal, una vez formado se asignaba a la artillería de sitio, a la artillería de la reserva y a los obuses. El batallón de fusileros de artillería proporcionaba mano de obra para los cañones que no se agregaban a la infantería.

---

<sup>222</sup> HOLLINS, David: Austrian Specialist Troops of the Napoleonic Wars, pag 4.

El cuerpo principal de la artillería lo componían los tres regimientos de artillería de campaña. Cada uno estaba formado por 4 batallones, con 4 baterías cada uno, pero nuevas compañías se fueron agregando a cada batallón, a medida que las guerras con la revolución fueron requiriendo más unidades. Estos regimientos no funcionaban como tales en campaña, ya que las compañías eran entidades casi independientes que se distribuían individualmente.

El material del que estaba dotada incluía piezas de 3, 6, 12, 18 y 24 libras, y obuses de 7, 10, 30, 60 y 100 libras. Pero hay que tener en cuenta que la “libra vienesa” austriaca era inferior a la libra francesa en un 22,25 % aproximadamente, por lo que las piezas de artillería austriacas eran inferiores en alcance y potencia a sus nominalmente homólogas francesas del mismo calibre<sup>223</sup>.

Cada batería de artillería debía ser arrastrada por un número variable de animales de tiro, entre 180 y 203 caballos, en función de su menor o mayor calibre respectivamente.

El personal para servir en las unidades de artillería debía ser de estatura superior a la de las otras armas por necesidades de su servicio especializado. Además, debía ser alfabetizado en alemán y ser austriacos. Los artilleros eran instruidos en la Academia de Artillería de Budweis (para los oficiales) y en el Bombardeur Corps (unidad que proporcionaba instrucción teórica y táctica). Los oficiales, tras siete años de formación, que incluía técnicas artilleras y tácticas, matemáticas, topografía, fortificación, administración y ciencia, se incorporaban como oficiales a un regimiento. Su formación provocó que los oficiales de artillería austriacos fueran considerados como los mejores de Europa. El personal de artillería servía durante 14 años (frente a los 12 de caballería y los 10 de la infantería).

---

<sup>223</sup> HOLLINS, David: Austrian Specialist Troops of the Napoleonic Wars, pag 4.

En tiempo de guerra los regimientos de artillería de campaña enviaban su artillería en pequeñas unidades tipo batería, agregada a las unidades de infantería (que aportaban parte de su personal para completar las dotaciones de artillería) y a su vez la distribuían entre sus batallones. Como ya hemos mencionado este sistema se denominaba “cañones del batallón”. Esto tenía un doble efecto pernicioso. Por un lado lastraba la capacidad de movimiento de las unidades de infantería y por otro impedía formar concentraciones de artillería, por lo que la potencia de fuego se dispersaba. Habría que esperar a las reformas del archiduque Carlos de 1809 para empezar a entrever algún intento por crear concentraciones de artillería.

La distribución de cañones a la infantería variaba según el tipo de unidad. En teoría cada batallón recibía 2 piezas de a 3 libras en Italia y en el Tirol, y 2 de a 6 los Países Bajos y Alemania. El regimiento guardaba una reserva de 3 piezas de a 12 y algunos obuses. Debido a la carencia de personal especializado, cada cañón estaba servido por una pequeña dotación de artilleros, debiendo ser la propia unidad de infantería que recibía el material la que debía destacar personal que proporcionase el “músculo” para mover y situar el arma (unos 50 hombres por cada regimiento).

Durante la batalla la artillería era distribuida con la infantería a lo largo de la línea de batalla, adelantada unos 15 metros a vanguardia de la misma y su función consistía en disparar salvas después de que lo hubiera hecho la infantería, buscando el efecto de “fuego continuado” sobre el enemigo mientras recargaba la unidad de infantería. La artillería de la reserva regimental se situaba en una posición dominante (u otra considerada adecuada) antes de que comenzara la acción y rara vez se movía de dicha posición durante todo el combate, contrariamente a la práctica francesa más lógica, que consistía en esperar a desplegar la artillería de la reserva hasta que el propio desarrollo del combate requiriese su presencia en puntos determinados, buscando la

concentración de fuegos donde más se precisara.

Parte de la reserva la componían las denominadas “baterías a caballo”, dotadas con cañones de 6 libras, pero incluso este tipo de material no era una artillería a caballo propiamente dicha. Introducidas en 1778, su objetivo era mejorar la movilidad de la artillería pero no acompañar a la caballería. En cualquier caso su movilidad era reducida dado que 4 hombres de la dotación iban montados a horcajadas sobre cajón de municiones (que recibía el nombre de “carros salchicha” debido a su forma alargada), por lo que su velocidad de desplazamiento se reducía a la velocidad de un carro de transporte.

En el resto de la artillería, la mayor parte de las dotaciones de las piezas se desplazaba a pie, por lo que su movilidad era bastante reducida y problemática campo a través. Además carecía de caballos y personal especializado para el arrastre del material, ya que la práctica habitual era la requisita del material y ganado de arrastre, junto con el alquiler de conductores civiles. Esto lastraba de manera muy importante sus desplazamientos en el campo de batalla, con la consiguiente disminución, cuando no anulación, de su capacidad táctica.

Como resumen podemos afirmar que la artillería austriaca estaba a mitad de plantilla en 1805 (en total comprendía 11.260 artilleros), por lo que reclutas de infantería eran necesarios para rellenar sus filas. Los calibres más ligeros se asignaban a los regimientos de infantería, de modo que rara vez se organizaban concentraciones de artillería, dispersándose así la capacidad de fuego. La reserva de artillería realmente no actuaba como tal y su escasa capacidad de movimiento impedía su desplazamiento durante la acción, lo que le restaba efectividad. Todo este conjunto de factores la hacía mucho menos efectiva que su adversaria francesa.

### VI.3.7. EL SERVICIO MILITAR DE TRANSPORTE

El denominando “*Militär-Fuhrwesenncorps*” era el encargado de proporcionar los carros, los equipos y los conductores no sólo de la intendencia, sino también de la artillería, del Servicio de Ingenieros y Pontoneros, y de las cocinas de campaña. Aunque su número en paz era de 1.743 hombres y 1.908 caballos, estaba previsto que en campaña su número aumentara hasta 17.180 hombres y 34.000 caballos<sup>224</sup>. Este enorme aumento sólo se podía alcanzar mediante el procedimiento de requisita de personal, material y ganado, lo que reducía enormemente su efectividad al verse obligado a operar con personal inexperto, desmotivado y material y ganado inadecuados.

Así pues la falta de transportes fue siempre endémica, situación agravada por el hecho de que los ejércitos austriacos siempre se quejaron de estar entorpecidos por los vastos trenes de los equipajes de los oficiales. Sin embargo, contrariamente a lo que muchos estudiosos han afirmado, la velocidad media de marcha de dichos ejércitos era de unos 15 kms por día, prácticamente la misma que la del resto de los ejércitos de la época, incluido el francés. La diferencia mayor estribaba en que este último era capaz de aumentar rápidamente su velocidad de avance durante dos o tres días de marcha forzada, lo que le proporcionaba una ventaja estratégica fundamental, como se pudo comprobar en las campañas previas de Italia.

Cada regimiento de infantería poseía su propio tren de víveres y bagajes compuesto por 1 carro-cofre de cuatro caballos, 10 carros de cuatro caballos de víveres (6 en la infantería ligera), un carro-forja y un carro de mando de a dos caballos y 26 caballos de carga.

Los regimientos de caballería tenían la misma dotación salvo que los carros de

---

<sup>224</sup> HOLLINS, David: *Austrian Specialist Troops of the Napoleonic Wars*, pag 16.



viveres eran 3 y no había caballos de carga<sup>225</sup>.

El abastecimiento se organizaba mediante la creación de almacenes avanzados (*Fassungs-magzine*) a los que acudían los trenes de abastecimiento militarizados a recoger la mercancía. El problema consistía en que dichos almacenes avanzados eran repuestos desde los almacenes principales (*Hauptmagazine*) por contratos civiles, en los que abundaba la corrupción y la ineficacia. Para la campaña de 1805, Mack ordenó que el ejército marchara únicamente con mantequilla y comida para tres o cuatro días y con la mitad de las tiendas necesarias, debiendo el resto del personal vivaquear.

Como consecuencia del intento de Mack de copiar el sistema francés de “vivir del terreno” durante la campaña de 1805, el ejército sufrió una gran carencia, no sólo de abastecimientos básicos, sino también de ganado e incluso de uniformes. Los ejércitos austriacos se habían movido tradicionalmente con nueve días de abastecimiento en convoyes pesados y lentos, ahora y gracias a las reformas de Mack, se movían más despacio debido a la falta de ganado de tiro, aunque también lo hicieron en vacío por la falta de carga. Lo peor fue que sus aliados rusos dependieron de los abastecimientos austriacos, incluso en calzado y tiendas. El resultado fue desastroso<sup>226</sup>.

### **VI.3.8. EL SERVICIO DE INGENIEROS**

El Servicio de Ingenieros estaba dividido en varios cuerpos independientes entre sí: el Cuerpo de Ingenieros, el Cuerpo de Pontoneros y el Cuerpo de Pioneros (estos dos últimos no eran controlados por el Director General de Ingenieros).

El Cuerpo de Ingenieros (*Ingenieurs Corps*) comprendía en 1801 un Director general, seis coroneles, 8 tenientes coroneles, 12 comandantes, 30 capitanes y 90

---

<sup>225</sup> HOLLINS, David: Austrian Specialist Troops of the Napoleonic Wars, pag 17.

<sup>226</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 37.

primeros tenientes y tenientes<sup>227</sup>. Todos sus oficiales se instruían en la Academia de Ingenieros situada en Viena que, como todas las demás academias militares, estaba abierta a la burguesía (hay que resaltar que como en el resto de Europa, los cuerpos técnicos de ingenieros y artillería eran poco atractivos para la nobleza, por lo que la mayoría de los oficiales de dichos cuerpos provenían de la burguesía<sup>228</sup>). Tras una formación minuciosa de ocho años obtenían la graduación de teniente, si bien el número de plazas para oficiales de ingenieros era tan escaso que muchos de ellos se veían obligados a sentar plaza como oficiales en regimientos de infantería.

Estaba compuesto por dos batallones: el Batallón de Zapadores (*Sappeur Corps*) responsable de la construcción de fortificaciones y el Batallón de Minadores (*Mineur Corps*) responsable de la defensa y ataque de fortalezas. El Batallón de Zapadores estaba formado por 4 compañías más una de depósito, donde cada compañía estaba formada por: 1 capitán, 1 teniente y 1 alférez, 13 suboficiales, 25 zapadores veteranos y un indeterminado número de zapadores novatos. Los minadores estaban organizados de manera similar y en 1805 comprendían 5 compañías (637 hombres) más una de depósito (85 efectivos)<sup>229</sup>.

El Servicio de Pontoneros siempre tuvo en el Ejército austriaco mayor importancia que en el resto de los ejércitos europeos, dada la importancia del transporte por río de tropas y abastecimientos (especialmente durante las guerras contra los turcos), la mala calidad de las comunicaciones terrestres y a que las principales fortificaciones estaban situadas en los ríos. Fue en tiempos de María Teresa cuando el Servicio de Pontoneros se organizó en un cuerpo aparte.

En 1805 el batallón estaba formado por 6 compañías y cada compañía con un

---

<sup>227</sup> HOLLINS, David: *Austrian Specialist Troops of the Napoleonic Wars*, pag 19.

<sup>228</sup> BEST, Geoffrey: *Guerra y sociedad en la Europa revolucionaria*, pag 25.

<sup>229</sup> HOLLINS, David: *Austrian Specialist Troops of the Napoleonic Wars*, pag 20.

capitán, dos tenientes, 11 suboficiales, 15 pontoneros veteranos y 89 pontoneros novatos (121 en total). Para dicha campaña, 100 pontones acompañaron al Ejército de Italia y otros 100 al de Alemania. Para hacernos una idea de lo que esto significaba en términos de transporte, un tren de 120 pontones requería 120 carros tirados por 6 caballos cada uno, 6 carros de material diverso, 5 carros-forja, 5 carros de carbón para las forjas, cinco carros de abastecimientos y 804 caballos de tiro<sup>230</sup>. Es decir, un esfuerzo logístico enorme y cuyo mantenimiento suponía un gran coste.

El Cuerpo de Pioneros fue creado como un servicio de apoyo que se movilizaba únicamente en caso de guerra, para apoyar a los cuerpos de zapadores y pontoneros en aquellas tareas que precisaban mano de obra no especializada ni militarmente instruida, tales como leñadores, mineros, forestales, barqueros, etc. Estaba compuesto por personal no alemán (50 % eran procedentes de Bohemia y 35 % procedentes de Moravia). Para la campaña de 1805 se crearon 3 batallones. Dos batallones de cuatro compañías cada uno para el Ejército de Italia y un batallón de seis compañías para el Ejército de Alemania. Los efectivos para estos batallones fueron extraídos de las unidades de infantería (cada regimiento tuvo que proporcionar dos cabos y diez soldados), más aquellos que habían servido como pioneros en anteriores campañas<sup>231</sup>.

### **VI.3.9. EL SERVICIO MÉDICO**

Una de las características del servicio médico austriaco era que poseía una academia militar médica (algo verdaderamente novedoso para la época), la “*Josephinum*”, fundada en Viena en 1785 por José II. En tiempo de paz existían hospitales militares en las principales guarniciones y en tiempo de guerra hospitales de

---

<sup>230</sup> HOLLINS, David: *Austrian Specialist Troops of the Napoleonic Wars*, pag 23 y 24.

<sup>231</sup> HOLLINS, David: *Austrian Specialist Troops of the Napoleonic Wars*, pag 22.

campaña acompañaban a las principales formaciones. Dichos hospitales eran servidos por un puñado de médicos profesionales formados en la citada academia militar médica, los cuales eran auxiliados por enfermeros e inválidos de escasa o ninguna formación.

En cada regimiento había un cirujano diplomado, auxiliado por un cirujano en cada batallón, los cuales a su vez eran auxiliados por enfermeros-barberos que había en cada compañía y que se habían formado a base de experiencia en las propias unidades. En cualquier caso, siempre hubo carencia de personal sanitario.

Además del Servicio Médico existía un Departamento Militar de Farmacia, con unos 20 farmacéuticos que dirigían las farmacias de campaña que acompañaban también a las formaciones mayores y se encargaban de distribuir medicinas a los cirujanos regimentales.

Ante la proximidad de una batalla, se establecía un hospital de campaña en un pueblo o ciudad cercana, para cuya gestión se movilizaba a personal sanitario civil local, incluido el religioso. Los heridos leves estaban encargados del transporte de heridos graves y de auxiliar en lo posible en los hospitales de campaña. En teoría, la prioridad para ser atendido era curar siempre antes a los oficiales que a las clases de tropa, aunque su herida fuera leve, con objeto de reintegrarlos cuanto antes a su puesto<sup>232</sup>.

Contrariamente a lo que pueda pensarse tras analizar las carencias tácticas y estratégicas del Ejército austriaco, su comportamiento en combate fue mucho mejor de lo que a priori podría esperarse, gracias a su excelente disciplina, resolución y estoicismo, virtudes a pesar de las cuales no fueron capaces de superar a sus homólogos franceses, dado su apego al obsoleto orden lineal, a sus tácticas anticuadas y a la rigidez en la interpretación de las órdenes.

---

<sup>232</sup> HOLLINS, David: *Austrian Specialist Troops of the Napoleonic Wars*, pag 35.

#### VI.4. EL EJÉRCITO RUSO

Los ejércitos rusos que comenzaron a participar en las guerras provocadas por la Revolución Francesa acababan de sufrir un cambio sustancial. Las modernizaciones y reorganizaciones llevadas a cabo por Potemkin durante el reinado de Catalina la Grande fueron continuadas y perfeccionadas por el Zar Pablo I desde su acceso al trono en 1796, pero, llevado por un excesivo celo para acabar con la corrupción e incompetencia generalizada, acabó purgando a oficiales con experiencia (como el famoso Suvarov). Sus purgas, excéntricas manías y carácter tormentoso le granjearon el odio del estamento militar.

El asesinato del zar Pablo I y su consiguiente sucesión por su hijo Alejandro I, no cambió el estado de las cosas, ya que la influencia ejercida por Alexei Arakcheev (favorito del nuevo Zar) continuó hasta su sustitución en 1810 por Barclay de Tolly (oficial de origen escocés al servicio del Zar), quien realizó amplias reformas que dieron sus frutos.

El Ejército ruso era enorme. En 1795 el Colegio de Guerra calculaba el total de efectivos en 541.741 regulares, 46.601 cosacos y unos 100.000 efectivos de caballería irregular que podían movilizarse en caso de guerra<sup>233</sup>.

La historiografía anglosajona ha calificado siempre a los oficiales rusos como los peores de Europa pero, como veremos más adelante, los hechos demuestran lo contrario. Las graduaciones inferiores provenían de la baja burguesía y la mayoría se incorporaban a sus regimientos sin prácticamente ninguna preparación, y en ellos recibían la formación. Dado que las altas graduaciones eran ocupadas por la nobleza y la alta burguesía, las posibilidades de promoción eran muy escasas.

---

<sup>233</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Russian Army of the Napoleonic Wars (1): Infantry 1796 -1814, pag 3.

Aún así, la mayoría de los altos mandos se habían forjado en las guerras contra el imperio turco o contra los tártaros. El afán por europeizar el ejército durante la época del Zar Pablo llevó a que se emplearan gran cantidad de oficiales extranjeros provenientes de los países europeos. Estos extranjeros se convertían a menudo en cabeza de turco cuando se producía algún revés.

La principal fortaleza del Ejército era el soldado ruso, que poseía unas características casi únicas: una lealtad a toda prueba a sus oficiales y al Zar, sólida disciplina, fortaleza, impavidez en el combate y testarudez a la hora de esforzarse por cumplir las órdenes recibidas. Marbot dijo de ellos:

*“Los rusos deben ser derrotados hombre a hombre. He visto individuos aislados que seguían combatiendo como si estuvieran en medio de su batallón. He visto otros a punto de derrumbarse como consecuencia de múltiples heridas que continuaban cargando y disparando su mosquete tan fríamente como si se tratara de un ejercicio de entrenamiento”<sup>234</sup>*

Mucha de esta lealtad provenía de la organización casi feudal de los regimientos, dado que era muy corriente que oficiales y soldados permanecieran en ellos durante muchos años, de forma que se creaba un vínculo muy fuerte entre ambos que producía grandes ventajas en combate.

La disciplina se aplicaba en ocasiones con dureza por los suboficiales, que usaban a menudo el apaleamiento para las pequeñas faltas (procedimientos heredados de la influencia prusiana), aunque las Normas de Empleo Táctico publicadas en 1797 aseguraban que “el soldado hará más por un oficial que lo trate bien que por un oficial al que tema” y Kutusov exhortaba a sus oficiales a imponer disciplina mediante “el espíritu del guerrero y el fervor patriótico” en vez de utilizar la brutalidad.

En cualquier caso, las fuentes coinciden en afirmar que, en general, el soldado

---

<sup>234</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Russian Army of the Napoleonic Wars (1): Infantry 1796 -1814, pag 5.

era tratado con consideración por sus oficiales, en ocasiones casi paternal. Para las unidades militares la disciplina se aplicaba con métodos más sutiles y dirigidos más hacia el orgullo de unidad (algunos regimientos recibieron la prohibición de tocar la marcha de granaderos como consecuencia de su deficiente actuación en la campaña de 1799 en los Países Bajos).

#### **VI.4.1. LOS GENERALES**

Como ya hemos comentado anteriormente, la historiografía anglosajona considera a los oficiales rusos como los peores de Europa y los generales se incluían en este juicio. En el “anexo vi” analizamos algunos de los que intervinieron en la campaña de Austerlitz y comprobaremos que lejos de ser una banda de inútiles, la mayoría de ellos poseían experiencia previa en campañas y habían desempeñado con valor y eficacia sus cometidos. No debe extrañarnos por lo tanto, que durante la campaña de Austerlitz el ejército ruso tuviera un magnífico comportamiento.

Tal y como hemos visto con los austriacos, los generales rusos estaban muy lejos de ser una banda de borrachos incompetentes. Al igual que sus camaradas austriacos, todos ellos estaban curtidos en campaña y se habían distinguido en combate.

#### **VI.4.2. LA INFANTERÍA**

Cuando Alejandro I accedió al poder su imperio abarcaba más de 43 millones de almas, la mitad de las cuales eran siervos, que proporcionaban la inmensa mayoría de los efectivos, sujetos a un servicio militar que duraba 25 años (antes de 1793 el enrolamiento era de por vida) y en el que no había permisos, por lo que el personal no volvía a ver a sus familias hasta la finalización del servicio.

La leva se hacía por conscripción cuyo porcentaje variaba entre 2 por cada 500

disponibles en tiempo de paz, hasta 1 por cada 20 en tiempo de guerra. Las levadas no se llevaban a cabo regularmente, habiendo años en los que no había y otros en los que se realizaban varias, en función de las necesidades. La leva que se llevó a cabo en 1805 obligó a 4 de cada 500 disponibles y proporcionó 110.000 nuevos reclutas<sup>235</sup>.

En caso de ser elegido y disponer de recursos económicos, se podía comprar a un sustituto que reemplazara al elegido. Este sistema posibilitó que los terratenientes enviaran a sus siervos menos eficientes, lo que se tradujo en un Ejército totalmente analfabeto. Dadas las duras condiciones de vida que la población se veía obligada a soportar, la tropa rusa se sentía satisfecha con la comida y el trato recibido en el Ejército, lo que permitía mantenerlos con un mínimo coste (en 1805 el coste anual de mantenimiento de un soldado, excluido el grano de su alimentación, era de 9 ½ rublos, 24 rublos menos de lo que costaba su uniforme<sup>236</sup>).

Las unidades de infantería regular que existían en 1805 eran 13 regimientos de granaderos, 77 regimientos y 2 batallones de mosqueteros (los mosqueteros eran equivalentes a fusileros), 58 batallones de guarnición, 20 regimientos de Jäger y 4 regimientos de infantería polaca.

Cada regimiento estaba compuesto por 3 batallones. Los regimientos de granaderos y de mosqueteros contaban con 1 batallón de granaderos y 2 batallones de mosqueteros. Los regimientos de Jäger (infantería ligera) estaban formados por 2 batallones de Jäger propiamente dichos y 1 batallón de carabineros (que eran equivalentes a los granaderos en este tipo de unidades).

En 1805 cada regimiento de granaderos contaba con: un coronel jefe, un

---

<sup>235</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Russian Army of the Napoleonic Wars (1): Infantry 1796 -1814, pag 4.

<sup>236</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Russian Army of the Napoleonic Wars (1): Infantry 1796 -1814, pag 5.



coronel segundo jefe, un teniente coronel, 4 comandantes, 12 capitanes, 12 tenientes, 12 alféreces, 12 porta estandartes, 12 cadetes, 12 sargentos mayores, 72 suboficiales, 1.692 granaderos, 9 músicos, 39 tambores, un sacerdote, 7 cirujanos, 13 enfermeros, 12 barberos, 51 obreros y 51 conductores de tren de víveres y bagajes.

Los regimientos de mosqueteros se diferenciaban en que tenían 562 granaderos y 1.128 mosqueteros. Los regimientos Jäger se diferenciaban en que tenían 1.120 Jäger y carabineros<sup>237</sup>.

Durante la campaña de 1805 la mayoría de los regimientos contaban sobre el papel con 2.256 efectivos para los de línea (granaderos y mosqueteros) y 1.385 para los de infantería ligera (Jäger)<sup>238</sup>.

Los segundos batallones de cada regimiento actuaban como batallón de depósito, que se utilizaba para instrucción y cubrir bajas, quedando los batallones 1º y 3º, como batallones para su utilización en campaña. El conjunto de los batallones de depósito constituían el denominado “Ejército de Apoyo”, que se utilizaba como una reserva (en 1812, por ejemplo, se reorganizó constituyendo con él tres divisiones de caballería y ocho de infantería con un total de más de 100.000 efectivos<sup>239</sup>).

La táctica utilizada estaba basada en el “Reglamento Militar relativo al Servicio de Infantería en Campaña” de 1796 y en el de “Reglas de Táctica para las Evoluciones Militares” de 1797, ambos emitidos durante la época de Pablo I, por lo que insistían en el empleo táctico en rígidas formaciones lineales con los soldados marchando al paso de la oca (intentando emular las tácticas de Federico de Prusia), con el énfasis puesto sobre el fuego por descargas sucesivas de los batallones con las

---

<sup>237</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Russian Army of the Napoleonic Wars (1): Infantry 1796 -1814, pag 8.

<sup>238</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805 the fate of empires, pag 38.

<sup>239</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Russian Army of the Napoleonic Wars (1): Infantry 1796 -1814, pag 10.

compañías desplegadas en líneas de tres hombres de profundidad.

Suvorov descalificó dichos reglamentos llamándolos “*panfletos roídos por las ratas encontrados en la esquina de un castillo*”. Una vez Alejandro I en el trono, impulsó un nuevo empleo táctico en el que se desechaban las tácticas lineales en favor del ataque en masa a la bayoneta. En octubre de 1805, Kutusov afirmaba que “*debemos explotar la particular eficacia de los rusos en los ataques a la bayoneta*”. Pero habría que esperar a 1810 para que el gran reformador Barclay de Tolly emitiera un nuevo reglamento de empleo táctico.

En cualquier caso, en la época considerada la instrucción era la obra personal y directa del jefe del regimiento, por lo que cuando este era un incompetente el resultado era un regimiento con capacidades tácticas mediocres.

Aunque el despliegue en tres líneas de profundidad era el aceptado para maximizar la potencia de fuego, la maniobra se ejecutaba siempre en columna de divisiones (con el batallón marchando en columna con una compañía de frente) o en doble columna de secciones (con dos compañías de frente). Este tipo de maniobra provocaba que las unidades rusas fueran extremadamente vulnerables ante un fuego de artillería, especialmente si este era concentrado, como fue el caso en Austerlitz, lo que provocó un número de bajas horrendo dada la impasibilidad de las unidades rusas bajo el fuego.

Aunque las unidades de infantería ligera constituían un tercio del total de las unidades de infantería, en realidad se diferenciaban poco del resto de la infantería de línea, aparte de una mejor capacidad para el reconocimiento y poseer una moral más alta. No está claro hasta qué punto eran capaces de actuar como escaramuzadores, al menos en 1805, pero los analistas coinciden en que sus capacidades para actuar como tales de una manera efectiva no estuvieron disponibles hasta 1812 (en Borodino los

Jägers desplegaron como escaramuzadores pero su actuación fue decepcionante), tras aprender de sus enemigos franceses, aunque en cada batallón había un suboficial y 12 exploradores armados con rifles<sup>240</sup> que podían desplegar como escaramuzadores. En cualquier caso hasta 1818 no hubo un manual de empleo de infantería ligera<sup>241</sup>.

La infantería estaba armada con una gran variedad de modelos de mosquete (incluso en 1812 había 28 calibres diferentes de mosquete y 11 variedades de rifles cortos y carabinas). El modelo de 1798 tenía el ánima lisa y medía 141 cm. Las factorías de Tula y Sestrovetsk eran capaces de producir 150.000 y 170.000 mosquetes al año respectivamente, pero su calidad era netamente inferior a la de los mosquetes franceses.

### **VI.4.3. LA CABALLERÍA**

Prácticamente todo lo dicho sobre la infantería rusa en cuanto a reclutamiento, carácter y condiciones del servicio sirve para la caballería. La caballería rusa representaba un porcentaje en el total de las fuerzas armadas rusas muy superior al que constituían sus homólogos en los otros ejércitos europeos. Una estimación sobre sus efectivos en 1805 indica que había 3.316 hombres en la Guardia, 49.738 en la caballería de línea, y 2.189 oficiales y 98.211 de tropa en los irregulares<sup>242</sup>.

El jinete ruso era tan sólido y fiable como sus camaradas de infantería y sus oficiales, al contrario que sus compañeros de a pie, gozaban de una buena reputación, lo que no les libró de tener que compartir su puesto con gran número de oficiales extranjeros, al igual que hemos citado en la infantería. Por otro lado, los caballos rusos siempre gozaron de muy buena reputación y su resistencia a las duras condiciones de

---

<sup>240</sup> La diferencia entre el rifle y el mosquete era que el primero tenía el ánima rayada lo que le proporcionaba mayor puntería, algo prácticamente imposible para el mosquete a distancias superiores a 100 metros.

<sup>241</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: *The Russian Army of the Napoleonic Wars (1): Infantry 1796 -1814*, pag 13.

<sup>242</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: *The Russian Army of the Napoleonic Wars (2): Cavalry 1796 -1814*, pag 3.

campaña les hizo especialmente apreciados.

Desde la llegada al poder de Alejandro I la caballería rusa había sufrido importantes reformas antes de la campaña de Austerlitz. En 1805 el número de regimientos de coraceros se había reducido a 6, mientras que el de dragones (caballería multifunción) había aumentado a 30. Además había 8 regimientos de húsares, 3 de Hulanos (armados con lanza) y un regimiento de tártaros<sup>243</sup>.

Los coraceros y los dragones tenían la misma estructura, 5 escuadrones a 2 compañías por escuadrón, lo que hacía un total de unos 1.000 efectivos en cada regimiento. El sexto escuadrón de cada regimiento constituía la unidad de depósito y se utilizaba para instrucción y refuerzo. Las unidades de caballería ligera (húsares y hulanos) eran más numerosas, totalizando unos 1.900 jinetes por regimiento<sup>244</sup> y estaban organizadas en regimientos de 10 escuadrones de campaña, divididos en dos batallones, más dos escuadrones de depósito.

Los coraceros (cuyos regimientos en su mayoría no llevaban coraza) y los dragones estaban armados con un pesado sable recto de un solo filo y de 82 cm de longitud. Además estaban armados con una carabina de 121,5 cm de longitud y una dotación de 30 cartuchos en una bandolera. Los dragones llevaban un mosquete de 142 cm y una bayoneta, ya que se suponía que podían actuar como infantería una vez pie a tierra, como ya hemos mencionado.

La mayor formación táctica empleada era el “Cuerpo”, compuesto por dos divisiones de tres brigadas cada uno (dos brigadas en las de coraceros). Las brigadas estaban formadas por dos o tres regimientos, por lo que un “Cuerpo de Caballería” poseía entre 3.000 o 4.000 efectivos.

---

<sup>243</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Russian Army of the Napoleonic Wars (2): Cavalry 1796 -1814, pag 4.

<sup>244</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires pag 40.

La táctica de la caballería estaba gobernada por el “Reglamento de Servicio de Caballería en Campaña” de 1796 y que al igual que en la infantería había sido inspirado por Pablo I. En dicho reglamento se decretaba que la formación de combate era la línea de dos filas de profundidad, ya que la tercera fila se consideraba que lastraba la maniobrabilidad y podía resultar peligrosa cuando un caballo caía durante el movimiento.

Para la caballería pesada y media, el énfasis se ponía en la carga sable en mano. Cuando se trataba de un enfrentamiento con otra caballería, tanto los coraceros como los dragones debían aumentar poco a poco el ritmo desde el trote al galope. Cuando se encontraban a entre 80 y 100 pasos del enemigo, se daba el toque de carga, desenvainaban el sable, lanzándose a toda velocidad contra la caballería enemiga.

Contra la infantería se debía actuar en pequeñas unidades para disminuir las bajas producidas por el denso fuego de los mosquetes. Los húsares eran utilizados en misiones de reconocimiento y protección de flancos, debiendo sólo trabar combate en condiciones claramente favorables, por lo que estaban dotados de un sable curvo, en teoría apto solamente para dar sablazos longitudinales y no para dar estocadas.

En definitiva, al igual que la austriaca, la caballería rusa no utilizaba la columna para combatir, tal y como hacía la francesa, lo que le restaba flexibilidad táctica y potencia de choque, algo que pagarían caro en la batalla de Austerlitz, como veremos al estudiar la batalla.

Por otra parte, el jinete irregular ruso era considerado como uno de los mejores de Europa, comparable a su adversario francés, incluso superior. Los cosacos eran utilizados como caballería ligera para reconocimiento y hostigamiento detrás de las líneas enemigas, por lo que se convirtieron en una verdadera pesadilla (al igual que las guerrillas españolas) para las partidas francesas encargadas de “recolectar los víveres”.

Había unos 100.000 de ellos<sup>245</sup>.

Puestos en armas sólo en tiempo de guerra, eran reclutados fundamentalmente en las regiones próximas al Don, pero también en los Urales y Siberia (verdaderos tártaros). Actuaban en auténticos enjambres, sobre todo contra unidades ya desorganizadas o en retirada, encuadrados según los territorios de procedencia en unidades territoriales denominadas “*Voisko*” que se dividían en escuadrones llamados “*sotnias*”, al mando de líderes tribales denominados “*Ataman*”.

Dichas unidades siempre actuaban bajo el mando y supervisión de oficiales rusos de carrera, algunos de los cuales alcanzaron las más altas graduaciones militares. Cada hombre era responsable del mantenimiento de su propia montura y llevaba consigo al menos otra (pequeños ponis de extraordinaria resistencia y agilidad). Como además sólo se reclutaban en tiempo de guerra, resultaba una fuerza formidable y extraordinariamente barata. Su uniformidad y armamento eran de lo más variopinto, incluyendo una lanza, un sable ligero y una o dos pistolas.

Su táctica era simple, atacar por sorpresa a unidades o grupos de enemigos desprevenidos, rehuendo el combate cuando se encontraban con fuerte resistencia. Descendientes de antiguos forajidos asentados al sur de Rusia, saqueadores (lo que en ocasiones parecía su principal preocupación) y capaces de una ferocidad que rayaba en la crueldad, su reputación era tal que columnas completas eran puestas a la desbandada con sólo escuchar su terrorífico grito ¡Hurra!. Aunque carentes de disciplina, su valor como escaramuzadores, exploradores, así como su lealtad al Zar eran indiscutibles<sup>246</sup>.

#### **VI.4.4. LA GUARDIA IMPERIAL**

Las unidades de la Guardia Imperial constituían una casta aparte, eran la élite

---

<sup>245</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 40.

<sup>246</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: Napoleonic source book, pag 280.

del Ejército y todos los observadores coincidían en calificar a sus unidades como de una calidad excelente. Los hombres se seleccionaban por su enorme estatura (superior a la de los granaderos de la Guardia napoleónica) y sus oficiales provenían de la nobleza, aunque su preparación no superaba la de los oficiales de los regimientos de línea.

La razón por la que los cuadros de mando de la Guardia Imperial resultaban más efectivos se debía probablemente al número de emigrados de las principales familias de Francia que servían en ella<sup>247</sup>. En 1805 la infantería de la Guardia comprendía tres regimientos denominados respectivamente “*Preobrazhensky*” compuesto por cuatro batallones con un total de 3.000 hombres, y “*Semenovsky*” e “*Ismailowsky*” con tres batallones y 2.264 efectivos cada uno. Además existía un batallón de Jägers. Todos los batallones estaban formados por cuatro compañías.

La Caballería de la Guardia Imperial era también la élite de la caballería rusa, cuyos oficiales procedían de las familias nobles de más alta alcurnia. Estaba formada por cuatro regimientos: “*Chevalier-Garde*”, Guardias a Caballo, Húsares de la Guardia y Cosacos de la Guardia. Cada regimiento constaba de cinco escuadrones, contando con: un general jefe, cinco coroneles, 10 capitanes, 10 tenientes, 10 cornetas, 5 sargentos mayores, 10 cadetes, 60 suboficiales, 660 de tropa, 1 trompeta mayor, 15 trompetas, 25 músicos, 3 religiosos, 9 médicos, 5 barberos, 32 obreros, 1 jefe y 22 hombres para el tren de víveres y bagajes (17 para los cosacos, 16 para los húsares)<sup>248</sup>.

Su capacidad táctica se estimaba como excelente y tan solo la superior táctica empleada por la caballería imperial napoleónica fue capaz de derrotar a la caballería imperial rusa.

---

<sup>247</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: *The Russian Army of the Napoleonic Wars (1): Infantry 1796 -1814*, pag 14.

<sup>248</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: *The Russian Army of the Napoleonic Wars (2): Cavalry 1796 -1814*, pag 19.

#### VI.4.5. LA ARTILLERÍA

Los artilleros rusos gozaban de una bien ganada reputación. Sus unidades montadas eran permanentes y sólidas, y sus oficiales y sirvientes estaban bien instruidos y operaban con efectividad.

Respecto a su material, las reformas del general Arakcheev iniciadas en 1802 y basadas en las que Gribeauval llevó a cabo en Francia, habían empezado a surtir efecto aligerando los calibres pero aumentando su variedad. Así pues la artillería rusa poseía versiones de los cañones de campaña de 6 y 12 libras en dos versiones, una ligera y otra media, junto a las cuales coexistían los modelos de 3, 10 y 20 libras (estos últimos eran obuses de cañón largo llamados “unicornios”). La calidad de los cañones era inferior a la de sus enemigos franceses, lo que obligaba a los artilleros rusos a disminuir la cantidad de pólvora en cada disparo lo que reducía el alcance y su capacidad de infligir daños.

Existían 8 regimientos mixtos de artillería con unos 2.000 artilleros cada uno, de entre 4 y 7 baterías. Las baterías de artillería se componían normalmente de 12 piezas que podían ser ligeras o pesadas. Al igual que los austriacos, tendían a distribuir sus cañones entre los regimientos de infantería, por lo que no solían concentrar el fuego en una masa artillera (aunque Austerlitz fue una excepción como veremos).

Se usaban 4 caballos para arrastrar las piezas más ligeras y 8 para arrastrar las piezas de 12 libras y los “unicornios”, aunque en caso de mal tiempo atmosférico podían utilizarse 10 caballos por pieza (los caballos de arrastre rusos, aunque pequeños, eran de una gran fuerza y resistencia a las duras condiciones de campaña)<sup>249</sup>.

En definitiva, en 1805 la artillería rusa era inferior a la francesa en alcances y

---

<sup>249</sup> WISE, Terency: Artillery equipments of the Napoleonic Wars, pag 13.



táctica de empleo, lo que la situaba en desventaja en el campo de batalla<sup>250</sup>.

### **II.1.2.5.1. EL EJÉRCITO PRUSIANO**

Tras las exitosas campañas de Federico II, el ejército prusiano cayó en un conformismo que le llevó a no realizar ninguna reforma práctica. Federico Guillermo III accedió al trono en 1797, pero tras tímidas reformas, la situación continuó sin cambios.

Su Ejército contaba con unos 200.000 efectivos, la mayoría mercenarios, aunque había una parte sustancial de personal de recluta obligatoria. El 90 % de los oficiales eran nobles, si bien todos ellos habían pasado por academias militares donde recibían una preparación exhaustiva. Pero el sistema cerrado de ascensos desembocaba en que la mayoría de los jefes de batallón y regimiento rondara los 60 años<sup>251</sup>.

La infantería comprendía 57 regimientos de línea. Cada regimiento estaba formado por 4 batallones (un batallón de granaderos, dos de mosqueteros y uno de depósito) y cada batallón por 4 compañías de unos 155 efectivos cada una. Además existía un regimiento de infantería ligera denominado Jäger, formado por 10 compañías con un total de 2.000 efectivos. Al igual que en el modelo austriaco, cada batallón tenía agregada una pequeña unidad de dos piezas de artillería de pequeño calibre de 6 libras.

La caballería estaba formada por 12 regimientos de coraceros, 14 de dragones y 10 de húsares. Los regimientos de coraceros y de dragones (con unos 841 efectivos) estaban divididos en 5 escuadrones, mientras que los de húsares poseían 10 escuadrones, totalizando 1.682 efectivos por regimiento<sup>252</sup>.

La artillería estaba compuesta por 4 regimientos a pie, con 9 baterías cada uno. Cada batería a pie contaba con 6 piezas de 12 libras y 2 obuses de 10 pulgadas. Existía

---

<sup>250</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 40.

<sup>251</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Napoleonic Source Book, pag 262.

<sup>252</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: The Napoleonic Source Book, pag 262.

también una batería de artillería a caballo que utilizaba 6 piezas de 6 libras y dos obuses de 7 libras.

Hay que tener en cuenta que las campañas de 1778, 1787, 1792, 1793 y 1794 tanto en el Rin como en Polonia no se hicieron de manera decidida, lo que hubiera proporcionado mandos experimentados y confianza a la nación. En palabras del propio Clausewitz: *“la política prusiana fue la contraria a la que se precisaría para preparar un pueblo para una lucha audaz: se desviaba la mirada del peligro, mostrando el precio eterno de la paz y de la neutralidad. Hacía falta poco más para convertir el pueblo y el Ejército en poco guerreros y sin coraje”*<sup>253</sup>.

Aún así, con aureola de invencible heredada de la época de Federico y situado en el flanco izquierdo de su línea estratégica, el Ejército prusiano suponía una seria amenaza para el napoleónico, por lo que en caso de una intervención prusiana, esta desequilibraría de manera definitiva la balanza en favor de los aliados.

---

<sup>253</sup> CLAUSEWITZ, Carl Von: Notes sur la Prusia dans sa grande catastrophe 1806, pag 16.

## **CAPÍTULO VII**

### **LA CAMPAÑA DE AUSTERLITZ**

VII.1. Los objetivos políticos y estratégicos

VII.2. Los planes militares aliado y francés

VII.3. Los mandos opuestos

VII.4. Desarrollo de la campaña

VII.4.1. La marcha hacia el Rin

VII.4.2. La acción envolvente de Ulm

VII.4.3. La posición de Prusia

VII.4.4. Los otros teatros de la guerra

VII.4.5. La persecución hasta Moravia

VII.5. La batalla

VII.5.1. Situación y despliegue inicial

VII.5.2. La batalla preconcebida en la mente de Napoleón

VII.5.3. El plan aliado

VII.5.4. El plan francés

VII.5.5. Desarrollo de la batalla

VII.5.5.1. La ofensiva aliada

VII.5.5.2. La llegada de Davout

VII.5.5.3. El asalto al Pratzen

VII.5.5.4. El flanco norte

VII.5.5.5. El contraataque de la Guardia Imperial rusa

VII.5.5.6. El “terrible final”

VII.5.5.7. La batalla de las cifras

VII.5.5.8. Análisis de los factores para una victoria tan decisiva

## VII.1. LOS OBJETIVOS POLÍTICOS Y ESTRATÉGICOS

En el análisis efectuado en el epígrafe VI.1 al estudiar las fuerzas armadas británicas, el objetivo estratégico de Gran Bretaña parecía ser la neutralización de la amenaza que representaba Francia y su imparable expansión en el continente europeo. Expansión militar que estaba perjudicando gravemente al comercio británico y amenazaba con romper el tradicional equilibrio continental, buscado fervientemente por los hijos de la “pérfida Albión”. Amenaza que se siente directamente como un cuchillo en la garganta británica cuando las fuerzas francesas despliegan en el Canal y comienzan a elaborar programas de invasión de la isla. Dicha amenaza se estimaba de la máxima gravedad y la comparaban con la que Felipe II representó en los tiempos de la Gran Armada.

Austria deseaba recuperar los territorios perdidos, sobre todo en el Norte de Italia y alejar la posibilidad de una expansión del sarampión de la revolución. Como fin último buscaba volver a representar el papel de potencia centroeuropea por excelencia.

Rusia sueña con ser el árbitro de Europa convencida de la necesidad de afianzar su posición como potencia europea, tras ampliar sus fronteras hacia el oeste y el sur a costa de Polonia y el Imperio Otomano. Alejandro es el gran instigador de la guerra y está dispuesto incluso a forzar a Prusia a unirse a la coalición, para lo cual no dudará en planear la invasión del territorio prusiano.

Napoleón quiere afianzar su trono imperial recientemente adquirido, para lo que precisa neutralizar a Austria de una vez y por todas, confiando en que su derrota convenga a los rusos para mantenerse en su lado europeo. Precisa una victoria rápida, ya que aunque Prusia se mantiene neutral, está dudando peligrosamente si intervenir del lado de los aliados. Fiel a su doctrina, Napoleón piensa que si resuelve el asunto principal, la amenaza austro-rusa, los asuntos secundarios (Prusia, Suecia, Nápoles) se

resolverán por si mismos.

## **VII.2. LOS PLANES MILITARES ALIADO Y FRANCÉS**

Mientras los estados mayores de Austria y Rusia discutían los planes de guerra, el Zar Alejandro abrió negociaciones con Gran Bretaña, alcanzando un acuerdo de alianza que se firmó el 11 de abril de 1805 en San Petersburgo que quedaba abierto a Austria, Prusia, Suecia y cualquier estado que deseara unirse. De esta forma, en agosto de 1805 la Tercera Coalición vio la luz, forjada por Rusia (su principal instigadora) y Gran Bretaña, a la que se unieron finalmente Austria, Suecia y Nápoles. La diplomacia francesa se apuntó una gran victoria cuando consiguió que Prusia, por el momento, no se uniera a la coalición aliada a cambio del territorio de Hannover.

La campaña ideada por los aliados consistía en un ambicioso plan que involucraba la acción coordinada de varios ejércitos en un amplio marco geográfico sin precedentes, que iba desde las orillas del Báltico hasta el talón de la bota italiana. Medio millón de hombres de las citadas naciones ejecutarían un movimiento de concentración en dirección a Francia. Una fuerza conjunta de 20.000 rusos y 12.000 suecos desembarcaría en Stralsund (en la Pomerania sueca) que junto con el apoyo de 15.000 británicos que desembarcarían en Holanda, ocuparían Hannover para volver a situar a su cabeza a su elector, Jorge III de Inglaterra.

Por otra parte, tres ejércitos rusos operarían en la zona centroeuropea. Al norte avanzarían las fuerzas de Bennigsen (50.000) que, a través de Bohemia proporcionarían protección al flanco derecho la fuerza principal manteniendo a la vez vigilados a los prusianos. La fuerza principal, al mando de Kutusov (35.000), se dirigiría a Baviera atravesando Austria, para enlazar en el río Inn el 20 de octubre con las fuerzas austriacas (85.000) dirigidas por el general Mack, aunque nominalmente se encontrara a su frente el Archiduque Fernando. La tercera fuerza encabezada por Buxhöden (40.000),

proporcionaría apoyo a cualquiera de las otras dos fuerzas rusas (ver figura nº V.1).

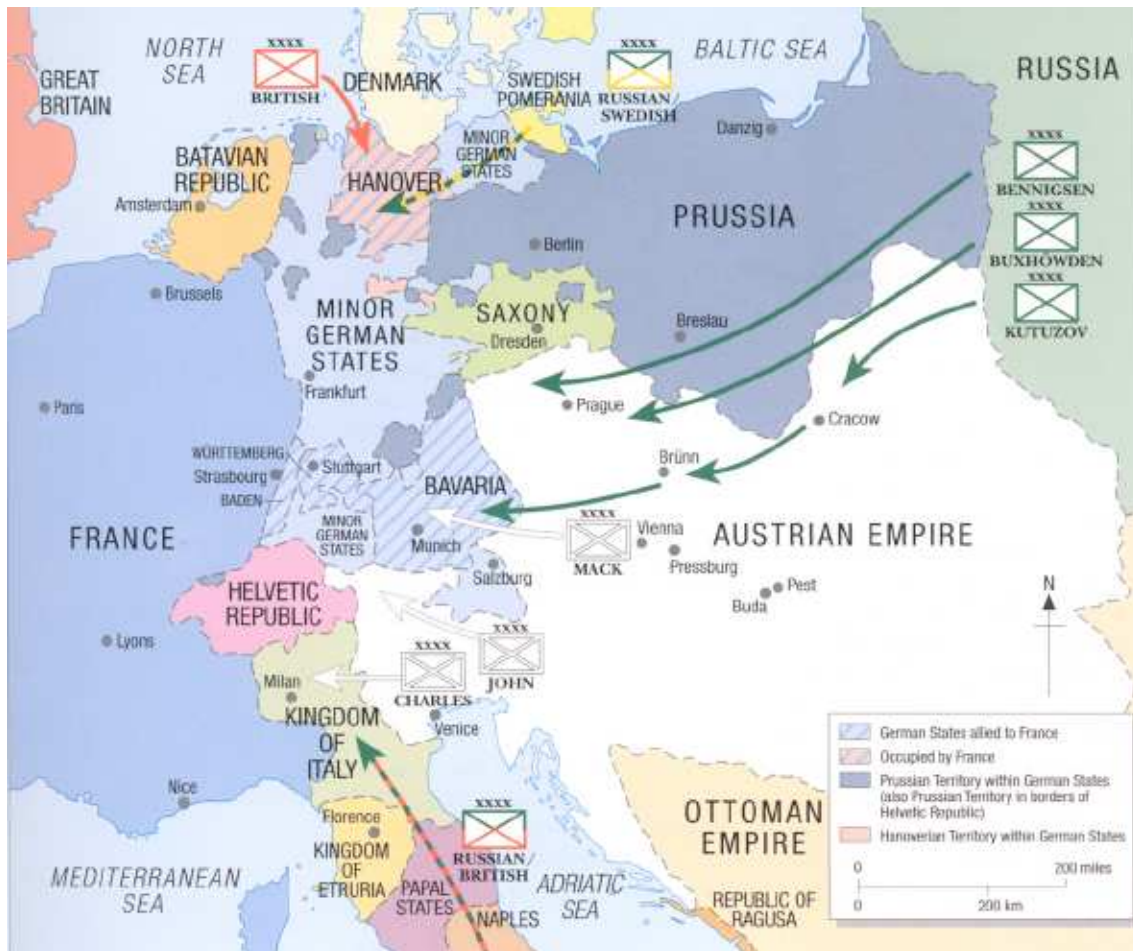


Figura VII.1 Planes Aliados

Fuente: CASTLE, Ian. Austerlitz 1805: the fate of empires

Otra fuerza austriaca bajo el mando del Archiduque Juan (con 25.000 hombres) se dirigiría al Tirol para mantener las comunicaciones con el Norte de Italia, donde el Archiduque Carlos (100.000 efectivos), al frente de la principal fuerza austriaca, debía expulsar a los franceses de Lombardía. Una vez realizado esto, debería seguir avanzando hacia Francia junto con el resto de las fuerzas aliadas.

En el flanco sur, una fuerza conjunta de británicos (7.000), rusos (17.000) y napolitanos (35.000) debería avanzar hacia el norte de Italia<sup>254</sup>.

<sup>254</sup> Las cifras exactas de la composición de cada contingente varían ligeramente en más menos 5.000 efectivos cada uno, según el autor que se tome como referencia.

Los aliados pensaban que a medida que la ofensiva fuera avanzando, algunos estados alemanes, fundamentalmente Prusia, se unirían a ellos abandonando al corso, dando por hecho que el plan era irresistible.

Desde una perspectiva de dos siglos después, los planes aliados no tenían en cuenta varios factores. En primer lugar la coordinación de tal cantidad de fuerzas en una extensión tan grande suponía unos problemas muy difíciles de solucionar. Por otro lado, la diferencia de 12 días entre el calendario Juliano, utilizado por los ortodoxos, y el calendario Gregoriano utilizado en el resto de Europa y recientemente adoptado jugaría en contra de la coordinación aliada, por lo que difícilmente podría Kutusov alcanzar el río Inn en suelo bávaro el 20 de octubre, tal y como prometió el Zar Alejandro (el cual asumía como indiscutible que Prusia cedería ante la amenaza de invasión rusa). Por último, los austriacos consideraban que Napoleón ejercería su esfuerzo fundamental en el norte de Italia, donde los aliados habían situado su fuerza principal.

Napoleón tuvo claro desde el principio que para poder oponerse a los cerca de 400.000 efectivos coaligados con sus aproximadamente 350.000 franceses y aliados, debía tomar la iniciativa (después de todo lo que hemos estudiado sobre él, nos hubiera sorprendido que hubiera actuado de otra manera). La sorpresa, la determinación y un objetivo claro equilibrarían la tremenda desventaja, manifestadas en las cifras de las fuerzas en acción.

Ante él se advertían cuatro amenazas. Un posible desembarco en Hannover no lo consideraba una amenaza importante pues, en cualquier caso podía decidir a los prusianos a ponerse del lado de los franceses. Por otro lado un ataque a través de Nápoles tardaría en producir resultados y como el anterior no resultaba una amenaza decisiva. Sin embargo, el avance del Archiduque Carlos en el norte de Italia podía incluso acabar invadiendo el sur de Francia. Pero la amenaza considerada más peligrosa

era sin duda la representada por las fuerzas reunidas en el Danubio, que amenazaban directamente Alsacia y que una vez unidas a las fuerzas rusas, representarían una fuerza aplastante. Estas dos últimas líneas de ataque enemigas adecuadamente coordinadas podían significar el colapso de las fuerzas imperiales francesas.

Así lo demuestra la carta que Napoleón envía a Philippe Cobenzl, embajador austriaco en París, el 13 de agosto en la que textualmente le dice:

*“El Emperador no es tan insensato como para dar tiempo a los rusos de acudir en vuestra ayuda.... Si por el contrario, vuestro señor quiere la guerra, Bien! ... dígame que no cuente con festejar la Navidad en Viena”*<sup>255</sup>

Ante esta situación, el plan francés es muy fácil de predecir una vez que hemos estudiado su estrategia operativa pues consistía en poner en práctica “la estrategia de la posición central”. Mediante un avance decidido hacia el corazón de Baviera, intentaría evitar la conjunción de los ejércitos ruso y austriaco, para batirlos por separado según las circunstancias dictasen.

Para ello, las fuerzas francesas con un total de 210.000 efectivos, fueron reunidas en lo que se denominó por primera vez “*La Grande Armée*”<sup>256</sup> (creada con tal nombre mediante decreto de 29 de agosto), que se dirigiría rápidamente hacia el Danubio. A dichas fuerzas se unirían unos 25.000 bávaros, ya que el 25 de abril Baviera había firmado un tratado de alianza con Francia en Bogenhausen. Mientras, se mantendría a la defensiva en el resto de los teatros a la espera de resultados. Massena con 50.000 efectivos contendría a Carlos en Lombardía, Gouvion St. Cyr con 20.000 marcharía hacia Nápoles y Brune con 30.000 hombres se quedaría en la costa del Canal de la Mancha para enfrentarse a cualquier incursión marítima británica en dicha zona.

En este punto, es muy corriente que algunos analistas e historiadores afirmen

---

<sup>255</sup> Correspondance de l’Empereur, tomo XI, pag 81-82.

<sup>256</sup> Utilizaremos este término en las páginas siguiente con preferencia a su traducción al español.



que en la mente de Napoleón ya estaba decidida la maniobra envolvente de Ulm. Lo dudo mucho, como demostraremos a lo largo de esta capítulo. En primer lugar porque ambos contendientes se pusieron en movimiento prácticamente al unísono. Napoleón era el maestro de la oportunidad, actuando en función de lo que dictara la situación, aprovechando las oportunidades que le brindaban los errores del enemigo.

Mi impresión es, como ya he afirmado más arriba, que el Emperador pretendía aplicar la fórmula que ya había aplicado antes en sus campañas de Italia. Situarse en una posición que le permitiera batir uno a uno a sus enemigos antes de que estos pudieran unir sus fuerzas. En segundo lugar y como prueba fundamental de lo que afirmo, está el hecho de que cuando envió a Murat y al Gral. Bertrand a efectuar un reconocimiento minucioso del teatro de las operaciones futuras, les fijó de manera detallada el itinerario a cada uno, interesándose por la zona al Este de Baviera y nombrando a Ulm y Würzburg como meros depósitos naturales del Ejército y que probablemente no serían ocupados por el enemigo<sup>257</sup>.

En la mente de Napoleón el curso más lógico que podría seguir el enemigo, todavía a la espera de recibir los refuerzos rusos, era emprender la retirada cuando viera venir al ejército napoleónico. Siguiendo su *modus operandi*, el Emperador intentaría cortarles la retirada para evitar la conjunción aliada. Más allá de este vago plan, no habría nada previsto, al menos nada que se pueda probar con documentos fehacientes.

Para conseguir todo esto, primero había que llevar a cabo un inmenso trabajo de estado mayor que consiguiera mover todas las fuerzas napoleónicas hacia la zona de acción. El éxito de todo se basó en el perfeccionado sistema de dividir el Ejército de campaña en CE,s (cuyas características ya hemos mencionado anteriormente), lo que el propio Napoleón denominó “mis siete torrentes”. Para esta campaña se crearon siete

---

<sup>257</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l’Histoire Napoleonienne, n° 3, pag 24.

CE,s, más una reserva de caballería de 22.000 hombres bajo Murat, compuesta por dos divisiones de coraceros, cuatro de dragones, una de dragones desmontados y apoyo de artillería<sup>258</sup>.

El sofisticado sistema de cuerpos de ejército permitió mover 226 batallones, 233 escuadrones, 161 baterías de artillería y compañías de zapadores (396 cañones, obuses y morteros) y un estado mayor de 1.108 hombres, totalizando 210.500 efectivos, a más de 300 kilómetros en tan sólo trece días<sup>259</sup>, constituyendo uno de los movimientos de tropas más impresionantes de la Historia Militar hasta ese momento.

### **VII.3. LOS MANDOS OPUESTOS**

Ya hemos estudiado en el epígrafe V.2.2 la estrategia operacional de Napoleón y su forma de entender la batalla, completaremos el estudio trazando unos breves bosquejos de los dos hombres que a él se enfrentaban en esta campaña.

El Zar Alejandro, nieto de Catalina la Grande, había accedido al trono tras el asesinato de su padre debido a una intriga palaciega a la que él no era ajeno. La gran influencia que ejerció su abuela le convenció del papel que Rusia debía desempeñar como árbitro de Europa. En aquel momento era un hombre vanidoso y arrogante rodeado de un círculo de jóvenes aristócratas agresivos y engreídos que ejercían de ayudantes de campo, lo que excluía con frecuencia la opinión de oficiales más maduros y expertos. En el campo militar era inexperto y confiado, pero rodeado de semejante entorno se consideraba poco menos que un genio de la táctica. El fusilamiento del conde de Enghien, mencionado anteriormente, precipitó su decisión de actuar contra Napoleón al que consideraba un usurpador indigno.

El Emperador Francisco de Austria tenía la misma edad que Napoleón y en su

---

<sup>258</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 18.

<sup>259</sup> CHADLER, David: The Campaigns of Napoleon, pag 386.

juventud había recibido preparación militar (como era costumbre en su familia). Era un absolutista convencido de que su dinastía debía prevalecer como potencia predominante en Europa. Aunque dotado de sentido del deber, era considerado una persona terca y carente de imaginación. Las pérdidas territoriales de 1797 y 1801 habían creado en él un ardiente deseo de revancha.

Como se puede deducir de estas muy breves pinceladas, ninguno de los líderes que se enfrentaban a Napoleón poseía ni de lejos, características que pudieran hacerle sombra en el campo militar. La principal ventaja de la que gozaba el corso era que sus fuerzas, inferiores en número pero superiores en calidad, actuarían al unísono bajo su dirección, mientras que sus adversarios debían conciliar intereses y voluntades diversas para llevar a cabo cualquier acción coordinada, amén de que sus fuerzas actuarían en un amplio teatro mediante líneas exteriores, lo que dificultaría enormemente su coordinación.

## **VII.4. DESARROLLO DE LA CAMPAÑA**

### **VII.4.1. LA MARCHA HACIA EL RIN**

Una vez que Napoleón supo de las intenciones de sus enemigos, el primer problema con el que se enfrentaba era la enorme dispersión de su ejército principal a lo largo de la costa norte de Francia.

Las unidades francesas se habían puesto en movimiento hacia el Rin a marchas forzadas siguiendo el gran esquema diseñado desde sus campamentos respectivos en Hannover, Zeist, Ostende, Calais, Ambleteuse, Boulogne y Montreuil. Este plan muestra a todas luces la gran eficacia del Jefe del Estado Mayor francés, Berthier, el cual empezó a enviar sus primeras órdenes el 25 de agosto (no se conocen instrucciones de marcha ni plan concreto sobre el asunto antes del 23 de agosto. El primer texto

escrito es la orden dada al Gral. Dejean, Ministro de la Administración de Guerra, de aprovisionar 500.000 raciones de galletas en Estrasburgo y 200.000 en Mayenza<sup>260</sup>).

Una vez repartidas, las órdenes eran detalladas, disponiendo el orden de sucesión las unidades, las cantidades exactas de provisiones que cada regimiento debía llevar para cada tramo determinado del camino. Las divisiones de caballería encabezaban la marcha (algunas de ellas se pusieron en marcha el mismo 25 de agosto). A continuación seguían los CEs de Davout, Soult, Ney y Lannes, que marchaban a lo largo de tres rutas paralelas en dirección oeste-este, de tal modo elegidas que sólo Ney y Lannes compartían ruta. Cada CE ocupaba de 4 a 5 km de profundidad, mientras que las distancias entre divisiones eran de aproximadamente 1 km.

Según la orden de 30 de agosto, que anuncia la estructura y organización de la Grande Armée, esta estaba compuesta por siete CE,s, más la caballería de Murat, la Guardia Imperial y el Ejército bávaro (que aguardaba al francés, asunto totalmente desconocido por los aliados). El ala derecha formada por el Ier CE, con unos 14.668 efectivos (dos divisiones de infantería, una de caballería y 34 piezas de artillería) bajo el mando de Bernadotte estaba compuesta por las fuerzas que ocupaban Hannover. El IIº CE con unos 20.037 efectivos (tres divisiones de infantería, una de caballería y 26 piezas) avanzaba bajo Marmont sobre Mainz. El III<sup>er</sup> CE con 25.165 efectivos, de los cuales unos 5.000 fueron reclutados en Holanda, (tres divisiones de infantería, una de caballería y 48 piezas) se dirigió a Mannheim al mando de Davout. Un poco más al sur Soult, al frente del IVº CE, compuesto por 28.793 hombres (cuatro divisiones de infantería, una de caballería y 36 piezas) se dirigía también hacia el Rin medio. Lannes dirigía el Vº CE con 25.689 hombres (dos divisiones de infantería, una de caballería y 34 piezas). Ney, al frente del VIº CE con 21.250 efectivos (tres divisiones de infantería,

---

<sup>260</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l'Histoire Napoleonnienne, nº 3, pag 23.

una brigada de caballería y 30 piezas) se situaba a su derecha avanzando en paralelo por la margen derecha al norte de Karlsruhe, donde se añadió una división procedente de Baden.

La caballería de Murat con 22.000 jinetes se dirigió hacia Estrasburgo seguida de los 7.000 hombres de la Guardia Imperial al mando de Bessieres y del CE de Lannes al mando de 18.000 efectivos. Un poco más atrás marchaba el VIIº CE de Augereau con 12.447 hombres (dos divisiones de infantería, un regimiento de caballería y 24 piezas) proveniente de Brest, situado el más al este del despliegue inicial y por lo tanto de marcha más larga. Bajo el mando de Murat se encontraba la reserva de caballería: dos divisiones de coraceros (d'Hautpoul y Nansouty), cuatro de dragones (Klein, Walter, Beaumont y Bourcier), en total 20.950 efectivos y 28 piezas de artillería, entre los cuales se encontraba una división de dragones a pié (5.505 sables bajo d'Hilliers). Además estaba el Parque de artillería, una reserva compuesta por 56 piezas con 3.349 artilleros.

Como anteriormente se ha señalado la totalidad de efectivos de la Grande Armée era de 139.000 infantes, 25.327 jinetes y 14.093 artilleros, a los cuales hay que añadir unos 1.600 oficiales y empleados de los estados mayores<sup>261</sup>. Un total superior a los 180.000 efectivos. Con el ejército se desplazaban 396 cañones. A estos efectivos hay que añadir una reserva compuesta por 26.000 hombres procedentes de Wurtemberger, Baden y Baviera<sup>262</sup>.

Berthier movilizó a las autoridades locales de modo que el suministro de las tropas se efectuaría en coordinación con los prefectos, subprefectos y alcaldes de las ciudades y pueblos situados en las rutas de marcha. El centralizado estado napoleónico

---

<sup>261</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l'Histoire Napoleonienne, nº 3, pag 28.

<sup>262</sup> CASTLE, Ian : Austerlitz 1805 : the fate of empires, pag 13.

permitió este planeamiento minucioso. Tan solo a Marmont, que se movía por territorio no francés y no aliado, se le ordenó vivir de lo que el país pudiera proporcionarle<sup>263</sup>.

Este sistema dejaba mucha iniciativa a los mariscales, los cuales debían enviar por delante a un “*ordennateur*” acompañado de los comisarios<sup>264</sup> para llevar a cabo los preparativos necesarios para proporcionar abastecimiento y alojamiento a las tropas durante su avance. El abastecimiento estuvo de tal manera ejecutado en esta primera fase hasta el Rin, que en las memorias siempre se menciona la fatiga de la marcha, pero no el hambre.

Para hacernos una idea del inmenso problema logístico que suponía este colosal movimiento de tropas Napoleón ordenó el 25 de agosto al Ministerio de la Guerra (representado en aquella época por Dejean) preparar 500.000 raciones de bizcocho en Estrasburgo y otras 200.000 en Main (como ya hemos visto), que deberían estar listas en 25 días. Toda esta cantidad de comida daría de comer al ejército tan sólo durante 6 días, que sumados a los cuatro días de pan que debían llevar encima, deberían bastar para que llegaran a Baviera sin tener que hacer requisita alguna<sup>265</sup>.

Para acarrear toda la impedimenta y abastecimientos se creó un parque de vehículos para el Ejército, el cual debía estar formado por 150 carros traídos desde Boulogne, 1.000 carros proporcionados por la compañía Breidt y 3.500 carros que serían requisados a lo largo del Rin. De ellos unos 2.000 serían empleados para el transporte de víveres y 2.500 para el transporte de municiones<sup>266</sup>. Desgraciadamente

---

<sup>263</sup> CREVELD, Martin Van: Los abastecimientos en la guerra, pag 98.

<sup>264</sup> Conviene recordar que cada CE poseía un “*ordennateur*” cuya misión consistía en preocuparse de los abastecimientos. En cada división había un comisario con la misma misión que recibía sus órdenes del “*ordennateur*” y del Jefe de la División. El “*ordennateur*” y los comisarios debían informar a las autoridades locales del número de hombres y caballos que debían alimentar, así como del lugar donde debían entregar dichos abastecimientos. El pago se efectuaba mediante recibos en los que se especificaba claramente la cantidad exacta decomisada, que sería reintegrada por el tesoro francés en fecha no especificada.

<sup>265</sup> CREVELD, Martin Van: Los abastecimientos en la guerra, pag 102.

<sup>266</sup> CREVELD, Martin Van: Los abastecimientos en la guerra, pag 103.

solo una parte de los carros previstos se materializó. Los procedentes de Boulogne fueron enviados a lugar equivocado por un error burocrático y la compañía Breidt sólo fue capaz de proporcionar la quinta parte de lo contratado. Además, los conductores (que eran civiles movilizados) desertaban con sus caballos en cuanto podían.

Esta carencia provocó que para cuando las unidades se acercaban al Rin, ya se hubieran empezado a sentir carencias en los abastecimientos, carencias que fueron denunciadas por los jefes de CE (Davout presentó a Petiet – Intendente del Ejército- una relación en la que expresaba su falta de satisfacción por todos y cada uno de los más mínimos detalles de preparación). La falta de vehículos de transporte fue tal que apenas sí se pudieron encontrar los necesarios para transportar la munición. Marmont tuvo que enviar el 50 % de su munición por el Rin, pero al llegar a Mainz descubrieron que el río llevaba tan poca agua que las barcazas no pudieron continuar hasta Würzburg.

Las primeras unidades francesas dejaron sus acantonamientos el 26 de agosto (el I<sup>er</sup> Cuerpo hacia Frankfurt y el II<sup>o</sup> hacia Mainz). La última se puso en marcha el 3 de septiembre. El resto de las unidades se dirigían hacia puntos señalados entre Mainz y Estrasburgo mediante marchas agotadoras. Sepamos por boca de uno de los protagonistas lo que suponía ese ritmo de marcha:

*“Era un jueves por la noche cuando debíamos haber partido en barco para llegar a las costas de Inglaterra<sup>267</sup> el viernes. Pero a las diez de la noche, nos hicieron desembarcar [...] En una hora toda la artillería estaba en marcha [...] Nunca habíamos hecho una marcha tan penosa. No se nos dio ni una hora de sueño: día y noche en marcha por pelotones, y sujetarse los unos a los otros por filas para no caer al suelo. Aquellos que caían nada los podía despertar ;[...] los golpes de plano de los sables no servían de nada. Nos hacían cantar, la música tocaba. Los tambores tocaban a ritmo de carga, nada dominaba el sueño. Las noches eran terribles para nosotros.[...]Y en marcha de día y de*

---

<sup>267</sup> Se refiere aquí al malogrado proyecto de invasión de las Islas Británicas. Proyecto abandonado por la campaña de Austerlitz y que aún hoy provoca controversias entre los historiadores sobre si realmente Napoleón proyectó realmente dicha invasión.

*noche*<sup>268</sup>.

Como ya hemos mencionado, muchos autores insisten en la idea de que Napoleón tenía ya un plan prefijado de actuación para envolver las fuerzas de Mack, pero esta versión es difícilmente aceptable, ya que por esas fechas era imposible saber exactamente cual iba a ser la posición de Mack, entre otras cosas porque todavía se encontraba en movimiento, y mucho menos cual iba a ser su reacción ante la ofensiva francesa.

La realidad era que las fuerzas imperiales se dirigían hacia el este con la intención de interceptar a las fuerzas austriacas en algún lugar entre los ríos Lech e Inn, antes de que se les unieran las fuerzas rusas. Esta hipótesis la confirma el hecho de que en la orden de reconocimiento que recibió Bertrand en los primeros días de la declaración de guerra, debía prestar especial atención a los pasos a través de los cuales los rusos podían desembocar en Bohemia y que Murat recibiera orden de reconocer con especial cuidado el camino Ulm- Rastadt<sup>269</sup>. Una vez despachadas las fuerzas austriacas, como ya hemos comentado, la intención del Emperador posiblemente sería dirigirse hacia Viena, precisamente por la orilla derecha, ya que era la que proporcionaba una ruta amplia con caminos paralelos alternativos, mientras que la orilla izquierda era una zona muy compartimentada y difícil, con rutas transversales.

Cuando las fuerzas francesas alcanzaban sus posiciones a lo largo del Rin, comenzaron a cruzarlo. Los primeros Davout, Soult y Lannes el 25 y 26 de septiembre. Su objetivo era dirigirse al Danubio rápidamente para sorprender a los austriacos y de paso evitar que los bávaros se plantearan la posibilidad de cambiar de bando. Mientras tanto, Inglaterra y Rusia seguían presionando sobre Prusia para que se uniera a la coalición, pero el carácter dubitativo de Federico Guillermo jugó a favor del corso.

---

<sup>268</sup> COIGNET, Jean Roche : Les cahiers du capitaine Coignet, pag 145.

<sup>269</sup> CREVELD, Martin Van : Los abastecimientos en la guerra, pag 100.



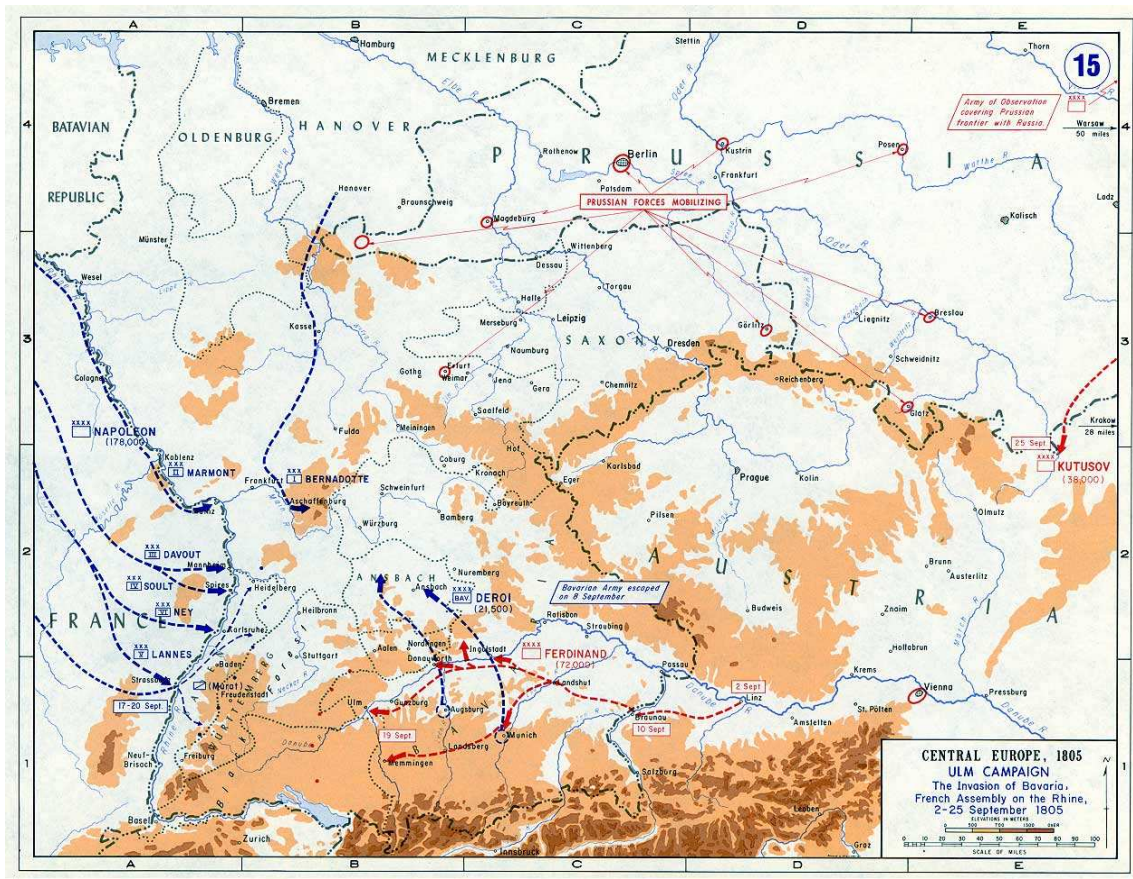


Figura VII.2: Movimientos entre el 2 y el 25 de septiembre  
Fuente: West Point Atlas of the Napoleonic Wars

Las fuerzas de Mack se pusieron en movimiento el 5 de septiembre, abandonando Wels y cruzando el río Inn, invadiendo Baviera el día 8. Ante este movimiento las fuerzas bávaras se retiraron hacia el oeste, declarándose aliadas de Napoleón, con gran sorpresa de los austriacos que esperaban que dichas fuerzas se les unieran, desconociendo el tratado de alianza entre Francia y Baviera.

El 25 de agosto, a unos 1.200 kms al este del Rin, las fuerzas de Kutusov se habían puesto en marcha. Su ejército estaba dividido en seis columnas con los siguientes efectivos: Bragation 7.703, Essen 8.116, Doctorov 6.948, Chépéleff 6.881, Maltitz 8,572 y Rosen 8.155<sup>270</sup>. Iban guiados por el general austriaco Strauch, que se les unió en Brody, cada columna a un día de marcha de la anterior.

<sup>270</sup> DANILIEVSKI, Mihailovski: Relation de la campagne de 1805, pag 39.

Cruzando la Galizia austriaca, alcanzaron Teschen en la frontera con Moravia el 22 de septiembre, todavía a más de 600 kms de las fuerzas austriacas<sup>271</sup>, incumpliendo así el plan previsto debido a la diferencia de 12 días entre el calendario Gregoriano y el Juliano, como ya hemos mencionado

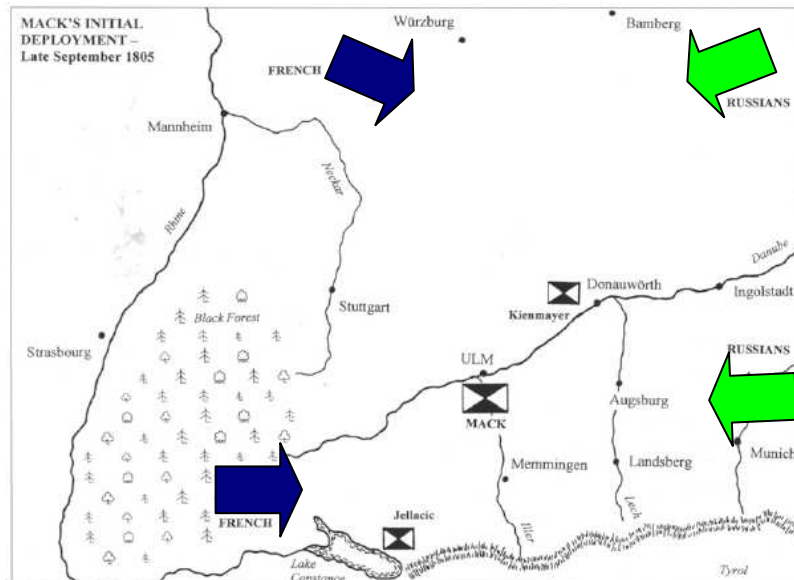


Figura VII.3 Situación percibida por Mack a 17 de septiembre (elaboración propia)

Las flechas verdes representan las fuerzas rusas que Mack suponía cercanas y acercándose a él. Las flechas azules representan las fuerzas francesas que de manera imprecisa Mack sabía que avanzaban hacia él, suponiendo que la principal fuerza enemiga era la que atravesaba la Selva Negra desde Estrasburgo.

El plan inicial de Mack probablemente fuera sostener sus posiciones en el río Lech aguardando la llegada de Kutusov, para una vez reunidos avanzar en fuerza contra Napoleón. Sin embargo, una vez enterado de que las fuerzas francesas se dirigen hacia el Rin, decide ponerse en movimiento hacia el oeste el 17 de septiembre (tal vez suponiendo que las fuerzas rusas se acercan), eligiendo una posición más allá del río Iller, entre la ciudad de Ulm y Memmingen, donde juzga que podrá oponerse a cualquier intento de avance francés desde la Selva Negra, alcanzando dichas posiciones el 22. No olvidemos que Murat está ejecutando una finta de distracción desde la Selva Negra, precisamente para atraer a Mack hacia una posición donde sería muy fácil bloquear cualquier avance francés.

<sup>271</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l'Histoire Napoleonienne, nº 3, pag 38.

La decisión de Mack fue discutida por el Archiduque Fernando, pero dicha objeción fue rechazada por Mack, negándose a escuchar sus razones. El 21 de septiembre Francisco se presentó en Landsberg (50 km al oeste de Munich) y dio la razón a Mack resolviendo la discusión, pero desde entonces Fernando se negó a dirigir la palabra a Mack, reduciéndose sus comunicaciones a notas por escrito<sup>272</sup>.

El punto de vista de Fernando no carecía de razón, ya que en aquel momento las fuerzas rusas de Kutusov se encontraban en Teschen, a unos 600 kms a vuelo de pájaro de la Baviera central. De modo que la decisión de Mack parecía arriesgada, ya que de alguna manera debía saber que como mínimo los rusos se encontraban retrasados. Era evidente que estaba convencido de que la línea principal de operaciones francesa sería a través de la Selva Negra, hacia el río Iller, mientras la otra línea de operaciones iría en dirección a Würzburg, donde esperaba que se encontrara con las fuerzas rusas.

Para enfrentarse al asumido plan de operaciones francés, el plan de Mack sería simple. Situaría sus fuerzas en “L”, con su centro de operaciones situado en Ulm y el grueso de sus fuerzas en defensiva a lo largo del río Iller, con una parte de ellas al mando de Jellacic situadas cerca del lago Constanza para cubrir el Tirol, manteniendo a Kienmayer Danubio abajo para evitar cualquier intento de flanqueo por el este. Sin duda consideraba que su retaguardia estaba segura, pues la declaración de neutralidad de Prusia hacía imposible cualquier ataque a través del territorio de Ansbach, por lo que podía concentrarse en hacer frente a la ofensiva francesa a través de la Selva Negra, mientras esperaba la llegada de las fuerzas rusas.

---

<sup>272</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 25.

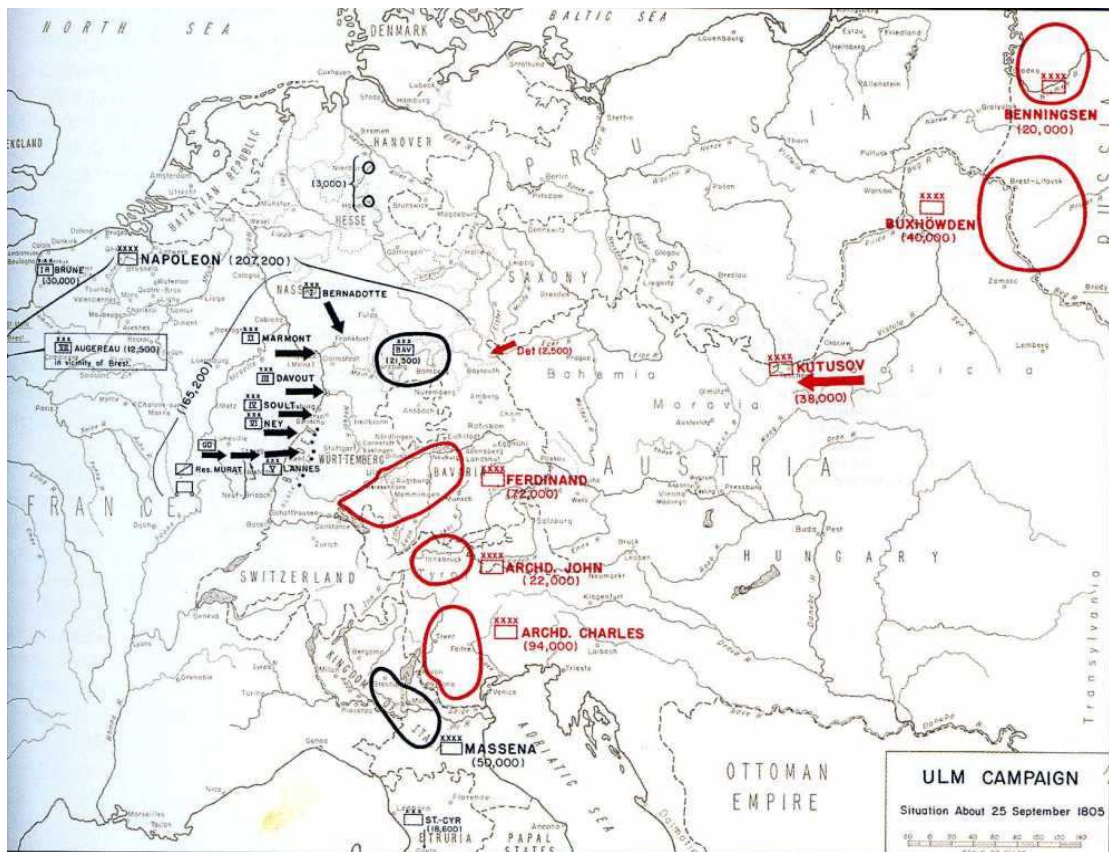


Figura VII.4 Situación el 25 de septiembre  
 Fuente: West Point Atlas of the Napoleonic war

Napoleón llega a Estrasburgo el 26 de septiembre haciéndose cargo del mando directo de sus fuerzas y sin duda recibe información sobre los desplazamientos de los austriacos. Si bien no conoce con exactitud todos los detalles, hay algo que queda claro, las fuerzas de Mack estaban avanzando demasiado hacia el oeste.

Su plan inicial hasta aquel momento era efectuar una concentración de fuerzas entre Ulm y Donauwörth, pero al enterarse del movimiento de los austriacos ordena que la concentración se haga más hacia el este, entre Günzburg e Ingolstadt, mientras la reserva de caballería de Murat debe penetrar más en la Selva Negra para terminar de engañar al enemigo, manteniendo simultáneamente una cortina de caballería que impida a Mack saber qué está pasando.

Esa misma noche escribe una carta a su Ministro de Exteriores donde demuestra hasta que punto veía clara la situación en ese momento:

*“El enemigo se encuentra en las desembocaduras de la Selva Negra. Dios quiera que se queden ahí. Mi único miedo es que les demos demasiado miedo”<sup>273</sup>*

Este fue probablemente el momento en el que Napoleón dibujó en su mente el esquema de la maniobra de envolvimiento mediante una devastadora ofensiva en la forma de una rueda concéntrica con los siete CEs convergiendo sobre el Danubio entre Münster, Dönauwörth e Ingolstädt, avanzando por líneas separadas pero interrelacionadas, con la intención de envolver a Mack, cortando su retirada antes de que los rusos aparecieran en escena.

El Ejército Imperial había comenzado el cruce del Rin la noche del 25 al 26 de septiembre mientras el resto lo hacía el 27. La caballería de Murat, el Vº de Lannes y la Guardia Imperial cruzaron por Estrasburgo. Ney y su VIº cuerpo lo hicieron unos 40 kms río abajo en Maxeau, mientras el IVº de Sault por Spire. El IIIº de Davout lo hizo aún más al norte en Mannheim y el Iº de Bernadotte lo hizo por Frankfurt, seguido de cerca por el IIº de Marmont. A su vez, Bernadotte alcanzaba Wurzburg el 26. Todos los CEs marchaban separados abarcando un frente de unos 200 kms, pero las rutas convergían calculadamente sobre el Danubio, estrechando su frente progresivamente (ver figura V.5 más adelante).

Sin pérdida de tiempo los franceses comenzaron a tejer una maraña de alianzas. El mismo día 1 de octubre Napoleón se presenta en Baden y firma con Carlos-Federico un tratado de alianza por el que Baden contribuye con 3.000 hombres. A su llegada a Wurzburg, Bernadotte se entrevista con el elector de Baviera, allí refugiado, firmando un nuevo tratado por el que Baviera se compromete a aportar 20.000 efectivos. El general Mouton consigue convencer a un reticente elector de Wurtemberg, Carlos-Federico también, para que aporte 7.000 soldados. Y finalmente Napoleón

---

<sup>273</sup> Correspondance de Napoleon Ier, tomo 11, pag 250.

consigue que el margrave de Hesse-Darmstadt les franquee el paso por sus tierras durante 35 días, pero negándose a aportar 4.000 efectivos ni afirmar una alianza con Francia.

En sólo unos días, el Emperador había conseguido un contingente suplementario de 30.000 hombres. Si bien dichas fuerzas no eran de una gran calidad, la situación poseía un gran contenido geoestratégico. Por un lado, aseguraba la retaguardia y las líneas de comunicación de las fuerzas imperiales. Por otro lado, situaba el sudoeste de los territorios alemanes bajo la órbita francesa, una influencia que no desaparecería hasta la derrota francesa en 1813.

Debido a la falta de medios de transporte para el suministro, una vez cruzado el gran río las unidades recibieron orden de abastecerse sobre el país. Se cerraron los puentes, siguiendo la orden de 29 de septiembre que especificaba que todo el tráfico desde y hacia el Ejército debía pasar por Spires. Más tarde se estableció la línea principal de comunicación que iba desde Spires en dirección Nördlingen, pasando por Heibronn. Cada 25 ó 30 kms se estableció una estación de relevos, mientras que la línea era vigilada por tropas de Baden y por gendarmes.

Nördlingen fue establecida como base avanzada desde la que se haría la distribución logística a los CEs. Pero el paso previo de las unidades había acabado con todo tipo de animales de tiro, por lo que persistía la gran carencia de transportes que hemos mencionado. Como consecuencia de ello, el 11 de octubre ya no era posible ni mantener el servicio regular de correo.

Al principio el avance fue rápido gracias al buen tiempo atmosférico, totalizando una media de unos 30 kms al día<sup>274</sup>. Pero esta situación cambió y las lluvias de octubre convirtieron el rápido avance francés en un calvario, donde el barro y el frío

---

<sup>274</sup> CHADLER, David: Austerlitz 1805, battle of the three emperors, pag 13.

empeoraron notablemente las condiciones de vida. Esta situación se vio empeorada debido a que los pocos abastecimientos franceses se vieron atascados, por lo que las columnas francesas, siguiendo su costumbre habitual de vivir sobre el terreno, cometieron todo tipo de tropelías para conseguir alimentarse en su camino hacia el Danubio. La población civil de Baviera, país aliado, sufrió el paso del Ejército Imperial como si fuera el de una plaga de langosta.

Las requisas abusivas se llevaron a cabo de una manera constante. Para hacernos una idea, diremos que una ciudad como Hall, con unos 8.000 habitantes, se vio obligada a proporcionar 60.000 raciones de pan, 35.000 libras de carne, 4.000 pintas de vino, 100.000 fardos de heno y paja, 50 carros, 150 carretas y 200 caballos con sus atalajes<sup>275</sup>. No es de extrañar, ya que las necesidades de las tropas eran también enormes. Por ejemplo, 50 toneladas de heno (50 carros) servían para alimentar 2.600 caballos durante dos días únicamente. Así pues las requisas no las realizaban solamente los comisarios y los “*ordennateurs*”, los propios regimientos también se dedicaban a forrajear.

Pero mientras el ejército napoleónico avanzaba ¿Qué hacía el general Mack?

#### **VII.4.2. LA ACCIÓN ENVOLVENTE DE ULM**

El 3 de octubre el ejército austriaco ocupa ya un frente en forma de ángulo recto que iba en sentido sur-norte desde el lago Constanza a Ulm, y en sentido oeste-este de Ulm a lo largo del Danubio hasta Ingolstadt. En total unos 80.000 hombres extendidos a lo largo de 160 kms, con unos 40-50 kms de profundidad en su despliegue.

Kutusov se encontraba todavía a unos 400 kms al este. Si pensamos que 12 días de marcha equivalen a unos 360 kms, vemos que las fuerzas de Kutusov se

---

<sup>275</sup> CREVELD, Martin Van: Los abastecimientos en la guerra, pag 110.

hubieran podido posicionar al noreste de las fuerzas de Mack a lo largo del Danubio a tiempo. De no ser por la diferencia de los calendarios, citada anteriormente, diferencia de la que sorprendentemente nadie se dio cuenta.

Ese mismo día la Grand Armée ocupaba un frente de unos 120 kms que iba desde Stuttgart hasta Wurzburg y que se iba estrechando a medida que avanzaba como una inmensa manilla de un reloj (ver figura V.5). Los CEs se concentraban en tres grandes grupos: en el flanco izquierdo Bernadotte y Marmont, en el centro Davout y Soult, y en el flanco derecho Lannes, Ney y Murat.

Aunque el movimiento francés se ocultó lo más posible mediante las acostumbradas cortinas impenetrables de caballería, parece ser que el 4 de octubre Mack tiene la certeza de que el movimiento de Murat a través de la Selva Negra es una finta de distracción y que la ofensiva principal francesa se dirige hacia el este de Ulm, por lo que ordena que sus fuerzas se concentren a lo largo del Danubio entre Ulm y Donauwörth.

El 5 de octubre recibe noticias de que el enemigo está atravesando Ansbach en dirección más hacia el este<sup>276</sup>, con los CE,s Iº y IIº (Bernadotte y Marmont respectivamente) siguiendo las órdenes expresas de Napoleón. A pesar de que los prusianos habían asegurado a los austriacos que no consentirían semejante violación de su neutralidad, la reacción prusiana no se produjo. Este movimiento amenazaba seriamente la retaguardia y la línea de comunicaciones austriaca (ver figura V.5).

El territorio de Ansbach, de soberanía prusiana, se extendía frente a los CEs Iº y IIº con una anchura de unos 85 kms y una profundidad de unos 65 kms. Hubiera sido posible rodearlo, pero esto hubiera retrasado unos días preciosos el flanco izquierdo imperial, que era precisamente el que debía desbordar y cortar la retirada de los

---

<sup>276</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz, the fate of empires, pag 27.



austriacos. Napoleón decide pues pasar a través aún consciente de la tremolina diplomática que se formaría. La jugada no dejaba de ser muy arriesgada, ya que el 5 de octubre desembarcó en Stralsund (Pomerania sueca) el conde Tölstoi al frente de 20.000 rusos para unirse a 10.000 suecos y juntos dirigirse a recuperar Hannover. Ante esta demostración de fuerza de los coaligados, Federico Guillermo de Prusia empieza a mostrar su voluntad de unirse a la coalición. Esta información debió ser transmitida sin duda a Napoleón por Duroc, su embajador en Berlín.

La división de cabeza del CE de Bernadotte al mando del general Drouet D'Erlon penetran en el territorio prusiano violando su neutralidad, pero con una conjunción de firmeza, compensaciones económicas y amables excusas, se evitan enfrentamientos con las escasas tropas prusianas presentes.

El 6 de octubre las tropas de vanguardia napoleónicas alcanzan la orilla norte del Danubio. Ese mismo día en las llanuras de Nördlingen tiene lugar el primer enfrentamiento, durante el cual los dragones de Klein repelen a los húsares austriacos hacia el Danubio.

El día 7 la Grand Armée ocupaba la casi totalidad de la orilla norte del gran río donde estaba desplegada, habiendo reducido su frente a 90 kms y desbordando el flanco derecho del ejército austriaco. El grandioso desbordamiento operacional había sido llevado a cabo, cumpliendo al pie de la letra las órdenes de Napoleón a pesar del mal tiempo atmosférico, que había convertido las carreteras en verdaderos cenagales. Pero el desmesurado precio que Napoleón habría de pagar por esos pocos días ganados en Ansbach, era algo que en esos momentos se ignoraba.

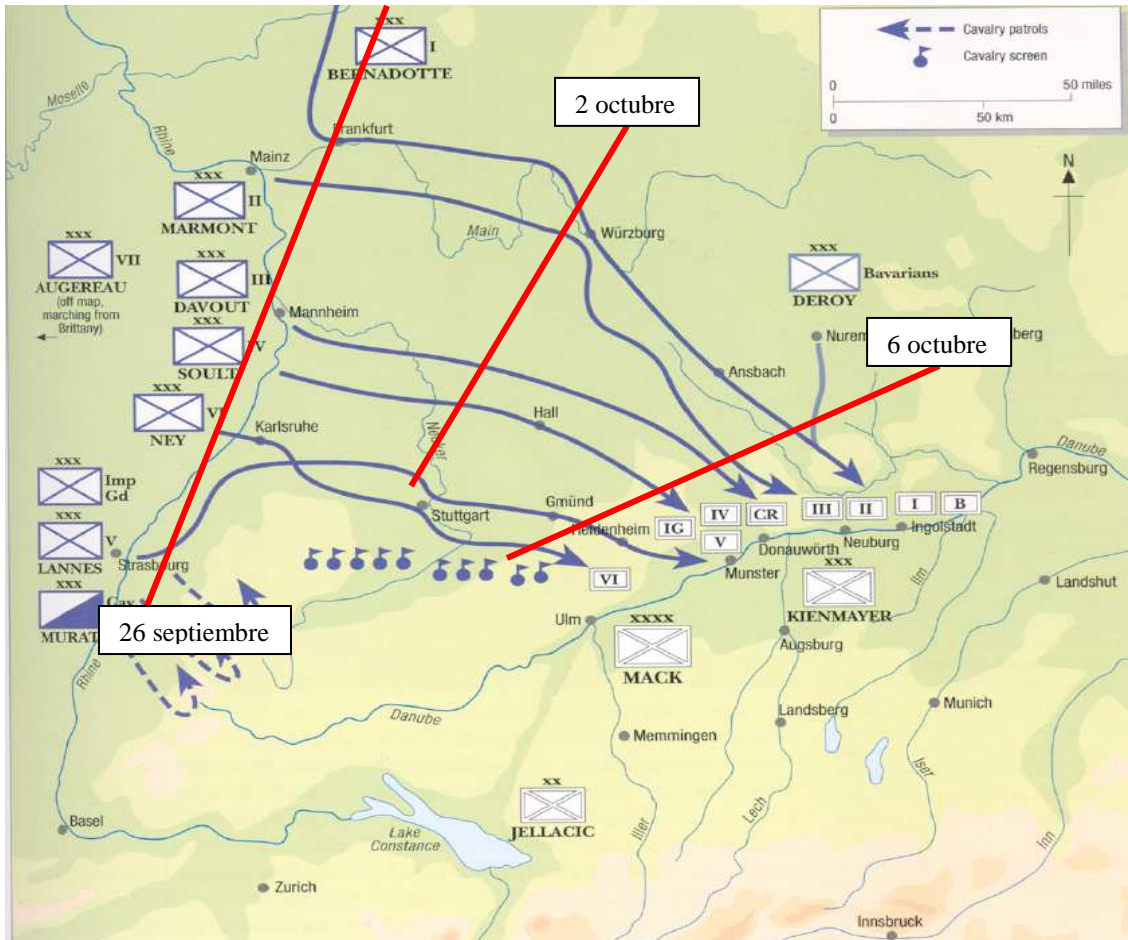


Figura nºVII.5: Maniobra desde el Rin y finta de Murat a través de la Selva Negra.

Las líneas rojas señalan la posición aproximada de las fuerzas napoleónicas en la fecha adjunta a las mismas. Nótese la rapidez del avance de dichas fuerzas y como su frente se estrecha a medida que el avance progresa, ganando así en concentración de fuerzas. Obsérvese también la finta que las fuerzas de Murat y Lannes realizan desde Estrasburgo a través de la Selva Negra y la cortina de caballería napoleónica que impedía que las fuerzas austríacas pudieran saber con exactitud lo que ocurría al noroeste de Ulm.

Fuente: CASTLE, Ian. Austerlitz, the fate of empires

El IVº CE de Soult y la división de dragones de Walter ocupan Donauwörth, cuyo puente había sido destruido por el Regimiento de Colloredo, que había abandonado el lugar. Tras encontrar un pequeño puente intacto a unos kilómetros cerca de Münster, comienzan el paso del río, alcanzando Donauwörth por el lado sur. Mientras tanto, sin esperar la reparación del gran puente de Donauwörth, Murat cruza el río en barcas y lanza patrullas de caballería hacia Augsburgo y Rain.

La noche del 7 de octubre la situación es la siguiente: las fuerzas imperiales habían forzado una cabeza de puente en el flanco derecho del ejército austriaco. El

cuerpo de Kienmayer, que defendía el puente de Donauworth, rehusó el combate y se retiró en dirección Este. En cualquier caso queda claro que el 7 por la noche Mack debía saber que el enemigo estaba intentando desbordarle por su derecha. Así lo demuestra el hecho de que ese mismo día el general austriaco escribe:

*“Parece claro que por el momento el enemigo repite su maniobra de Marengo, es decir, se esfuerza en cortar nuestra comunicación con nuestros abastecimientos”<sup>277</sup>*

Ante esta situación Mack tiene varias opciones. Por un lado, podía ordenar un rápido repliegue sobre Augsburgo, para posteriormente intentar alcanzar el río Iser a la altura de la línea Munich-Landshut, buscando acortar la distancia entre él y las fuerzas rusas, que se estimaba se estaban aproximando y escapar así del posible envolvimiento. Por otro lado, podía ordenar un movimiento de retirada hacia el Tirol forzando así a que el flanco izquierdo francés estuviera expuesto al ataque ruso. Finalmente, podía quedarse donde estaba preparando una sólida posición defensiva dejándose rodear por el enemigo, quien a su vez recibiría el ataque de Kutusov por la retaguardia. Este último fue el curso de acción que tomó.

Es fácil criticar la decisión sabiendo cuales fueron los resultados de la misma, pero pensemos que en aquel momento en el Tirol se encontraba el Archiduque Juan con un cuerpo respetable (unos 20.000 efectivos), fuerzas que unidas a las rusas, que se consideraba se aproximaban por el este, podían haber puesto en serios aprietos a las fuerzas napoleónicas en el caso de que estas se decidieran a sitiar a Mack. Por consiguiente, Mack parece creer firmemente poder repetir la maniobra que en 1800 había llevado el general Kray contra las fuerzas de Moreau, el cual anclándose en la fortaleza de Ulm y situado a caballo del Danubio, amenazaba las fuerzas francesas desde la orilla derecha o la izquierda según dictara la situación. Así, si Napoleón pasaba

---

<sup>277</sup> COLIN, Jean : La campagne de 1805 en Allemagne, Paris 1902, tomo 3, pag 17 (citado por Sokolov en Revue de l’Histoire Napoleonienne, n° 3, pag 50).

todas sus fuerzas a la orilla derecha, Mack podría pasar a la orilla izquierda empujando el enemigo contra los rusos. Debemos recordar además que Mack consideraba que Napoleón disponía tan solo de unos 70.000 efectivos, cuya moral suponía el general austríaco debía estar bastante baja tras la larga marcha efectuada bajo condiciones meteorológicas tan adversas. En ambas hipótesis se equivocó al subestimar tanto la moral como las fuerzas de la Grande Armée.

En cualquier caso, Mack conocedor en cierta medida de la situación, en vez de concentrar sus fuerzas alrededor de Ulm, comienza a dispersarlas para, según sus propias palabras, *“aplastar las vanguardias de los franceses que hayan pasado a la orilla Sur del Danubio”*. Para ello el general d’Auffenberg es enviado en dirección a Donauworth con una división de unos 4.800 efectivos más artillería.

El 8 de octubre Murat a transferido la casi totalidad de sus fuerzas a la orilla Sur del Danubio, el CE de Soult había reparado y sobrepasado el puente de Donauworth, Lannes había franqueado el Danubio en Münster, Davout en Neuburg, y Marmont y Bernadotte seguían a Davout. Ejecutando las órdenes del Emperador, Soult avanza hacia Augsburgo siempre precedido de la división de dragones de Walter. Murat con dos divisiones de dragones (1ª de Klein y 3ª de Beaumont), los coraceros de Nansouty y la brigada de húsares de Treillard, avanza hacia Zusmrshausen.

Ese día tiene lugar el primer enfrentamiento a gran escala. Las fuerzas combinadas de la caballería de Murat y la infantería de Lannes se enfrentan a la división austriaca del general d’Auffenberg en Wertingen (cuando esta se dirigía a Donauworth), aplastándola y proporcionando, gracias a los prisioneros capturados, la vital información que Napoleón necesitaba. Es la primera batalla del ejército imperial, por primera vez se escucha sobre un campo de batalla la voz de *“Vive l’Empereur!”*. Las fuerzas francesas, maniobrando hábilmente hacia la retaguardia de los aproximadamente

4.800 efectivos austriacos, mientras les fijaban de frente, deshacen fácilmente la formación (ver figura V.6). El éxito es total, de tal manera que al día siguiente sólo 1.600 austriacos son capaces de reagruparse, a cambio de 140 muertos y dos prisioneros entre los franceses. El mismo general d'Auffenberg cae prisionero junto con unos 2.200 de sus hombres, tres estandartes y seis piezas de artillería.

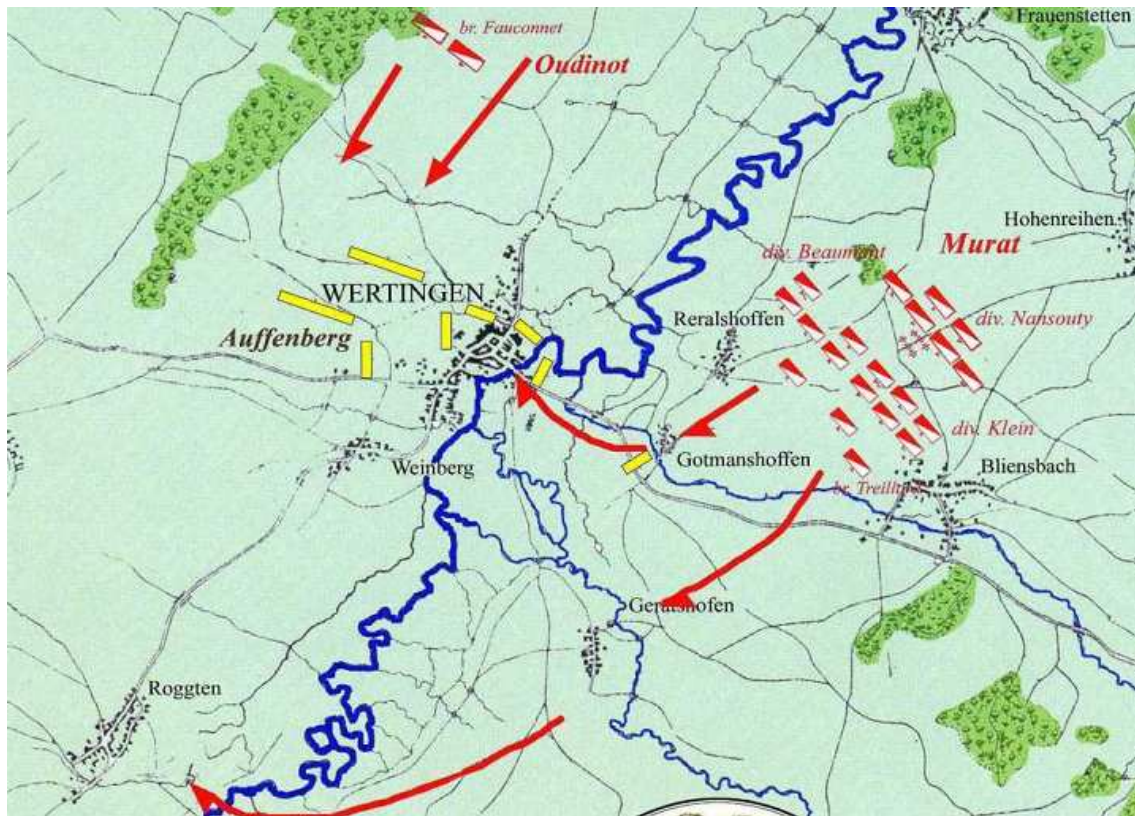


Figura nº VII.6: Batalla de Wertingen, 8 de octubre  
Fuente : Revue de l'Histoire Napoleonienne, nº 3

Ahora Napoleón está seguro de que Mack todavía permanece inmóvil en los alrededores de Ulm. Juzgando que las dos únicas vías de escape de su presa son a través de Augsburgo o hacia el Tirol, ordena que Augsburgo, Landsberg y Memmingen sean ocupadas. Los CEs se ponen en movimiento, ordenando a Bernadotte que con su Ier CE y los 22.000 bávaros se dirija hacia Munich en el oeste, para entretener a los rusos en el caso de que estos hagan su aparición, cortando así la línea de comunicaciones de Mack. El IVº CE de Soult es enviado hacia el sur a ocupar Landsberg vía Augsburgo para



Kienmayer se reúna con Kutusov en Braunau, no podrá decirle cual es el estado de la situación del ejército de Mack.

La última carta que Kutusov había recibido entonces estaba fechada el 26 de septiembre, en la que un Archiduque Fernando exultante le informaba de la buena marcha de las operaciones<sup>278</sup>. Mientras tanto Murat, anticipándose a las órdenes del Emperador, avanzaba rápidamente hacia Ulm por la ribera sur del Danubio.

Estamos todavía en el día 8 y sabemos que Mack había empezado a enviar fuerzas en dirección Este. Ante esta maniobra Napoleón considera que Mack está intentando lo más lógico, es decir, una ruptura en dirección Augsburgo. Con el deseo de aumentar sus fuerzas mediante una concentración, el Emperador ordena a Ney, que se encontraba en la ribera norte, que cruce con dos divisiones a la ribera sur (la División de dragones a pie de d'Hilliers y la División de Gazan).

La idea es golpear al enemigo en su flanco izquierdo mientras Soult, Lannes, Murat y la Guardia le atacan de frente. Se decide que los puentes situados cerca de Günzburg son los lugares más adecuados para que Ney cruce el Danubio con sus fuerzas en dirección sur. Pero tras conocer la derrota de Wertingen y la concentración de importantes efectivos franceses en la ribera sur, Mack cambia de idea y decide poner en práctica la otra opción que había considerado, el cruce a la ribera norte del Danubio.

Cuando los historiadores hablan de este movimiento, siempre lo califican como “la retirada sobre la orilla izquierda del Danubio”. Como hemos visto, para Mack este movimiento, lejos de ser una retirada desesperada, constituía un movimiento de calado operativo, un contraataque que situaría al ejército imperial en una situación difícil. En sus propias palabras, pronunciadas un año más tarde durante su corte marcial podemos ver exactamente lo que pensaba:

---

<sup>278</sup> DANILIEVSKI, Mihailovski: Relation de la campagne de 1805, pag 77.

*“La situación del ejército era terriblemente comprometida por la aparición de un enemigo más de dos veces superior en número, pero yo no la consideré desesperada. En el momento en el que estuve seguro de que el enemigo se había apoderado de las dos orillas del Lech, del puente de Rain, de que obligaba a Kienmayer a batirse en retirada y que podía ocupar Augsburgo antes que nosotros, en fin cuando estuvo manifiestamente claro que su proyecto era separarnos de los rusos, tomé la resolución de tomar de revés al enemigo que quería atacarnos por retaguardia y caer sobre sus comunicaciones, quebrar su superioridad y colocarle entre los rusos”<sup>279</sup>.*

Así pues, el 9 de octubre Mack ordena a sus CEs, dispersos en un vasto espacio como ya sabemos, que se concentren sobre Günzburg y reparar los puentes, mientras él mismo se instala en el pueblo junto con su Estado Mayor.

Por su parte, Ney desconocedor de la posición de las fuerzas austriacas, envía por la rivera norte en dirección Ulm, a las divisiones de Dupont y de Loison, enviando a la división de Malher cruzar el Danubio por Günzburg, dejando como reserva la división de dragones a pie de d’Hilliers.

El ataque de los austriacos se encuentra con la división de Malher, la cual tras un encarnizado combate consigue no solo rechazar a los austriacos, sino además, cruzar el río y establecer una sólida cabeza de puente (ver figura V.8).

Mientras tanto Mack, presente en el combate, permaneció absolutamente inactivo, a pesar de que el paso del río Danubio era la acción fundamental de su plan. Decepcionado por el fracaso de su maniobra, decide retirarse de nuevo sobre Ulm, movimiento que Napoleón interpretó como el comienzo de una retirada definitiva hacia el Tirol.

---

<sup>279</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l’Histoire Napoleonienne, n° 3, pag 58.



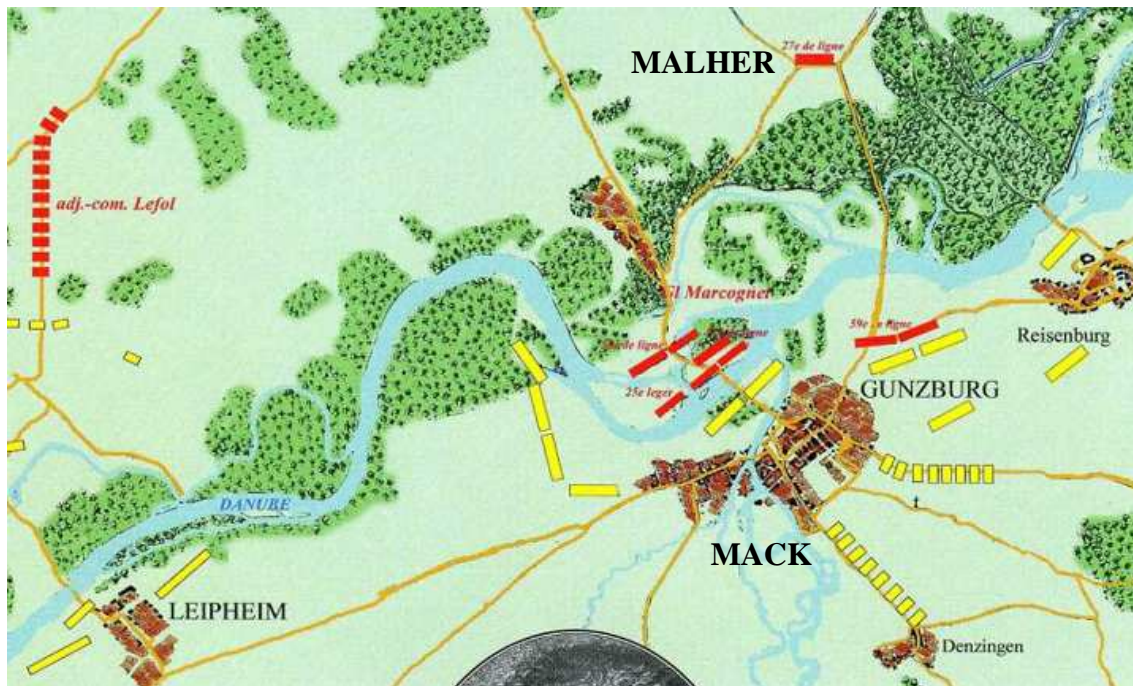


Figura nº VII.8 : Batalla de Günzburg , 9 de octubre  
Fuente : Revue de l'Histoire Napoleonnienne nº3

En ese momento, desde el punto de vista de Napoleón los austriacos tenían tres opciones: efectuar una ruptura hacia el este en dirección a Augsburgo, dirigirse hacia Sur o el Sureste en dirección al Tirol y finalmente intentar una penetración hacia el noreste por la orilla norte del Danubio. La más probable para el Emperador seguía siendo la primera y en función de ella organiza sus CE.

Los días 10 y 11 se pueden calificar como jornadas de confusión general, en los que las unidades enemigas entran en contacto por todas partes y son cada vez menos capaces de saber como se están desarrollando las operaciones. En cualquier caso, podemos resumir las órdenes de Napoleón como sigue: la Grande Armée se divide en tres grandes grupos. El primero formado por el CE de Bernadotte y los bávaros que debe perseguir a Kienmayer y liberar Munich, sirviendo de pantalla para cualquier aproximación rusa. El segundo grupo formado por los CEs de Lannes, Ney y una parte de la Reserva de Caballería bajo el mando de Murat que debían seguir atacando las fuerzas de Mack que el Emperador suponía batiéndose en retirada. Y el tercer grupo

formado por los CE de Sault, Davout y Marmont, más dos divisiones de caballería y de la Guardia, que debían ocupar una posición central hasta que la situación se clarificara. El Emperador no tenía todavía ninguna intención de rodear a Mack en Ulm, al menos el día 10 de octubre, como demuestra la orden que fue enviada a Ney ese mismo día:

*“Queda actualmente tomar posesión de Ulm ... Su Majestad os deja decidir como dirigiros hacia allí con tal de conseguir este objetivo ... Inmediatamente que Ulm sea ocupado, os dirigiréis a Memmingen o cualquier otro punto donde podáis seguir al enemigo a distancia lo mejor posible. Como el Emperador se va a presentar en Munich, deja el mando de todo el flanco derecho, consistente en el Cuerpo del mariscal Lannes, el vuestro y el de la Reserva de Caballería al príncipe Murat ..”<sup>280</sup>*

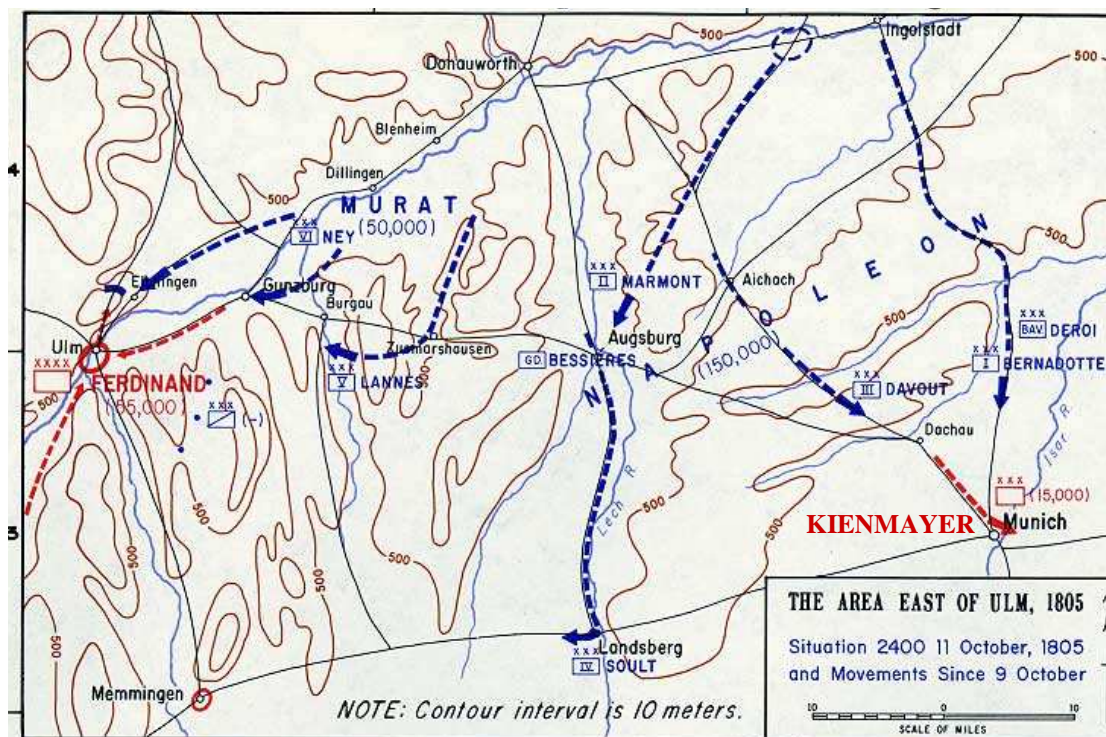


Figura nº VII.9: Avances entre el 7 y el 11 de octubre.

Las fuerzas napoleónicas han conseguido la posición central y se dirigen a aniquilar el mayor contingente de fuerzas austriacas situadas en Ulm, mientras un contingente menor, pero suficiente, se dirige a Munich para oponerse a cualquier enemigo que pudiera hacer acto de presencia. Ejemplo típico de la estrategia de la posición central.

Fuente: West Point Atlas of the Napoleonic Wars)

El día 10, Mack recibe el nombramiento, firmado por Francisco II, que le confirma como comandante en jefe de las fuerzas austriacas. La noche del 10 al 11,

<sup>280</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l’Histoire Napoleonienne, nº 3, pag 64.

decide reagrupar de nuevo sus fuerzas para intentar de nuevo una maniobra sobre la orilla norte.

Tan incierta era la situación, que el 11 de octubre se van a desarrollar unos acontecimientos que ni Napoleón ni Mack podían prever. Siguiendo las órdenes del Emperador, la noche del 10 al 11 Ney ordena a la División de Dupont dirigirse directamente hacia Ulm y tomarla al asalto si fuera necesario. Esto significa que el día 11 Napoleón todavía ignoraba las intenciones de Mack, como lo prueba la orden que Ney envió a Dupont:

*“El enemigo está poseído de tal terror como pocas veces se ha visto; se retira sobre Biberach para poder salvarse a través del alto Tirolo ... es por lo tanto probable que el archiduque Fernando no haya dejado más que una débil guarnición en Ulm, con orden de mantenerse hasta el último momento; pero nuestros preparativos y nuestra amenaza convencerán sin duda al comandante a rendirse sin correr los riesgos de un combate”.*<sup>281</sup>

Así pues, tanto Napoleón como Ney y por supuesto Dupont suponían al ejército austriaco en franca retirada hacia el Tirolo. De hecho Ney también ordena a sus divisiones 2ª y 3ª, junto con la división de dragones de Bourcier, pasar a la orilla sur por Günzburg y marchar hacia Ulm por el sur del Danubio, quedando la división de dragones a pie de D’Hilliers para reforzar a Dupont en caso necesario.

Pero el capitán Rippert, ayudante de campo de Ney y encargado por este de llevar las órdenes a Dupont y d’Hilliers, se pierde por la noche, no contactando con Dupont hasta las 08.00 horas del día 11 y con d’Hilliers hasta las 11.00. Dupont abandona su vivac a las 11.00, mientras que d’Hilliers, cuya división se encontraba muy dispersa, no se pone en marcha hasta las 15.00 horas. Esta pérdida, aparentemente banal, va a tener unas consecuencias fatales. Vemos aquí que la acción de un solo hombre, el capitán Rippert, puede tener consecuencias de enorme calado.

---

<sup>281</sup> COLOMBERT: La campagne de 1805, Paris 1902-1908, tomo I, parte 2, pag 3-38 (citado por Sokolov en Revue de l’Histoire Napoleonienne, nº 3, pag 65.

Habiendo recorrido unos 6 kms en dirección a Ulm, Dupont ve con gran sorpresa que fuerzas muy superiores a las suyas se dirigen hacia él, juzgando correctamente la situación en la que las fuerzas austriacas intentaban una ruptura en dirección Noreste. Retroceder significaría abrir la ruta de Nördlingen, en la línea de comunicaciones y retaguardia de la Grande Armée.

Aunque contaba con unos 6.200 efectivos y 14 cañones, mientras que el enemigo (según él estimaba) presentaba unos 10-12.000, decide aceptar el combate. Dupont elige la única táctica posible para los oficiales del ejército napoleónico, tomar la iniciativa y atacar (ver figura V.10).

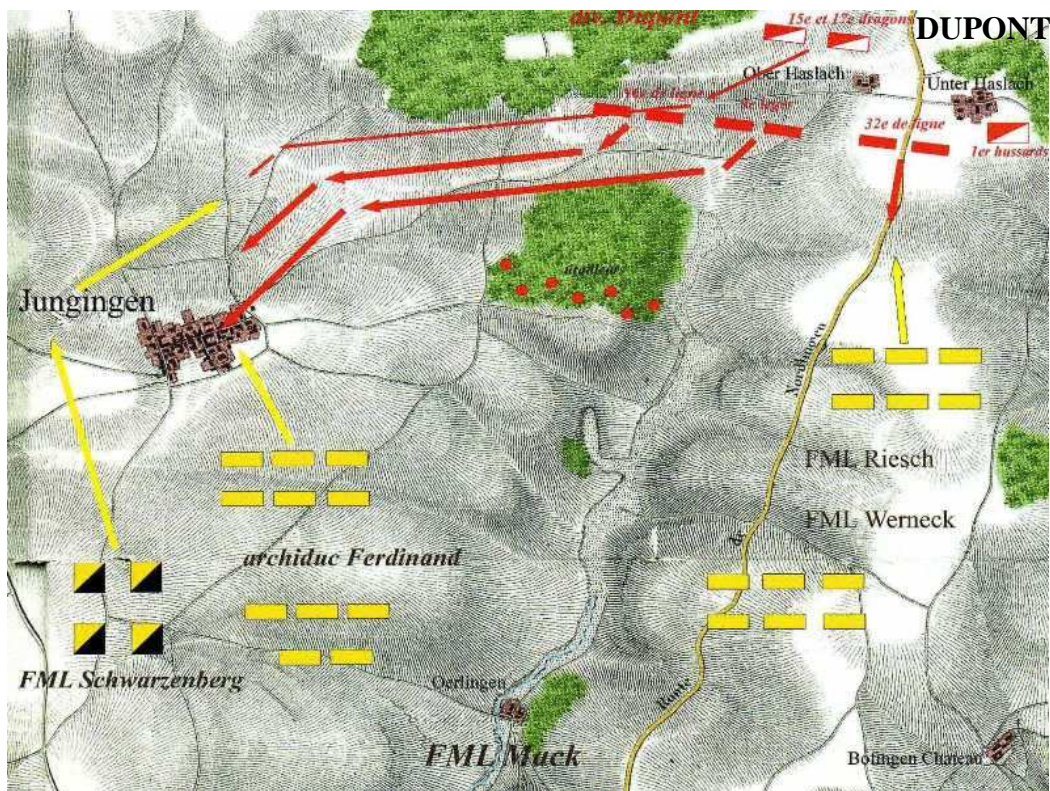


Figura VII.10 Batalla de Dupont en Haslach el 11 de octubre

Fuente : SOKOLOV, Oleg. Revue de l'Histoire Napoleonnienne, n° 3

Para ello realiza una serie de avances sucesivos en los que va batiendo al sorprendido enemigo a medida que este hace presencia en el campo de batalla. La división d'Hilliers no aparece durante todo el combate, ya que como vimos iba bastante

retrasada en tiempo y espacio.

Finalmente, superado ampliamente por los aproximadamente 23.000 austriacos, la llegada de la noche (a eso de las 18.00 horas) permite a Dupont abandonar con honor el campo de batalla tras perder unos 900 hombres, dos águilas, gran cantidad de abastecimientos y 9 cañones, mientras que los austriacos habían sufrido unas 1.000 bajas.

El tiempo ganado por Dupont resultó fundamental, ya que obligó a los austriacos a reorganizarse tras tan encarnizado combate. Hasta el día 13 Mack no ordena comenzar la persecución del enemigo, es decir... ¡dos días después! Designa para ello al CE de Werneck con unos 10.000 hombres (25 batallones, 28 escuadrones y artillería). Paralelamente a este, el CE de Riesch con unos 15.000 efectivos (32 batallones, 11 1/2 escuadrones y 14 piezas de artillería) avanzaría a lo largo de la orilla norte del Danubio. Mientras, el CE de Schwarzenberg lo debía hacer por la orilla sur en dirección Este, a fin de efectuar un reconocimiento de combate y volver a Ulm la noche del 13 al 14 para cruzar el Danubio a su orilla norte y seguir al resto del ejército austriaco. Finalmente Jellavic (8 batallones y 4 escuadrones) se dirigía en dirección Sur hacia el Tirol.

Mientras las tropas de Mack se preparan para lo que creían era “dar caza” a los franceses, Napoleón poco a poco empieza a tomar conciencia de la situación del enemigo, pero aún considera que se encuentra en la orilla derecha y que debe ser atacado por las fuerzas francesas allí desplegadas (el CE de Soult era en ese momento una de ellas), como demuestra la carta que el mismo día 12 envía a Murat:

*“... si el enemigo sigue quedándose en sus posiciones y se prepara a recibir la batalla, esta no tendrá lugar mañana, sino pasado mañana, para que el mariscal Soult y sus 30.000 hombres estén allí, que desborden la derecha enemiga y le ataquen rodeándola, maniobra que nos garantizará un éxito cierto y decisivo ... Yo estaré allí*

*personalmente*”<sup>282</sup>

Mientras tanto, el mismo día 12, Napoleón recibe tranquilizadoras noticias de Bernadotte que le informaban de que Kutusov se encontraba a más de 200 kms<sup>283</sup>, lo que le permite atender con seguridad la maniobra contra las fuerzas de Mack.

La situación se termina de clarificar la noche del 12 al 13 de octubre. Lannes envía a Murat una carta en la que le indica que el enemigo se encuentra sobre la orilla Norte y que se dirige en dirección Noreste, mientras que las fuerzas que los austriacos mantienen en la orilla Sur son escasas, por lo que sugiere acudir en ayuda de las fuerzas de Dupont. Pero Murat se obstina en su decisión de dejar la mayor parte de sus fuerzas en la orilla sur, siguiendo las órdenes de Napoleón, al cual escribe una carta esa misma noche:

*“Aunque el combate librado antesdeayer por el general Dupont ha demostrado nuestra debilidad sobre la orilla izquierda y nuestros planes en la orilla derecha ... no comparto la opinión del Señor mariscal Lannes”*<sup>284</sup>

Sin embargo el Emperador la comparte totalmente. El 13 abandona Augsburgo y se presenta en Günzburg, donde queda horrorizado de la situación de desorden en la que se encuentra el ejército francés debido a la falta de víveres y para la que toma medidas inmediatamente.

Las descripciones reflejadas en las memorias de los protagonistas proporcionan vívidas y realistas escenas de lo desastroso de la situación, en la que el ejército francés se había convertido en una gran masa de saqueadores que asolaban el territorio para desgracia de la indefensa población civil “aliada”. Así nos lo cuentan Segur, el barón de Percy, el general Thiebault y muchos otros. El tiempo atmosférico jugaba un papel decisivo en el estado deplorable en el que se encontraba el ejército.

---

<sup>282</sup> Correspondance de Napoleon Ier, tomo 11, pag 315-316.

<sup>283</sup> CHADLER, David: The Campaigns of Napoleon, pag 398.

<sup>284</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l’Histoire Napoleonienne, nº 3, pag 70.

Tras el paso del Danubio el día 8 de octubre, las temperaturas habían descendido notablemente y una lluvia incesante comenzó a caer, en ocasiones mezclada con aguanieve, lo que provocaba que tanto las tropas como los convoyes de abastecimientos se enterraran en profundos barrizales, por lo que era totalmente imposible asegurar la distribución de las raciones. Como consecuencia, los soldados se dispersaban por los pueblos cercanos a la búsqueda desesperada de comida y madera para calentarse. Esta práctica tardó poco en transformarse en mero saqueo, ante el que los oficiales poco podían hacer y siempre a riesgo de su propia seguridad.

La noche del día 13 Napoleón tiene por fin una idea clara de la situación. Ordena atravesar de nuevo a una gran parte de las tropas a la orilla norte, con la misión de cortar el paso a los austriacos y empujarlos hacia Ulm. Para poder hacer esto a tiempo, es preciso realizarlo por un punto de paso próximo a Ulm y el único paso que se encontraba a una distancia conveniente estaba cerca de la ciudad de Elchingen y a la sombra de un monasterio, ambos situados en la cima de una empinada colina que dominaba el puente. Pero era precisamente allí donde se encontraba el CE de Riesch, por lo que era preciso tomar ese puente al enemigo. Esta misión fue encargada al Mariscal Ney con sus divisiones Malher y Loison, seguidas por la Guardia, el CE de Lannes y la Reserva de Caballería. Marmont a su vez debía cerrar Ulm por la orilla Sur y Soult cortar la última posibilidad de retirada del enemigo hacia Memmingen y Biberach.

Las discusiones que habían tenido lugar en el alto mando austriaco provocaron el retraso de la operación de ruptura hasta el día 13, como ya hemos dicho, pero incluso ese día la operación fue retrasada debido al empeño de Mack en reorganizar las columnas de nuevo<sup>285</sup>. Una muestra clara del espíritu cicatero y cientifista del que

---

<sup>285</sup> CASTLE, Ian: Austelitz 1805, the fate of empires, pag 29.

pretendían estar imbuidos los oficiales de estado mayor austriacos, que acarrearía graves consecuencias durante la campaña.

Los aproximadamente 35.000 austriacos debían abrirse camino en dirección norte hacia Elchingen con otras dos columnas a continuación. Mack todavía estaba convencido de la mala situación del ejército francés y de que este sería presa fácil mientras intentaba una maniobra de repliegue hacia Francia. Esta creencia se basaba en una información que le transmitió el “*oberlandskomissar*” Stein quien, recién llegado de Stuttgart, le informó que los ingleses habían desembarcado en Boulogne y que una insurrección había estallado en Francia contra el Imperio. Además, según el propio Mack, los movimientos del ejército napoleónico “encajaban a la perfección” con dicha información<sup>286</sup>, ya que, según Mack, esto obligaba a los napoleónicos a regresar rápidamente a territorio francés.

No deja de ser paradójico que Mack confiara en Stein. El famoso espía Schulmeister había informado a Mack el mismo día 13 que una parte de las tropas francesas se dirigía hacia Memmingen (Soult) mientras que otra parte se preparaba para atacar Elchingen, información absolutamente veraz. La falta de confianza de Mack influyó sin duda en el famoso espía, ya que a partir del mismo día 14 o 15 comenzó a trabajar para Savary en la que llegó a ser una larga y fructífera colaboración.

Como consecuencia, al alba del día 14, mientras las columnas de Ney hacían aparición frente a Elchingen, Mack emitía una orden general en Ulm en la que afirmaba que los franceses se batían en retirada hacia el Rin y que hacía falta perseguir sus columnas y atacarlas sin tregua. Kienmayer debía mantener “la espada sobre los riñones” de Bernadotte y Werneck debía perseguir al enemigo a marchas forzadas y

---

<sup>286</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l’Histoire Napoleonnienne, nº 3, pag 87.



obligarle a entregar las armas si era posible<sup>287</sup>.

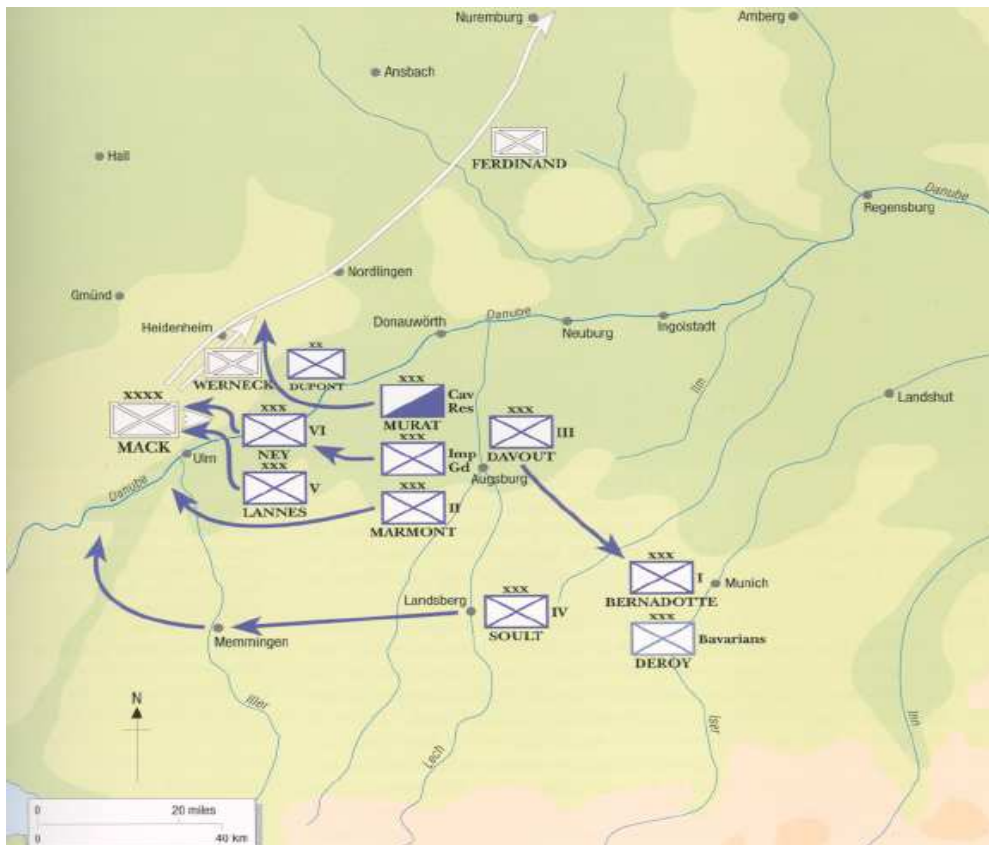


Figura nº VII.11 Maniobra de envolvimiento en Ulm, intento de ruptura de Mack hacia el norte y fuga del Archiduque Fernando hacia el noreste, 14 y 15 de octubre.

Fuente: CASTLE, Ian. Austerlitz, the fate of empires

El Emperador se presenta en Elchingen para presenciar el ataque. Tras un combate enconado por la posesión del puente semidestruido, en el que Ney una vez más muestra su coraje arriesgando su vida en primera línea, sus fuerzas atacan colina arriba y acaban expulsando a los austriacos del pueblo y del monasterio. Estos últimos consiguen cubrir la retirada de lo que queda de sus fuerzas empleando a fondo su caballería.

Los 9.000 hombres de Ney se habían enfrentado a unos 15.000 austriacos y les habían causado unas 4.000 bajas entre muertos, heridos y prisioneros, junto con toda su artillería, a cambio de 106 muertos y 623 heridos. Pero lo que era más grave aún, la

<sup>287</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l'Histoire Napoleonienne, nº 3, pag 87.

moral de los austriacos estaba seriamente dañada. Las tropas francesas se detienen a 5 kms de Ulm a la caída de la noche, ocupando la quebrada de Kesselborn que era la última línea posible de defensa de Ulm.

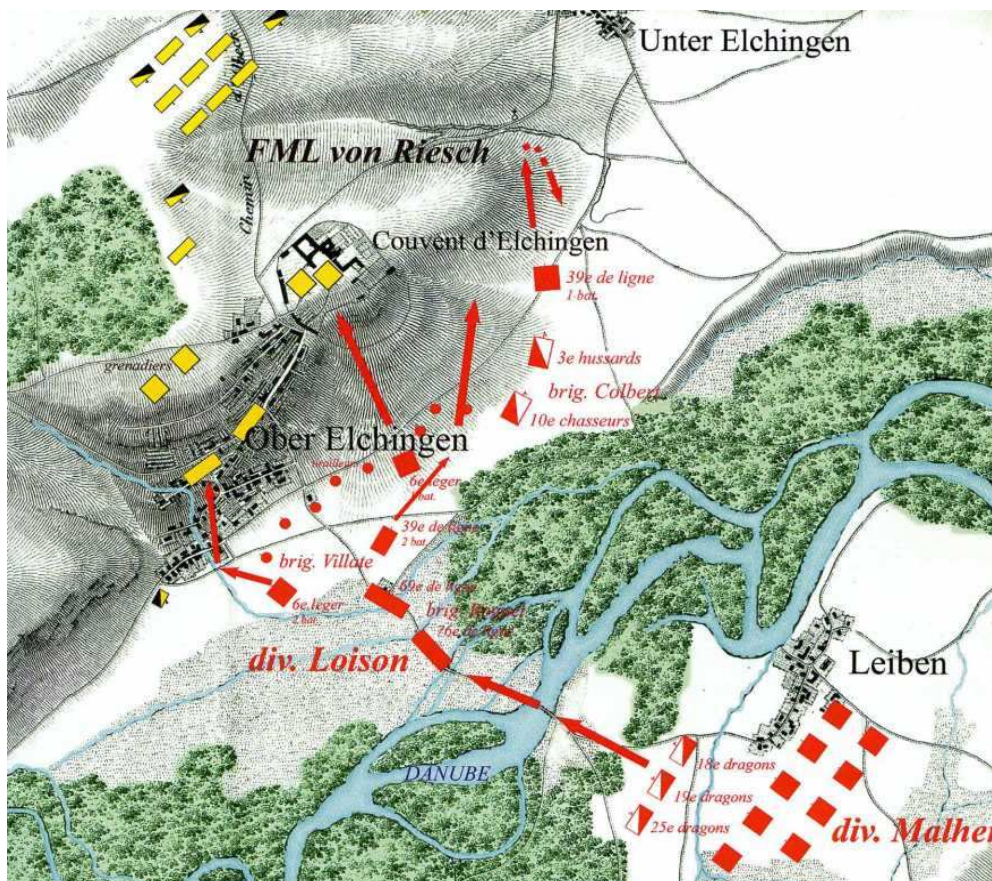


Figura nº VII.12 : Batalla de Elchingen, 14 de octubre  
Fuente : Revue de l'Histoire Napoleonienne nº 3

Así pues, el 14 Ney había forzado el paso del río en Elchingen y había avanzado hacia Ulm empujando a los austriacos, mientras más hacia el sur los hombres de Soult sitiaban la plaza de Memmingen. Poco a poco se cerraban el cerco alrededor de Mack en Ulm.

Sin embargo, y por extraño que parezca, Mack no renunciaba a sus ilusiones. La noche del 14 tuvo lugar una fuerte discusión en el seno del alto mando austriaco. Fernando, cuya animadversión hacia Mack había alcanzado su cenit, estaba harto, por lo que junto al mariscal Schwarzenberg reúne en las alturas de Michelsberg a un pequeño

grupo de generales (Kollowrath, Stipitz y Gyulai). Mack se entera de dicha reunión y envía al archiduque una nota diciendo lo siguiente: “Yo os aseguro una vez más que respondo con mi cabeza de vuestra seguridad si os quedáis en Ulm”. Al mismo tiempo exige en nombre del Emperador de Austria la vuelta a la fortaleza de los generales y oficiales de estado mayor. Los generales obedecen, pero el joven archiduque parte con 11 escuadrones de caballería (unos 600 hombres) abandonando Ulm esa misma noche en dirección Noreste, confiando en ser capaz de reunirse con los 10.000 efectivos de la columna de Werneck.

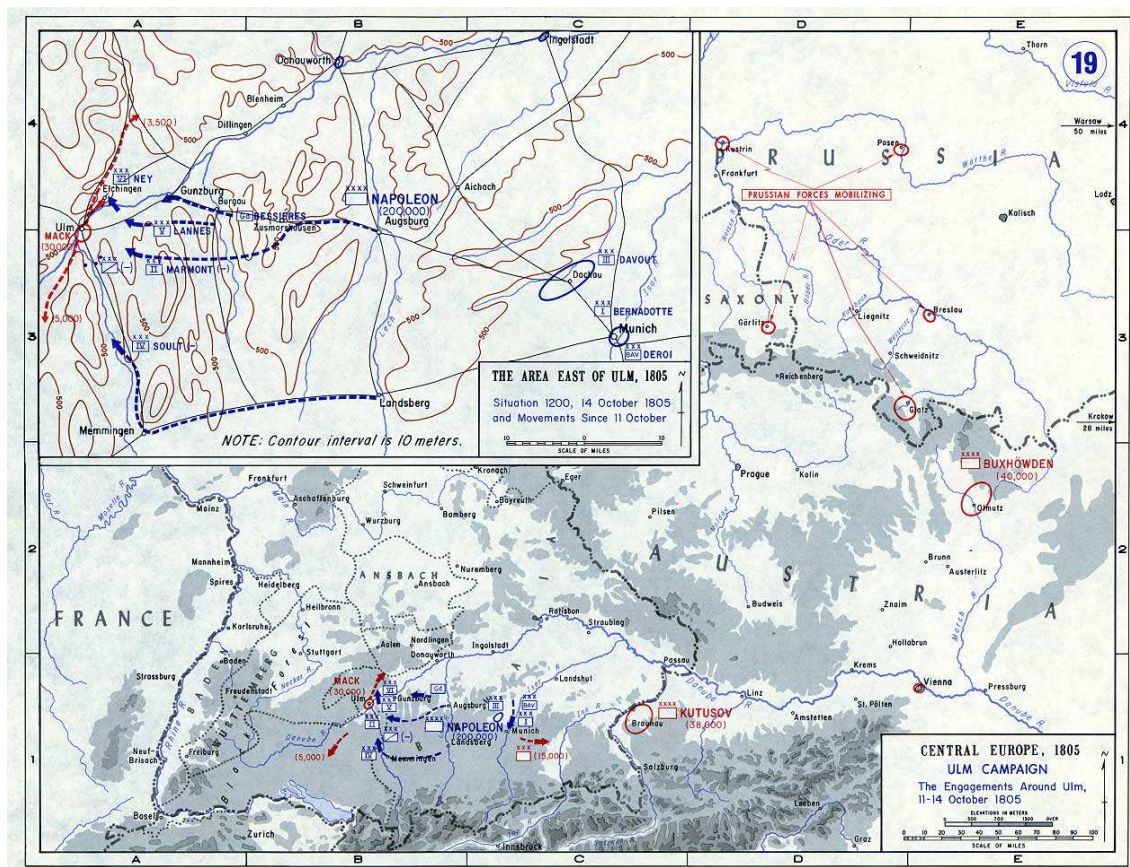


Figura nº VII.13 Situación entre el 11 y el 14 de octubre  
Fuente: West Point Atlas of the Napoleonic Wars

El archiduque Fernando consiguió escapar con la mayor parte de la caballería hacia el Noreste, pero para el resto del ejército austriaco no había escapatoria. Mientras, Napoleón ordenó una enérgica persecución de las fuerzas austriacas que se encontraban en la zona norte del Danubio a cargo de la caballería de Murat y la división de Dupont.

El 16 de octubre entre 2.000 y 2.500 austriacos son hechos prisioneros junto con gran parte de la artillería y los abastecimientos. Al alba del 17 Murat hace otros 1.200 prisioneros y unas horas más tarde los restos de las fuerzas de Werneck son alcanzados delante de Trochtelfingen conducidos por él mismo. La capitulación se firma a las 11.00; otros 4 generales, 91 oficiales y 1,553 soldados caen prisioneros.

Aún así, el infatigable Murat no cesa su persecución tras el archiduque y los restos de las fuerzas austriacas, capturando 41 piezas de artillería y 500 carruajes de transporte<sup>288</sup>. Finalmente el archiduque alcanzará la plaza fuerte de Eger en la frontera con Bohemia el 22 de octubre con unos cientos de jinetes exhaustos. En cinco días el CE de Werneck había sido aniquilado totalmente. El propio general Rapp, ayudante de Napoleón y testigo de la enérgica persecución, nos da una idea de cómo se realizó la misma:

*“La lluvia caía como un torrente, los caminos eran horrendos ¡Pero la victoria hace olvidar las fatigas! Avanzábamos, corríamos, no nos preocupábamos de nada. Murat alcanza al enemigo, le ataca y le supera. Le captura, le obliga a seguir huyendo, durante dos leguas no le deja recuperar el aliento. Masas enemigas ocupaban Erbretingen con artillería... El ataque comienza: la ciudad, la artillería, los transportes de munición, todo fue tomado... Murat destaca partidas que acosan al enemigo, que le estorban en su movimiento obligándole a tomar posiciones, es decir, a perder tiempo ... les atacamos con ese espíritu irresistible que da la victoria: el choque fue irresistible, la caballería huyó, la infantería depuso las armas, las piezas, los estandartes, los soldados se rendían en masa. Todo estaba en un estado de desorden tremendo... se les empujaba, se les cortaban todas las direcciones, se les perseguía por todas partes ...”<sup>289</sup>*

El 14 Soult rinde la plaza de Memmingen, sumando otros 3,500 prisioneros. Esa noche Napoleón da sus últimas instrucciones para atacar la plaza de Ulm. Ney debe ocupar las alturas de Michelsberg y Lannes las de de Heisberg, desde las cuales se domina Ulm, mientras el Vº CE avanzaba hacia el norte y Soult lo hacía desde el suroeste.

---

<sup>288</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l’Histoire Napoleonienne, nº 3, pag 89.

<sup>289</sup> RAPP, Jean: Memoires du Général Rapp, Aide de Camp du Napoleon, pag 39 y 40.

Aún así, el día 15 Mack todavía estaba convencido de que el enemigo se encontraba en la peor de las situaciones y que realizaba una retirada, por lo que manda órdenes a Werneck y Kienmayer para que continúen sus persecuciones sin descanso.

Hasta tal punto llega su confianza, que a las 10.00 de la mañana ordena a la mitad de sus fuerzas que se refugien en las casas de la ciudad<sup>290</sup>. Estas medidas fueron ordenadas curiosamente cuando las columnas francesas formaban ya para el ataque, a pesar del tiempo lluvioso que obligaba a maniobrar a los franceses con barro hasta la rodilla.

A las 15.00 horas el VIº CE apoyado por la Guardia ocupó los altos de Michelsberg, y un poco más tarde le ocurría otro tanto las alturas de Heisberg, que dominan Ulm. Se le anuncia la catástrofe a Mack, pero este responde que es imposible, no se lo puede creer. Los austriacos se lanzan a las murallas precipitadamente formándose un tumulto tremendo en las calles. Mack se dirige a las murallas asegurando a todo el que le quiere oír que no es más que una finta del enemigo en plena retirada<sup>291</sup>.

El día 16 Ulm amaneció totalmente bloqueado entre las fuerzas de Ney, Lannes y la Guardia al Norte, y las de Marmont al Sur. En total 70.000 franceses rodeaban a 25.000 austriacos. Napoleón estaba decidido a tomar la ciudad al asalto si no se rendía, pero decidió dar una oportunidad para evitar la efusión de sangre, consciente de que precisaba todas las fuerzas disponibles para el resto de la campaña.

Los franceses comenzaron un bombardeo testimonial que solo afectó a la fortaleza para forzar la decisión de rendición. Liechtenstein es enviado como

---

<sup>290</sup> Relación de la toma de Ulm, Archivos de Guerra austriacos (citado por Sokolov en Revue de l'Histoire Napoleonnienne, n° 3, pag 91)

<sup>291</sup> Relación de la toma de Ulm, Archivos de Guerra austriacos (citado por Sokolov en Revue de l'Histoire Napoleonnienne, n° 3, pag 92)

parlamentario ante Napoleón, pero sin ningún resultado. Mack rechaza capitular en principio, para por la tarde hacer una propuesta inaceptable: entregar la ciudad tras 48 horas, pero no rendir el ejército. Por la noche recibe la respuesta de Napoleón a través del capitán Segur en la que le exigía la capitulación en cinco días. Mack responde el 17 de octubre insistiendo en que la guarnición debe salir libre y entregar la plaza en ocho días. Napoleón acepta estas condiciones y la capitulación se firma el 18. Los austriacos deben permitir la ocupación de los muros a los franceses y una brigada francesa se interna en la ciudad. A las 9 de la mañana Ney hace su entrada en la ciudad al frente de 5.000 hombres precedidos de las bandas de música regimentales.

El 19 Napoleón expone la situación en el teatro de operaciones a Mack, en el que los rusos se encontraban más allá del Inn, Bernadotte ocupaba Munich y que el general Werneck había capitulado en Trochtelfingen y que Murat perseguía incasablemente al archiduque. Según cuenta Segur, las fuerzas le fallan al infortunado Mack. El 20 de octubre, en la explanada delante de la fortaleza tiene lugar la ceremonia de rendición de las fuerzas austriacas.

¿Qué opciones tenía Mack? Ocupaba un posición sólida, a cubierto y difícil de atacar, tenía víveres y municiones, cierto que no en abundancia, pero suficientes para obligar a combatir al ejército francés en condiciones desfavorables y producirle un gran desgaste en hombres, material (sobre todo contando con que el tiempo atmosférico era desfavorable, lo que perjudicaba más a los franceses, que estaban al aire libre, que a los austriacos que estaban a resguardo) y sobre todo en tiempo. Tiempo que precisaban los aliados para rehacer sus planes y revisar su estrategia, tiempo para que Kutusov (40.000) y el archiduque Juan (22.000) pudieran intentar alguna maniobra a retaguardia de Napoleón, y tiempo para que el sistema napoleónico de abastecimientos mostrara sus fallos al obligar a su ejército a permanecer estacionario sobre el mismo territorio,

agotando así los recursos disponibles y colocándose en una todavía más difícil situación de la que ya sabemos en que se encontraba.

Por lo tanto, aún podía combatir y sin embargo, Mack optó por la rendición, algo que la coalición pagaría caro y él también. Con la firma de la rendición 51 batallones, 18 ½ escuadrones y 67 cañones caen en poder de los franceses<sup>292</sup>. La columna de Jellacic no fue capaz de escapar hacia el Tirol y se tuvo que rendir al VIIº CE de Augerau. De los 72.000 hombres del ejército de Mack, sólo la columna de Kienmayer y los escuadrones que escaparon con Fernando (a los que se habían añadido los escuadrones de Werneck) se habían salvado, en total unos 12.000 hombres. Un ejército aliado entero había sido prácticamente aniquilado.

Coignet, testigo de excepción, nos relata la rendición:

*“Yo estaba de guardia en la loma cerca del Emperador [...] vemos salir de la ciudad de Ulm una columna que no terminaba nunca [...]nunca había visto nada igual. [...] Todos los soldados pasaron [...] y depositaron sus armas y sus bandoleras en un montón al pasar y desfilaron para ponerse en manos de los vencedores. El general Mack a la cabeza, vino a entregar su espada al Emperador, el cual la rechazó [...] Esta salida duró entre cuatro y cinco horas »<sup>293</sup>.*

Si repasamos los hechos, estos son sorprendentes para la época. El 27 de agosto las fuerzas francesas se encontraban en torno al canal de la Mancha; entre el 25 y el 26 de septiembre cruzaron el Rin dando comienzo a la campaña; el 6 de octubre alcanzan el Danubio; el 13 Napoleón arenga sus tropas y el 20 Mack se rinde en Ulm.

Una campaña fulminante realizada en 25 días, desbaratando un ejército de 72.000 efectivos y perdiendo escasamente 2.000 hombres<sup>294</sup>. Por la derrota de Ulm, “el infortunado Mack” sería condenado a muerte. Conmutada su pena, fue encarcelado y

---

<sup>292</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 31.

<sup>293</sup> COIGNET, Jean Roche : Les cahiers du capitaine Coignet pag 150.

<sup>294</sup> HEADLEY, : The Imperial Guard of Napoleon , capítulo III.

tras cumplir diez años, finalmente perdonado. Pero nunca más volvió a detentar un mando y se le retiraron sus títulos y posición. Falleció poco tiempo después de ser liberado en el ostracismo más absoluto.

#### **VII.4.3. LA POSICIÓN DE PRUSIA**

Tras la capitulación de Ulm Prusia se convierte en el foco de la acción diplomática. Francia debe asegurar su neutralidad, mientras que rusos, austriacos e ingleses intentan atraerla a su bando. En otoño de 1805 la situación en Berlín es embarazosa. El 1 de septiembre Duroc llega a Berlín para reclamar, no ya la neutralidad prometida, sino una alianza formal que proporcionaría a Prusia el territorio de Hannover a cambio de ceder al ejército napoleónico el paso libre a través de Prusia, lo que incluía el territorio de Ansbach. En el otro extremo el Zar exige a Guillermo cumplir la convención del 24 de mayo, cediendo el paso a las tropas rusas. La situación se vuelve extremadamente tensa.

No deja de resultar curioso que la mayoría de los estudios históricos, centrándose sobre las operaciones alrededor de Ulm, olvidan lo que podría haber sido un cambio radical desde el punto de vista estratégico y que ocurría junto a las riveras del pequeño río polaco Pilica, afluente menor del Fístula y donde confluían las recientes fronteras austriaca, prusiana y rusa, tras la partición de Polonia. Alrededor de dicho punto se encontraban desplegadas las fuerzas rusas de Buxhöden, Essen y Bennigsen, unos 150.000 soldados en total.

Pero Guillermo III escribió al Zar explicándole claramente que rehusaba dar permiso a las fuerzas rusas para que atravesaran el territorio prusiano y que resistiría a cualquier tentación de violación de su territorio. Así lo explica Alopeus (embajador ruso en Berlín) en su carta del 22 de septiembre a Bennigsen y Michelson:



*“Todos mis esfuerzos han sido en vano y no he podido convencer a su Majestad Prusiana de cambiar su sistema de neutralidad que ha adoptado tan firmemente. Su Majestad ha ordenado hace tres días a todo el ejército prusiano estar preparado para salir de campaña ... esto pondrá en movimiento a doscientos mil hombres”*<sup>295</sup>

La situación estaba tomando un cariz absolutamente contrario a lo esperado por las naciones de la 5ª Coalición. Aún así, el Zar estaba convencido de poder convencer a los prusianos y si no, a forzar una guerra. Así lo prueba la afirmación del príncipe Czartoryski en sus memorias:

*“Debo reconocerlo, la poca probabilidad que había de ver entrar a Prusia en el concierto de las potencias, no era lo que más me afligía. Sin duda no escatimé ningún argumento para convencerla, pero tenía previsto con satisfacción la necesidad de pasar por encima de su cadáver en caso de una negativa”*.<sup>296</sup>

Y este punto de vista era instigado por el mismísimo Zar, que se veía en la obligación de ejercer de “bienhechor de Europa”.

En Prusia, por su parte, conscientes de la gravedad de la situación, ya se empezaba a especular sin miramientos sobre la próxima guerra con Rusia. La princesa Luisa de Prusia escribe:

*“... encontré muchas tropas que se reunían más allá del Oder. Incluso en Varsovia, el ruido de una guerra con Rusia, ya nos había alarmado, sin que apenas pudiéramos creerlo, pero a nuestra llegada a Berlín, todo el mundo lo temía, como me pude convencer”*.<sup>297</sup>

Inglaterra por su parte, no permanecía inactiva. Lord Gower, que llegó el 28 de septiembre al cuartel general del Zar, declaró que en caso de conflicto ruso-prusiano las sumas consagradas a Prusia serían vertidas hacia Rusia. La situación no podía ser más tensa.

En un último esfuerzo por arreglar pacíficamente el asunto, el Zar envió a un

---

<sup>295</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l’Histoire Napoleonnienne, n° 6, pag 18.

<sup>296</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l’Histoire Napoleonnienne, n° 6, pag 19.

<sup>297</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l’Histoire Napoleonnienne, n° 6, pag 19.

personaje de su entorno, el engreído conde Dolgorouki (a quien veremos más tarde en otra visita decisiva en la jornada previa a la batalla de Austerlitz) el cual está a punto de hacer zozobrar definitivamente la posibilidad de un entendimiento ruso-prusiano.

Pero justo cuando todo parecía perdido una torpeza estratégica de Napoleón llegó en ayuda de los aliados. Berlín tiene noticia con estupefacción de la violación por parte de las tropas napoleónicas del territorio de Ansbach el 3 de octubre. Este hecho cayó entre los prusianos con el efecto devastador de un rayo. Por economizar unos días de marcha las tropas de Bernadotte habían cambiado totalmente la situación geoestratégica en Europa. Esta violación arrogante de la neutralidad prusiana privó a Napoleón de obtener un triunfo absoluto con un mínimo de esfuerzo. Si las tropas prusianas se hubieran puesto de su lado, como estuvo a punto de ocurrir, la campaña de las potencias coaligadas habría dado un giro de 180 grados.

Algunos días más tarde Alejandro hace acto de presencia en Berlín y si bien no pudo convencer a los prusianos de unirse claramente a la coalición, debido a la aplastante derrota de Mack en Ulm que vuelve a resucitar las dudas de Federico Guillermo, consiguió que este tomara una decisión intermedia. El 3 de noviembre se firma un acuerdo de mediación armado por el que Prusia somete a Napoleón las exigencias aliadas para firmar la paz con ellas (exigencias que eran inaceptables para Napoleón), pero incluyendo una cláusula que estipulaba que el acuerdo debía ser alcanzado en el plazo de cuatro semanas a partir del día de partida del negociador. De esta manera Prusia se daba un mes de tiempo para que la campaña tomara un signo definitivo y entonces decidir de que lado inclinarse. Caso de que las cosas favorecieran a los aliados se uniría a ellos, caso contrario mantendría su neutralidad.

Es importante que nos fijemos en las fechas, porque el ultimátum de Prusia significaba que Napoleón tenía exactamente un mes para acabar con el resto del ejército

aliado, es decir, alcanzar una solución militar definitiva antes del 4 de diciembre.

#### **VII.4.4. LOS OTROS TEATROS DE LA GUERRA**

Mientras tanto, los acontecimientos en el Norte de Italia no habían sido nada favorables para Napoleón. Convencido de que Mack llevaría su ejército al desastre, el Archiduque Carlos había recibido permiso para mantenerse a la defensiva en dicho teatro hasta que la situación en Baviera se clarificara. El 17 de octubre Massena, comandante de las fuerzas francesas y sabedor de la situación desesperada de Mack, se pone en movimiento. Carlos retrocede hacia una posición preparada con antelación en Caldiero, donde el 24 se libra una dura batalla, al final de la cual Massena es derrotado y obligado a retroceder. Pero Carlos, sabedor de la rendición de Mack y de que Ney había rechazado al archiduque Juan en Innsbruck, comienza un retroceso tras el río Tagliamento para cubrir la retirada de Juan, seguido a distancia por Massena.

En el sur de Italia, la situación también se ve afectada. El 30 de octubre el general ruso Lascy parte hacia el sur de Italia con 14.000 rusos que el 3 de noviembre se reúnen con los 7.000 británicos (entre los que se encontraban unidades que habían combatido en Egipto y otras formadas por emigrados franceses) al mando del general Craig a la altura del cabo Passaro, desembarcando el 20 de noviembre en Nápoles.

Fernando IV estaba deseoso de recibir tales fuerzas aliadas ya que parte de su reino se encontraba invadido por los 20.000 efectivos de Saint-Cyr. Pero la fuerza aliada tras desembarcar se atrinchera apoyándose en la fortaleza de Gaeta, debido a la falta absoluta de animales de tiro, caballos y transporte, a pesar de ser reforzados por 7.000 napolitanos. Totalmente inactivos e ignorando todo lo que pasa en el Danubio, estas fuerzas fueron malgastadas permaneciendo inactivas el resto de la campaña.

Tras el armisticio del 6 de diciembre, 35.000 franceses se dirigirán hacia ellos.

Las fuerzas de Lascy se habían reducido a unos 6.000 efectivos aptos debido a las enfermedades, por lo que el 7 de enero recibieron la orden de embarcar y dirigirse a Corfú. Por su parte Craig se atiene a las órdenes recibidas de asegurar Sicilia como base de operaciones y el 14 de enero embarca, desembarcando en Mesina el 22.

Por su parte, la expedición preparada en el norte de Europa también se vio abocada al fracaso. Como ya vimos, el 5 de octubre 20.000 rusos habían desembarcado en Stralsund, donde se unieron a 10.000 suecos al mando de su rey Gustavo IV. Por su parte los británicos embarcan el 16 de octubre 11.000 hombres con destino a las bocas del Elba y otros 5.000 se mantienen como reserva dispuestos a embarcar. Frente a ellos, 4.000 franceses se encuentran en Hannover.

El 29 de octubre suecos y rusos se ponen en movimiento. Durante ese tiempo, los prusianos han entrado ya en Hannover (recordemos que Napoleón se lo había garantizado a cambio de su neutralidad). El 31 de octubre el rey de Suecia declara la guerra a Francia. Pero la situación entre los aliados se degrada rápidamente. Por un problema de protocolo, el inestable Gustavo IV ordena cancelar la ofensiva y regresar. Tras perder varios días se aviene a razones. El 19 de noviembre los británicos desembarcan en Stade con la intención de unirse a las fuerzas ruso-suecas, pero la falta absoluta de caballos y transporte les impide moverse, tal y como ocurrió en Nápoles.

Tras la victoria de Austerlitz, los prusianos confirmarán su neutralidad por lo que Gustavo IV, desconfiando de la posición de estos, se niega a avanzar hacia Hannover. A pesar de la llegada de más y más tropas británicas (entre ellas un joven general, Arthur Wellesley) alcanzando la cifra de 26.000 efectivos. Los meses de diciembre y enero pasarán si apenas novedad. Durante este tiempo las fuerzas de Luís Bonaparte reciben refuerzos. Los británicos decidirán finalmente reembarcar el 15 de febrero, poniendo fin a una expedición que podía haber resultado de una importancia

verdaderamente estratégica. La complicada estrategia aliada había fallado estrepitosamente, lo que finalmente le costaría la vida al joven Pitt.

#### **VII.4.5. LA PERSECUCIÓN HASTA MORAVIA**

Entre tanto la situación resultaba del todo obscura para Kutusov. Tras una larga marcha desde las fronteras de Rusia, camino que se debió realizar a marchas forzadas agotadoras (por la insistencia de la cúpula militar austriaca sabedora de la velocidad con la que avanzaba Napoleón hacia el Danubio) y bajo unas condiciones meteorológicas muy desfavorables, el ejército ruso se encontraba en unas condiciones desastrosas, tal y como Kutusov informaba en su carta del primero de octubre a las autoridades militares austriacas. Tal era la situación, que tras alcanzar el 4 de octubre Branau (ciudad fronteriza austriaca a orillas del río Inn), se vio obligado a hacer un alto y dirigirse en persona el día 6 a Viena, donde tras reunirse con el embajador ruso en la capital (Conde Razumovski) tuvieron una reunión con el emperador Francisco y con el Consejo Superior de Guerra (el Hofskriegsrath), donde le aseguraron el abastecimiento en víveres, municiones y cartas topográficas.

De vuelta el 9 de octubre en Branau, recibió puntuales informes de la situación de sus fuerzas. Tras 22 días de marcha las columnas rusas se extendían en decenas de kilómetros y la artillería y la logística estaban muy a retaguardia. El 14 de octubre las fuerzas de Kutusov no pasaban de 30.000, ya que la 6ª columna de Podolsk (unos 9.000 efectivos) había sido enviada en dirección a la frontera turca, para después recibir contraorden, por lo que se encontraba todavía a varios cientos de kilómetros a retaguardia.

El 17 de octubre recibe las noticias de la victoria austriaca sobre los franceses de Dupont. Pero el 19 Kutusov empieza a recibir informes no confirmados que parecen indicar que los austriacos han sufrido un duro revés. El 21 de octubre recibe por escrito

una consideración enviada por Meerfeldt, el más antiguo de los generales austriacos, en la que le conmina a avanzar hacia Ulm, pero Kutusov no se fía y solicita instrucciones a Viena para ganar tiempo hasta que se clarifique la situación. La posición de Kutusov en aquel momento la podemos saber por él mismo, por una carta que envió al Zar:

*“En estos momentos soy, por así decirlo, la única defensa de Viena. Si me expongo a avanzar puedo ser copado por el enemigo, que es tres veces más fuerte que yo. Quedándome aquí, debo esperar que el enemigo me ataque y puede ocurrir que me obligue a retroceder hacia la capital de Austria. Reaccionaré cuanto sea posible en función de los movimientos del enemigo y de las noticias que reciba del ejército del Archiduque”<sup>298</sup>*

El 20 se habían incorporado las fuerzas de Kienmayer que se retiraban de Munich, 24 batallones y 60 escuadrones, con un total unos 18.000 hombres<sup>299</sup>.

La primera noticia que tuvo Kutusov de la rendición de Mack se la proporcionó él mismo cuando en su camino hacia Viena bajo palabra, se encontraron en Braunau el 23 de octubre. En cuanto Kutusov conoció la rendición de Mack, ordenó retroceder inmediatamente al río Inn. El jefe ruso tenía consigo a unos 36.000 rusos (había perdido unos 6.000 enfermos por el camino más los de la mencionada 6ª columna, como ya hemos dicho) y unos 26.000 austriacos<sup>300</sup>.

Los generales austriacos intentan convencerle para que se dirija a Munich, pero tras considerar sus opciones, decidió que no podía arriesgar sus escasas fuerzas contra un ejército francés más numeroso y exultante tras su victoria en Ulm. Además de su inferioridad numérica, las fuerzas rusas se encontraban extendidas a lo largo de su línea de comunicación debido a la larga marcha. De modo que el 25 de octubre inicia su repliegue en dirección a Wels buscando reunirse con Buxöwden y sus 30.000 efectivos que se acercaban muy lejos desde el este. Oficialmente se trataba de un repliegue inicial

---

<sup>298</sup> DANILIEVSKI, Mihailovski:Relation de la campagne de 1805, pag 79.

<sup>299</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue de l’Histoire Napoleonienne, n° 6, pag 24.

<sup>300</sup> CASTLE, Ian : Austerlitz 1805, The battle of the three emperors, pag16.

sobre Linz (a 100 kms al este de Branau), pero para Kutusov estaba claro que Viena estaba perdida, a pesar de las falsas esperanzas del emperador austriaco.

Para ello sitúa a Kienmayer en su flanco sur con la misión de evitar ser envueltos por dicho lado, mientras que las fuerzas rusas se disponen en vanguardia, grueso y retaguardia. Esta última a las órdenes de Bragation, cuya caballería dirigía Witgenstein apoyado por la artillería del Teniente Coronel Yermoloff, mientras que a media jornada de distancia marchaba un fuerte destacamento a las órdenes de Miloradowitch<sup>301</sup>. Quemando cuantos puentes dejaban atrás, las fuerzas de Kutusov retrocedían, pero dispuestas a combatir.

Napoleón sin duda analizaba su situación cuidadosamente. Un avance hacia el este extendería su línea de comunicaciones en un momento en que Prusia empezaba a despertar de su aparente letargo tras la violación del territorio de Ansbach y comenzaba a movilizar sus fuerzas. En caso de que Prusia decidiera declarar la guerra a Francia e intervenir, la línea de comunicaciones francesa estaría amenazada en su flanco izquierdo por el poderoso ejército prusiano que, como hemos dicho anteriormente superaba los 200.000 efectivos.

En definitiva, el Ejército francés se encontraba ante una operación totalmente diferente. El objetivo ya no era batir a un ejército que les hacía frente, sino obligar a combatir a uno que pretendía escabullirse para reunirse con refuerzos antes de que eso tuviera lugar. Además, todo debía llevarse a término antes del 4 de diciembre, momento en el que Prusia llevaría a cabo su ultimátum.

Tras considerar sus opciones, el Emperador francés decide tomar la iniciativa y el 26 de octubre reagrupa sus fuerzas en Munich y Landshut y se lanza a la persecución de Kutusov con la intención de alcanzarle y forzarle a combatir antes de

---

<sup>301</sup> DANILIEVSKI, Mikhailovski: Relation de la campagne de 1805, pag 115.

que recibiera los refuerzos de Buxhöden.

El 26 de octubre Napoleón firma el decimoprimer boletín de la “Grande Armée”<sup>302</sup>. La “Grande Armée” se divide en dos grandes grupos. El primero con la misión de dar caza a las fuerzas de Kutusov y compuesto por la Guardia, los Iº, IIº y IIIº CE,s, la 1ª y 2ª Divisiones de dragones y la 1ª y 2ª Divisiones de caballería pesada. En total unos 150.000 efectivos.

El segundo grupo tendría la misión de asegurar las comunicaciones y cubrir las operaciones en el Tirol contra el archiduque Juan y compuesto por el VIº y VIIº CE,s (Ney y Augerau), la 4ª División de dragones, la División de dragones a pié, una parte del ejército bávaro y los contingentes de Wurtemberg y de Baden, con un total de unos 50.000 hombres<sup>303</sup>.

La ciudad de Augsburgo se convirtió en el depósito principal, donde se sitúan también los hospitales al mando del general René y guarnecido por 40 cañones. Habiendo asegurado sus flancos, sus comunicaciones y garantizado por cuatro semanas su situación estratégica frente a Prusia, Napoleón continúa su avance a la caza de Kutusov.

Pero el viejo veterano ruso resulta un hueso duro de roer y consigue proseguir su retirada combatiendo en una serie de acciones de retaguardia en las que el ejército ruso se muestra a la altura de las circunstancias. El tiempo se había vuelto de nuevo desfavorable. Primero la lluvia y luego la nieve, convirtieron los caminos en lodazales donde la artillería y los carros de abastecimientos e impedimenta avanzaban con extrema dificultad, provocando una gran insuficiencia de víveres. Las condiciones de

---

<sup>302</sup> La idea de informar a la opinión pública sobre la marcha de las operaciones desde el punto de vista naturalmente favorable del Gobierno de Napoleón mediante los denominados “Boletines”, comenzó con la campaña de Austerlitz. Esta herramienta le permitió influenciar dicha opinión, constituye una novedad en la historia de los conflictos armados y supone el comienzo de lo que hoy denominamos “guerra de información” y que los militares denominan técnicamente “INFO OPS”.

<sup>303</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue d’Histoire Napoleonienne, nº 6, pag 32.



vida del personal se volvieron muy penosas, lo que acabó desembocando en pillaje, desórdenes e indisciplina entre las tropas rusas.

El general Yermolov nos lo relata de primera mano:

*“Había una gran carestía de víveres, que proporcionó el pretexto a las tropas para pillajes y causar problemas; los desórdenes se instalaron y la desobediencia ocurría a diario. Muchos hombres se quedaban atrás de los regimientos y aprendimos a llamar merodeadores a los vagabundos ... se reunían en grupos con una cierta organización, porque un día, un escuadrón de húsares, que había sido enviado para evitar los saqueos, se los encontró dispuestos a disparar sin miedo al ataque”<sup>304</sup>.*

Por el contrario, la moral francesa está muy alta. La fácil victoria de Ulm les había dado la sensación de ser invencibles. El 27 de octubre la vanguardia, compuesta por el III<sup>er</sup> CE de Davout, alcanza el río Inn a la altura de Mülhdorf. El 29 el V<sup>o</sup> CE de Lannes ocupa Branau totalmente indefensa y repleta de abastecimientos, artillería y municiones en perfecto estado, personándose allí Napoleón el día 30 y ordenando que fuese convertida en depósito del ejército.

A pesar de la baja moral del ejército aliado y de las penosas condiciones en la que se ve obligado a ejecutar la retirada, se desarrollan una serie de combates entre la vanguardia francesa y la retaguardia aliada el 31 en Ried y Lambach (a pocos kilómetros al este de Branau) sin apenas consecuencias.

Tras Lambach el ejército aliado se divide. El ejército de Kutusov se dirige a Linz, mientras las fuerzas austriacas de Kienmayer se dirigen hacia Stayer. Ambas columnas siguen dos rutas paralelas en dirección hacia Viena.

Napoleón decide a su vez dividir también sus fuerzas en dos columnas. En su caso con mayor razón, ya que si tenemos en cuenta que cada CE en marcha ocupaba una extensión en profundidad de 20 kms, un CE tras otro supondría más de 100 kms,

---

<sup>304</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue d'Histoire Napoleonienne, n° 6, pag 30.

convirtiendo la “Grande Armée” en algo ingobernable y que precisaría de varios días de marcha para reagruparse en caso de combate decisivo, algo que como ya sabemos iba contra los principios operacionales aplicados por Napoleón, en los que los CE se mantenían a un día de marcha unos de otros.

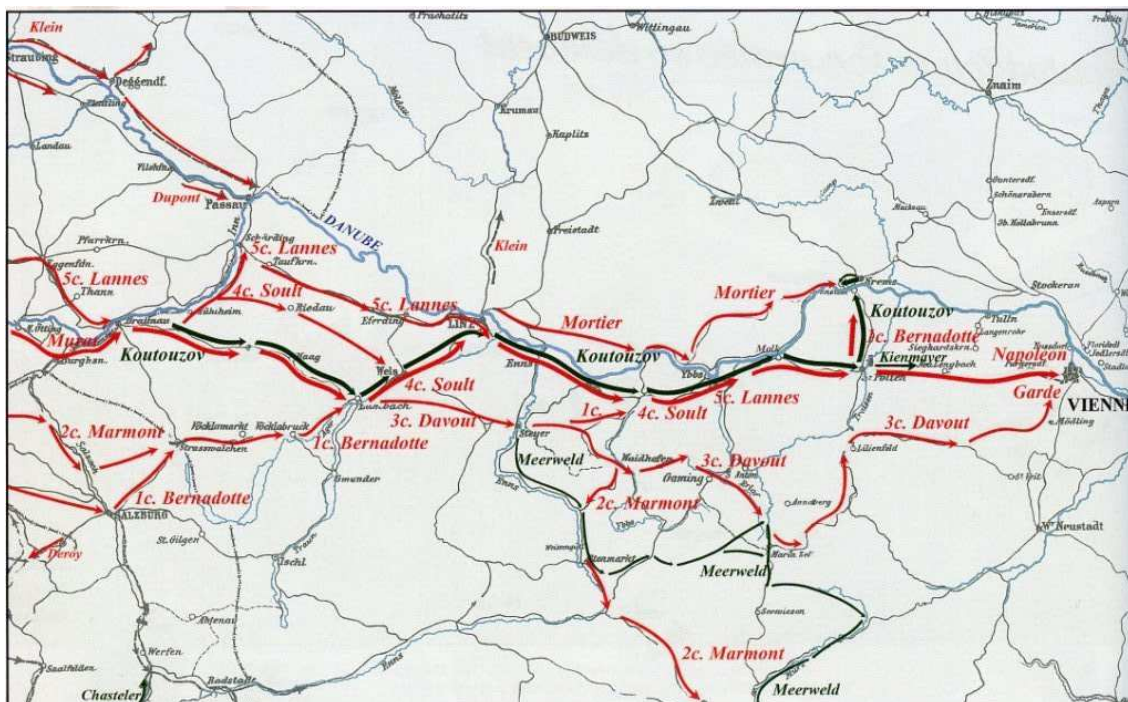


Figura nº VII.14: Retirada aliada por el valle del Danubio entre el 26 de octubre y los primeros días de noviembre.

Se puede apreciar el movimiento del ejército aliado (en verde) que se dirige hacia el este perseguido por las fuerzas napoleónicas (en rojo). También se puede apreciar como Kleinfeldt es destacado hacia el norte para observar a los prusianos y Mortier cruza a la orilla norte del Danubio, para ser atacado por Kutousov, como veremos más adelante.

Fuente: SOKOLOV, Oleg: Revue d’Histoire Napoleonienne, nº 6

Las únicas rutas practicables eran la calzada principal a Viena y la que pasaba por Stayer. Los CE,s IIIº de Davout en cabeza y IIº de Marmont avanzan por esta última seguidos a distancia por el Iº de Bernadotte.

Los aliados, lejos de retirarse en desorden, ofrecen resistencia. Los combates para tomar los puentes sobre el río Traun y sobre el río Enns son encarnizados, como nos cuenta un oficial ruso testigo de los acontecimientos:

*“...habían sido colocados materiales inflamables sobre el puente ... los*

*franceses se lanzaron sobre el lado opuesto del puente para apagar el fuego, pero el general Kutusov, que había venido también al río, dio una orden súbita y unos cuantos cazadores valerosos se lanzaron al fuego bajo la metralla, expulsaron a los franceses e incendiaron el puente del lado francés ... el incendio creció en el puente en llamas. Todo el cielo se volvió púrpura y las aguas tumultuosas del Enns tomaron el aspecto de una tierra incendiada ... las granadas al explotar lanzaban astillas al agua. Si a eso sumamos el horroroso batir de los tambores, la fuerte fusilería de los croatas tumbados en trincheras, disparando con sus fusiles de dos cañones y los gritos de los combatientes, entonces podremos imaginar un poco la batalla del Enns”<sup>305</sup>*

Kutusov, que desde el principio había no quería aceptar riesgos, decide no presentar batalla en la línea defensiva que ofrecían las escarpadas orillas del Enns. La mañana del 4 de noviembre las fuerzas rusas abandonan la línea del Enns reanudando la retirada. El cuerpo del general austriaco Merfeld, que por orden de Kienmayer defendía el puente de Stayer situado más al sur en el otro eje de retirada aliado, se ve obligado a abandonar dicho punto y proceder también a retirarse.

La mañana del 5 los franceses cruzan el Enns. La vanguardia a las órdenes de Murat, compuesta por la Brigada de húsares de Treillard, las brigadas de cazadores de Milhaud y de Fauconnet, la División de dragones de Walter, la División de granaderos de Oudinot y las divisiones de coraceros de Nansouty y de Hautpoul, avanza y contacta con el enemigo a eso de las 09.00 horas. Se trata de las fuerzas del general austriaco Nostitz que continuaba acompañando a las fuerzas de Kutusov.

Una serie de combates sobre la marcha tienen lugar. Las fuentes francesas confunden los rusos con los austriacos y las fuentes rusas no aclaran gran cosa por lo escueto de su relato. En cualquier caso, lo que está claro es que las fuerzas de Murat presionan al enemigo que se retira ofreciendo resistencia y perdiendo prisioneros y material, pero sin romper la formación. En un momento de la acción se llega al bosque

---

<sup>305</sup> GLINKA, Feodor : “Cartas de un oficial ruso”, citado en Revue d’Histoire Napoleonnienne, n° 6, pag 36.

de Amstetten, donde se produce un combate especialmente disputado y sangriento, que supuso una verdadera batalla en sí mismo, en el que las fuerzas de retaguardia a las órdenes de Bragation (una división rusa y gran parte de otra austriaca) se enfrentan a la vanguardia de Murat. Tras un combate disputado, la aparición de las fuerzas de Miloradovitch (8 batallones y 10 escuadrones) cubre la retirada de Bragation mediante un contraataque decidido en el que el caballo del mismísimo Murat resultó muerto. Finalmente la aparición de los granaderos de Oudinot consigue restablecer la situación. Ambos bandos reclaman la victoria. En cualquier caso, el resultado fue que los aliados consiguen zafarse y continuar la retirada sin sufrir un descalabro, tras haber mostrado su determinación a los franceses. El propio Bragation nos da su versión de su intervención en la batalla:

*“El enemigo apareció en varias columnas numerosas, me persiguió y finalmente me atacó con todas sus fuerzas ... acepté el combate y a pesar de la superioridad de sus fuerzas, fue varias veces derrotado y rechazado, tras lo cual el general Miloradovitch, presente en el sitio para reforzarme, afianzó la victoria entrando en acción, me retiré con la vanguardia. La batalla ... duró unas cuatro horas”<sup>306</sup>*

Del lado francés, es Lejeune quien nos proporciona una vívida estampa de la lucha:

*“El enemigo revuelto con nuestras últimas filas, hizo prisioneros y consiguió llevárselos. El caballo de Murat resultó muerto, el mío se lanzó a esa pelea descendiendo a galope la pendiente empinada del camino y se salvó situándose entre los otros caballos antes de que me diera cuenta, junto con los jinetes al galope. Me puse a salvo situándome entre dos cañones que un joven oficial de artillería<sup>307</sup>, recién salido de la academia, tuvo la entereza de situar en batería en medio del camino. La lucha era espantosa y los golpes de sable se cruzaban sobre nuestras cabezas”<sup>308</sup>*

La situación fue muy apurada para los franceses. Prueba de ello es que

---

<sup>306</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue d'Histoire Napoleonienne, nº 6, pag 39.

<sup>307</sup> El oficial era el Teniente de artillería a caballo Octave Levasseur, quien a su vez escribió sus memorias y coincide con Lejeune al describir lo sangriento del combate entorno a sus cañones.

<sup>308</sup> “Memorias del general Lejeune, 1792-1813”, citado en Revue d'Histoire Napoleonienne, nº6, pag 42.

Napoleón reprimió duramente por carta a Murat, ya que este, en su afán por contactar con la retaguardia aliada, había dejado una distancia de entre 20 y 30 kms con el resto del ejército, lo que hubiera supuesto que se habría visto absolutamente solo caso de que Bragation hubiera sabido plantear un contraataque decidido.

Napoleón por su parte, consciente de que Francisco no desea ver su querida capital invadida, piensa erróneamente que Buxhöden se encuentra cerca de Kutusov (sus espías le informan que un ejército ruso se acerca por el este, cuando en realidad son las fuerzas de Podolsk, la 6ª Columna que como sabemos se habían visto obligadas de nuevo a dar media vuelta una vez encaminadas hacia la frontera turca) y que una vez unidos los aliados buscarán presentar una batalla decisiva en St. Pölten (Poelten), una meseta situada a 50 kms al oeste de Viena y cuyos escarpados lindes y vasta llanura la hacen ideal para una batalla defensiva.

Las instrucciones que emite Napoleón van dirigidas a preparar el teatro de operaciones para aniquilar las fuerzas aliadas en dicha defensa. Para ello ordena a Davout que persiga a las fuerzas de Merfeld, para acabar rodeando St. Pölten por el sur y atacar Kutusov por la retaguardia. Murat, Lannes y Soult deben marchar derechos sobre la posición para fijar al enemigo, mientras Bernadotte debe intentar alcanzar el grueso de las fuerzas para rodear St. Pölten por el norte. Finalmente, para impedir que las fuerzas restantes de Kutusov escapen hacia el norte cruzando el Danubio, Napoleón crea el VIIIº CE bajo mando de Mortier, compuesto por tres divisiones (Gazan, Dupont y Dumonceau, provenientes de los CE Vº, VIº y IIº respectivamente) con las órdenes de avanzar por la orilla norte del Danubio (de nuevo vemos que la flexibilidad del sistema de CEs proporciona a Napoleón una magnífica herramienta para adaptarse a la situación en función de las necesidades). También decide enviar al norte del río a la División de dragones de Klein con el objetivo de clarificar la situación en la región de Bohemia.

El 4 de noviembre dichas tropas cruzan el Danubio. Para garantizar el enlace con sus fuerzas al norte del Danubio, Napoleón ordena que se cree una flotilla de 300 embarcaciones, pero al final tan sólo es posible requisar 30, por lo que el VIII° CE permanecerá en la práctica aislado.

Pero a pesar de que Francisco ordena a Kutusov que se detenga y haga frente a los franceses en St. Pölten, considerada como la última línea defensiva antes de Viena, este se niega a arriesgar sus fuerzas solo para proteger la capital austriaca y el 9 de noviembre decide cruzar a la rivera norte del Danubio en Krems, el último punto de cruce antes de la capital, quemando el puente tras el paso de sus fuerzas.

Con el fin de detener la ofensiva francesa, dando tiempo a los ejércitos rusos de efectuar su unión, Francisco había intentado una jugada que no le salió bien. El 7 de noviembre el general austriaco Gyulay se presenta en el Cuartel General napoleónico portador de una misiva del emperador austriaco en la que le propone establecer conversaciones de paz, con la condición “*sine qua non*” de un armisticio inmediato. Napoleón le responde el día 9 con palabras amables hacia él y Alejandro, pero no acepta el armisticio. Durante dicha visita, el general Gyulay comenta la posibilidad de un matrimonio entre Napoleón y una princesa austriaca, previo divorcio de Josefina.

Este ambiente de oficiales parlamentarios atravesando las líneas en ambas direcciones acaba creando un clima en el que tanto las vanguardias francesas como las retaguardias aliadas creen que hay muchas posibilidades para un armisticio, lo que tendrá sus consecuencias en el futuro y de las que se aprovecharán tanto los franceses como los rusos, como veremos más adelante.

Por otro lado, las relaciones entre austriacos y rusos no pueden ser más tensas. Los primeros acusan a los segundos de cobardía y de no querer defender Viena, mientras que los rusos se defienden diciendo que no son lo suficientemente fuertes. Esto

crea grandes divisiones entre los oficiales subalternos y hace difícil la cooperación entre ambos aliados.

El mismo día 7 Murat, seguido por Lannes se acercan a St. Pölten. La distancia en ese momento entre la vanguardia francesa y Napoleón era de unos 100 kms de caminos totalmente enfangados, por lo que los ayudantes de campo debían emplear dos días entre ida y vuelta para entregar los informes, lo que provoca que las instrucciones recibidas sean comunicadas cuando ya la situación ha cambiado totalmente.

Para Murat esto significa que se encuentra de facto absolutamente libre. Esto incide en el comportamiento del sanguíneo gascón. Teniendo la certeza de que Kutusov se dirige hacia Krems para cruzar a la rivera norte con sus fuerzas, desentendiéndose así el ruso de la defensa de Viena, Murat prefiere dejarse llevar por el espejismo de la ciudad imperial. Las dos informaciones que envía a Napoleón el día 7 así lo confirman:

*“Los generales rusos afirman querer la batalla en St. Pölten, yo no lo creo. Abandonan sin efectuar un solo disparo de fusil las más bellas posiciones que se pueden ver ...”. “Un informe que me han entregado hace un instante confirma que los rusos se dirigen a Krems”<sup>309</sup>*

Tras un breve escarceo con la retaguardia de Kutusov en St. Pölten, Murat desentendiéndose del cuerpo principal del enemigo (y cometiendo anatema según la doctrina napoleónica que hemos estudiado) avanza hacia Viena, una presa más atractiva desde el punto de vista político pero militarmente irrelevante, seguido por los CEs de Lannes y Soult.

Mientras, a 50 kms al sur, en un terreno escarpado y difícil, Davout alcanza a las fuerzas de Merfeldt la mañana del día 8 cerca de Maria Zell. Tras un combate reñido, los austriacos se desintegran cediendo 4.000 prisioneros, 18 cañones y dos

---

<sup>309</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue d'Histoire Napoleonienne, n°6, pag 48.

estandartes<sup>310</sup>. Los restos de las fuerzas de Merfeldt se retiran hacia el este dejando manos libres a Davout.

Sintiéndose libre de la presión francesa, Kutusov decide aprovechar la oportunidad y revolverse contra Mortier, que como sabemos, había cruzado a la rivera norte del Danubio por Linz y estaba aislado del resto de las fuerzas napoleónicas. El astuto comandante ruso, viendo la posibilidad de una presa fácil, se lanza el 11 de noviembre en Dürnstein sobre la vanguardia del aislado cuerpo de Mortier. Unos 30.000 rusos frente a unos 5.000 franceses de la División de Gazan, puesto que el resto de las fuerzas de Mortier estaban dispersas a lo largo de la rivera norte.

Miloradowitch recibe orden de atacar de frente para fijar al enemigo mientras Doktorov avanza por senderos de montaña para rodearlo por su izquierda, cortándole así la retirada (ver figuras V.15 y V.16). Los franceses, tras un sangriento y desesperado combate en el que en varias ocasiones rozan el desastre, sufren bastantes pérdidas, pero consiguen finalmente rechazar al enemigo gracias a la enérgica y heroica dirección de Mortier, a la providencial llegada de la división de Dupont y sobre todo a la deficiente disposición táctica concebida por el general Schmidt (proveniente del entorno del emperador Francisco e incorporado al Cuartel General de Kutusov el día anterior como Jefe de Estado Mayor), tras perder un estandarte, cinco cañones y 1.500 prisioneros<sup>311</sup>.

Las propias palabras de Dupont nos dejan ver lo difícil y encarnizado del combate:

*“El fuego más mortífero arrasaba la rivera del Danubio y las faldas de las montañas; donde el espacio lo permitía, las tropas se lanzaban las unas sobre las otras a la bayoneta; la firmeza de los rusos igualaba el coraje de los franceses; unos y otros se*

---

<sup>310</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue d'Histoire Militaire, nº 6, pag 50.

<sup>311</sup> DANILIEVSKI, Mihailovski : Relation de la campagne de 1805, pag 145.



*confundían en los combates cuerpo a cuerpo*<sup>312</sup>

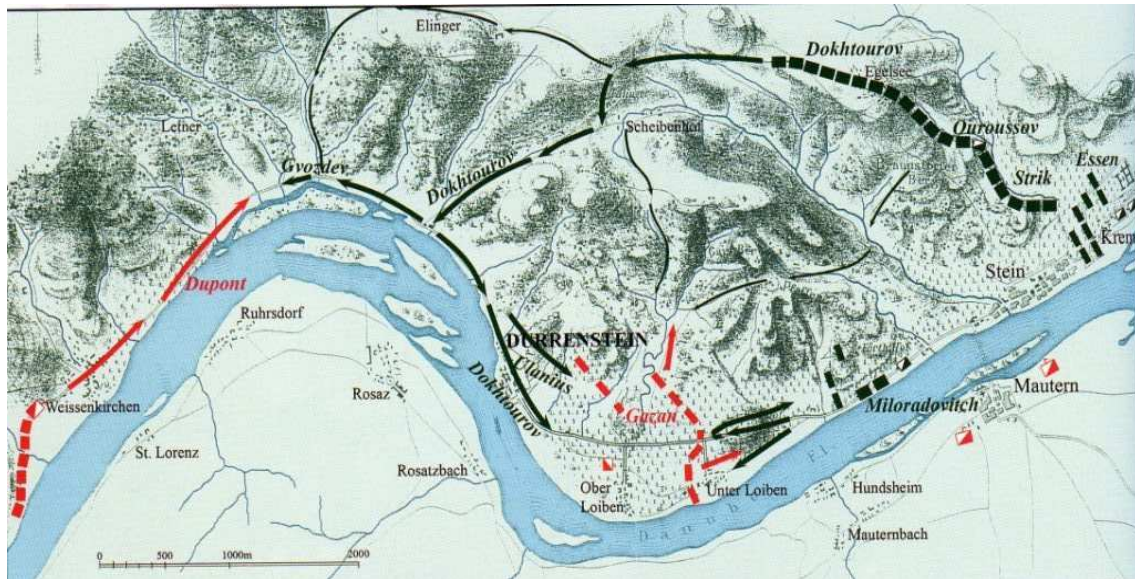


Figura nº VII.15: Batalla de Dürnstein, 11 de noviembre.

La fuerzas rusas en verde fijan por el frente, mientras rodean por el norte y atacan por la retaguardia a las fuerzas francesas de Gazan (en rojo). Mientras, la División de Dupont avanza hacia ellos por la rivera norte del río.

Fuente: SOKOLOV, Oleg. Revue d'Histoire Napoleonnienne, nº6

Llama la atención el hecho de que todos los generales provenientes del entorno del emperador austriaco y que gozaban de un historial sobresaliente, resultaron verdaderos fracasos a la hora de demostrar sus cualidades. Así, Mack, Schmidt y finalmente Weyrother (como veremos en la batalla) llevaron al desastre a las tropas con sus concepciones complicadas e impracticables, en las que siguiendo el mismo esquema táctico, dividían las fuerzas en diferentes columnas que debían coincidir en tiempo y espacio sobre zonas predeterminadas. Schmidt pagó con su vida su error.

El combate de Dürnstein fue tan reñido (los rusos perdieron unos 3.200 hombres, por unos 2.500 a 3.000 franceses<sup>313</sup>) que obligó a Napoleón a evacuar todas sus fuerzas de la rivera izquierda del Danubio a fin de garantizar su seguridad, lo que

<sup>312</sup> Journal des Sciences militaires, tomo V, pag 172, citado por Danilievski en Relation de la campagne de 1805, pag 143

<sup>313</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue d'Histoire Militaire, nº 6, pag 66.

dejó a Kutusov libre para decidir su siguiente movimiento.

Por primera vez en dos semanas de constante retirada y combates, las tropas rusas pueden descansar. Una de las unidades rusas que más sufrió fue el Regimiento Apcheron, lo que tendrá sus consecuencias en la batalla de Austerlitz. Parece ser que Kutusov pretendía quedarse en Dürnstein a esperar a Buxhöden y así lo pensaban también los franceses. De hecho, los CE,s de Mortier y Bernadotte situados frente a Kutusov, reciben la orden de acopiar materiales para la construcción de un puente con el objetivo de cruzar el río. Pero los acontecimientos impiden a Kutusov continuar con su plan.

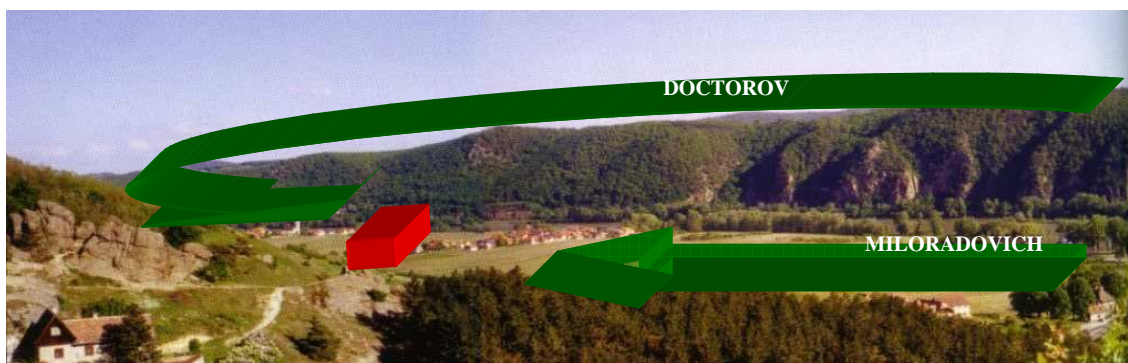


Figura VII.17. Vista del campo de batalla de Dürnstein (elaboración propia)

Se puede apreciar lo escarpado del terreno por el que se intentó la maniobra de fijación y envolvimiento rusa (en verde) de las fuerzas napoleónicas (en rojo). El Danubio corre a los pies de la colina en primer plano. Los rusos atacaron de frente y simultáneamente rodearon a los franceses por las colinas del fondo. Maniobra muy complicada y que a punto estuvo de costar la aniquilación de toda una División francesa.

Al día siguiente del éxito ruso de Dürnstein, el 12 de noviembre, Napoleón consciente de que intentar un paso en fuerza del Danubio es imposible por estar este muy caudaloso y con aguas revueltas debido a las constantes lluvias, (recordemos que en 1809 sufrió un sangriento fracaso en Essling que le costó enmendar un mes y medio de preparación minuciosa, y ahora tiempo, era precisamente lo que le faltaba, con las fuerzas rusas corriendo hacia su concentración y el ultimátum prusiano agotándose), envía por la tarde una carta a Murat con una orden prácticamente imposible:

*“Debe Usted pasar el puente de Viena. Si tiene Usted la suerte de encontrarlo*

*intacto, no pierda un momento; pase el Danubio con una porción de la caballería, los granaderos y la División de Suchet. Hágase seguir por las divisiones de Legrand y Vandamme. Este ejército ruso puede encontrarse, por esta maniobra, copado por completo*”<sup>314</sup>.

Murat entra en Viena el día 13 y ocupando la ciudad sin oposición. 500 cañones y 100.000 fusiles caen en manos de los franceses junto con una gran cantidad de municiones<sup>315</sup>, debido también en parte a la inestimable colaboración de las autoridades austriacas, absolutamente convencidas de que un armisticio tendría lugar próximamente. La gran cantidad de abastecimientos capturados en Viena solucionaron de un solo golpe todos los problemas de abastecimiento de la “Grande Armée”<sup>316</sup>. Pero lo más sorprendente ocurrió cuando con una combinación de estratagema y arrojo, Murat y Lannes consiguen capturar personalmente el puente principal sobre el Danubio<sup>317</sup> amenazando la retaguardia rusa.

La famosa toma de los puentes de Viena por Murat y Lannes mediante una estratagema, no hubiera sido posible sin una conjunción de factores políticos que la hicieron posible. Los 13.000 austriacos (17 batallones y 13 escuadrones, junto con 40 piezas de artillería), que a las órdenes del general príncipe Auersperg defendían los puentes al otro lado del Danubio, hacían imposible cualquier intento de tomarlos por la fuerza. Pensemos que en ese punto el río estaba cruzado por dos puentes con pilotes de madera, el puente Tabor y el Spitz, de 100 y 430 metros de longitud respectivamente, y que ambos estaban minados y repletos de materiales inflamables.

Pero la situación político-estratégica no estaba clara. El 12 de noviembre el conde Gyulay se presenta en el Cuartel General de Murat con el deseo de entablar

---

<sup>314</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue d’Histoire Militaire, nº 6, pag 68.

<sup>315</sup> CHADLER, David: The campaigns of Napoleon, pag 407.

<sup>316</sup> CREVELD, Martin Van: Los abastecimientos en la guerra, pag 117.

<sup>317</sup> Murat acompañado de Lannes, apareció paseando tranquilamente sobre el puente que defendían granaderos austriacos, pretendiendo que un armisticio se había firmado entre Francia y Austria. Repentinamente, una fuerza de granaderos franceses ocupó el puente antes de que los austriacos pudieran reaccionar.

conversaciones con el Emperador francés. Por otra parte, una parte significativa de la población vienesa estaba en contra de la guerra y temía las consecuencias de una ocupación francesa por la fuerza. Para evitar desórdenes públicos, el Comisario de la corte (conde Wrbná) había emitido un bando en el que exhortaba a la población a la calma y al respeto del orden y una carta al general Auersperg el 12 de noviembre en los siguientes términos:

*“No puedo dar a Vuestra Excelencia ninguna información exacta sobre la intención que podrá tener el príncipe Murat sobre atacar los puentes una vez haya ocupado Viena ... Por lo tanto, ruego a Vuestra Excelencia no haga arder los puentes por ahora, porque la paz y por consiguiente la salud de la monarquía pueden depender de la libertad y de la facilidad de las comunicaciones entre ambos emperadores, y porque el abastecimiento desde la rivera izquierda es indispensable para la ciudad de Viena”<sup>318</sup>.*

Está claro pues, que tanto el general Auersperg, quien nunca había desempeñado cargo militar otro que comandante de los guardias de la Corte, como cualquier otro oficial superior austriaco en Viena, se encontraban inmersos en una situación político-militar indeterminada, en la que una tregua parecía inminente.

Esta situación y no otra fue la que facilitó que la mañana del 13 de noviembre, que Murat y Lannes caminaran aparentemente distraídos por el puente hacia los austriacos, diciendo a voces que una tregua había sido firmada. Antes de que los austriacos pudieran reaccionar los granaderos franceses ocupan el puente y consiguen establecerse rápidamente en la orilla izquierda. El general Auersperg sería condenado a muerte por la pérdida del puente, sentencia que sería conmutada por el emperador Francisco.

El día 12 la 6ª Columna de Chepelev se une a Kutusov aumentando así sus fuerzas a unos 38.000 efectivos<sup>319</sup>, suficientes para permanecer en la ribera norte del

---

<sup>318</sup> SOKOLOV, Oleg : d'Histoire Napoleonienne, n° 6, pag 69.

<sup>319</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue d'Histoire Napoleonienne, n° 6, pag 78.

Danubio si los austriacos hubieran mantenido los puentes de Viena, pero con los franceses en posesión de dichos puentes, Kutusov se ve obligado a ponerse de nuevo en movimiento en dirección a Znaim. Así nos lo relata el propio Kutusov:

*“El puente forzado de Viena, asunto que no debía haberse producido, y el avance enemigo sobre Hollabrunn, me obligaron a cambiar mi plan. En lugar de defender el paso del Danubio y esperar tranquilamente los refuerzos, me vi en la necesidad de precipitar mi marcha más allá de Hollabrunn para evitar un combate con fuerzas infinitamente superiores”<sup>320</sup>*

Así pues, la noche del 13 al 14 de noviembre el ejército ruso abandona Krems enviando el tren por delante y abandonando unos 1.300 enfermos y heridos graves en el hospital con una carta apelando a la magnanimidad de los franceses.

La decisión no deja de ser arriesgada, ya que en su marcha en dirección noroeste, las fuerzas rusas se arriesgan a un ataque por el flanco derecho. Para evitar esto Bragation recibe la orden de dirigirse a marchas forzadas a ocupar Hollabrunn, con orden de mantenerlo a toda costa para permitir el paso del resto del ejército, lo que se hace a la mañana siguiente tras una penosa marcha nocturna por caminos impracticables y bajo una lluvia y un viento implacables.

Bragation tras juzgar la posición desfavorable, se desplaza 4 kilómetros hacia el norte, hacia Schongraben, que ocupa y asegura. En total dispone de unos 7.000 efectivos, de los cuales son rusos 14 batallones de infantería, 15 escuadrones, 2 regimientos de cosacos y una batería de artillería de 12 piezas. Las fuerzas austriacas de Bragation (un regimiento de caballería y dos pequeños batallones de infantería) abandonaron al comandante ruso en cuanto hicieron aparición los franceses, aduciendo que un armisticio había sido firmado (de nuevo vemos que la situación política no estaba del todo clara, porque el día anterior Murat había dejado desfilar 8.000 efectivos

---

<sup>320</sup> Carta de Kutusov a Miloradowitch, de 26 de junio de 1806, citado en “Relation de la campagne de 1805”, pag 156.

austriacos delante de sus mismas narices sin apresarlas, para gran disgusto de Napoleón<sup>321</sup>).

El día 14 Kutusov recibe una tardía carta del emperador Francisco en la que le informa de la pérdida de los puentes de Viena y le sugiere que la mejor forma de enfrentarse al enemigo es batir un CE tras otro, tal y como casi hizo en Dürrenstein. También le informa de la incorporación del general Weyrother como Jefe de Estado Mayor, para sustituir al fallecido Schmidt. Estas sugerencias de Francisco muestran claramente su ignorancia y la de su entorno sobre la situación real.

En cuanto Napoleón, ya en Viena, se enteró de que Kutusov se dirigía en dirección norte hacia Znäim, ordena a Bernadotte que cruce el Danubio y persiga a los rusos, mientras la Reserva de Caballería, el Vº y IVº CEs cruzarían Viena tras ellos, confiando todavía alcanzar a Kutusov antes de que se una a Buxöwden en el camino hacia Brünn. El CE de Davout les sigue a retaguardia.

La vanguardia de Murat (compuesta por la brigada de húsares de Treillard, el Vº CE de Soult, la División de Oudinot y las divisiones de coraceros de Nansouty y Hautpoul) se dirige en dirección noroeste hacia Hollabrün, mientras los cazadores de Milhaud se dirigen en dirección norte hacia Nikolsburg. Al mismo tiempo, el CE provisional de Mortier recibe orden de ocupar Viena y descansar allí, mientras Marmont avanza en dirección sudoeste con orden de observar el ejército del archiduque Carlos, que había salido de Italia y se dirigía hacia Viena. El VIº CE de Ney y el VIIº CE de Augerau continuaban con sus operaciones en el Tirol.

La vanguardia de Murat consigue entablar contacto con el cuerpo ruso de Bragation en Schöngraben el día 15. Entonces Murat intenta retrasar el avance de lo que cree es la vanguardia rusa mediante la treta de ofrecerles un armisticio. Kutusov envía a

---

<sup>321</sup> SOKOLOV, Oleg : Revue d'Histoire Napoleonienne, n° 6, pag 81.

Winzengerode y dos de sus ayudantes de campo para discutir los términos de la oferta francesa, mientras ordena al resto de sus fuerzas que continúen en dirección a Znäim, pasando por detrás de la cortina de las fuerzas de Bragation (ver figura V.17). La discusión se prolongó durante el 15 de noviembre.

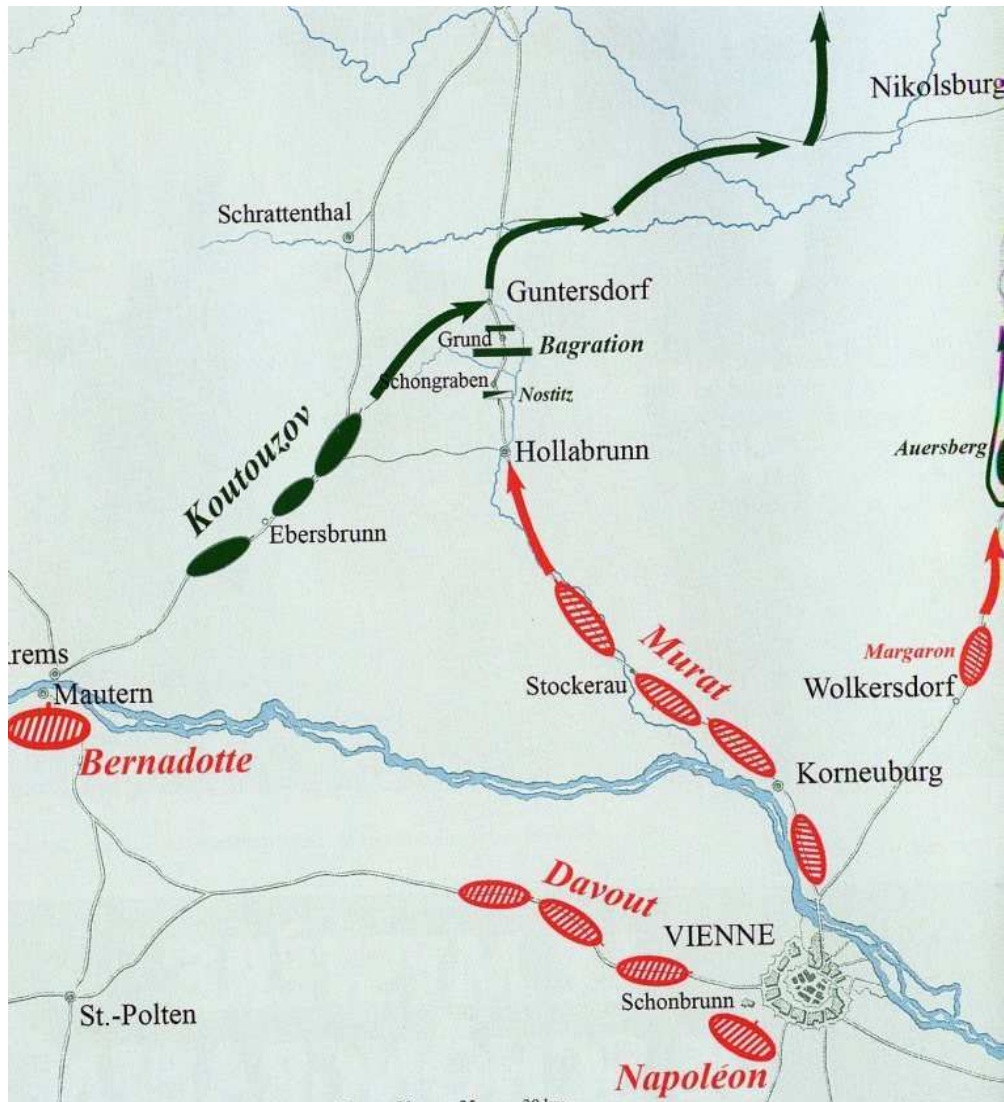


Figura nº VII.17: Movimientos entre los días 14 y 16 de noviembre

En la figura podemos apreciar como el grueso de las fuerzas de Kutusov consiguen progresar hacia el noreste mientras Bragation cubre su retirada enfrentándose a las fuerzas de Murat. Obsérvese la posición estática de Bernadotte, quien no persigue al grueso de las fuerzas rusas. Fuente: Revue d'Histoire Napoleonnienne, nº 6)

Una vez discutidos los términos, Murat envía los detalles del armisticio a Napoleón para que los verifique y apruebe, pero la respuesta de un furioso Emperador consiste en una categórica y tajante orden de ataque inmediato, pagando a su vez su

decepción con Mortier y Bernadotte, cuyas fuerzas aún no han comenzado a cruzar el río frente a Dürnstein, a pesar de que Kutusov había abandonado la zona el 13.

Decidido a no dejar escapar esta oportunidad, Napoleón montó en su carruaje y partió rápidamente hacia Hollabrün, seguido de la Guardia Imperial, para dirigir personalmente las operaciones.

El astuto Kutusov no sólo no se había dejado engañar, sino que había engañado a su vez a Murat. Mientras se discutían los pormenores del armisticio, el cuerpo principal ruso había conseguido pasar sin ser advertido y continuaba su avance en dirección noreste (ver figura V.17). Consciente de que debe sacrificar el cuerpo de Bragation para salvar el resto del ejército, Kutusov le hace el signo de la cruz a Bragation en la cabeza delante de sus tropas y continua la marcha<sup>322</sup>.

A las 17.00 horas del 16 de noviembre (por lo tanto cuando ya comenzaba a oscurecer), Murat inicia el ataque con todas sus fuerzas (recordemos que le acompañan Lannes y Soult), pero Bragation resiste con determinación contra un enemigo muy superior y tras una sangrienta batalla con numerosas bajas en ambos bandos cae la noche (ver figura V.18).

Bragation retrocede intentando romper el contacto y en la oscuridad se produce un tremendo desorden, mientras las unidades de uno y otro bando se entremezclan y se disparan las unas a las otras a bocajarro (con frecuencia los franceses sobre tropas propias). Los regimientos deben actuar por propia iniciativa, de forma que no hay manera de coordinar acciones de envergadura. Finalmente, hacia las 23.00 horas está claro que resulta imposible seguir combatiendo con eficacia, por lo que Murat y Lannes deciden detenerlo.

---

<sup>322</sup> DANILIEVSKI, Mikhailovski: Relation de la campagne de 1805, pag 169.



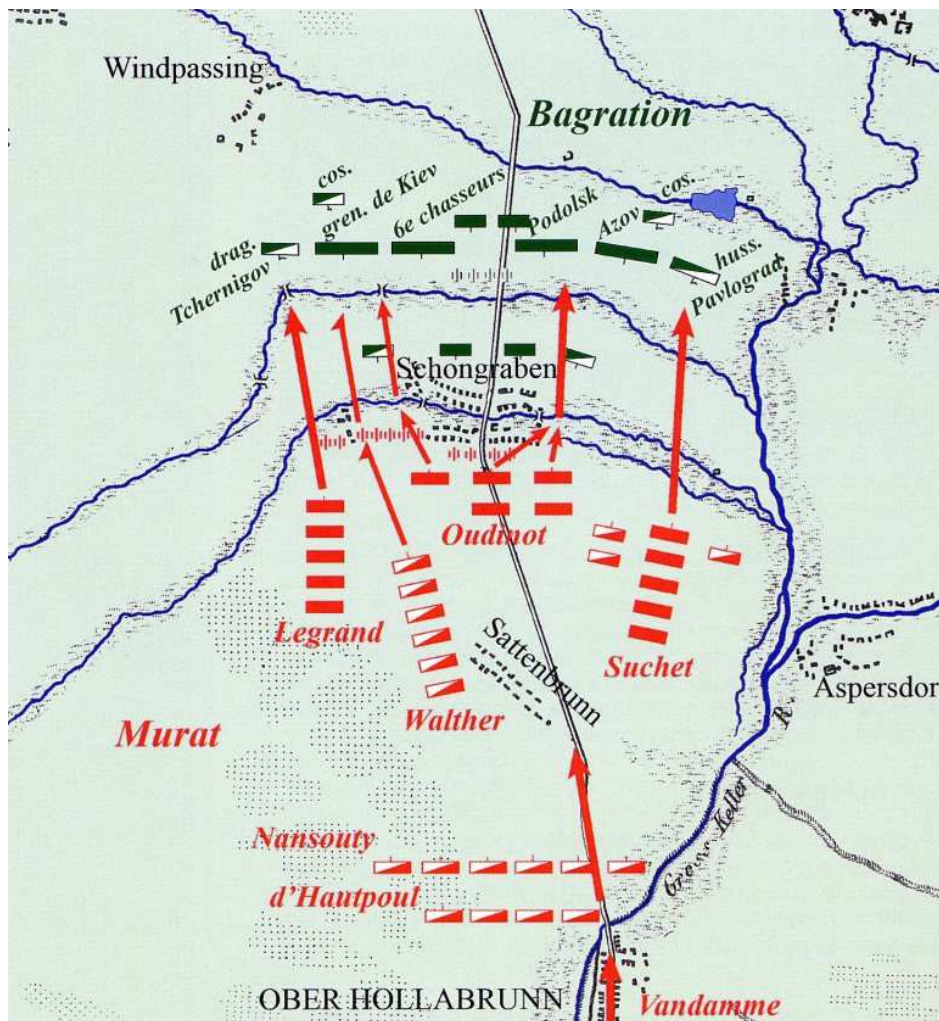


Figura nº VII.18: Batalla de Schongraben, 16 de noviembre  
Fuente: Sokolov, Revue d'Histoire Napoleonienne, nº 6

Tras retroceder unos 6 kms combatiendo en la oscuridad durante 6 horas, Bragation consigue romper el contacto y proseguir su marcha tras Kutusov a quien alcanza dos días más tarde, habiendo perdido unos 3.000 hombres, de los cuales 1.500 prisioneros. Por parte francesa se perdieron unos 1.000<sup>323</sup>. Una de las unidades rusas que más sufrió fue el Regimiento Novgorod, algo que tendrá sus consecuencias en la batalla de Austerlitz. Esta acción le valió a Bragation el ascenso a teniente general.

De nuevo las fuentes se contradicen, preocupándose por atribuir la victoria a sus respectivas naciones. Lo que queda claro es que la retaguardia de Bragation, compuesta por unos 7.000 efectivos, a costa de muchas bajas consiguió detener la

<sup>323</sup> SOKOLOV, Oleg : Napoleon l'Europe et la Russie, pa 297.

vanguardia de Murat, compuesta por unos 30.000 hombres, salvando así al ejército ruso. De lo encarnizado del combate nos da idea el comentario de Larrey, cirujano jefe de la Guardia Imperial, quien al llegar a Hollabrün escribe en sus memorias:

*“... por la mañana encontramos los heridos en el pueblo y el campo de batalla cubierto de muertos y de los restos del ejército ruso. La mayor parte de los heridos no habían sido todavía atendidos ...”*<sup>324</sup>

También insiste en ello Marbot, entonces ayudante de campo de Augerau y que nos cuenta en sus memorias:

*“La lucha fue de lo más obstinada, la ciudad de Hollabrün, capturada y recapturada varias veces, incendiada por los disparos de artillería, repleta de muertos y moribundos, permaneció en poder de los franceses ... Durante nuestra estancia obligatoria en el lugar palidecimos por el horrible espectáculo. Los heridos, especialmente los rusos, se habían refugiado en las casas durante la lucha, donde fueron atrapados por el fuego ... resultando quemados vivos bajo las ruinas. Algunos intentaron escapar arrastrándose por el suelo, pero el fuego les persiguió hasta las calles y se podía ver miles de esos pobres tipos medio reducidos a cenizas, algunos todavía respiraban. Los cadáveres de los hombres y caballos muertos en combate habían sido abrasados también, de tal modo que de la desgraciada ciudad de Hollabrün emanaba un horrible y nauseabundo olor a carne abrasada, perceptible a varias leguas de distancia”*<sup>325</sup>

Las propias palabras de Napoleón nos muestran cuan grande era su disgusto con Murat por la ocasión perdida:

*“No tengo palabras para expresar mi disgusto. Ha desperdiciado Usted las ventajas de toda la campaña”*<sup>326</sup>

Al mismo tiempo llegaban noticias a Napoleón de que Massena seguía de cerca al archiduque Carlos, mientras en el Tirol Ney y sus bávaros llevaban a cabo una enérgica persecución de los restos del ejército del archiduque Juan y el IIº CE de Marmont ocupa Leoben el día 24.

---

<sup>324</sup> LARREY, Dominique Jean: Mémoires de Chirurgie Militaire, Tomo II, pag 325.

<sup>325</sup> MARBOT, Baron de: The memoirs of Baron de Marbot, Volumen I, Capítulo XXII.

<sup>326</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805: the battle of the three emperors, pag 16

Con su flanco sur asegurado, Napoleón decidió marchar hacia el norte en busca de los aliados<sup>327</sup>. Pero la magnífica oportunidad de atrapar las fuerzas austro-rusas de Kutusov se había perdido. Al día siguiente 17 de noviembre, Napoleón recibe la noticia de la derrota de Trafalgar, mientras las tropas de Bernadotte se unían a las de Murat.

El 18 las fuerzas de Kutusov llegan a Brünn, donde recibe la noticia de que las fuerzas de Buxhöden se encuentran a día y medio de marcha. El 19 las vanguardias de ambos ejércitos rusos se reúnen en Wischau, donde se da por finalizada la retirada rusa.

La relación de fuerzas y de moral estaba ahora a favor de los aliados. Las fuerzas de Buxhöden, la Guardia Imperial rusa, los restos del ejército austriaco del Danubio (al mando de Liechtenstein al que se el habían unido la caballería de Kienmayer y otras tropas procedentes de la guarnición de Viena) se unen a las fuerzas de Kutusov, formando un ejército aliado de unos 86.000 hombres.

El día 19 el tiempo atmosférico cambia y las temperaturas bajan notablemente. Los caminos antes repletos de barro se endurecen y se hacen más transitables. El 20 Napoleón entra en Brünn, capital de Moravia, en cuya fortaleza encuentra los almacenes llenos de munición. Inmediatamente la convierte en una nueva base de operaciones.

No se entiende porqué Kutusov no dejó una guarnición que mantuviera la fortaleza con capacidad de resistir un asedio en toda regla con pocas fuerzas y su impresionante artillería, excepto si aceptamos que el comandante ruso no tuviera ninguna intención de pasar al contraataque a corto plazo.

El mismo día 20 tiene lugar un duro enfrentamiento entre dos grandes cuerpos de caballería de unos 3.000 efectivos cada uno, al mando respectivo de Murat y del

---

<sup>327</sup> CHADLER, David: Austerlitz 1805: the battle of the three emperors, pag 16.

general ruso Tchaplitz, que acaba con la retirada de las fuerzas de este último, quedando los puestos avanzados franceses a la altura de la fonda de Posorzitz, en la carretera que une Brünn con la villa de Austerlitz.

De Braunau a Brünn, el ejército aliado no había cesado de ser hostigado por el francés, pero supo mantener la cohesión e incluso infligir serios reveses a su implacable enemigo, cifrándose las pérdidas rusas en unos 5.840 hombres<sup>328</sup>. La persecución de Napoleón había fallado y el éxito aliado tenía un nombre, Kutusov. Esta retirada realizada con éxito bajo condiciones muy adversas y con un enemigo experto e implacable pisándoles los talones, hubiera sido imposible si la oficialidad rusa hubiera sido esa “caterva de borrachos”, tal y como aseguran las fuentes tradicionales anglosajonas.

Napoleón hacía frente a una situación crítica. Su ejército (unos 56.000 efectivos) aunque victorioso, estaba totalmente agotado y en un estado deplorable. Se encontraba al extremo de su línea de comunicaciones. Por el contrario, sus adversarios se habían reunido en fuerza suficiente como para superarlo (unos 86.000 efectivos) y con sus líneas de comunicaciones a salvo hacia el este. Por si fuera poco, Prusia estaba seriamente considerando la posibilidad de entrar en guerra con Francia, lo que añadiría otros 200.000 efectivos de tropas frescas capaces de aniquilar a los franceses mediante un ataque en su retaguardia, que cortaría su línea de comunicaciones y le envolvería (ver figura VII.19). Por otro lado, los archiduques Juan y Carlos se acercaban con otros 90.000 hombres desde los Alpes.

---

<sup>328</sup> DANILIEVSKI, Mikhailovski: Relation de la campagne de 1805, pag 178.

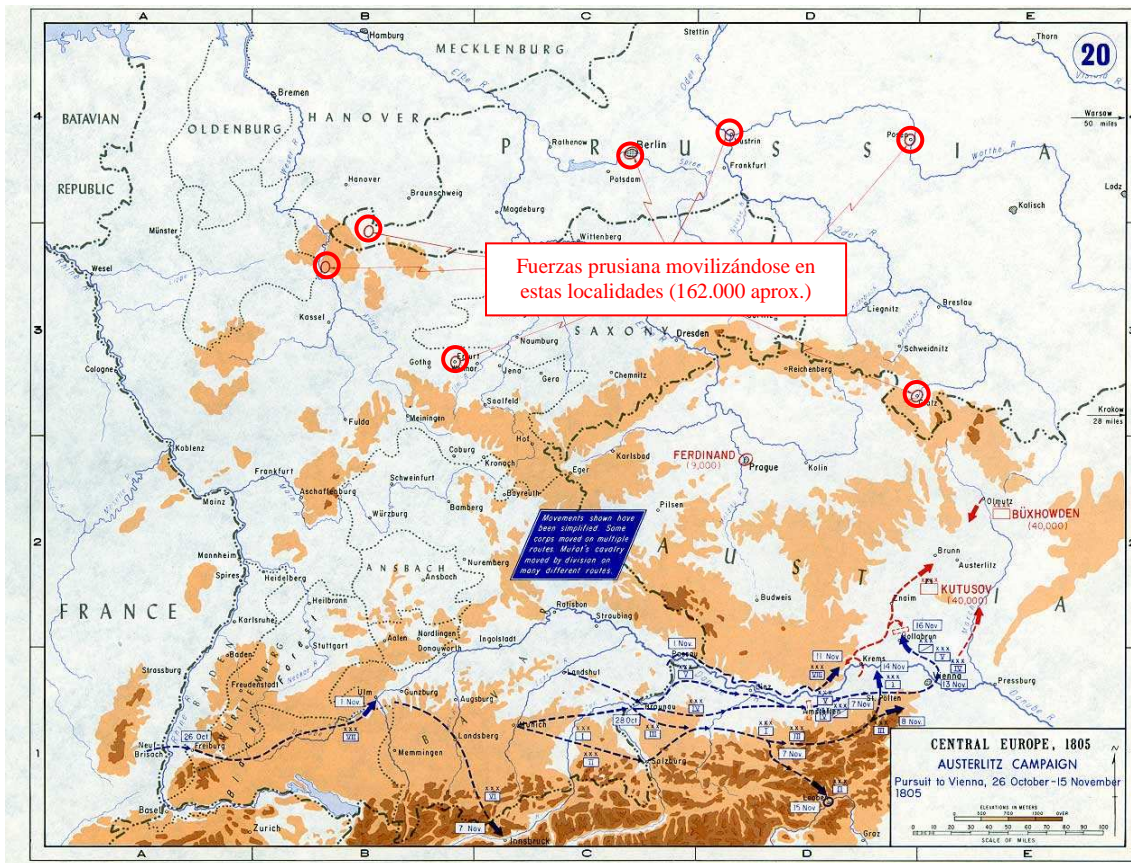


Figura nº VII.19: Persecución desde Baviera hasta Moravia.

La figura pretende mostrar únicamente la situación de las fuerzas prusianas que se estaban movilizandoy la conjunción de fuerzas rusas de Kutusov y Buxhöden. Como se puede ver, caso de materializarse la declaración de guerra prusiana contra Napoleón, el ejército prusiano hubiera podido situar a este en una situación muy difícil.

Fuente: West Point Atlas of the Napoleonic wars

El 23 de noviembre Napoleón impuso un obligatorio descanso en Brünn, a unos 40 kilómetros al oeste de Olmütz, lugar donde las fuerzas aliadas estaban reunidas. Si retrocedía hacia Ulm, significaría aceptar una derrota estratégica. Si se quedaba sentado a esperar acontecimientos su situación sólo podía empeorar, por lo tanto debía buscar una solución favorable y para ello la única posible era eliminar la fuerza austro-rusa a su alcance y además debía hacerlo antes de que la situación se volviera aún peor, ya que le quedaban apenas 11 días hasta que el ultimátum prusiano expirase.

Ordenó a Bernadotte que junto con el contingente bávaro ocupara Iglau, al noroeste de Brünn, con la misión de vigilar a los 18.000 hombres del archiduque Fernando (que se acercaban desde Praga) y cualquier posible intención hostil de los

prusianos.

Repasemos cual era la situación general el 25 de noviembre de 1805 (ver figura V.20), empezando por el ejército napoleónico:

1. El VIIº CE de Augerau con unos 12.000 efectivos ocupaba la zona entre Ulm y Augsburgo, proporcionando seguridad a lo largo de la línea de comunicaciones.

2. El VIº CE de Ney, reducido a 7.500 hombres, se encontraba al este de Innsbruck, encargado de enlazar con Massena y de perseguir los restos de las fuerzas del Archiduque Juan.

3. El IIº CE de Marmont, con unos 15.000 efectivos, estaba situado en los alrededores de Leoben con la misión de vigilar el avance del Archiduque Carlos.

4. El VIIIº CE de Mortier, compuesto por los 6.000 hombres que le restaban tras el sangriento combate con Kutusov, ocupaba Viena.

5. El IIIº CE de Davout, con 10.500 efectivos, estaba desplegado al este de Viena, en los alrededores de Presburgo, preparado para rechazar cualquier amenaza procedente de Hungría.

6. El Iº CE de Bernadotte, que junto con el contingente bávaro poseía unos 19.000 hombres, estaba desplegado en un amplio arco con centro en Iglau, con la importante misión de vigilar las fuerzas del Archiduque Fernando y cualquier amenaza proveniente de los prusianos.

7. El Vº CE de Lannes (12.700 efectivos) junto a la Guardia Imperial (5.500) se encontraba en los alrededores de Brünn.

8. El IVº CE de Soult, que contaba con 24.000 hombres y la Reserva de

Caballería de Murat, estaban situados en los alrededores de Austerlitz.

9. El Vº CE de Lannes (12.700 efectivos) que junto a la Guardia Imperial (5.500) se encontraba en los alrededores de Brünn

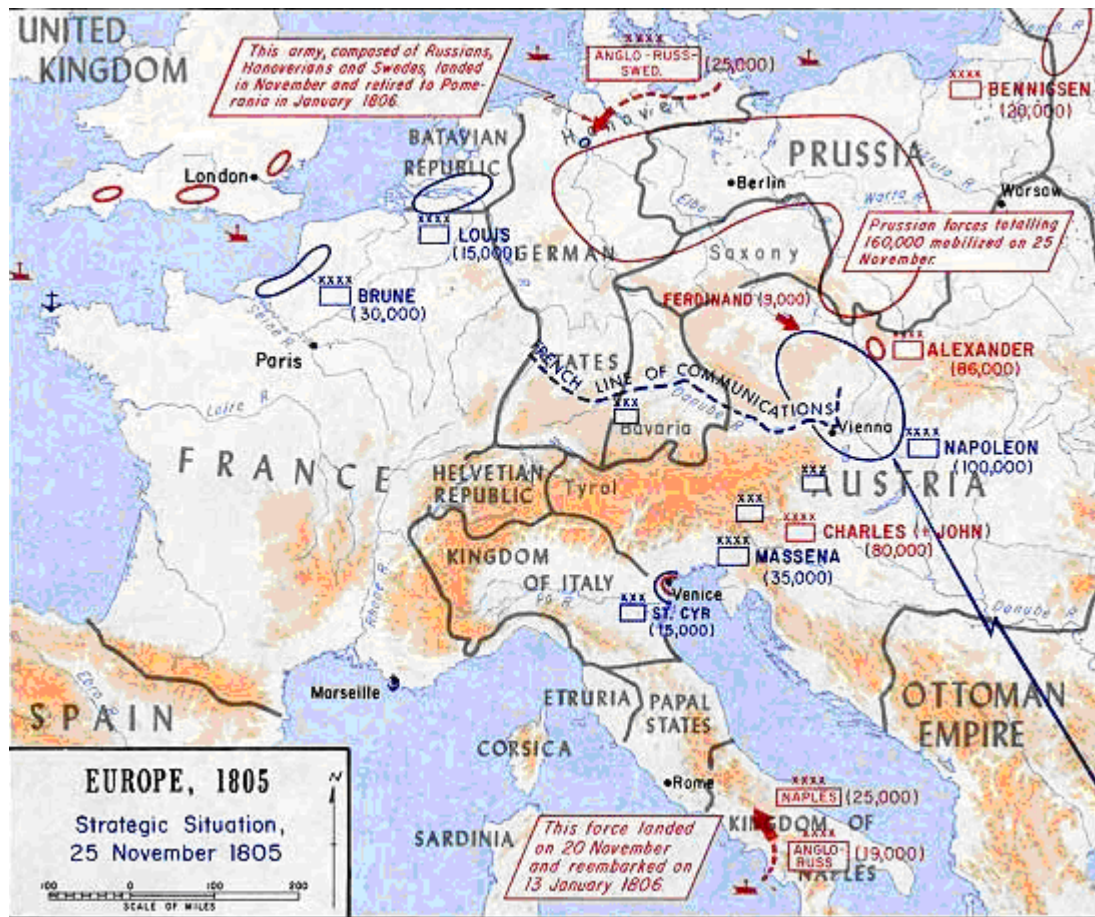


Figura nº VII.20: Situación estratégica el 25 de noviembre.

Las fuerzas de Napoleón se encuentran dispersas en un amplio área por toda Europa, desde la costa atlántica frente Gran Bretaña y ocupando la República de Batava. Al sur, los 15.000 efectivos de Saint Cyr sitian Venecia mientras Massena (35.000 hombres) sigue de cerca al Archiduque Carlos (80.000 efectivos) que continúa retirándose hacia el noreste. Napoleón se ve obligado a dejar dos CE,s observando su flanco al suroeste de Viena para prevenir cualquier intento de aproximación de las fuerzas de Carlos. Más al sur, los aglo-rusos (19.000 efectivos) han desembarcado y se unen a los napolitanos (25.000), avanzando hacia el norte de la península italiana. Por último, las fuerzas anglo-ruso-suecas (25.000) se dirigen a ocupar Hannover. Destaca la posición amenazante de las fuerzas prusianas sobre el flanco y la retaguardia de Napoleón.

Fuente: West Point Atlas of the Napoleonic wars

Por su parte las fuerzas aliadas estaban situadas de la siguiente manera:

1. El Archiduque Carlos (al que se le habían unido su hermano Juan con los restos de sus fuerzas) avanzaba hacia el este con unos 80.000 efectivos,

abandonando el norte de Italia, tras el que avanzaba a cierta distancia un Massena que, inferior en número y escarmentado después de Caldiero, se limitaba a progresar tras él.

2. El Archiduque Fernando avanzaba con sus 18.000 hombres en dirección sureste desde Praga (en las cifras discrepan Chadler y el Atlas de West Point).

3. Los emperadores Alejandro y Francisco, con unos 86.000 efectivos austro-rusos, se encontraban en los alrededores de Olmutz.

4. Los 18.000 efectivos de Bennigsen estaban a dos semanas, mientras que los 12.000 de Essen estaban a tan sólo unos días de las fuerzas aliadas.

Napoleón era muy consciente de la situación en la que se encontraba. El tiempo jugaba en su contra pues Carlos se acercaba con sus 80.000 hombres, mientras él no era capaz de superar en número a las fuerzas aliadas que se habían concentrado en Olmutz. Además, el tiempo atmosférico se había vuelto extremadamente frío, lo que añadía penosidad a las hambrientas y harapientas tropas francesas, que a 1.000 kilómetros de sus fronteras sentían lo comprometido de la situación. Las noticias de la derrota de Trafalgar, y de una reaparición de simpatizantes Borbones en Francia, no parecían precisamente muy buenos augurios.

Además, una crisis financiera en París amenazaba la estabilidad económica del Imperio. Con la reanudación de la guerra continental en la primavera de 1805 se produjo un repentino estancamiento de los negocios, debido a la reducción del crédito provocada por la falta de confianza, ya que la gran banca, desconfiando del papel, atesoraban metálico o expedían fondos al extranjero<sup>329</sup>.

---

<sup>329</sup> SOBOUL, Albert: La Francia de Napoleón, pag 113.



En otoño se precisaron los aspectos financieros de la crisis. El Tesoro, cogido entre la subida de los gastos y la escasez de los ingresos, estaba a merced del Banco de Francia y de los banqueros parisienses que negociaban el papel del Estado.

La tensión se acrecentó con las operaciones de carácter especulativo realizadas por la Compañía de Negociantes reunidos capitaneada por Ouvrard. Estas operaciones se basaban en la importación de piastras, lingotes de oro y plata de la América española<sup>330</sup>.

Fracasada la operación, el ministro de finanzas Barbé-Marbois no tuvo otro remedio que salvar al grupo de Ouvrard y al Tesoro con él, ya que estaban íntimamente unidos en sus operaciones. Para salvar al grupo de los Negociantes Reunidos Barbé- Marbois se vio obligado a ordenar al Banco de Francia avanzar créditos por 141.000.000 de francos<sup>331</sup>. Ello ocasionó una crisis de confianza en el papel moneda que perdió un 12 % en Basilea y un 20 % en Hamburgo.

La inflación trajo consigo una crisis de crédito, el alza de la tasa de interés, los problemas de las tesorerías privadas y bancarrotas en cadena. En resumen, una intensa crisis de confianza hacia la Banca y el papel moneda, hacia el Tesoro y el Estado<sup>332</sup>.

La interpretación de la crisis de 1805 exigiría una información más precisa de la evolución de la coyuntura. Se necesitaría además tener un conocimiento más exacto de la balanza de pagos corrientes entre Francia y el extranjero, sin duda deficitario. No es objeto de este estudio analizar las operaciones del grupo de Ouvrard, sino poner de manifiesto su relación con la campaña militar de 1805.

---

<sup>330</sup> El grupo de Ouvrard, contando con el apoyo del propio Napoleón, intentó la aventura de romper el bloqueo naval británico transportando lingotes de oro y plata mexicanos (las legendarias piastras) a España cobrando un importante precio por ello y de esa manera recaudar valiosos fondos para sufragar la campaña de 1805. A cambio, Ouvrard proporcionaba dinero adelantado. La Compañía obtuvo de España el monopolio del comercio con la América española. En 1805 el Banco de Francia estaba al borde del colapso ya que Ouvrard había concedido abultados créditos abalados por el oro y la plata que debían llegar de México, cuando este oro y plata no llegó debido al bloqueo británico.

<sup>331</sup> BRUUN, Geoffrey: Europe and de French Imperium, pag 74.

<sup>332</sup> SOBOUL, Albert: La Francia de Napoleón, pag 113.

Sabemos que la crisis de 1805 alcanzó, además de al Tesoro, al sector parisiense de los grandes negocios. En este sentido podríamos afirmar que fue una crisis de confianza burguesa, ajena al mundo rural y de naturaleza diferente a una crisis económica clásica.

El contexto bélico fue decisivo agravando el problema financiero, dado que en las apremiantes circunstancias de la época la financiación de la guerra se gestionaba por medio del Banco de Francia, la Caja de amortizaciones y el retraso sistemático del pago de los suministros de guerra. La falta de confianza debida al clima de guerra incitaba a atesorar. Esto provocaba la disminución de la circulación de moneda, la carestía de crédito y finalmente provocó la parálisis del comercio y la industria.

Napoleón había seguido el desarrollo la crisis con inquietud durante la toda la campaña. Según coinciden estudiosos como Bruun y Soboul, la victoria puso fin a la citada crisis gracias a las contribuciones que impuestas a Austria (79 millones de francos<sup>333</sup>). Según su propia expresión “en Austerlitz derrotó a los jugadores a la baja”<sup>334</sup>. De otra manera, no solamente habría sido derrotado, si no además arruinado. Barbé- Marbois, chivo expiatorio conveniente, fue expulsado de la tesorería en enero de 1806.

Podría afirmarse que para el imperio napoleónico la paz resultó una situación perjudicial, ya que dos de las mayores depresiones comerciales que golpearon Francia durante el periodo napoleónico fueron precisamente la de 1804-1805 y la de 1810-1811, que tuvieron lugar precisamente a continuación de los únicos intervalos de paz del citado periodo.

---

<sup>333</sup> BRANDA, Pierre: Les finances et le Budget de la France napoléonienne.2, pag 28.

<sup>334</sup> SOBOUL, Albert: La Francia de Napoleón, pag 115.

## **VII.5. LA BATALLA**

### **VII.5.1. SITUACIÓN Y DESPLIEGUE INICIAL**

Hemos subrayado anteriormente en el epígrafe V.2 que una de las características de Napoleón es saber sacar lo mejor de sí mismo en situaciones de crisis. En la situación estratégica en la que se encontraba, si continuaba enérgicamente la persecución los aliados seguirían retirándose alargando aún más la difícil línea de comunicaciones francesa. Por otro lado, sus tropas se encontraban muy cansadas por la campaña. Consciente de que no podía perder tiempo, decidió forzar una solución.

Intentar atacar a los aliados en Olmutz era muy arriesgado, dado que era una fortaleza bien defendida y la posición que ocupaban aquellos, que daba grandes ventajas a la defensa, requeriría un ataque frontal, el tipo de ataque que Napoleón rechazaba a priori. Acometer a un ejército superior en número situado en una posición defensiva tan ventajosa impediría obtener una victoria decisiva y supondría una gran pérdida de hombres y material. Esta pérdida se haría especialmente peligrosa cuando la posición de Prusia amenazaba a las fuerzas francesas, tal y como hemos mencionado en el epígrafe VI.5.

Así pues, la solución pasaba porque los aliados abandonasen su ventajosa posición. Para ello Napoleón decidió atraerlos a un ataque. Una vez fuera de su posición defensiva confiaba en que sería capaz de contraatacar en terreno y momento propicios elegidos por él mismo en función de la situación. Ha de destacarse que los acontecimientos y la personalidad de sus oponentes jugarían a su favor.

El mencionado enfrentamiento del día 20 entre las caballerías francesa y rusa, aunque favorable a los franceses, sirvió para que los arrogantes nobles del entorno del Zar (príncipe Dolgoruki entre otros) y el general austríaco Wintzingerode, convencieran

a Alejandro de que la victoria aliada estaba al alcance de la mano si se forzaba a los franceses a luchar en una gran batalla. Era exactamente lo que el Zar quería oír.

### **VII.5.2 LA BATALLA PRECONCEBIDA EN LA MENTE DE NAPOLEÓN**

La historiografía tradicional (Colin en primer lugar<sup>335</sup>) no sólo la de vulgarización ha presentado tradicionalmente lo que algunos han denominado como “la batalla o campaña de Moravia” como el desarrollo de un esquema que Napoleón tenía definido con antelación hasta en sus últimos detalles. Centenares de historiadores han seguido dicha estela. Pero este pretendido plan preconcebido de la campaña de Moravia se basa enteramente en fuentes provenientes de personas, ciertamente bien informadas, pero que escribieron años después de la batalla, influenciándose unos a otros, dando nacimiento a la aseveración de que Napoleón tenía todo previsto con antelación.

Sin embargo, de las fuentes disponibles con anterioridad, sólo podemos deducir una cosa: que el Emperador era consciente de que resultaba del todo imposible atacar y que debía a toda costa forzar al enemigo a lanzarse a la ofensiva antes de que se pudiera consumar la unión de todas las fuerzas aliadas. En ninguna de ellas se menciona la amenaza de una intervención prusiana.

Napoleón sabía que, aunque sus fuerzas sobrepasaban a las enemigas en su capacidad de maniobra, si les presionaba huirían o como mucho presentarían batalla y esta no sería definitiva, dada la inferioridad numérica francesa. Debía, por lo tanto, forzar a los aliados a cometer un error que pudiera ser utilizado por él (consciente como era de su maestría en aprovecharse de las oportunidades). Esto, nos parece que es el plan maestro de la “campaña de Moravia”. Todo lo demás no son más que conjeturas “post factum”. Como prueba de ello, podemos citar el hecho de que él mismo escribió: “ ... *la retirada del Ejército, durante toda la campaña de Moravia, ha sido siempre*

---

<sup>335</sup> COLIN, Jean: Austerlitz, Revue d'Histoire, nº 76, 1906.

*prevista sobre Viena ...*”<sup>336</sup>. Lo que prueba que nunca temió que la ruta sur sobre Viena pudiera ser cortada por sus adversarios. Es decir, en aquel momento no consideraba que sus adversarios pudieran intentar un envolvimiento por el sur.

No se ha podido probar de manera fehaciente el relato según el cual el 21 de noviembre Napoleón, acompañado de su estado mayor, lleva a cabo un reconocimiento minucioso del terreno y que llegado a la altura del Pratzen examinó cuidadosamente todas sus características durante largo tiempo, recorriendo el lugar y deteniéndose frecuentemente para observar a un lado y a otro y que en un momento dado se volvió hacia sus hombres diciéndoles “*Caballeros, examinen este terreno cuidadosamente. Va a convertirse en un campo de batalla y ustedes tomarán parte en la misma*”<sup>337</sup>..

¿Pero, como atraer al enemigo para que atacara en la forma más favorable para los intereses del Emperador?. Indudablemente, debía hacer creer al enemigo que se encontraba en una situación de debilidad, lo que atraería un ataque.

Napoleón comenzó entonces a tejer su tela de araña. Ordenó a Murat, a Lannes y a Soult avanzar hacia Wischau y Olmutz, ocupando el pueblo de Austerlitz y los altos del Pratzen (ver figura VII.22), lanzando la caballería incluso más allá, para llamar la atención del enemigo. Mostraba así frente a un enemigo de 85.000 hombres, una fuerza de apenas 50.000, lo que, sin duda, parecía una tentación demasiado fuerte como para poder resistirla.

Efectivamente, vista desde el exterior las fuerzas napoleónicas daban la sensación de estar muy dispersas, pero en realidad ocupaban una posición central (ver cuadro VII.21). A pesar de esta apariencia dispersa y para contribuir más a atraer al enemigo, envió hacia Wischau (a 30 kms al este de Brünn) la disminuida Brigada de

---

<sup>336</sup> COLIN, Jean: Austerlitz, Revue d'Histoire, nº 76, pag 66, citado por Sokolov en Austerlitz, pag 346.

<sup>337</sup> CHADLER, David: The campaigns of Napoleon, pag 412.

húsares de Treillard (unos 300 hombres), para provocar aún más a los aliados. Pero lo más importante era que Napoleón se limitaba a operaciones exclusivamente pasivas, lo que constituía una manera de actuar absolutamente contraria a su normal proceder en campaña. Esta actitud pasiva terminó de convencer a sus adversarios de que el corso rehuía el enfrentamiento.

Aprovechándose de la experiencia de sus fuerzas en marchas rápidas, podía llevar en poco tiempo sobre el lugar de la batalla decisiva entre 20 y 25.000 efectivos más. Así, bastaba con un día para concentrar las fuerzas en los alrededores de Brünn y otro día más para concentrar los cuerpos más alejados en Iglau y norte de Viena, tal y como muestra el cuadro VII.21:

FUERZAS FRANCESAS CONCENTRADAS		FUERZAS FRANCESAS DISPERSAS		
SOULT	25.600	Alrededores de Iglau	BERNADOTTE	13.600
LANNES	13.000		Bávaros de Wrede	8.000
MURAT	5.800	Alrededores de Nicholsburg y Pohrlitz	Div. Cafarelli	6.500
Guardia Imper.	5.000		Div. Bourcier	1.900
<b>TOTAL</b>	<b>49.400</b>	Norte de Viena	Div. Friant	7.000
		Presburgo	Div. Gudin	5.000
		Viena	MORTIER	6.000
		Hollabrun	Div. Klein	1.100
		Leoben	MARMONT	9.000
		Carretera de Neustadt	DUMONCEU	4.000

Cuadro VII.21: Situación de las fuerzas napoleónicas el 23 de noviembre

El resultado no se hizo esperar. El joven Zar convencido por su entorno inmediato muy proclive a la ofensiva, como ya hemos visto, cayó en la trampa desoyendo los sabios consejos de Kutusov. Langeron, el general emigrado francés al

servicio de Rusia, nos define claramente el estado de espíritu del Zar con respecto a los generales experimentados:

*“El Emperador que les estimaba poco, les recibía raramente, les hablaba poco y reservaba para cinco o seis jóvenes favoritos, los Liven, los Volkonsky, los Dolgorouky, los Gagarin, todos sus favores. Se permitía con ellos una familiaridad humillante para los generales antiguos, que veían además sus gestos y sus maneras ridiculizadas por todos estos niños ...”*<sup>338</sup>

El 24 de noviembre los aliados celebraron un Consejo de Guerra. En el campo aliado había desacuerdo. Varias opciones se presentaban ante ellos. Por un lado, podían mantener sus posiciones para esperar el ejército de los archiduques que avanzaban hacia los austro-rusos desde el suroeste. Podían también retirarse hacia Hungría, forzando así la citada unión de fuerzas con Carlos, lo que elevaría las mismas a unos 180.000 efectivos. Otra opción era continuar su retirada hacia el este para unirse a las fuerzas de Essen (12.000 efectivos), arrastrando con ellos a los franceses y obligándoles así a extender aún más sus líneas de comunicaciones. Por último, quedaba la opción de atacar a Napoleón.

El general Schulten propuso avanzar en dirección suroeste para fusionarse con las fuerzas de los archiduques Carlos y Juan. El general Langeron propuso dirigirse hacia el noroeste para unirse a las tropas del archiduque Fernando y de Bennigsen. Kutusov prefería seguir retrocediendo y obligar al ejército francés a seguirles a través de un terreno desprovisto de abastecimientos. Pero generales como Weyrother (Jefe de Estado Mayor de Kutusov desde la muerte de Schmidt en la batalla de Dürnstein), Kollowrath y Kienmayer, apoyaban al Zar defendiendo un ataque inmediato. El emperador austriaco, fugitivo de su propia capital y desmoralizado por su propia situación, ni siquiera dio su opinión.

---

<sup>338</sup> LANGERON, Alexandre-Louis Andrault de: Notice sur les causes de la guerre de 1805, Departamento de manuscritos de la Biblioteca Nacional de Rusia, citado por Sokolov en “Austerlitz, Napoleón l’Europe et la Rusie”, pag 348.

Por otro lado, hay que tener en cuenta que la relación entre austriacos y rusos se había deteriorado notablemente. La opinión que los rusos tenían de la capacidad de lucha de los austriacos había decaído notablemente desde Ulm y los continuos excesos del ejército ruso sobre la población austriaca durante la retirada habían creado resentimiento en los austriacos. Además, Alejandro había sido el principal iniciador de la campaña, como hemos mencionado, por lo que, una vez llegado al teatro principal de operaciones quería forzar la situación hacia la ofensiva. Finalmente, desde su llegada, el Zar había sustituido a Kutusov como comandante en jefe. Todo esto llevó a que los aliados decidieran no escuchar al hombre que les había salvado del desastre y concebir un plan de ataque inmediato, que devolviera el honor a los austriacos y proporcionara a los rusos el prestigio que buscaban.

A partir de este momento será el general austriaco Weyrother quien desempeñará la labor de Jefe de Estado Mayor. Un hombre de las mismas características de Mack y el difunto Schmidt. Representante típico del espíritu quisquilloso y minucioso del “Hofkriegsrath” y a decir de sus contemporáneos “un hombre extremadamente engreído e insolente”, que además no contaba entre sus camaradas con una gran reputación. ¿Cómo pudo entonces ganarse la confianza absoluta de Alejandro I hasta el punto de eclipsar a generales rusos tales como Kutusov, Bragation, Miloradovich o Docktorov, de mayor experiencia y capacidad demostradas? La única explicación es que lo hizo de la misma manera con que Mack se había ganado la confianza de Francisco, es decir, dando la impresión por sus discursos elaborados y pretendidamente científicos, de ser un hombre extremadamente inteligente, pero sobre todo, diciendo lo que Alejandro y su entorno deseaban oír.

Por lo tanto se decidió avanzar en dirección a Brünn con la intención de envolver el ala derecha francesa (el flanco sur) para forzar a Napoleón a retroceder



hacia Krems, un terreno difícil al norte del Danubio. La ofensiva aliada debía comenzar el 24 de noviembre pero la carencia de víveres hizo que se retrasara al 26. Pero dicho día la mayoría de los comandantes de las columnas aliadas que debían formarse no tenían todavía la más mínima idea de lo que debían hacer (otra muestra de la incompetente y cicatera forma de trabajar de los estados mayores austriacos), por lo que la ofensiva comenzó finalmente el 27 de noviembre<sup>339</sup>.

La mañana de dicho día, los aliados avanzaban hacia Brünn en cinco columnas (ver figura VII.22). Previamente, al alba del día 26, Napoleón envió a su jefe de inteligencia, Savary, al cuartel general aliado para dejar entrever su deseo de poder llegar a un armisticio y presentarlo de una manera humilde y solícita<sup>340</sup>, pero con la secreta orden de que analizara las posiciones enemigas e investigara el estado de las relaciones entre los aliados.

La misión de Savary representa una jugada brillante por parte de Napoleón. En caso de ser aceptada la propuesta, sería capaz de convencer al joven Zar de firmar una alianza con Francia, concluyendo la campaña con un triunfo político en el que las victorias de Baviera, Tirol e Italia, junto con la toma de Viena, hubieran proporcionado a Francia unas condiciones de negociación inmejorables. Caso de que la propuesta fuera rechazada, Napoleón mostraría un falso temor al enfrentamiento, lo que redundaría aún más en atraer a los aliados a una ofensiva precipitada.

Savary fue llevado a presencia de Alejandro el 27 a eso de las ocho de la mañana. La propuesta fue rechazada por Alejandro, quien se refirió a Napoleón no como Emperador, sino como jefe del gobierno francés, mostrando así claramente su desprecio.

---

<sup>339</sup> SOKOLOV, Oleg: *Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie*, pag 350.

<sup>340</sup> En la carta de Napoleón para Alejandro, el primero le trata de "Sire", dejando así entrever que le considera como superior, ya que las reglas de etiqueta de las relaciones internacionales en vigor estipulaban que entre cabezas coronadas el tratamiento era "Mon frere".

Al mismo tiempo que Napoleón enviaba a Savary, había ordenado a los CE,s de Bernadotte y de Davout que se unieran al grueso del ejército a marchas forzadas, para incrementar sus fuerzas hasta unos 75.000 efectivos que, con los datos expuestos, parecía una proporción más aceptable.

El 28 de noviembre los rusos de Bragation presionan sobre la villa de Wischau (ver figura VII.22), ocupada por la Brigada de caballería de Treillard que había sido reforzada por el 6º de Dragones (pertenecientes todos a las fuerzas de Murat y con unos efectivos respectivos de 306 y 219 hombres<sup>341</sup>), al que se le habían dado instrucciones de abandonar la posición simulando precipitación. La vanguardia rusa la mandaba el mismo Dolgoruki y el total de fuerzas aliadas era de 12.000 efectivos entre caballería e infantería (56 escuadrones y 12 batallones respectivamente), quienes consiguieron capturar a un escuadrón francés desprevenido.

Para cubrir la retirada napoleónica se envió como refuerzo a la Brigada de caballería de Milhaud (423 efectivos) y a la División de caballería de Walter (1.200). A pesar de la gran desproporción de fuerzas, durante todo el día se produjeron enfrentamientos de caballería a lo largo de los cuales los franceses fueron retrocediendo, sufriendo unas doscientas bajas, mientras los aliados apenas tuvieron pérdidas. Por la tarde del día 28 los aliados alcanzaron el pueblo de Rausnitz, al norte de la villa de Austerlitz, expulsando del mismo a los franceses. Alejandro se paseó por primera vez por un campo de batalla, lo que le produjo un gran desasosiego e indisposición. La guerra real le mostraba su verdadera faz.

Napoleón volvió a enviar mensajes urgentes a Bernadotte y a Davout para que se apresuraran en su marcha de concentración y dispuso una potente pantalla de caballería para ocultar estos movimientos. Bernadotte dejaría a una parte del

---

<sup>341</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 353.

contingente bávaro vigilando la posible aproximación del Archiduque Fernando por el norte. Davout, cuyas fuerzas se encontraban entre Viena y Bratislava (Presburgo), debía marchar hacia el norte a marchas forzadas. Estas fuerzas, una vez reunidas aumentarían las fuerzas de Napoleón hasta los 74.500 efectivos<sup>342</sup>.

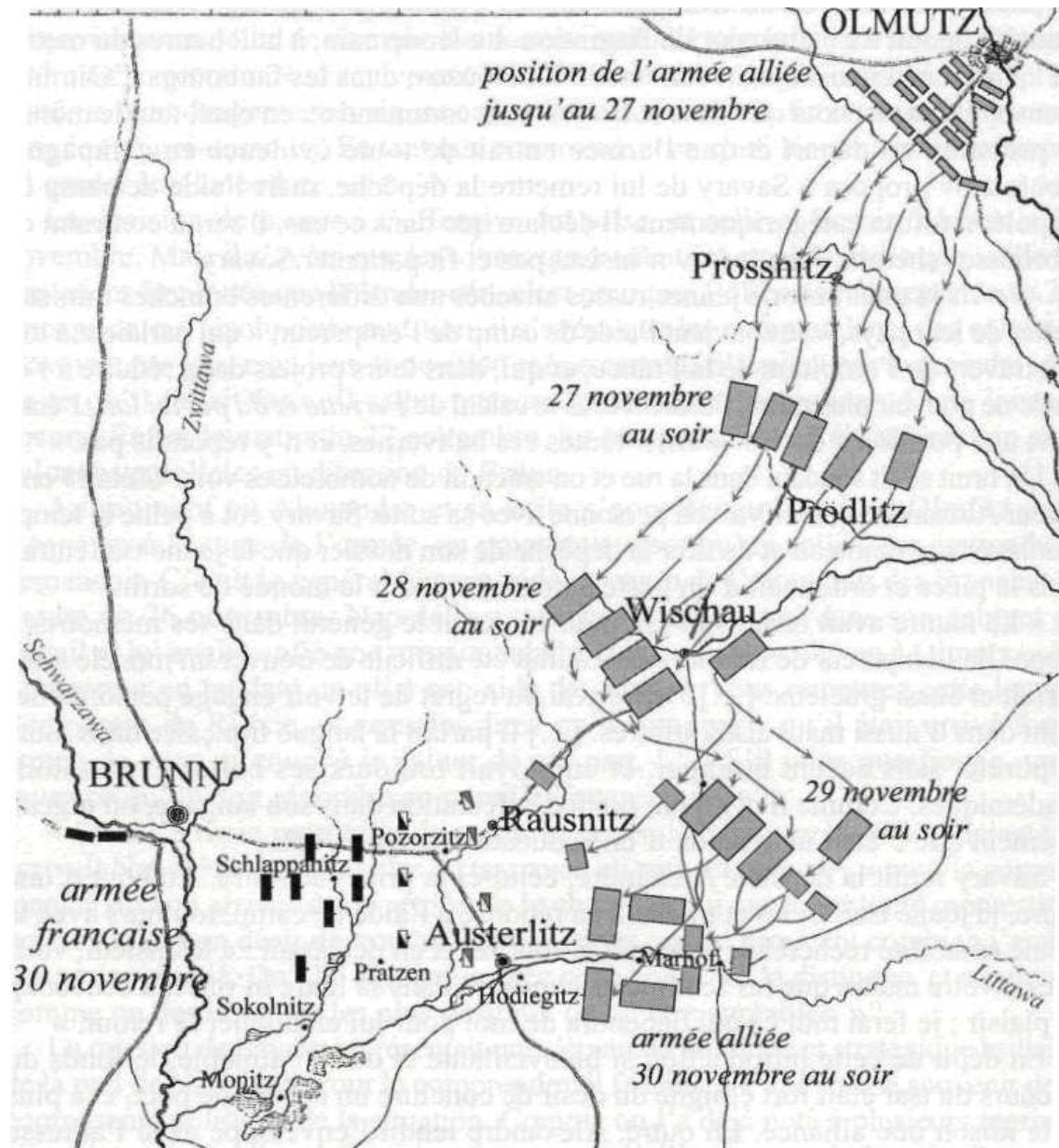


Figura VII.22: Ofensiva aliada del 27 al 30 de noviembre y concentración de las fuerzas francesas.

Se puede apreciar el despliegue de las fuerzas aliadas en Olmutz el día 27, su avance en cinco columnas a través de Prossnitz y Wischau los días 27 y 28 de noviembre, su desplazamiento lateral hacia el sur el día 29 (pérdida de todo un día que podían haber aprovechado para atacar a las entonces dispersas fuerzas napoleónicas) y su posición final al este de Austerlitz y sobre la meseta del Pratzen el día 30.

Fuente: SOKOLOV, Oleg. Austerlitz Napoleón l'Europe et la Rusie

<sup>342</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 35.

Hacia el mediodía de ese mismo día 28, llegaba el enviado de Prusia, el conde Haugwitz, al Cuartel General napoleónico, a pesar de sus esfuerzos por llegar al mismo una vez que los acontecimientos hubieran sido decididos, razón por la cual no se atrevió a presentar el ultimátum prusiano a Napoleón y este, fingió no saber el motivo de la visita<sup>343</sup>.

A continuación el Emperador abandonó Brünn y se dirigió a los puestos avanzados para informarse personalmente de la situación. En esos momentos una gran parte del Estado Mayor de la Grande Armée se estaba reuniendo en la casa de postas de Posorzits, a tan solo unos 1.500 metros al oeste de la vanguardia aliada, en la calzada de Brünn a Olmutz.

Soult y Murat expusieron la situación al valeroso Lannes, convenciéndole de que ante la desproporción de fuerzas (ver figura VII.22), la única salida era la retirada y le conminaron a que se lo expusiera a Napoleón, sabiendo que el gascón era su amigo íntimo. Lannes aceptó. Apenas había terminado de escribir la carta, cuando hizo su aparición Napoleón, el cual le recriminó su actitud y preguntó su opinión a Soult. Este le responde que el IVº CE hará lo que se le ordene de tal manera que parecerá que son el doble. Lannes se enfureció de tal manera que llegó a retar a Soult, pero el Emperador, haciendo caso omiso, decidió que quizás una retirada no fuera tan mala idea, tal y como asegura en sus memorias Thiebault<sup>344</sup>.

La misma noche del día 28 Murat recibe órdenes de retirarse y Soult de abandonar la villa y castillo de Austerlitz, junto con las alturas del Pratzen, retrocediendo detrás del arroyo Golbach, situado a 10 kms al oeste de la línea anteriormente ocupada. Napoleón envía paralelamente órdenes al Cuerpo de Bernadotte

---

<sup>343</sup> Savary aclara en sus memorias que Delaforte, ministro francés en Berlin, había ya informado a Napoleón acerca del ultimátum prusiano. Savary, *Memoires du Duc de Rovigo*, pag 190.

<sup>344</sup> THIEBAULT, Paul Charles: *Memoires du général Baron de Thiebault*, Vol III, pag 446 y 447.

y a las Divisiones de Gazan y de Friant (Cuerpo de Davout) y a las Divisiones de dragones de Bourcier, Klein y Boyé<sup>345</sup>, para que efectúen urgentemente su unión con el grueso de las fuerzas. Por su parte, el Vº CE de Lannes y la Guardia Imperial recibieron orden de ocupar posiciones detrás del arroyo Golbach, a la altura del cerro Zurlan.

De esta manera Napoleón parecía descubrir su flanco derecho dejando abierto el acceso a su línea de comunicaciones y su posible retirada (aunque en realidad poseía una segunda línea de retirada desde Brünn hacia Iglau en dirección oeste). La retirada comenzó cuando ya las fuerzas rusas alcanzaban las afueras de Austerlitz, lo que aumentó entre los aliados la sensación de que Napoleón rehuía el enfrentamiento.

Esa misma noche, Savary regresa y se presenta en la casa de postas. Tras informar a Napoleón del resultado de su misión, recibe la orden de volver al Cuartel General de Alejandro y proponerle una entrevista personal entre ambos emperadores al día siguiente y la posibilidad de un armisticio de 24 horas con tal motivo.

Era de nuevo una maniobra maestra de Napoleón para convencer definitivamente, por si albergaban alguna duda los aliados, de que no deseaba el enfrentamiento y que buscaba desesperadamente una solución negociada. El efecto buscado se reforzaba debido a la anterior respuesta negativa y desconsiderada del Zar.

Tras largo tiempo de vivac en vivac, Savary finalmente es recibido por el Zar, el cual desestimando también la nueva propuesta, envía al príncipe Dolgoruki (la voz cantante del joven y aristocrático entorno privilegiado de Alejandro y probablemente el más arrogante y ardiente consejero del Zar a favor de una batalla con los franceses, exultante después de su “victoria” sobre la caballería francesa) de vuelta con Savary, para entrevistarse con Napoleón.

---

<sup>345</sup> El general Beaumont se encontraba enfermo, por lo que había sido sustituido por el general Boyé.

Mientras Savary y Dolgoruki se dirigían hacia el Cuartel General francés de madrugada, hacía ya tiempo que las fuerzas napoleónicas están en movimiento. El CE de Soult habían abandonado sus vivacs a las cinco de la mañana del día 29 y atravesaban la vasta planicie en dirección hacia el oeste, retrocediendo con la infantería formada en cuadros de regimiento “escaqueados en ajedrez”<sup>346</sup> con la caballería y la artillería en los intervalos, para no ser sorprendidos por la numerosa caballería del enemigo, que vigilaba sus movimientos a distancia.

Alrededor del mediodía, Savary encuentra al Emperador francés en un albergue llamado Candia, a unos 7 kms al este de Brünn, mientras Dolgoruki le esperaba en los puestos avanzados. Según relata el propio Savary, Napoleón recibió al príncipe ruso montando una escena de servil cortesía, con el objetivo de hacer creer al engreído oficial que deseaba un armisticio a toda costa. Para ello el astuto corso no dudó en acudir a recibir personalmente al citado conde a los puestos avanzados, manteniendo una actitud sumisa mientras el aristócrata ruso se explayaba con sus argumentos. El Emperador llegó incluso a simular turbación ante las amenazas del enviado ruso. Tras hablar con Napoleón en un tono insultante y exigiendo unos términos inaceptables, Napoleón termina por perder la paciencia y reenvía al engreído príncipe de vuelta, prácticamente expulsándolo. El ayudante de campo del Zar volvió al campo aliado con la sensación de que Napoleón deseaba evitar una batalla a toda costa. La entrevista la relata Savary en sus memorias:

*“Su deseo de paz (de Napoleón) llegó a tal punto que, sin darme tiempo montó a caballo y corrió él mismo hacia la guardia, su piquete apenas tuvo tiempo de seguirle. Echando pié a tierra, ordenó alejarse a todo el mundo y se paseó solo por la carretera con el príncipe Dolgoruki.*

---

<sup>346</sup> Se refiere a que las diversas unidades avanzaban formadas en cuadro y a su vez estas en líneas. Cada línea situaba a sus unidades detrás de los huecos que había entre las unidades de la línea precedente, de forma tal que el efecto era como el de un tablero de ajedrez, en el que los cuadros negros eran las unidades y los cuadros blancos los huecos entre las mismas.

*La conversación se animó. Muy pronto se volvió bastante viva; parecía que al príncipe Dolgoruki le faltaba tacto para exponer lo que tenía encargado, porque el Emperador le respondió de manera seca: -Si esto es lo que me tenía que decir, vaya a decirle al Emperador Alejandro que no creo en tales conclusiones cuando solicité verle, no le habría enseñado nada más que mi ejército y me habría adecuado a su equidad sobre las condiciones. Si él lo quiere, nos batiremos, yo me lavo las manos-”<sup>347</sup>*

Dolgoruki, de vuelta ante Alejandro, le informa de que “Buonaparte” temblaba y que el ejército francés se estaba dando prisa por enterrarse tras sus trincheras, de forma que bastaría con avanzar para hacerles retroceder, tal y como lo habían hecho en Wischau (combate de caballería que como sabemos dirigió Dolgoruki). Por otra parte, no dejaban de llegar noticias de los preparativos de las vanguardias francesas para efectuar movimientos hacia retaguardia. Todo el entorno de Alejandro hervía de ganas por no dejar escapar esta ocasión de aniquilar el ejército del corso.

Efectivamente, las fuerzas napoleónicas daban la impresión de retroceder, puesto que los Cuerpos y Divisiones francesas se estaban situando tras la línea del Golbach.

La mañana del día 30, Napoleón ya no albergaba ninguna duda sobre lo que deseaba hacer. No continuaría retirándose, sino que libraría una batalla general. Sus tropas comenzaban a llegar de todas partes. Ese mismo día por la tarde, gran parte del CE de Bernadotte (formado por bávaros) llegaba inadvertidamente y tomaba posiciones en un valle detrás del alto de Zurlan fuera de la vista de los aliados. La División Friant (CE de Davout) abandonaba los alrededores de Viena hacia las nueve, llegando a eso de las diez de la noche a Nikolsbourg, tras recorrer 70 kms en un día. Tras descansar unas horas se volvió a poner en marcha, encontrándose el 1 de diciembre en las proximidades de Brünn, habiendo recorrido otros 45 kms. Los informes acerca de movimientos enemigos a gran escala hacia el suroeste por el valle de Littava convencieron a

---

<sup>347</sup> SAVARY, Anne-Jean-Mary-René : Memoires du Duc de Rovigo, pag 196.

Napoleón de que el enemigo actuaba según lo previsto, es decir, preparando un ataque en toda regla.

Por lo tanto, no pudo ser antes del día 30 de noviembre cuando Napoleón supo y así parece haberlo decidido, que libraría una batalla en las inmediaciones de Austerlitz.

Napoleón dio una vuelta de reconocimiento por el que sería el campo de batalla acompañado de los jefes de CE, comenzando por la parte norte, donde se estaba fortificando una pequeña colina escarpada a la que denominaron Santón. A continuación se dirigieron a las alturas de la meseta denominada de Pratzen, desde donde observaron hacia el este a las fuerzas aliadas mientras maniobraban para entrar en posición.

Conviene que nos detengamos en este punto para analizar las características físicas del lugar donde se va a desarrollar la batalla. El campo de batalla de Austerlitz es una planicie enmarcada al norte por la calzada oeste-este de Brünn a Olmutz, bordeada en su lado norte por los contrafuertes de montañas. Al sur limita con los estanques de Menitz y Satchan (de escasa profundidad pues eran piscifactorías). Al oeste limita con el arroyo Goldbatch que discurre de norte a sur (que hace complicado el paso de artillería y caballería) y que un par de kilómetros más al oeste ve discurrir en paralelo la calzada norte-sur de Brünn a Viena. Al este está limitado por el arroyo Rausnitz que discurre por el valle de Littava en dirección norte-sur, valle muy encajonado y de vertientes escarpadas, difícil de cruzar fuera de los puentes.

En el centro sur de esta vasta planicie se encuentran una serie de suaves alturas, la meseta del Pratzen con dos colinas dominantes: al sur el Pratzenberg a unos 120 metros sobre el terreno circundante y al norte Stare-Vinohardy con unos 90 metros de altura. La villa de Pratzen está situada al oeste de la quebrada que da acceso desde esa dirección a la meseta.



La meseta se extiende unos 5 ó 6 kms de longitud por otros tantos de anchura, proporcionando una subida suave desde el Golbach en su lado oeste, algo más pronunciadas en sus lados norte y oeste, pero cayendo bruscamente hacia su lado sur, a sus pies discurre un camino este-oeste al borde del estanque Satchan, en cuyo extremo este se encuentra el pueblo de Augez. En la intersección entre la calzada Brünn-Olmutz con el Golbach, se eleva la escarpada colina (el Bozenitsberg) denominado por sus hombres como “el Santón”, una altura pequeña pero de pendientes escarpadas. Veamos como lo describe el propio Berthier:

*“Esta altura, con la forma de un cuadrado largo e inaccesible por dos de sus lados, había sido vuelto inabordable por los otros dos mediante trincheras, con fusileros. ... estaba armado con dieciocho piezas en batería cuyo fuego debía detener a todo aquel que se presentara. Posición formidable que dominaba a su izquierda el pueblo de Bosenitz, sobre los bordes pantanosos del afluente (el Golbach)”<sup>348</sup>*

A lo largo del Golbach se encuentran de sur a norte las villas de Telnitz, Sokolnitz con su castillo y su faisanero (amplio recinto amurallado de piedra), Puntowitz y Girzikovitz, donde existen puentes. Telnitz es una fortificación en sí misma, rodeado por viñedos, vallas de piedra y una profunda fosa a su alrededor. Entre Telnitz y Sokolnitz el paso es un estrecho desfiladero. Por lo tanto, el campo de batalla en sí está prácticamente desprovisto de obstáculos, con la excepción de los arroyos mencionados, el flanco sur del Pratzen y de algunas viñas, por lo que la infantería podía moverse por todos sitios a placer y la caballería casi igual.

Queda claro que la meseta del Pratzen reviste una importancia suma, tanto para los que atacan como para los que defienden, ya que domina el terreno circundante, por lo que es la posición clave. Si Napoleón hubiera ocupado dicha posición, se hubiera producido un combate frontal no decisivo, ya que para bordear la posición los aliados

---

<sup>348</sup> Relation de la bataille d’Austerlitz par le maréchal Berthier major général de la grande armée, Garnier, Relations et rapports officiels de la bataille d’Austerlitz, pag45.

hubieran tenido que abandonar su línea de operaciones. Hubieran tenido que atacar frontalmente, en cuyo caso Napoleón les hubiera rechazado, pero poco más, cuando lo que precisaba era una victoria decisiva. Para ello necesitaba que el enemigo cometiera un error grosero, para desencadenar entonces un contraataque mortífero. Así pues, el Pratzen fue abandonado por las fuerzas napoleónicas para evitar la batalla frontal dando una ventaja inicial al confiado enemigo.

Mientras los franceses se movían hacia sus posiciones y realizaban su urgente concentración, los aliados emplearon los días 29 y 30 para completar su despliegue concentrándose sobre la derecha francesa sin darse ninguna prisa, lo que no deja de ser extraño dado su ardiente deseo de acabar con el corso.

El mismo día 30 apenas avanzaron 10 kms, moviéndose a lo largo del valle de Littava, ocultando sus movimientos tras la meseta del Pratzen, perdiendo así la última oportunidad de atacar a Napoleón antes de que recibiera sus refuerzos<sup>349</sup>. Durante todo el día, ambas caballerías mantuvieron una serie de enfrentamientos a pequeña escala en la orilla este del Golbach, en la mayoría de los cuales los franceses evitaban el combate, lo que reafirmaba a los aliados en su impresión de que los napoleónicos no deseaban la batalla.

Napoleón por su parte, pasó todo el día a caballo de un lado para otro de lo que sería el campo de batalla. En el extremo izquierdo de su despliegue, cerca del pueblo de Bozenitz, se situaba el denominado “Santón”, anteriormente descrito. Este fue el punto donde decidió apoyar su flanco izquierdo y encargó al 17e de Ligne su defensa, junto con artillería y apoyo de caballería.

El 1 de diciembre, las fuerzas aliadas se entretuvieron de una manera absurda en desplegar y red desplegar de nuevo las unidades, que recibieron nuevos números de

---

<sup>349</sup> SOKOLOV, Oleg : Austerlitz, Napoleón l'Europe et la Russie, pag 360.

identificación para las columnas que se tendrían que formar para el ataque. Hasta aquel momento las columnas habían recibido del 1 al 5 comenzando por la derecha, a partir de ahora, recibirían del 1 al 5 empezando por la izquierda. Esto no hizo sino aumentar el desconcierto reinante debido a errores que se cometieron, tanto por las unidades como por los estados mayores. Esta situación nos muestra a todas luces los efectos desfavorables que producía el espíritu minucioso y detallista hasta el extremo del general Weyrother.

Mientras ocurría esto las fuerzas francesas finalizaban su concentración. El CE de Bernadotte se situaba detrás del flanco izquierdo, la División de Friant y los dragones de Bourcier (CE de Davout) en la abadía de Raygern, apenas a unos kms del flanco sur francés, a la espera de órdenes, mientras su mariscal Davout se personaba en el Cuartel General de Napoleón. El Emperador pasa de nuevo el día a caballo visitando cada regimiento, según asegura en sus memorias Savary, hablando a todo el mundo y dando instrucciones minuciosas a todos, mandos y tropa.

Debemos fijarnos en que las fuerzas de Davout hubieran podido hacer un último esfuerzo y seguir caminando unas horas más hasta alcanzar sus posiciones tras el flanco derecho napoleónico, pero con el objetivo de no alertar a los aliados antes de tiempo, Napoleón decide que dichas fuerzas descansen unas horas y que continúen su marcha a primeras horas del día 2, en una nueva prueba de su magistral manejo del tiempo.

Hacia las 15.00 horas, el Emperador volvió a su vivac, pero en ese momento le anunciaron que se divisaban movimientos enemigos sobre la meseta del Pratzen. Rápidamente montó a caballo y remontó la pequeña colina de Zuran<sup>350</sup>, antiguo túmulo tártaro que aún hoy existe, que se levanta a unos 80 metros sobre el terreno circundante

---

<sup>350</sup> SOKOLOV, Oleg : Austerlitz Napoleón, l'Europe et la Russie, pag 362.

y proporciona una vista inmejorable sobre el campo de batalla. Desde allí contempló un gran movimiento de masas enemigas que se orientaban hacia el suroeste en dirección a Aujezd, en el flanco derecho napoleónico y que se situaban sobre la meseta del Pratzen (ver figura VII.23).

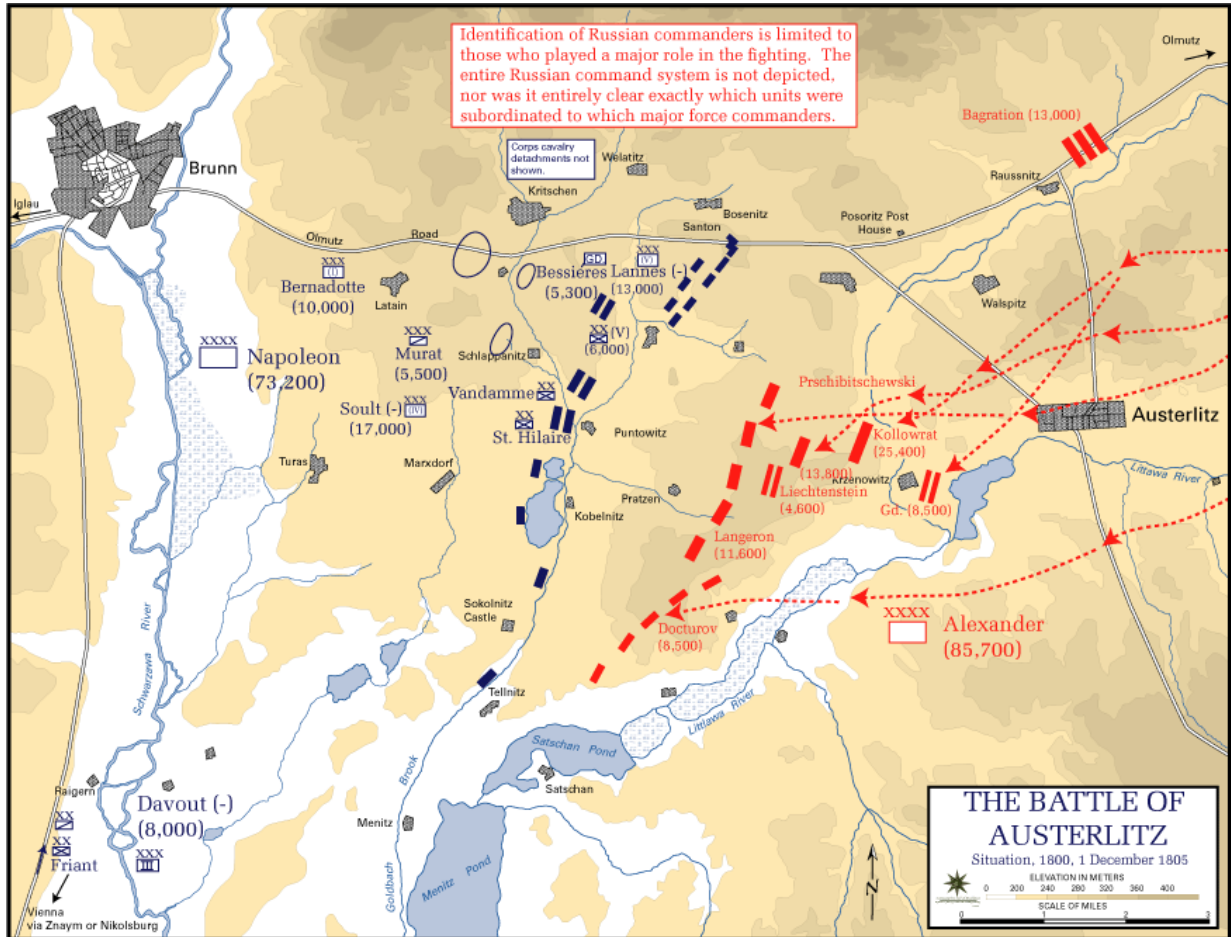


Figura VII.23: Situación el 1 de diciembre

Obsérvese como las fuerzas de Bernadotte y de Davout no estaban presentes en el campo de batalla pero se encontraban a una distancia que les permitía acudir en apoyo. De esta manera el enemigo resultaba engañado respecto a las fuerzas de las que disponía Napoleón.

Fuente: West Point Atlas of the Napoleonic Wars

Como se ha mencionado anteriormente, se encuentran en la literatura específica historiadores<sup>351</sup> que afirman que Napoleón contaba con un plan predeterminado. Dicho consistiría en que una vez los aliados lanzados sobre su premeditadamente débil flanco derecho vaciarían su centro. A continuación el jefe de

<sup>351</sup> Entre los más recientes podemos citar a Hortoulle, Miquel, Lentz y Roucoud (ver anexo X "Bibliografía").

guerra francés descargaría su golpe principal ocupando dicho centro para a continuación caer sobre la retaguardia de las masas de tropas enemigas detenidas por las Divisiones de Legrand y Friant sobre la línea del Golbach, para seguidamente empujarlas a los estanques donde serían aniquiladas. Así lo afirmaron en su momento Segur, Savary y otros, quienes contribuyeron a crear esta teoría, que perpetuaron la mayoría de los historiadores. Pero como se ha destacado anteriormente, otra vez nos encontramos con que no hay pruebas que sostengan esta teoría.

Los hechos hacen dudar de que tal plan hubiera sido preconcebido con tanta minuciosidad en la mente de Napoleón. En primer lugar, desde el principio de la ofensiva aliada esta hizo siempre presión con su ala derecha adelantada (es decir en el norte del avance aliado) y no cambiaron la dirección suroeste por la dirección oeste hasta bien entrado el día 29, cuando alcanzaron y ocuparon la villa de Austerlitz. Es más, Napoleón pensaba en principio retirarse hacia la línea más allá del Schwartzava, a unos 10 kms al oeste de la llanura del Pratzen, no siendo hasta la noche del día 30, cuando toma la decisión de librar batalla en los alrededores del Pratzen, ya que ese mismo día 30 los aliados avanzaban siguiendo el valle del Littava, rodeando el Pratzen, que ocultaba sus movimientos. Todo esto hacía preveer un ataque aliado sobre el débil flanco francés, pero no antes del día 30.

El ejército aliado se movía así por la parte baja del terreno, sin ocupar el Pratzen. La aparición de masas aliadas sobre la meseta era más bien una mala noticia para Napoleón. ¿Porqué si no saltó a caballo y remontó rápidamente el Zuran para escudriñar la meseta? De haber estado previsto dicho movimiento aliado, este no habría sorprendido de esa manera al Emperador francés. Además, hay una frase que pronunció Napoleón y a la que se le ha prestado poca atención. Colin cita que el Emperador sufrió una ligera decepción cuando observó que los aliados abandonaban las zonas bajas para

ocupar la meseta, si bien no aclara porqué la sufrió. Colin también asegura que el Emperador dijo “... *el enemigo se quedará ahí mucho tiempo si espera que vaya a desalojarlo ...*”<sup>352</sup>. Lo que muestra a todas luces que Napoleón no preveía atacar el Pratzen, por lo que no había decidido todavía su plan de batalla el día 1.

De este modo, podemos afirmar que por la tarde del día 1 de diciembre las tropas aliadas ocupaban el Pratzen y que resultaba difícil asegurar la dirección ulterior de su movimiento. Además, Savary nos cuenta en sus memorias que el mismo día 1 al mediodía Napoleón todavía no sabía si atacaría o se dejaría atacar. En sus propias palabras:

*“Habíamos visto durante toda la tarde llegar y tomar posiciones muy cercanas a nuestra derecha. El Emperador estaba preparado para las dos hipótesis, o recibir el ataque del enemigo o atacar él mismo.”*<sup>353</sup>

Esta frase prueba de nuevo que Napoleón todavía no había tomado una decisión sobre que línea de acción a tomar, al menos hasta el atardecer del día 1.

Como hemos visto, Napoleón nunca pudo adivinar o deducir con antelación al día 29 el lugar exacto donde libraría la batalla decisiva que tanto anhelaba. En primer lugar porque ignoraba que harían los austro-rusos durante todo ese tiempo. Sabía que la debía provocar, puesto que no podía presionar a los aliados para evitar que huyeran. Debía por lo tanto esperar un error del enemigo para lanzarse al ataque aprovechándose del mismo.

Por otro lado, hemos mostrado que la batalla preconcebida en la mente de Napoleón no existió, al menos hasta la tarde del día 1 de diciembre.

Así pues, a últimas horas del 1 de diciembre las fuerzas aliadas fueron

---

<sup>352</sup> COLIN, Jean : Austerlitz en la Revue d’Histoire, n° 70, pag 301, citado por Sokolov en Austerlitz, Napoleon l’Europe et la Russie, pag 364.

<sup>353</sup> SAVARY, Anne-Jean-Mary-René : Mémoires du Duc de Rovigo, Tomo II, pag 202.

ocupando sus posiciones (ver figura V.23). En el extremo izquierdo estaba el Tte. Gral. Doktorov al mando de la 1ª columna alrededor del pueblo de Klein Hostieradeck con un batallón de Jäger a vanguardia en el pueblo de Augezd. La vanguardia de la 1ª columna se encontraba al oeste de Augezd. A la derecha de la 1ª columna se encontraba la 2ª columna del Tte. Gral. Langeron. La 3ª columna comandada por Tte. Gral. Prebishevski se encontraba a la derecha del pueblo de Prätze. Estas tres columnas, de composición casi únicamente rusa, estaban a las órdenes de Buxhöden. La 4ª columna, formada por austriacos y rusos, bajo el mando conjunto de Miloradovich y Kolowrath, se encontraba en la meseta del Prätzen a retaguardia de la 3ª columna. La fuerza de caballería principal formaba la 5ª columna a las órdenes de Liechtenstein estaba situada detrás de la 3ª y 4ª columnas a los pies de la meseta. La reserva la constituía el Príncipe Constantino con la Guardia Imperial rusa, situada entre el pueblo de Austerlitz y el cuartel general aliado en Krezenowitz.

Con el flanco izquierdo asegurado por las aguas heladas del lago Satschan, su centro situado sobre la meseta del Prätzen y el flanco derecho retrasado, la posición aliada hubiera resultado una posición defensiva formidable, pero su intención no era defensiva, sino ofensiva. Veamos qué consecuencias tuvo esto.

A medida que las fuerzas aliadas fueron ocupando sus posiciones, las patrullas de caballería francesas fueron retrocediendo hasta rebasar el arroyo Golbach. Napoleón había concentrado sus fuerzas en su centro y flanco izquierdo, dejando el derecho intencionadamente débil para atraer al enemigo hacia allí.

La noche del 1 de diciembre las temperaturas bajaron notablemente. Napoleón fue despertado a medianoche por un tiroteo lejano. Envío a uno de sus ayudantes de campo para que averiguara qué ocurría, siendo informado de que los Tiradores del Po habían sido expulsados de Telnitz (en extremo del flanco sur). Se dirigió a las

proximidades para asegurarse de que no era nada importante, lo que estuvo a punto de costarle un disgusto cuando por poco cae prisionero de una partida de cosacos. El Emperador aprovechó la vuelta para echar un vistazo a sus líneas. Fue entonces cuando ocurrió un hecho espontáneo que nos muestra la adoración que sentían sus hombres por él.

Era el aniversario de su coronación en Notre Dame y los hombres a su paso encendieron antorchas mientras gritaban eufóricos. Lo relata Coignet:

*“Estaba oscuro y los granaderos a caballo llevaban cuatro antorchas iluminadas. Esto dio la señal para un espectáculo encantador: toda la Guardia cogió puñados de paja de sus tenderetes y los encendieron. [...] y todo el mundo comenzó a gritar: « ¡Viva el Emperador! » y a saltar. Y esto fue la señal para todos los Cuerpos de Ejército; puedo certificar doscientas mil antorchas encendidas y todas las músicas tocaban y los tambores batían [...]”<sup>354</sup>*

Mientras, Davout continuaba acercándose al flanco derecho a marchas forzadas con sus elementos de vanguardia, la División de Friant y la División de dragones de Bourcier. A las cuatro de la madrugada comenzaron a tocar diana las primeras cornetas y trompetas. Había llegado el amanecer y con él el momento de la prueba suprema que salvaría o destruiría al ejército francés.

### **VII.5.3. EL PLAN ALIADO**

La noche del día 1, a eso de la media noche, tuvo lugar un consejo de guerra aliado en el que se reunieron los generales aliados en el cuartel general de Kutusov, ante los cuales Weyrother expuso su plan. Los detalles de la reunión los ha descrito con gran dramatismo el general Langeron<sup>355</sup>.

Cuidadosamente diseñado por Weyrother durante el día 1, el plan aliado

---

<sup>354</sup> COIGNET, Jean Roche : Cahiers du Capitain Coignet, pag 155.

<sup>355</sup> LANGERON, Alexandre-Louis Andrault de: Relations de la bataille d’Austerlitz, fondo 73, n° 276, citado por Sokolov en Austerlitz, Napoleon l’Europe et la Russie, pag 369.



consistía en ejercer el esfuerzo principal contra la derecha francesa para cortar la carretera a Viena y envolver a los franceses hacia el norte, mientras se lanzaba un fuerte ataque secundario por la carretera de Olmutz a Brünn sobre el ala izquierda napoleónica para fijar las fuerzas allí desplegadas impidiendo que pudieran socorrer a las del flanco sur.

El grueso de las fuerzas aliadas, divididas en 4 columnas, debía envolver el ejército francés por el sur vadeando el arroyo Golbach por los pueblos de Telnitz, Sokolnitz y Kobelnitz. A continuación se debían bifurcar hacia el norte y atacar a los franceses que, según Weyrother se encontrarían entre el bosque de Turas y Belovitz (ver figura V.24). En total las 4 columnas de desbordamiento al mando de Buxhöden contarían con 56.000 hombres y dispondrían de 212 cañones.

Esta fuerza sería encabezada por el general Kienmayer con 5.100 hombres, quien estaría al frente de la vanguardia de la 1ª columna del general Doktorov con la orden de tomar Telnitz, para posteriormente girar hacia el norte y unirse a la 2ª columna mandada por el general Langeron. Esta debía descender desde el Prätzen para tomar Sokolnitz, con su flanco derecho protegido por la 3ª columna del general Prebishevski, quien contaría con 10.000 hombres.

Las tres columnas deberían atacar posteriormente hacia el norte entre Puntowitz y Turas, mientras el general Kollowrath descendiendo del Prätzen al frente de la 4ª columna con sus 23.900 hombres asaltaría Puntowitz, el vértice de la línea francesa que en ese momento debería estar en un forzado ángulo recto. La caballería que acompañaba la vanguardia debía avanzar hacia el oeste cortando la carretera de Brünn a Viena. Este gran movimiento debía estar apoyado al frente por la 5ª columna formada por caballería, al mando del Príncipe de Liechtenstein, con unos 5.000 jinetes y 24 cañones.

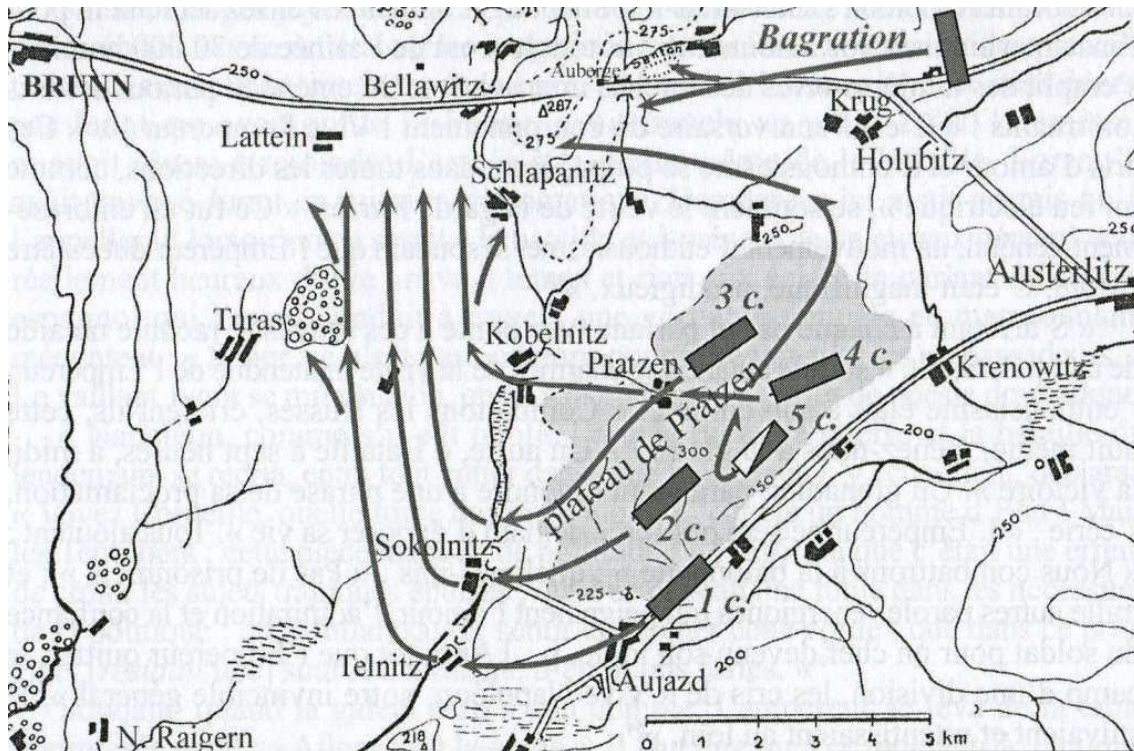


Figura VII.24: El plan aliado diseñado por Weyrother.

Las fuerzas aliadas debían abandonar la meseta del Prätzen para realizar un movimiento de envolvimiento del flanco sur napoleónico. Obsérvese como la 5ª columna interfiere en el avance de la 4ª. En la figura no aparece representada la Guardia Imperial Rusa.

Fuente : Sokolov, Austerlitz, Napoléon l'Europe et la Russie

Al norte Bragation presionaría hacia el Santón (a caballo de la carretera Olmutz-Brunn) con 13.000 hombres, apoyado por los 4.600 jinetes del príncipe Liechtenstein. En reserva se mantendría el príncipe Constantino con sus 8.500 hombres de la Guardia Imperial rusa, entre infantería y caballería<sup>356</sup>, más 40 cañones. Este debía seguir a Liechtenstein y Bragation en dirección a Blazowitz. Estaba situado algo retrasado, al noroeste de Austerlitz.

Nadie hizo caso a las objeciones de Langeron, quien en sus memorias afirma que preguntó a Weyrother qué ocurriría si el enemigo atacase el Prätzen<sup>357</sup>, pero como hemos dicho este relato se escribió años después de la batalla y por lo tanto es poco fiable. Todos juzgaban que Napoleón estaba ya medio batido. La información de

<sup>356</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805: the fate of empires, pag 48.

<sup>357</sup> LANGERON, Alexandre-Louis Andrault de: Relation de la bataille d'Austerlitz, fondo 73, nº276, citado por Sokolov en Austerlitz Napoléon l'Europe et la Rusie, pag 371.

Dolgoruki así lo habían confirmado.

En cualquier caso, a priori, este plan era como otro cualquiera salvo porque daba la sensación de que alguien lo había complicado a placer. Por un lado estaba escrito en alemán y Weyrother lo había explicado en dicha lengua<sup>358</sup>. Por otro lado estaba repleto de nombres y descripciones topográficas, pueblos y caminos. No se le ocurrió a Weyrother en ningún momento utilizar su superioridad en caballería para perforar la cortina francesa, con el objetivo de situar con exactitud la posición y composición de las fuerzas francesas, algo verdaderamente inexplicable, lo que vuelve a dar idea de su inexperiencia e ineptitud para el cargo que ocupaba. Así, el plan daba por hecho que el enemigo se situaba detrás de Shalapanitz y Bellowitz, es decir, tres kms más hacia el oeste de donde verdaderamente estaba situado<sup>359</sup>.

El plan era el producto típico de un militar sometido al espíritu escolástico de su época, completamente al margen de la situación real. En parte, el plan recuerda el del difunto Smith en Dürrenstein, donde solo gracias a la enorme superioridad aliada se pudo conseguir la victoria (ver batalla de Dürrenstein, anteriormente citada).

El eminente teórico militar Von Bulow (coetáneo y general prusiano durante las guerras napoleónicas) afirma sobre el citado plan:

*“Los aliados adoptaron un plan de batalla contra un ejército que no veían, suponiéndole sobre posiciones que no ocupaba y además, suponiendo que los franceses permanecerían inmóviles como postes fronterizos”*.<sup>360</sup>

#### **VII.5.4 EL PLAN FRANCÉS**

El único documento anterior a la batalla que fija de manera documental el plan

---

<sup>358</sup> Como sabemos, en aquella época la lengua internacional era el francés, hablada por el común de los oficiales de todos los ejércitos. El alemán era conocido por muy pocos oficiales rusos.

<sup>359</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 371.

<sup>360</sup> BULOW, Von: Der Feldzug von 1805, Tomo II, pag 66. Citado por Sokolov en Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 371.

de Napoleón se presentó el 1 de diciembre a las 20.30 horas. El denominado “*Dispositions générales pour la journée du 11*”<sup>361</sup> (11 de frimario, es decir 2 de diciembre) y está firmado por Berthier por orden de Napoleón (ver anexo viii).

Según este documento (citaremos en el orden en el que aparecen en el mismo), las fuerzas de Soult (unos 23.600 hombres) debían estar dispuestas al norte de Kolbenitz. Murat (con unos 7.100 jinetes y artilleros) debía estar situado en el *centro* (definido así en el documento), entre la izquierda de Soult y la derecha de Lannes (con unos 13.800 efectivos), el cual debe situarse al norte de Soult (dejando algo de espacio para Murat). Las fuerzas de Bernadotte (unos 11.500) debían conservar su posición, es decir, detrás de Schlapanitz. Los granaderos de Oudinot (unos 5.700) se sitúan detrás de Soult. Davout (con unos 5.300, sin contar la División Goudin que contaba con otros 6.000 hombres) debía desembocar en la derecha de Soult. La Guardia Imperial no se menciona en el documento<sup>362</sup>, es decir, permanece sin misión asignada suponemos que para no condicionar a priori su acción (ver figura V.25).

Es curioso que este documento no haya sido citado por la inmensa mayoría de los historiadores “tradicionales” que sostienen que el plan de Napoleón para la batalla estaba absolutamente diseñado con antelación. Si alguno de ellos hubiera leído dicho documento (es extraño que se citen tanto sus palabras pronunciadas décadas antes de escribir las memorias y se acuda tan poco a los documentos oficiales que permanecen inamovibles como pruebas incólumes de las decisiones), se hubiera quedado asombrado, porque en el mismo no se encuentra ni una sola palabra sobre una eventual perforación del centro enemigo, ni de rodear el ala izquierda enemiga empujándola después sobre los estanques. Una y otra vez los historiadores se empeñan con obstinación en afirmar que Napoleón había fijado a sus mariscales la misión de perforar

---

<sup>361</sup> Correspondance de Napoleon Ier, Tomo XI, pag 442.

<sup>362</sup> Correspondance de Napoleon Ier, Tomo XI, pag 442.

el centro enemigo y de ahogar el grueso de sus tropas en los estanques de Menitz y Satchan (algo por otra parte difícil, ya que como hemos dicho anteriormente, se trataban de piscifactorías de escasa profundidad y que además se encontraban congeladas ya el 1 de diciembre).

En el citado documento, toda la atención se vuelca sobre el lado norte del campo de batalla. Allí se sitúa Lannes con dos divisiones, Bernadotte con otras dos, toda la caballería de Murat y se orienta la reserva con la División de granaderos de Oudinot y la caballería y artillería de la Guardia Imperial.

La prueba de que la preocupación de Napoleón estaba dirigida hacia su flanco norte era que Soult apenas disponía de caballería, con graves efectos como ya veremos. La misión que recibe este último mariscal merece la pena ser analizada.

En primer lugar no dice ni una sola palabra sobre que la División Legrand defiende el Golbach entre las ciudades de Telnitz y Sokolnitz. Más aún, dicha División debe actuar de acuerdo con las otras dos, ya que el CE de Soult debe estar preparado desde las siete de la mañana para “ ... *avanzar por escalones con el ala derecha adelantada* ... ”<sup>363</sup>.

Según esta orden irrefutable, el CE de Soult debía avanzar y no defender; avanzar hacia el este y de hecho debía ser la primera gran unidad en hacerlo (es la primera Unidad que menciona el documento), ya que el resto debían hacerlo una vez el ala derecha (es decir Soult) se encontrara adelantada (ver figura V.25).

A la vista del documento, es interesante señalar que la División Friant y la División de dragones de Bourcier deben, según dice textualmente “... *ganar la derecha del Mariscal Soult* ... ”, el cual estaba desplegado cerca de Kolbenitz.

---

<sup>363</sup> Correspondance de Napoleon Ier, Tomo XI, pag 442.

De modo que los combates delante de Telnitz y de Sokolnitz no estaban en absoluto previstos, como demuestra además el hecho de que estos pueblos estaban ocupados por un batallón cada uno, el de Tiradores Corsos (con unos 500 hombres) y el de Tiradores del Po (con unos 300) respectivamente. Si Napoleón hubiera tenido previsto un gran movimiento enemigo en masa sobre su flanco derecho, es evidente que no hubiera sido posible detenerlo con tan escasas fuerzas.

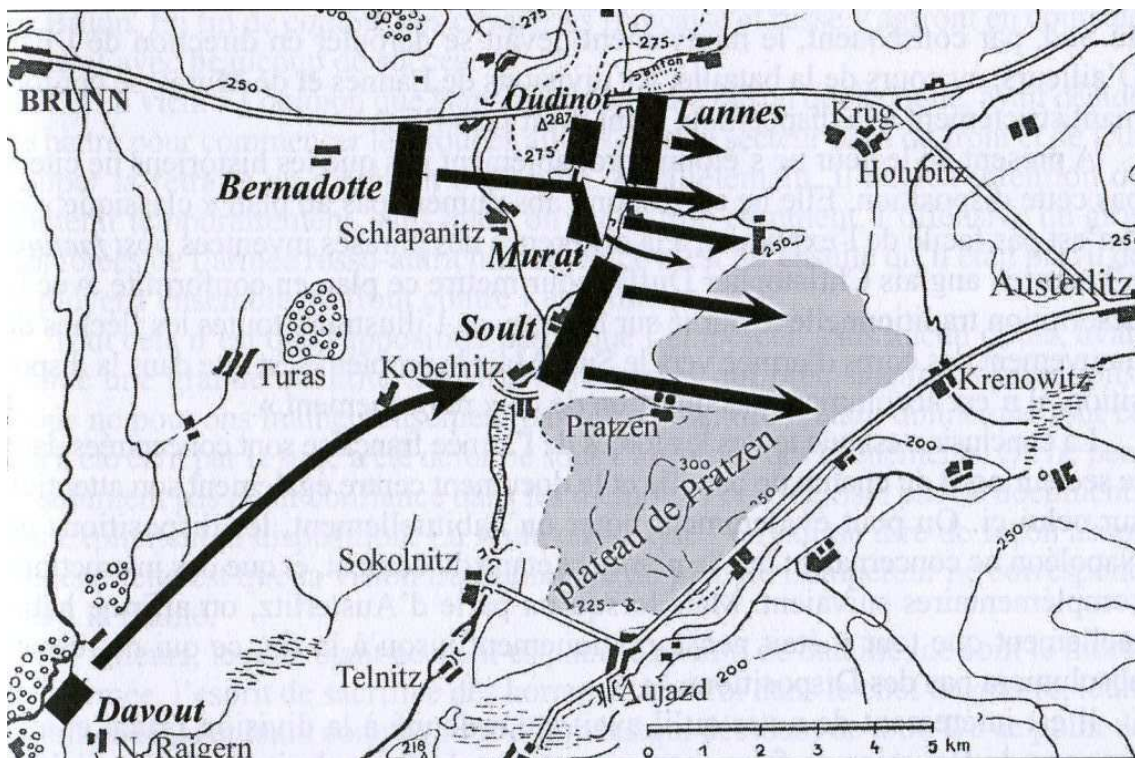


Figura VII.25: El plan francés según “Les Dispositions” a las 20.00 horas del día 1.

Obsérvese que el punto de aplicación de Davout era en principio Kobelnitz y que las órdenes de Soult incluyen un avance con la derecha adelantada, lo que indica claramente que la idea inicial de Napoleón era envolver el ala norte aliada mientras mantenía detenidas a las fuerzas enemigas entre Kobelnitz y Telnitz.

Fuente: Sokolov, Oleg. “Austerlitz, Napoleón l’Europe et la Russie”

En cualquier caso y a la luz de las “Dispositions” resulta difícil interpretar cual era realmente el plan inicial de Napoleón, puesto que en el citado documento no dice nada al respecto, de modo que tendremos que intentar deducirlo.

Lo primero que sorprende son las instrucciones minuciosamente detalladas sobre las acciones a tomar en el sector norte (flanco izquierdo napoleónico) y la gran

concentración de tropas en dicho sector. Por otra parte, no se asigna ninguna unidad de caballería a Soult, reduciéndose la misma a su propia Brigada al mando de Margaron (con unos 900 efectivos), mientras que en ala norte Murat dispone de 7.000 jinetes.

Podríamos explicar esta desproporción aduciendo que la zona del Pratzen no era propicia para el uso de caballería, pero eso no sería cierto. Como veremos más tarde en esta zona tuvieron lugar importantes choques de caballería, lo que indica que el terreno era propicio para su utilización y Napoleón además lo sabía, porque como hemos visto, había reconocido personalmente el terreno de una forma minuciosa.

De modo que si no había apenas caballería con Soult era porque así lo había decidido el Emperador. Por otro lado, el hecho de que el CE de Davout (División Friant, División de dragones de Bourcier y División Goudin<sup>364</sup>) tuviera previsto desembocar a la altura de Kobelnitz, demuestra que la ofensiva aliada la esperaba algo más al norte de Sokolnitz, precisamente donde había situado a Soult y donde estaba previsto que desembocara Davout.

Estos son los hechos. Todo lo que se ha escrito a posteriori sobre el plan preconcebido en la maravillosa mente de Napoleón, no son más que afirmaciones deformadas por la influencia de acontecimientos ocurridos con anterioridad a la confección de las versiones. Como ya hemos dicho, no podemos confiar plenamente en las memorias y no existen otros documentos que muestren lo contenido en las “Dispositions”.

De manera que a la vista de los hechos, la conclusión más plausible sobre el plan de Napoleón es que por alguna razón había decidido comenzar a batirse en el sector norte y cortarle la retirada al enemigo en dirección a Olmutz. Paralelamente,

---

<sup>364</sup> En las “Dispositions” se contempla el refuerzo de la División de Goudin “... el Mariscal Soult dispondrá de la División Goudin cuando esta llegue ...”. Correspondance de Napoleon Ier, Tomo XI, pag 442.

tendría la intención de contener temporalmente la ofensiva del grueso de tropas austro-rusas (sin que sepamos exactamente como, pero parece que debía hacerlo Soult con el refuerzo inicial de Friant y Bourcier y quizás de Goudin), para a continuación desplegar el conjunto de tropas restantes (la Guardia Imperial y el CE de Bernadotte) contra lo que quedara de él. Un hecho importante y capital era saber el tiempo que costaría a Davout desplegar y hacer sentir su presencia.

Pero algo cambió radicalmente los planes de Napoleón. Cuando ya estaba dormido, más allá de media noche, Savary le despertó informándole que importantes fuerzas enemigas habían intentado apoderarse de Telnitz, habiendo sido rechazadas. Napoleón inmediatamente monta a caballo, manda buscar a Soult y se dirige hacia el sur acompañado de una pequeña escolta<sup>365</sup>, llegando al pueblo de Girschikowitz, donde se reúne con él Soult acompañado de algunos de sus oficiales. El Emperador pregunta por sí mismo a los centinelas de los puestos avanzados, según cuenta en sus memorias el ayudante de campo de Soult, Saint-Chaman<sup>366</sup>. Todo indica que el enemigo realizaba un gran movimiento para situarse en el flanco derecho napoleónico.

Napoleón, inquieto por estas informaciones, conduce por sí mismo un atrevido reconocimiento hasta cerca del Pratzen, donde se tropieza con un destacamento de cosacos que a punto está de capturarlo si no llega a ser por la actuación de los cazadores a caballo de su escolta, según cuenta Segur en sus memorias<sup>367</sup>.

La información que estaba comprobando Napoleón era de la máxima importancia para él. No era un teniente novato y atrevido como para arriesgarse sin necesidad. Si se arriesgó tanto fue porque la ocasión lo merecía, porque la información que estaba adquiriendo era de una importancia fundamental para su plan de acción. Y

---

<sup>365</sup> SAVARY, *Memoires du Duc de Rovigo*, pag 203.

<sup>366</sup> SAINT-CHAMANS, *Général Compte de: Memoires du Général Compte Saint-Chamans*, pag 24.

<sup>367</sup> SEGUR, *Compte de: Mémoires du general compte de Segur*, pag 253.



efectivamente así era. Tras este reconocimiento Napoleón toma su decisión definitiva. Es precisamente a eso de las tres de la mañana cuando Napoleón adopta el plan que todos los historiadores mencionan. Pero evidentemente no podía hacer cambios radicales, no a esa hora de la noche, lo que hubiera supuesto un grave riesgo tan solo unas horas antes de la batalla.

Aún así, ordena a la Brigada Merle (de la División Legrand) defender Telnitz y Sokolnitz, apoyada por la Brigada de dragones de Margaron y envía un mensaje a Friant para que en vez de dirigirse al bosque de Turas acuda en auxilio de Merle. En otras palabras, la línea del Golbach es reforzada porque debe ser mantenida por las fuerzas napoleónicas. También se conserva una orden escrita de esa misma noche que Soult envía a Saint Hilaire, en la que le ordena que en lugar de avanzar tras Vandamme, se desplace algo más al sur y cruce el Golbach por Puntowitz y que el CE de Bernadotte en vez de avanzar por la calzada de Brünn, se dirija hacia Girzikovitz avanzando tras la División de Vandamme<sup>368</sup>.

El esquema de operaciones había sido modificado radicalmente. El esfuerzo principal seguía siendo el norte, pero el flanco sur había sido reforzado notablemente (los dos pequeños batallones son reforzados por una brigada de infantería y otra de caballería). Parece que ahora sí el Emperador se prepara para, una vez detenida la ofensiva enemiga, penetrar el centro enemigo en el Pratzen y una vez allí decidir qué hacer. Así pues, el nuevo esquema de maniobra, conservando los rudimentos del viejo, resulta totalmente renovado. Es decir, un plan nuevo con las tropas prácticamente desplegadas según el viejo. ¿Cuáles serían las consecuencias?

La gélida noche del día 1 de diciembre se cernió sobre los combatientes de ambos bandos por igual. Soult no perdió el tiempo y comenzó inmediatamente a situar

---

<sup>368</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 373.

sus tropas según las nuevas órdenes recibidas a partir del mismo momento en que las recibió, las tres de la mañana más o menos. Los otros CE,s tardaron un poco más, pero en cualquier caso a las 6 de la mañana todo el mundo estaba ya en posición.

#### **VII.5.5. DESARROLLO DE LA BATALLA**

Casi todos los historiadores coinciden en que la batalla de Austerlitz comenzó a las 7 de la mañana del 2 de diciembre, cuando las fuerzas aliadas se ponen en movimiento. Pero en realidad, como se ha puesto de manifiesto en el epígrafe anterior, esta comenzó la noche del día 1 al 2 de diciembre.

En el epígrafe anterior se decía que a las tres de la mañana Napoleón había sido despertado porque el enemigo estaba atacando en fuerza Telnitz y efectivamente así era. El pueblo estaba defendido por el pequeño batallón formado por los 300 Tiradores del Po a las órdenes del Comandante Hulot. A eso de las 22 horas se escuchó tiroteo procedente el pueblo, por lo que sobre las 23 horas el General Legrand envió a su ayudante de campo Lemarois, para que ordenase al Coronel Shobert, Jefe del 3eme de Ligne, que efectuase un reconocimiento sobre Telnitz y que lo ocupase por la fuerza si es necesario. El 1er Batallón del 3<sup>eme</sup> fue enviado a cumplir la misión. El mismo encontró el pueblo ocupado por caballería enemiga. Inmediatamente despliega y expulsa al medio escuadrón de la caballería ligera de O'Reilly<sup>369</sup>, que enviado por Kienmayer había ocupado el pueblo al encontrarlo vacío.

De los Tiradores del Po no encontraron rastro, ya que estos se dirigían a Sokolnitz tras haberse retirado ante la presencia enemiga. A tientas, los tricolores ocuparon las casas y corrales de las afueras del pueblo en previsión de un ataque enemigo. Este ocurrió efectivamente cuando la caballería de O'Reilly volvió a eso de

---

<sup>369</sup> Stutterheim asegura que el pueblo había sido abandonado a eso de la media noche. Stutterheim, La bataille d'Austerlitz par un témoin, pag 54.

las 2 de la madrugada, reforzada por infantería.

Kienmayer estaba intentando apoderarse de la posición por sorpresa antes de que se hiciera de día, ya que el espacio de unos 800 metros entre Telnitz y Sokolnitz era un desfiladero y por allí debían pasar las cuatro columnas. A la vista del tiroteo, Legrand envía a Lemarois para que ordene al Coronel Shobert que ocupe las posiciones de Telnitz con los otros dos batallones del 3eme, mientras los 300 Tiradores del Po, ya reagrupados, se sitúan en Sokolnitz. Así mismo, se sitúan 2 cañones en la colina al norte de Telnitz y 4 en la que se encuentra próxima a Sokolnitz. De esta manera casi 2.000 hombres se sitúan en Telnitz. Mientras, el 11º Regimiento de Cazadores francés (unos 500 efectivos) es enviado a vanguardia para rechazar el ataque enemigo, lo que consiguen sin gran dificultad<sup>370</sup>.

A las cinco de la mañana los mariscales Berthier, Soult, Lannes, Davout, Bernadotte y Murat se presentaron en la tienda del Emperador. Unas pocas frases cortantes de Napoleón, algunas comprobaciones finales sobre el mapa realizadas por Berthier, una sincronización de relojes y la reunión finalizó. Sólo Berthier y Soult permanecieron junto a Napoleón. El aire era helado, la escarcha y el hielo cubrían el suelo con una capa blanca y había una densa niebla, que impedía ver a diez pasos y ocultaba el enemigo a la vista de cualquier observador. La tierra estaba endurecida por la helada matutina<sup>371</sup>. A las seis de la mañana las fuerzas napoleónicas ocupaban ya sus posiciones en formaciones cerradas preparadas para maniobrar ante cualquier eventualidad.

En este momento las tropas francesas estaban dispuestas de la manera siguiente (ver figura VII.26): en el ala izquierda se encontraba el CE de Lannes con la

---

<sup>370</sup> MIQUEL, Pierre: Austerlitz la batalla de los tres emperadores, pag 249 y 250.

<sup>371</sup> D'HERALDE, Jean-Baptiste: Mémoires d'un chirurgien de la Grande Armée, pag 87.

División Suchet, perpendicular a la calzada de Brünn, con sus batallones en columna a intervalos de despliegue (es decir, con intervalos que les permitieran desplegar en línea si la situación lo requería). A 200 metros a retaguardia la División Cafarelli de la misma forma. El 17eme ligero, reforzado con 12 cañones, ocupaba el Santón a las órdenes del general Claparède. Las Brigadas de caballería de Treillard y Milhaud se encontraban en el extremo izquierdo del despliegue cerca del pueblo de Bosenitz.

Detrás de la infantería de Lannes y delante del mogote de Zurlan se encontraba la División de granaderos de Oudinot<sup>372</sup>. Detrás del mogote estaba la Guardia Imperial y aún más atrás, en tercera línea, se encontraba el CE de Bernadotte con dos divisiones.

La caballería de Murat (con los 4 regimientos de húsares y cazadores de Kellerman en vanguardia, las divisiones de dragones de Walter y Beaumont –esta última mandada por el general Boyer- en segunda línea y las divisiones de coraceros de Nansouty y d’Hautpoul en reserva) estaba situada entre el flanco derecho de Lannes y el pueblo de Girzikowitz.

El CE de Soult estaba desplegado inmediatamente al sur de la caballería de Murat, con las divisiones de Vandamme y Saint-Hilaire justo delante de Girzikowitz y Puntowitz respectivamente. La División Legrand (tercera del CE de Soult) estaba dispersada en un largo frente con la Brigada Levasseur como reserva desplegada en columna delante de Kobelnitz (formada por el 18e, el 75e y los Cazadores Corsos) y la Brigada Merle defendiendo Sokolnitz y Telnitz. Detrás de estos dos pueblos se situaba la Brigada de caballería de Margaron. El CE de Davout, con su División Friant y la División de dragones de Bourcier se encontraban en marcha hacia la batalla, desde la abadía de Raygern. En total, entre 72.500 y 73.000 hombres y 140 cañones, contando

---

<sup>372</sup> Aunque Oudinot había sido herido en la batalla de Schöngraben, siendo sustituido por Duroc, la víspera de la batalla se incorporó a su Unidad a pesar de sus heridas.

los estados mayores y los trenes de artillería<sup>373</sup>.

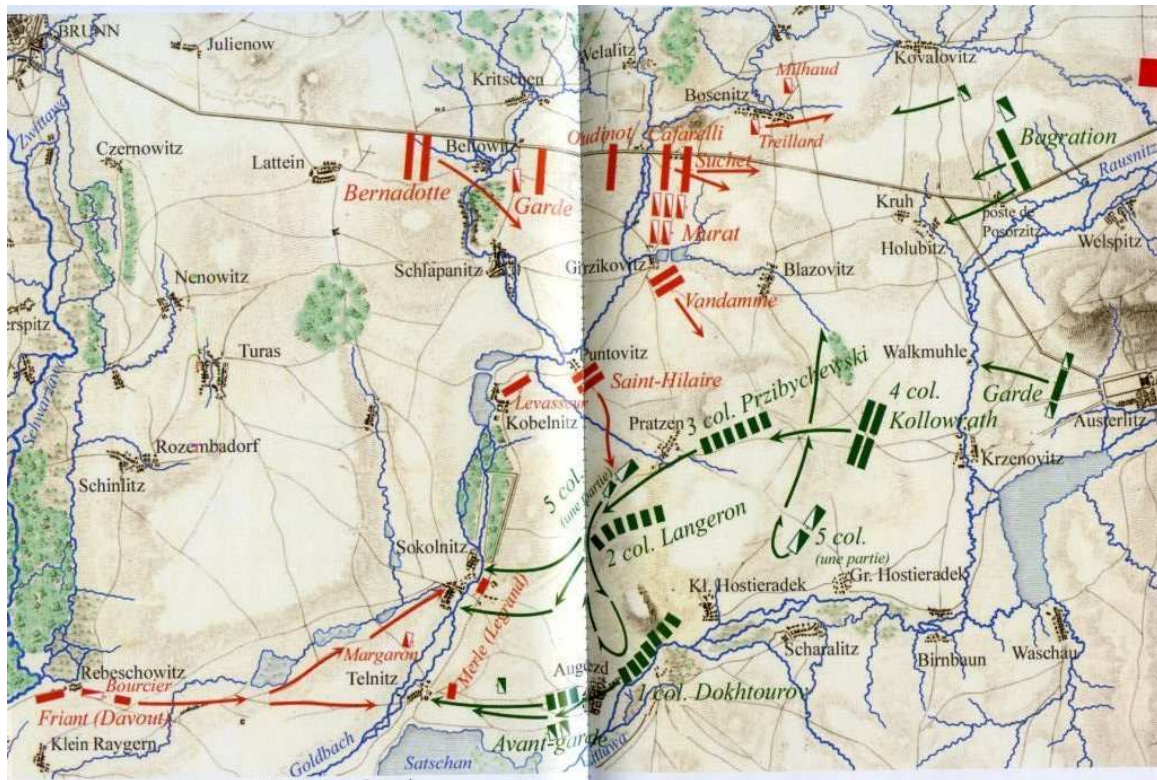


Figura VII.26: Situación inicial en la mañana del 2 de diciembre.

Obsérvese la gran distancia entre las divisiones de Vandamme y Saint-Hilaire (CE de Sout) y el movimiento de las 1ª, 2ª, 3ª, 4ª y 5ª columnas aliadas, mientras Bragation comienza su avance. Al sur, las fuerzas de Davout se dirigen hacia Telnitz desde Raygern.

Fuente: SOKOLOV, Oleg. Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie

Por su parte los aliados estaban situados como sigue (ver figura VII.26): el grueso de sus tropas estaba formado por cuatro columnas situadas en la meseta del Pratzén (1ª columna de Doktorov, 2ª de Langeron, 3ª de Prziychevski, 4ª Kollowrath). Detrás de estas columnas, también sobre la meseta, se encontraba la 5ª columna de caballería de Liechtenstein. A vanguardia se encontraba el general Kienmayer en la zona de Augedz. El ala derecha la sostenía Bragation, entre Golubitz y Kovalowitz. Finalmente la Guardia Imperial rusa, a las órdenes del Príncipe Constantino, estaba desplegada ligeramente al oeste de Austerlitz. En total, los aliados contaban con unos

<sup>373</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 377.

80.000 hombres y 300 cañones<sup>374</sup>.

Entre las filas de la Grande Armée había gran confianza, lo que no ocurría entre los aliados. Los generales rusos no habían recibido las órdenes hasta las 6 de la mañana, porque “la obra” de Weyrother hubo de ser traducida del alemán al ruso durante la noche, pero dado el carácter exageradamente tecnicista de la misma muchos jefes habían entendido mal su itinerario y su misión. Así, los regimientos del general Chepelev (de la caballería de Liechtenstein) no habían recibido las órdenes a tiempo y se dirigían al suroeste en vez de hacia el noreste, por lo que la columna interfirió el avance de la 1ª columna. Langeron nos lo cuenta con sus propias palabras:

*“... previne a esos generales (de la mala dirección) pero el Teniente General Shepelev me dijo que el Príncipe Juan Liechtenstein les había enviado la orden de dirigirse a este mismo lugar donde se encontraban. Le aseguré que era por error, pero persistió en quedarse donde estaba y me dijo que si no estaba donde debía, iría a su sitio en cuanto amaneciese, pero que en la oscuridad no sabía donde ir”.*<sup>375</sup>

#### **VII.5.5.1. LA OFENSIVA ALIADA**

Al alba, es decir, alrededor de las 07.00 horas<sup>376</sup>, las unidades aliadas se pusieron en movimiento envueltas por la niebla. La vanguardia de la 1ª columna, formada por los 5.000 hombres de Kienmayer alcanzó las afueras de Telnitz sobre las 07.30.

El pueblo de Telnitz resultaba un serio obstáculo pues estaba rodeado de viñas, de setos y de muros de piedra. Delante del pueblo se encontraba una pequeña loma, a los pies de la cual las viñas estaban rodeadas por una ancha fosa no muy profunda, pero de bordes escarpados. Los franceses del 3º de línea defendían la loma delante del

---

<sup>374</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 377.

<sup>375</sup> LANGERON, Alexandre-Louis Andrault de : Relation de la bataille d'Austerlitz, fondo 73, pag 276, citado por Sokolov en Austerlitz, Napoleon l'Europe et la Russie, pag 378.

<sup>376</sup> STUTTERHEIM, Carl Gustav:La bataille d'Austerlitz, pag 67.

pueblo, detrás de la cual y hasta el pueblo el terreno estaba cubierto de viñas rodeadas por un muro bajo de piedra. Los combates que allí se libraron son descritos por Stutterheim con bastante detalle.

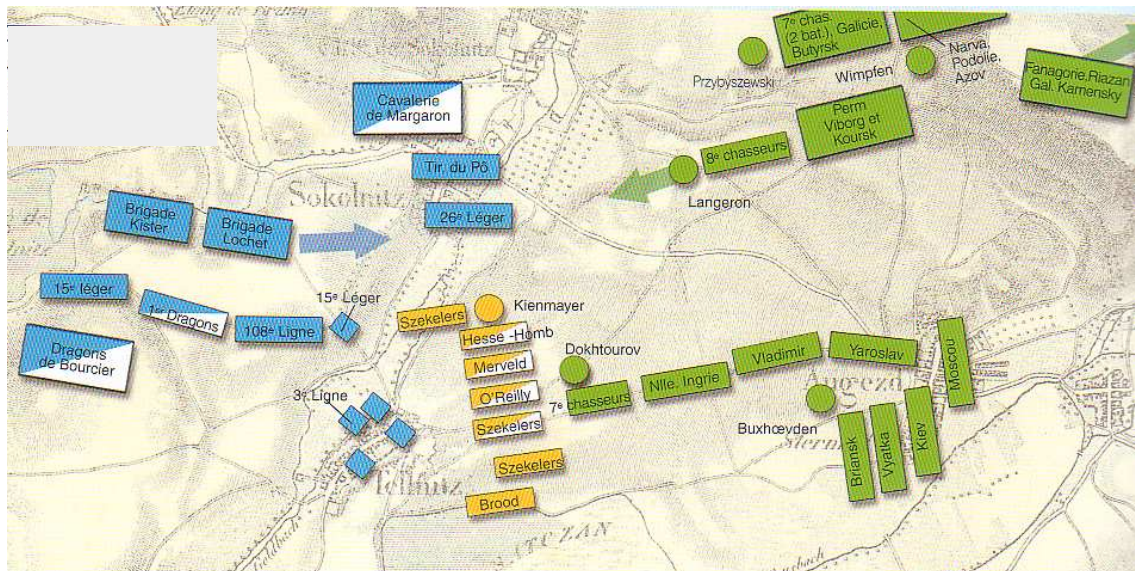


Figura VII. 27: Situación inicial en Telnitz y Sokolnitz sobre las 08.00

La vanguardia de la 1ª Columna se dispone a atacar Telnitz mientras la 2ª Columna todavía está en camino hacia Sokolnitz descendiendo de la meseta del Pratzen.

Fuente: Austerlitz, le soleil de l'Aigle

Se inició un combate encarnizado con el 3<sup>ème</sup>, cuyo único apoyo era la Brigada de caballería del general Margaron situada a retaguardia del pueblo, como ya sabemos. A la cabeza de los austriacos iba el 2º Batallón Grenzers del 1er Regimiento Szeckler<sup>377</sup>. A medida que los austriacos fueron saliendo de la niebla, los franceses abrieron fuego a corta distancia causando gran número de bajas, rechazando el ataque.

Kienmayer envió al segundo batallón del mismo Regimiento. A pesar de varios combates a la bayoneta fueron rechazados nuevamente. Tras reorganizar sus maltrechos batallones, el tercer asalto lo dirigió personalmente Kienmayer, logrando esta vez expulsar a los franceses de la loma, retirándose estos hacia el pueblo. Kienmayer siguió avanzando hacia el Sokolnitz, pero el fuego graneado de los franceses impedía su avance. Entonces entró en acción el general austriaco Carneville quien

<sup>377</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 45.

empleó los tres batallones que le quedaban, atacando también el pueblo de Telnitz.

El combate resultaba muy disputado (recuérdese que el refuerzo moral que proporcionaban los pueblos en defensiva, hacía que los combates en dichas zonas fueran especialmente sangrientos). Stutterheim nos da idea de lo encarnizado del combate:

*“El regimiento Szeckler de infantería se batía con encarnizamiento, dos tercios resultaron muertos o heridos”.*<sup>378</sup>

Tras media hora de combate los aliados consiguieron penetrar en el pueblo, pero entró en acción el 2º Batallón del 3º de Línea, que expulsó del pueblo a los austriacos, que se reagruparon a los pies de la loma en las afueras de Sokolnitz. Carneville se iba a lanzar de nuevo al asalto cuando hicieron aparición las primeras fuerzas de la 1ª Columna de Doktorov: el 1er Batallón del 7º Regimiento de Cazadores, el Regimiento Nueva Ingría y el Regimiento Yaroslavl. Ante fuerzas tan abrumadoras, los franceses decidieron ejecutar las órdenes que habían recibido de retirarse tras el pueblo a una elevación al noroeste de Telnitz, reagrupándose allí protegidos por la caballería francesa. El pueblo de Telnitz fue finalmente ocupado por los aliados a eso de las 09.00.

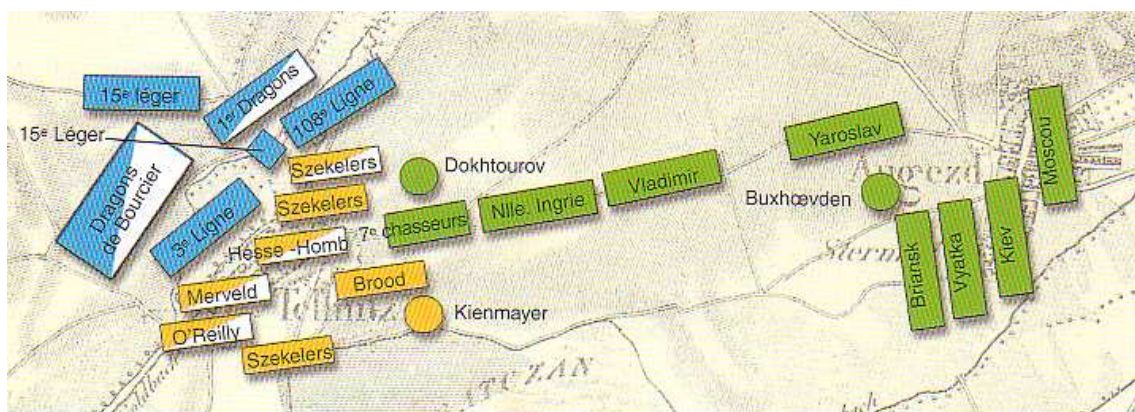


Figura VII.28: La vanguardia de la 1ª Columna ataca Telnitz.

Obsérvese la posición de Buxhöden que mantiene en reserva a cuatro regimientos sin emplearlos ni intentar alguna maniobra envolvente, conformándose con un ataque frontal.

Fuente: Austerlitz, le soleil de l'Aigle

<sup>378</sup> STUTTERHEIM, Carl Gustav: La bataille d'Austerlitz, pag 71.



Aunque las órdenes de Kienmayer eran avanzar más allá de Telnitz, Buxhöden decidió esperar, pues la orden era que las columnas avanzaran al unísono y la 2ª columna no conseguía atravesar Sokolnitz, donde todavía combatía.

La razón del retraso de la 1ª Columna ya ha quedado bosquejada anteriormente. El general Chepelev recibió por fin la orden de volver a su posición adecuada, por lo que dando media vuelta, su larga columna de caballería cortó en dos el avance de la 1ª columna, retardándola una hora entera (ver figura V.27). Una tensa calma se produjo alrededor de Telnitz mientras los franceses se reagrupaban y los rusos esperaban.

Mientras tanto, sobre la meseta del Pratzen reinaba el desorden. El enorme trabajo burocrático producido por los estados mayores, a cargo de oficiales austriacos, había provocado que a las 07.00 horas, la hora prevista para comenzar el avance, todavía se estuvieran enviando órdenes desde el alto mando (órdenes en alemán que había que traducir al ruso o al francés). La tarea se había retrasado también debido a la densa niebla, lo disperso de las unidades y el hecho de que algunos jefes rusos habían abandonado sus unidades para encontrar alojamientos en los pueblos de la retaguardia. Todo esto dificultó enormemente que los ayudantes de campo encontraran a los jefes que debían recibir las órdenes, entre ellos el general Langeron, jefe de la 2ª columna.

Mientras un feroz combate se desarrollaba en torno a Telnitz a eso de las 08.00 horas, la 2ª columna apareció finalmente frente al pueblo de Sokolnitz y su castillo, ligeramente más al norte de su objetivo (la niebla les había desviado hacia la derecha) que era el arroyo Golbach entre los pueblos de Telnitz y Sokolnitz, en el flanco derecho de la 1ª columna. Frente a la 2ª columna se encontraban tres batallones del 26<sup>ème</sup> Légère.

A pesar de su enorme superioridad, algunos historiadores critican a Langeron por no darse prisa escudándose en que la 3ª columna no aparecía a su derecha. Pero

basta un análisis sobre la situación para darnos cuenta de que dicho general actuó de la forma más lógica. En primer lugar no se hacía ilusiones sobre el valor de sus soldados, jóvenes con apenas instrucción, la mayoría de los cuales apenas sabían manejar un fusil. Por eso había enviado por delante al experimentado 8º de Cazadores (3 batallones), dada su experiencia en campaña. Detrás del 8º marchaban en apretadas columnas los regimientos de Vyborg, Perm y Kursk de la Brigada del General Olsuviev (la Brigada del Conde Kamenski con los regimientos de Riajsk y Fanagori venía mucho más atrás porque no había podido ponerse en marcha hasta las 9 de la mañana debido al atasco provocado por la caballería sobre el Prätzen).

Langeron pensó que bastaría con una enérgica carga del 8º para apoderarse de un pueblo tan pequeño que, según los batidores, no poseía más que débiles defensas. Además, el coronel del 8º le había informado que había avanzado sin contratiempos y que tan solo esperaba la orden de atacar. Probablemente Langeron se atuvo a ambas informaciones y pensó entonces que su papel era ante todo tomar Sokolnitz con las menores pérdidas posibles<sup>379</sup>. Desplegando sus batallones en dos líneas sobre la llanura, situó su artillería de 30 piezas delante del pueblo y comenzó a bombardearlo, mientras el 8º Regimiento de Cazadores comenzaba a intercambiar descargas con los franceses que defendían el pueblo (Tiradores del Po y 26<sup>eme</sup> Légère).

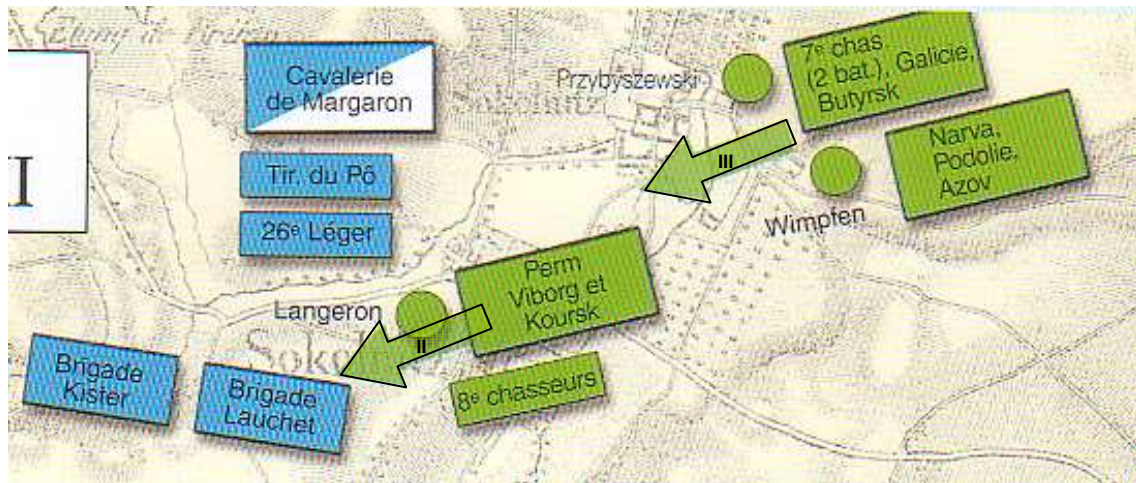
Al poco tiempo hizo su aparición la 3ª columna que se tuvo que desplegar a la derecha de la 2ª, frente al castillo y el faisano de Sokolnitz (un jardín vallado por un muro grueso de piedra a unos 500 metros, al norte del pueblo).

La Brigada de Levasseur (cuatro batallones del 18<sup>eme</sup> Ligne y del 75<sup>eme</sup> Ligne, más los Tiradores Corsos) ocupaba el área entre Kobelnitz y el faisano. Acababan de ocupar sus posiciones los franceses cuando la brigada de cabeza de la 2ª Columna aliada

---

<sup>379</sup> MIQUEL, Pierre: Austerlitz la batalla de los tres emperadores, pag 269.

hizo su aparición frente a ellos. Mientras este combate se desarrollaba, hizo su aparición saliendo de la bruma la 3ª Columna de Prebyshevsky (que se había visto retrasado por el terreno en pendiente que tuvo que recorrer al descender del Prätzen). Viendo que la 2ª columna estaba demasiado a la derecha de su objetivo, dirigió sus fuerzas hacia el castillo de Sokolnitz (un edificio de gruesos muros de piedra rodeado de un muro), en el flanco derecho de la 2ª columna. El castillo estaba defendido por dos compañías del 26<sup>eme</sup> Légère, mientras el resto del batallón se encontraba a retaguardia en terreno elevado con alguna artillería.



VII.29: Aparición de las 2ª y 3ª Columnas frente a Sokolnitz y el faisano respectivamente.

En la figura faltan parte de las fuerzas de la Bgda. Levasseur (CE de Soutl) que se encontraban en este último

Fuente : Austerlitz, le soleil de l'Aigle

Los rusos desplegaron y comenzó un intenso intercambio de descargas entre ambos bandos. Inmediatamente la brigada del general Müller se lanzó al ataque sobre el castillo con el 7º batallón Jäger y tres batallones de Mosqueteros de Galitzia, expulsando a los defensores, que fueron perseguidos por los austriacos. Desordenados estos tras el combate, fueron frenados por el fuego a quemarropa de la artillería francesa situada a retaguardia y un decidido contraataque del 2º Batallón del 26<sup>eme</sup> Légère, que consiguió recuperar el castillo para los franceses, resultando Müller gravemente herido.

Por su parte los rusos contraatacaron con la Brigada de Stryk y expulsaron a los franceses del castillo una vez más. Mientras, a su izquierda, Langeron ordenó asaltar Sokolnitz, aunque su segunda brigada todavía no había aparecido, lo que se efectuó con la brigada de Olsuviev, la cual empleó 9 de los 11 batallones disponibles, guardando dos batallones del Regimiento de Mosqueteros de Kursk en reserva.

Mientras los rusos conseguían apoderarse del castillo, el 8º de cazadores consigue entrar en el pueblo. Tras un breve pero enconado combate, el primer batallón del 26<sup>eme</sup> Légère fue expulsado nuevamente del pueblo, resultando dividido en dos. La mitad de dicho Batallón se replegó hacia el sur en dirección a Telnitz y la otra mitad retrocedió hacia el oeste, quedando los rusos en posesión de Sokolnitz y su castillo.

Tras esta maniobra, los restos del 26<sup>eme</sup> Légère y de los Tiradores del Po que se estaban reformando a retaguardia tras perder sus posiciones en Sokolnitz, se vieron atacados por fuerzas de la 2ª y 3ª columnas, en total unos 4.000 hombres de 10 batallones diferentes, lo que obligó a los franceses a retroceder<sup>380</sup>. Eran un poco más de las 9 horas.

De esta manera, pasadas las 9 de la mañana, los pasos del arroyo Golbach entre Telnitz y Sokolnitz estaban en manos de los aliados. Hasta ese momento parecía que el plan aliado se desarrollaba según lo previsto.

#### **VII.5.5.2. LA LLEGADA DE DAVOUT**

La División de Friant había abandonado la abadía de Raygern alrededor de las 6 de la mañana avanzando tan rápido como podían hombres y caballos, en dirección al bosque de Turas, tal y como estaba previsto en el plan de las “Dispositions”. El ritmo de marcha había sido tan duro que muchos se habían quedado por el camino. Muchos

---

<sup>380</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 47.

historiadores afirman que se dirigía hacia Sokolnitz, porque durante la noche había recibido órdenes de modificar su itinerario. Pero no es cierto, como demuestra el informe que Friant dirigió a su superior, Davout, después de la batalla<sup>381</sup>:

*“... entre las cinco y media y las seis de la mañana, hice partir a la división Friant de la abadía de Raygern; esta división estaba formada en tres brigadas marchando por escalones. La 1ª estaba compuesta por 1er Regimiento de dragones ... de la división Klein, por dos compañías de voltigeurs del 15e regimiento de infantería ligera y por el 108e regimiento de infantería de línea; estaba mandada por el general Heudelet. La 2ª, a las órdenes del general Kister, estaba compuesta por el resto del 15e regimiento de infantería ligera y del 33e de línea. La 3ª, mandada por el general Lochet, la formaban los regimiento 48e y 111e. La división de dragones del general Bourcier marchaban por la derecha; estaba compuesta por los regimientos 15e, 17e, 18e, 19e y 27e.*

*Estas tropas avanzaban en principio sobre Turas ... Hacia las ocho, un oficial del general Margaron me vino a informar que el 3e regimiento de infantería de línea de la división Legrand estaba siendo fuertemente atacado en Telnitz ... Sokolnitz no estaba siendo atacado en ese momento ... hice marchar la división Friant sobre Telnitz y ordené al 1er regimiento de dragones mandado por el general Menard ejecutar este movimiento con mucha rapidez y de impedir al enemigo que había ocupado Telnitz, desembocar de esta villa”<sup>382</sup>*

Estudiando el informe de Davout, no está claro hacia que punto geográfico exacto se dirigía<sup>383</sup>, pero podemos suponer que dado que Napoleón no conocía con exactitud el punto de ataque del esfuerzo principal aliado, lo que había marcado a Davout era una dirección de avance general hacia la zona de Turas, que le permitiera situarse en una zona centrada a retaguardia de la línea de frente, para así poder maniobrar hacia el punto donde fuera preciso en función de la evolución de la situación. Una medida que muestra una vez más que los planes de Napoleón siempre contemplaban varias posibilidades, dotándolos así de gran flexibilidad para adaptarse a

---

<sup>381</sup> Davout llegó a realizar hasta tres informes sobre su actuación después de la batalla. El primero de ellos inmediatamente después de la misma, un segundo más extenso a requerimiento de Berthier y un tercero aún más completo a petición del propio Napoleón.

<sup>382</sup> GARNIER, Jacques: Informe de Davout en Relations et rapports officiels de la bataille d’Austerlitz, pag 8.

<sup>383</sup> Teniendo en cuenta la imprecisión del término geográfico “sobre Turas” que podría ser sobre el pueblo, sobre el bosque o sobre la llanura del mismo nombre.

diferentes situaciones inesperadas.

Así pues, el cambio de órdenes provino directamente de Davout, quien mientras marchaba hacia Turas, escuchando los estampidos de cañón y craquear de fusilería provenientes del este y tras ser puesto al corriente de la situación en Telnitz y Sokolnitz, no dudó ni un instante en usar una gran iniciativa y asumiendo la responsabilidad de su decisión, ordena marchar hacia el estampido de los cañones.

Tal y como hemos visto, la Brigada Heudelet compuesta por el 108eme de Ligne (dos batallones) y dos compañías de voltigeurs del 15<sup>eme</sup> Léger (en total unos 800 hombres), reforzada por el 1º de dragones de la División de Bourcier, fue enviada a Telnitz, mientras que las brigadas de Kister y Lochet lo fueron a Sokolnitz.

No podemos sorprendernos de lo escaso de las fuerzas de Friant, tras haber recorrido 115 kms en dos días a marchas forzadas. De los 7.000 efectivos iniciales de Friant, sólo unos 3.300<sup>384</sup> llegaron al campo de batalla, quedando el resto por el camino.

Las primeras fuerzas de Davout entraban en posición a eso de las 09.00 horas inadvertidamente gracias a la espesa niebla<sup>385</sup>. Cuando el 108eme de Ligne emergió de la niebla cargando a la bayoneta sobre las fuerzas rusas, el Regimiento Nueva Ingria que estaba organizándose al oeste de Telnitz, se dejó apoderar por el pánico, rompió filas y huyó, arrastrando consigo al resto de fuerzas rusas y austriacas hasta la pequeña loma situada al este de Telnitz. Los franceses se apoderan del pueblo, de cinco cañones y dos estandartes. Eran las 09.30 de la mañana:

*“(el enemigo) fue obligado a ceder ante la intrepidez de las tropas y las buenas disposiciones del general Heudelet; a las nueve y media el pueblo estaba en nuestro poder, el campo de batalla, las calles y las casas estaban llenas de muertos; tres piezas de cañón fueron tomadas por nuestras tropas, otras dos, por falta de caballos, fueron*

---

<sup>384</sup> GARNIER, Jean: Informe de Davout en « Relations et rapports officiels de la bataille d’Austerlitz », pag 11.

<sup>385</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 50.

*dejadas detrás del pueblo. El 108e le tomó dos estandartes ...*<sup>386</sup>

Pero en ese momento los franceses del 108e sufrieron el contraataque de dos escuadrones del Regimiento de húsares de Hessen-Homburg, que formaban a la derecha de la reserva aliada de la 1ª Columna. Los franceses sin tiempo para formar en cuadro sufrieron gran número de bajas y comenzaron una retirada forzosa hacia el pueblo y en dirección noroeste hacia Sokolnitz, que gracias a las viñas pudo realizarse sin la presión de la caballería aliada. Esta última dirección de huida les llevó a encontrarse con la parte del primer batallón del 26<sup>eme</sup> Ligero que, expulsados de Sokolnitz por los rusos como hemos visto, se encontraban en aquella zona. Sorprendidos por una avalancha de hombres que surgían de la niebla, el 26e abrió fuego sobre sus camaradas. Cuando la situación se clarificó, el 108<sup>eme</sup> había sufrido tantas bajas que no tomó parte en ninguna acción posterior de la batalla como tal unidad:

*“... cuando el 26e regimiento de infantería ligera, que formaba parte de la división Legrand desplegada a nuestra izquierda y detrás de Sokolnitz, vino a situarse detrás del arroyo delante del cual combatía el 108e regimiento, la niebla no le permitió reconocer nuestras fuerzas, este regimiento inició un fuego muy vivo que hizo sufrir mucho a la brigada del general Heudelet; los rusos retomaron las armas, y con la ayuda de nuevas tropas se hicieron de nuevo dueños del pueblo”*<sup>387</sup>

Así pues, los aliados volvieron a tomar posesión de Telnitz por tercera vez, avanzando su caballería más allá del arroyo Golbach. Kienmayer deseaba seguir avanzando, pero una vez más Buxhöden, que se preguntaba qué otras fuerzas podrían surgir de la niebla, prohibió cualquier ulterior avance hasta que las 2ª y 3ª columnas hubieran tomado Sokolnitz y avanzaran en paralelo con ellos. Ordenó formar a las afueras del pueblo y esperar acontecimientos, mientras una tensa calma se producía. A lo lejos, Sokolnitz volvía a bullir, pero en Telnitz las cosas estaban lejos de terminar.

---

<sup>386</sup> GARNIER, Jean: Informe de Davout en « Relations et Rapport officiels de la bataille d’Austerlitz », pag 8 y 9.

<sup>387</sup> GARNIER, Jacques: Informe de Davout en « Relations et Rapport officiels de la bataille d’Austerlitz », pag 9.

Apenas se había detenido la infantería aliada al otro lado del pueblo para ordenar sus filas cuando una nueva sorpresa se les vino encima, la División de caballería de Bourcier. La acción que se desarrolló a continuación nos la relata él mismo:

*“Viendo a nuestra infantería retroceder delante de mí, tomé la decisión de cargar contra el enemigo que parecía haberse reforzado delante del pueblo. Ordené cargar a mi primera línea, compuesta por los regimientos 13e, 17e y 27e. Esta carga se efectuó con orden y la mayor sangre fría. No tuvo otro resultado que el de hacer retroceder el enemigo detrás de una fosa que se encontraba un poco detrás del mismo y que nos detuvo, lo que dio tiempo a nuestra infantería de reagruparse y avanzar con éxito”.*<sup>388</sup>

Para cubrir la fuerza aliada, las brigadas de caballería de Stutterheim y Liechtenstein desplegaron en las inmediaciones, lo que permitió que los batallones rusos y austriacos desplegaran en orden de combate sobre la orilla izquierda del arroyo Golbach. Los franceses retrocedieron, pero las órdenes de Buxhöden eran no seguir avanzando, esperando que las columnas de su derecha se adueñaran de Sokolnitz.

Decíamos que tras la toma aliada de Telnitz, se había producido una tensa calma, mientras que la lucha en Sokolnitz había vuelto a estallar, esta vez con más virulencia que antes. El combate en Sokolnitz se desarrollaba según un escenario muy parecido al que se había producido en Telnitz y que nos describe minuciosamente Davout en su tercer informe oficial sobre la batalla<sup>389</sup>.

Tras la toma de Sokolnitz, algunos batallones de la 2ª y 3ª columnas estaban intentando reorganizarse más allá del pueblo en medio de la persistente niebla, cuando los franceses desencadenaron un ataque decidido llevado a cabo por las fuerzas que le quedaban a Friant. Eran alrededor de las 10.00 de la mañana cuando el general Lochet, a

---

<sup>388</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleón l'Europe et la Russie, pag 381.

<sup>389</sup> GARNIER, Jacques: Rapports du maréchal Davout, , Relations et rapports officiels de la bataille d'Austerlitz, pag 9.



la cabeza del 48<sup>eme</sup>, salió de la niebla y cayó sobre los sorprendidos batallones rusos que retrocedieron hacia más allá del pueblo.

Langeron se lanzó entre las tropas que retrocedían, los reagrupó y los llevó de nuevo al combate, llegando casi a tomar el pueblo. El 48<sup>eme</sup> empezaba a tener serios problemas cuando fue enviado el 111<sup>eme</sup> de Línea (compuesto enteramente por italianos del Piamonte), tomando casi enteramente el pueblo de nuevo, pero, a su vez, más refuerzos rusos entraron en liza, consiguiendo expulsar al 111<sup>eme</sup> del pueblo, no consiguiendo lo mismo con el 48<sup>eme</sup>, que se mantuvo enquistado en el lado sur de Sokolnitz a las órdenes del propio general Lochet. Esta unidad se mantuvo combatiendo aislada durante unos tres cuartos de hora<sup>390</sup> en un combate desesperado casa por casa.

Para liberar el 48<sup>eme</sup>, Davout decide entonces enviar su última reserva. Friant se lanza a la cabeza de la Brigada Kister compuesta por los regimientos 15<sup>eme</sup> Léger y 33<sup>eme</sup> de Ligne (4 batallones en total con unos 1.850 hombres), quienes sin embargo fueron rechazados tras duro combate, permaneciendo el 48e aislado en el pueblo. Friant, ayudado por Kister reagrupan a dichas fuerzas en las alturas al oeste de Sokolnitz, mientras el 111<sup>eme</sup> volvía a ser rechazado. Friant, reorganizadas sus fuerzas, vuelve a contraatacar.

Mientras el 15<sup>eme</sup> se involucraba en un sangriento combate cuerpo a cuerpo y casa por casa en el norte del pueblo, el 33<sup>eme</sup> se apoderaba del castillo. Ante el nuevo empuje francés la Brigada del general Stryk retrocedió para reorganizarse y volvió de nuevo al combate.

La resistencia y determinación francesa impedían que los aliados consiguieran su propósito de tomar Sokolnitz, por lo que la batalla alrededor y dentro del pueblo se

---

<sup>390</sup> GARNIER, Jacques: Rapport du general Davout, Relations et rapports officiels de la bataille d'Austerlitz, pag 9.

convirtió en un constante avanzar y retroceder, donde las posiciones cambiaban de manos constantemente. Un combate encarnizado, donde se luchaba casa por casa, en las calles, en los establos, etc. El pueblo en llamas estaba cubierto de cadáveres de ambos bandos y de heridos indefensos, que se abrasaban entre las llamas.

Friant dirigía la lucha en primera línea, con el sable en la mano y el uniforme ensangrentado. Se podía ver su silueta en los lugares más comprometidos animando a sus hombres. Hasta cuatro caballos cayeron muertos o heridos mientras los montaba (lo que le valió cuatro cabezas de caballo en su escudo de armas).

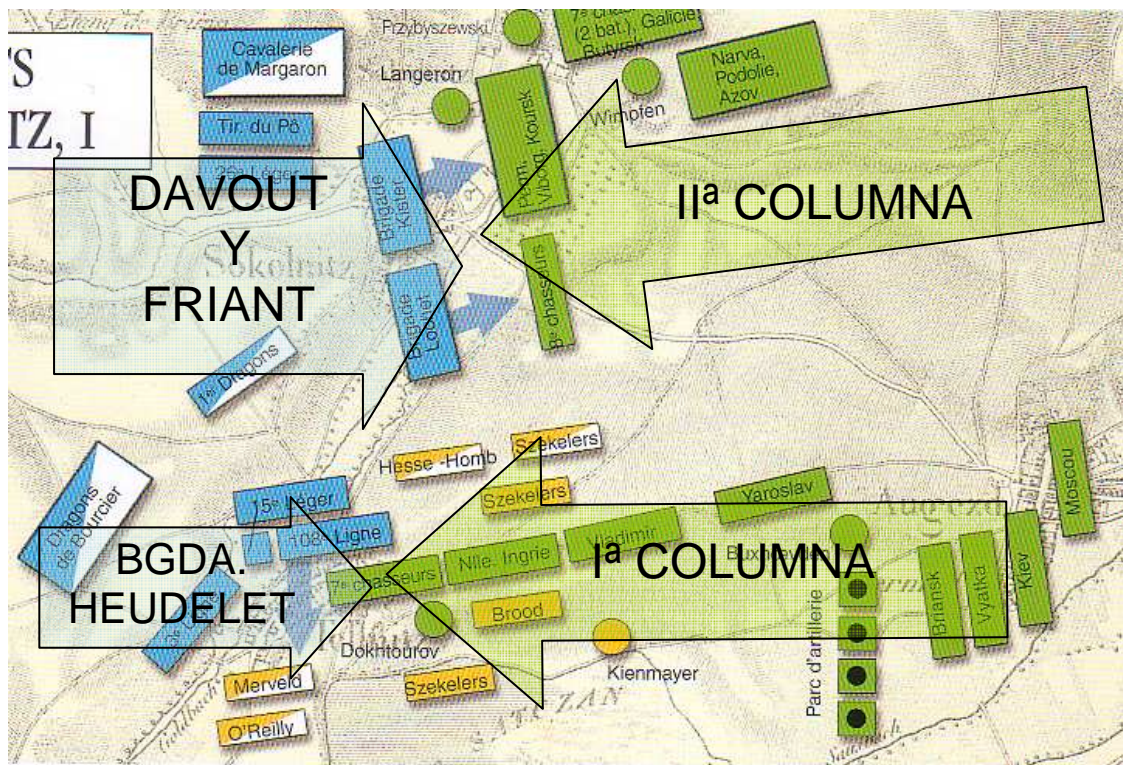


Figura VII.30: Contraataque de las fuerzas de Davout sobre Telnitz y Sokolnitz.

La Brigada Heudelet contraataca sobre Telnitz frenando a la 1ª Columna, mientras Davout y Friant contraatacan en Sokolnitz consiguiendo recuperar el pueblo.

Fuente: Austerlitz, le soleil de l'Aigle.

Por lo tanto, a eso de las 10 de la mañana, si bien el pueblo de Telnitz estaba en manos aliadas. La 1ª columna estaba detenida a la espera de poder avanzar en paralelo junto a la 2ª Columna, mientras esta y la 3ª Columna se esforzaban

desesperadamente por tomar Sokolnitz, su castillo y su faisanero. En total, unos 40.000 efectivos aliados estaban siendo detenidos en la línea del Golbach, entre Sokolnitz y Telnitz, por unos 7.000 franceses. Debido a la obstinación francesa el avance aliado estaba fracasando y con él todo su plan (ver figura VII.30).

En el momento en que apareciera la 4ª columna aliada la balanza se inclinaría definitivamente del lado aliado. Pero ¿dónde estaba la 4ª columna? Sin saber porqué, esta se retrasaba y además se empezaban a oír cañonazos en la retaguardia aliada, sobre el Pratzen, lo que empezó a poner bastante nerviosas a las tropas aliadas. Inadvertido por Buxhöden, una hora antes había comenzado a ocurrir algo que tendría consecuencias fatales para los austro-rusos.

### **VII.5.5.3. EL ASALTO AL PRATZEN**

Para poder explicar el retraso de la 4ª columna debemos remitirnos a los hechos acaecidos sobre la meseta del Pratzen a primeras horas de la mañana. Ya hemos mencionado los problemas que los aliados habían tenido cuando parte la 5ª columna, formada por la caballería de Liechtenstein, que había interferido con su movimiento sur-norte, el movimiento en diagonal de las fuerzas de Buxhöden que bajaban del Pratzen hacia Telnitz y Sokolnitz. Su resultado fue la pérdida de unas valiosas horas que resultaron vitales, ya que permitió a la división de Friant reforzar las fuerzas francesas que defendían la línea Telnitz-Sokolnitz antes de que estas fueran desbordadas definitivamente.

El comienzo del movimiento de la 4ª columna, bajo el mando conjunto de Miloradovich y Kolowrath, debía comenzar una hora después del de las otras tres columnas, porque la distancia a recorrer por la misma era menor. Aunque compuesta por unos 12.000 hombres, su calidad era bastante pobre, ya que las unidades rusas se

habían visto enormemente reducidas por las largas marchas y las batallas durante la campaña hasta una media de unos 240 hombres por batallón y las unidades austriacas estaban formadas por batallones de depósito compuestos por semi-inválidos y reclutas con un limitado nivel de instrucción<sup>391</sup>.

El desorden producido por el paso de la 5ª columna en dirección norte, afectó de manera especial a la 4ª columna, que además de verse retrasada por la acumulación de retrasos de las otras columnas, había quedado inmóvil. Efectivamente, Kutusov sabotaba de manera sutil las instrucciones de Weyrother, consciente de que las alturas del Pratzen representaban la llave de la batalla, no se daba ninguna prisa por ponerse en movimiento.

Pero a eso de las 9 de la mañana llegaron a su posición los emperadores Alejandro y Francisco acompañados de sus ayudantes de campo y consejeros. Alejandro, viendo que las armas de estas fuerzas estaban situadas en pabellones (de pié apoyadas unas sobre otras en pequeños grupos, mientras el personal está descansando) se dirigió a Kutusov: “*¡Mikhailo Illrionovitch! ¿Porqué no avanzas?*”. Le preguntó el Zar. “*Estoy esperando que todas las tropas de la columna se reagrupen*”. “*Pero no estamos en el campo de instrucción de Tsaritsyno, donde no empieza la parada hasta que todos los regimientos están preparados*”. Kutusov contestó “*Sire, si no comienzo es precisamente porque no estamos en Tsaritsyno. Pero si vuestra alteza lo ordena ...*”<sup>392</sup>. La 4ª columna recibió la orden de ponerse en marcha conforme a las disposiciones establecidas y se puso en marcha hacia su destino. Este movimiento se podía observar perfectamente desde la colina de Zuran, posición donde se encontraba el puesto de mando de Napoleón.

---

<sup>391</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 51.

<sup>392</sup> DANILEVSKI, Mikhailoski: Relation de la campagne de 1805, pag 244- 245.

Desde las 07.30 los mariscales franceses estaban reunidos en la tienda de campaña del Emperador para recibir las últimas instrucciones. Delante de ellos se extendía la extensión del campo de batalla cubierta de una capa blanquecina de niebla, tan solo rota por las alturas del Pratzen y otras a lo lejos, que parecían como islas en el mar. A las 07.30, como ya sabemos, comenzó a llegar hasta ellos el estampido de cañones y el bullicio de la lejana lucha en los dos pueblos del sur.

Napoleón había mantenido a Soult<sup>393</sup> (“el mejor maniobrero de Europa”) a su lado durante todo ese tiempo. Las divisiones de Saint Hilaire y Vandamme, que formaban su CE (con un total de unos 16.000 hombres<sup>394</sup>), seguían ocultas entre la persistente y espesa niebla sobre el valle del Golbach. La cumbre del Pratzen quedaba ahora a la vista desde Zuran.

Pasadas las 8 de la mañana se pudo observar un movimiento de tropas sobre la meseta del Pratzen, justo en el mismo momento que un sol espléndido iluminaba la escena. Este sería el famoso “sol de Austerlitz” que sería recordado en las memorias de muchos presentes. Tal y como esperaba el enemigo había vaciado su centro para ejecutar un gigantesco envolvimiento del flanco derecho francés. Se volvió hacia Soult preguntándole “*¿Cuánto tiempo emplearía en llevar sus divisiones a lo alto del Pratzen? Menos de 20 minutos Sire*” fue su respuesta. “*En ese caso esperaremos un cuarto de hora más*”<sup>395</sup>.

Esta escena nos ilustra sobre el absoluto control del tiempo del que hacía gala Napoleón, calculando movimientos y tiempos con gran precisión. Antes de lanzar el ataque de Soult había que conceder a los aliados el tiempo necesario para que vaciaran

---

<sup>393</sup> Nicolás Juan de Dios Soult, jefe del IV CE era un ambicioso y premiado soldado que había salido de las clases de tropa, alcanzando el empleo de mariscal el 18 de mayo de 1804. Era considerado por Napoleón como el mejor maniobrero de Europa (ver anexo iv).

<sup>394</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 54.

<sup>395</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 384.

su centro de manera irremediable, para que dicho ataque obtuviera un resultado definitivo.

En el flanco norte como en el sur tenían lugar violentos combates. Mientras los rayos del sol disipaban la niebla y sus rayos iluminaban las alturas y la llanura, sonaron las nueve en la torre de la Iglesia. Soult recibió la orden. Abajo en el valle, los tambores resonaron tocando el conocido “*pas de charge*” mientras las bayonetas de las dos divisiones de Vandamme y Saint-Hilaire comenzaron a emerger de entre la niebla que todavía cubría el Golbach.

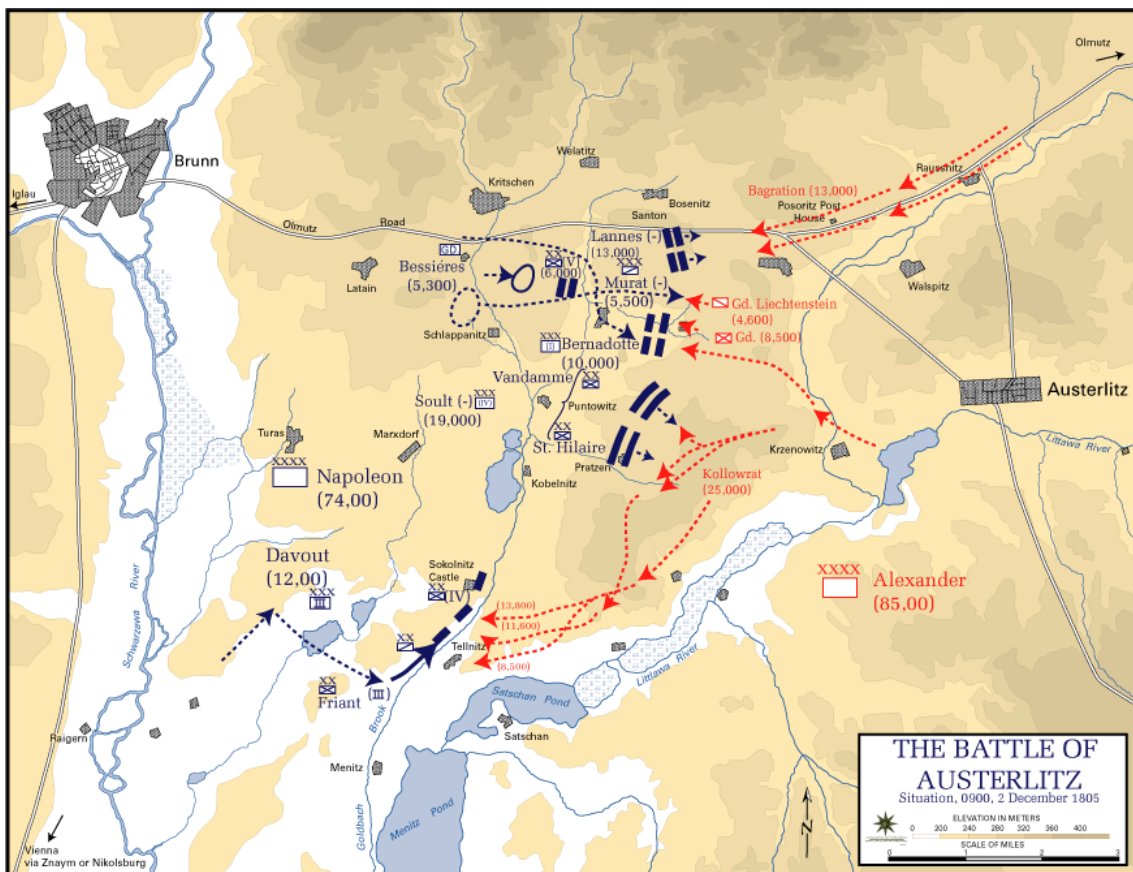


Figura VII.31: Situación el 2 de diciembre sobre las 09.00 horas

Las fuerzas aliadas no consiguen progresar en el flanco sur, mientras las fuerzas de Davout atacan la meseta del Pratzen. Al norte, la caballería aliada combate con las fuerzas de Murat, mientras Bernadotte ocupa la zona entre Lannes y el norte de la meseta del Pratzen. Bragation avanza hacia el oeste al encuentro de las fuerzas napoleónicas sin saber cuanto ocurre hacia el sur.

Fuente: West Point Atlas of the Napoleonic Wars.

La División de Vandamme a la izquierda, tomando como referencia las alturas

de Stare-Vinohardy y la de Saint Hilaire a la derecha, tomando como referencia el Pratzen, avanzaban hacia la meseta en densas columnas. Más atrás y retrasada en su flanco derecho, comenzó a avanzar la Brigada Levasseur<sup>396</sup> con el objetivo de proteger dicho avance de un posible ataque de flanco aliado. Sin embargo, a pesar de todas las precauciones de Napoleón, la meseta del Pratzen no estaba totalmente desprovista de tropas. En ella se encontraban la 4ª columna y la Brigada de Kamenski que estaba próxima a los pies de la meseta, pues formaba la cola de la 2ª columna.

El estado mayor de Kutusov fue sorprendido. Se encontraba a escasamente 200 metros de la cabeza de la 4ª columna, cuando vio aparecer las columnas francesas. Inmediatamente se enviaron oficiales para llamar a las fuerzas disponibles (ver figura VII.32).

Por el momento, las únicas fuerzas frente al avance francés eran los 650 hombres de vanguardia de la 4ª columna que, a las órdenes de Miloradovitch, estaba compuesta por 2 batallones del Regimiento de Novgorod y el Batallón de granaderos del Regimiento de Apcheron (como sabemos ambos regimientos habían sufrido graves pérdidas en las batallas de Schongabern y Durrenstein respectivamente), los cuales a pesar de la sorpresa tomaron rápidamente posiciones delante del pueblo de Pratz, apoyados por dos débiles escuadrones de dragones austriacos de Erzherzog Johann. Más atrás, les seguían los demás batallones de los regimientos de Novgorod y Apcheron, los regimientos de la Pequeña Rusia y de Smolensk, que tan confiados estaban que inexplicablemente avanzaban en columna de marcha.

---

<sup>396</sup> JOMINI, Antoine- Henry :Vie politique et militaire de Napoleon, pag 183.

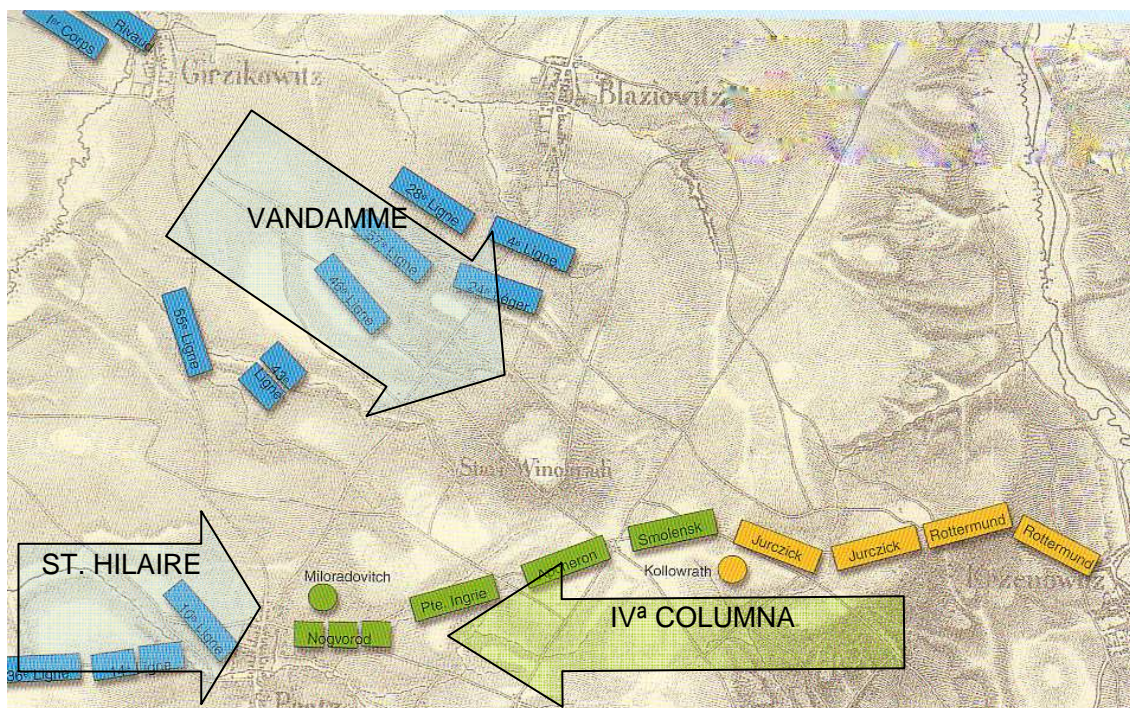


Figura VII.32: Ataque de la Div. St. Hilaire sobre la IV Columna aliada y avance de la Div. Vandamme.

Obsérvese el avance del ala derecha del Ier Cuerpo de Bernadotte apoyando el avance de Vandamme y la nefasta disposición de la IV Columna que avanza como si el enemigo se encontrara a kilómetros de distancia. Compárese dicho dispositivo con el adoptado por la Div. St. Hilaire mostrado más adelante

Fuente: Austerlitz, le soleil de l'Aigle

Kutusov ordenó a Kolowrath que con sus dos brigadas ocupara las alturas del Pratzenberg al sur de la meseta, mientras las fuerzas de Miloradovitch ocupaban y defendían el pueblo de Pratze y las alturas de Stare Vinohardy, al norte de la misma<sup>397</sup>. De esta manera Kutusov intentaba crear un frente a lo largo del Pratzen con las fuerzas de la 4ª columna, que se opusiera al avance de Soult. Stutterheim nos relata la aparición de las fuerzas francesas sobre la meseta:

*“Los franceses avanzaban con mucha calma, las dos masas de infantería avanzaban a paso lento. Una tercera columna enemiga se hizo visible a la derecha del Pratzen y amenazaba pasar por el intervalo entre la cuarta columna y la caballería del príncipe Juan Liechtenstein. Esta columna era del Cuerpo de Ejército del mariscal Bernadotte”.*<sup>398</sup>

A pesar de lo que afirma Jomini sobre que los rusos fueron sorprendidos

<sup>397</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 55.

<sup>398</sup> STUTTERHEIM, Carl Gustav : La bataille d'Austerlitz par un militaire témoin de la journée du 2 décembre 1805, pag 87.



mientras avanzaban en “*columna de ruta por pelotones*”<sup>399</sup>, los informes de Miloradovitch y de Thiebault (comandante de la 2ª Brigada de la División Saint-Hilaire), si bien difieren entre sí en algunos aspectos, coinciden en afirmar que en el momento del ataque una parte de las fuerzas rusas estaba ya desplegadas a vanguardia del pueblo de Pratze y que les causaron gran número de bajas, como veremos más adelante.

Mientras las fuerzas de Soult continuaban su avance hacia la parte superior de la meseta. El general Thiebault (de la División Saint-Hilaire) recibió la orden de ocupar el pueblo de Pratze, orden que a su vez transmitió al 14<sup>eme</sup> de Ligne (750 hombres) al mando del Coronel Mazas, quien desplegó en línea el primer batallón del 14<sup>eme</sup> y avanzó hacia el pueblo.

Pero, sea porque la vanguardia de la 4ª Columna había tenido tiempo de tomar posiciones frente al pueblo, o porque ya se encontraban allí, los rusos les hicieron frente. Se tumbaron en el suelo y aguardaron a que los franceses se aproximaran. El experimentado Coronel Mazas olvidó enviar por delante escaramuzadores, por lo que cuando los confiados franceses se acercaron a las afueras del pueblo, los rusos se levantaron y enviaron una descarga mortal a bocajarro. Tan eficaz fue la descarga que el batallón francés rompió filas y huyó en dirección contraria.

A pesar de este éxito inicial, antes de que los rusos tuvieran tiempo para reorganizarse, Thiebault envió hacia delante al 36<sup>eme</sup> y al 2º Batallón del 14<sup>eme</sup>, quienes desplegaron rápidamente en línea a la carrera. La segunda oleada de fuerzas francesas de Thiebault, cayó sobre los rusos y les obligó a huir, tomando a continuación el pueblo de Pratze. Thiebault en persona nos lo relata:

*“No se trataba de perder el tiempo en reprimendas (al Coronel Mazas) ... me lancé hacia delante para gritarle a Mazas que reagrupara a su Batallón, después,*

---

<sup>399</sup> JOMINI, Antoine-Henri: *Vie politique et militaire de Napoleon*, pag 183.

*saltando del caballo ordené al 36<sup>eme</sup> avanzar sobre le pueblo y forzar la entrada, salí al grito de ¡Viva el Emperador! Y cargando a la cabeza del 2º Batallón del 14eme que se desplegaba a la carrera, me precipité sobre la cañada donde no hubiera podido descender con mi caballo, abordamos a los rusos a la bayoneta y les hicimos huir en derrota”<sup>400</sup>.*

La acción de los dragones austriacos que allí se encontraban impidió una persecución francesa, pero estos batallones, que ya habían sufrido mucho durante la campaña<sup>401</sup>, huyeron del campo de batalla. Pero esto no fue lo peor. Kutusov afirma en su informe que en su huida los regimientos de Novgorod, Apcheron y Smolensk se mezclaron todos entre si, sembrando el pánico en toda la vanguardia de la 4ª columna, empujándose y pisoteándose mutuamente, abandonando los cañones<sup>402</sup>.

Así pues, debido a un efecto puramente psicológico, los granaderos y los mosqueteros de la 4ª columna huyeron de las alturas. Los generales rusos estaban desconcertados. Kutusov fue herido en la mejilla. Nadie sabía que hacer, pero Miloradovitch no perdió su espíritu y con grandes esfuerzos logró reagrupar a parte de los batallones que huían. Rápidamente los condujo de nuevo al combate. A los gritos de “¡Hurra!” las fuerzas rusas se lanzaron a la bayoneta. El conde Tiesenhausen, ayudante de campo de Kutusov, tomó un estandarte y encabezó la carga de un batallón.

Saint-Hilaire hace desplegar sus seis batallones y a paso lento los dirige hacia la marea verde que se le viene encima. Cuando esta se encuentra a corta distancia ordena fuego, desencadenando una salva mortífera que siega centenares de hombres. La carga rusa vacila, las filas se entremezclan. Una nueva salva vuelve a segar cientos de hombres, cayendo entre ellos el valiente Tiesenhausen, cuñado de Kutusov (este hecho

---

<sup>400</sup> THIEBAULT, Baron de: Mémoires du général Baron de Thiebault, Vol III, pag 468.

<sup>401</sup> Habían llevado el peso de la retirada desde la frontera con Baviera, interviniendo en multitud de escaramuzas. Habían tomado parte en las batallas de Amstetten y Dürstein, donde habían sufrido gran cantidad de bajas.

<sup>402</sup> Los artilleros rusos, junto con los españoles, eran los únicos en aquella época que por doctrina debían morir defendiendo sus piezas antes que caer en el deshonor de abandonarlas. El hecho de que los artilleros rusos abandonaran las suyas demuestra que el pánico debió de ser enorme.

inspiró una escena de la novela “Guerra y Paz”). El momento es aprovechado por Saint-Hilaire que carga a la bayoneta y de nuevo pone en fuga a las fuerzas rusas que se dirigen hacia la meseta abandonando más cañones. El camino hacia la meseta estaba expedito.

En el rápido y definitivo derrumbe de las fuerzas rusas, observamos con claridad como el factor psicológico juega un papel fundamental ya que, como hemos visto, las fuerzas rusas habían sufrido mucho en enfrentamientos anteriores, por lo que su moral se encontraba muy baja. Así mismo, vemos como un hecho aislado.- la huida de un batallón.- afecta a otras unidades, las que a su vez arrastran a otras, en un efecto avalancha en el que el pánico, puramente psicológico, desborda las expectativas de los reglamentos.



Figura VII.33: Vista del terreno recorrido por la Div. St. Hilaire hacia la meseta del Pratzén.

Al fondo a la izquierda las alturas de Stare-Vinohardy a la derecha las del Pratzénberg

Fuente: foto particular

Una vez tomado el pueblo de Pratzé, el Gral. Saint-Hilaire reagrupó sus fuerzas enviando al general Morand por delante al mando del 10<sup>eme</sup> Léger desplegado en escaramuzadores, esta vez sí, para evitar más sorpresas.

Así pues, la división de Saint-Hilaire ascendía hacia los altos de Pratzénberg con sus brigadas Thiebault y Wabre) formadas en cuña inversa, con los batallones a su vez en “columna de división”, es decir, con frente de una compañía por batallón, y

precedida de un enjambre de escaramuzadores (ver figura nº VII.34).

El general Kamenski, al mando de la brigada rusa que recibía su nombre con unos 3.800 efectivos que Langeron estaba esperando, se dirigía hacia el oeste descendiendo el Pratzen formando la cola de la 3ª Columna. Viendo el movimiento de los franceses por su flanco derecho, ordena girar a su brigada y se dirige a interceptarlos por el flanco derecho enemigo.

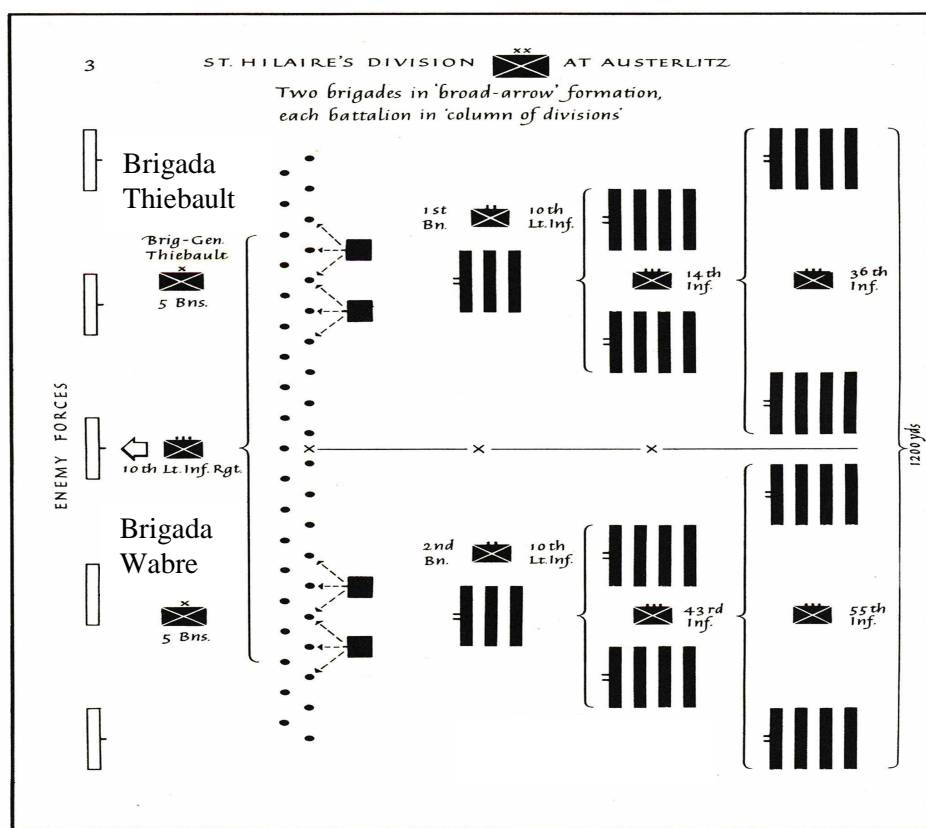


Figura VII.34: Formación de la División St. Hilaire asaltando el Pratzenberg.

En la figura se puede apreciar el avance de las dos brigadas avanzando en cuña directa en tres líneas. Cada línea está formada por un regimiento con los batallones formados en "columna de divisiones" (dos compañías de frente). Las brigadas van precedidas de una cortina de escaramuzadores. La distancia entre los batallones es tal que les permitiría desplegar en línea para hacer fuego ante la aparición de infantería enemiga o formar el cuadro ante el ataque de caballería enemiga. Así pues, la formación permite una gran flexibilidad táctica ante cualquier posibilidad enemiga.

Fuente: CHADLER, David. The Campaigns of Napoleon

El avance francés lo encabezaba el 10<sup>eme</sup> Légère bajo el mando del general Morand con unos 1.500 hombres<sup>403</sup>, cuando se tropezó con las fuerzas de la Brigada

<sup>403</sup> Ver anexo nº Orden de combate francés.

Kamenski que le abordaban por su derecha. Inicialmente la fuerza rusa disfrutó de la ventaja del número superior y comienza a desbordar por el flanco al 10<sup>eme</sup>, que empezó a sufrir la tremenda presión de los rusos. Pero Thiebault consigue reorganizar el primer batallón del 14<sup>eme</sup> y desplegarlo a la derecha del 10<sup>eme</sup>.

A medida que el resto de los batallones de la División Thiebault comienzan a llegar a su altura forman en línea a su izquierda, de tal forma que las tornas cambian en favor de los franceses. Pero antes de que la Brigada Kamenski sea repelida, los generales franceses observan cuatro regimientos que se acercan por la retaguardia de su flanco izquierdo en columnas cerradas. Morand, St. Hilaire y Thiebault siguen con gran interés el movimiento de estas columnas con sus catalejos. Sin embargo no ven ningún signo que pueda identificar estas fuerzas como enemigas.

Un oficial galopa hacia ellos y se para a una distancia prudencial diciendo a los franceses que no disparen porque son bávaros (la noche anterior fuerzas bávaras bajo Bernadotte se habían unido a las fuerzas napoleónicas, por lo que la situación se prestaba a confusión). Aún así, los oficiales franceses no se fían y Thiebault ordena que la Brigada forme en ángulo recto para hacer frente a los “bávaros”, caso de que estos resulten ser enemigos. Ordena a los dos batallones del 36<sup>eme</sup> de Ligne, que desplieguen rápidamente a la izquierda del 10<sup>eme</sup> de Morand, mientras el 2º Batallón del 14<sup>eme</sup> de Ligne permanece en columna, directamente detrás de la izquierda del 36<sup>eme</sup>, para servir como reserva en el caso de alguna contingencia (ver figura VII.35).

La línea francesa había sido reforzada por seis cañones de la división procedentes de la reserva del IVº CE, pero el ángulo recto que se había obligada a formar para hacer frente a los ataques combinados de las dos brigadas procedentes del este y la brigada procedente del sur, la había situado en una difícil posición. Thiebault sitúa 3 cañones con Morand (frente a Kamenski) y otros 3 cañones entre los dos

batallones del 36<sup>eme</sup> (frente a los posibles bávaros). En ese momento el Comandante Fontenoy llega con otros 6 cañones de 12 libras, enviado por el propio Napoleón que desde su posición vio que la situación de St. Hilaire era crítica, situándose a cada lado del 36<sup>eme</sup>. Thiebault oculta todos sus cañones por una línea de infantes para impedir que sean vistos por el enemigo.

De repente todo se clarifica, puesto que un oficial galopa desde la Brigada Kamenski y parlamenta con el supuesto oficial bávaro, tras la cual las cuatro columnas continúan su avance hacia el flanco izquierdo francés. Era la brigada austriaca del general Jurczek, apoyada en el flanco derecho por la brigada de Rottermund (ambas pertenecientes a la columna de Kolowrath) que se dirigían a ocupar la posición ordenada por Kutusov en los altos del Prantzenberg.

Thiebault ordena al Comandante Fontenoy cargar los cañones con bala y metralla a la vez para conseguir que las descargas sean más mortíferas, lo que se hace a pesar de la oposición del artillero que argumenta que esto arruinará definitivamente las piezas. Cuando el enemigo se aproxima a la distancia adecuada, la cortina de infantería desaparece dejando al sorprendido enemigo frente a nueve bocas de fuego que vomitan metralla de una manera atroz, causando innumerables bajas. El propio Thiebault nos lo cuenta en sus memorias:

*“Puede imaginarse mi satisfacción cuando vi que cada salva producía enormes agujeros en estos regimientos hasta que se retiraron en una masa que huía del ataque a mis tres batallones. No perdí ni un solo hombre y si hubiera tenido una brigada de caballería a mi disposición, no hubiera escapado ninguno de mis asaltantes”.*<sup>404</sup>

Los franceses cedían terreno poco a poco a pesar de las numerosas bajas que infligían a los aliados. St. Hilaire resulta herido, el coronel del 14<sup>eme</sup> cae muerto y Thiebault pierde dos caballos mientras los monta. Los franceses empiezan a carecer de

---

<sup>404</sup> THIEBAULT, Baron de: Memoires du general Baron de Thiebault, Vol. III, pag 472.

municiones. La situación de la División St. Hilaire es tan crítica que llega a considerar la posibilidad de una retirada. El mismo General Thiebault nos lo relata:

*“Jamás Morand y yo ... nos hemos visto sin acordarnos de esa situación ...me decía –He tenido el honor de participar en todas las grandes batallas del Emperador pero nunca vi nada comparable a aquella situación- ... Saint-Hilaire nos reunió a toda prisa a Morand y a mi y nos dijo – Esto resulta insostenible, les propongo señores, ocupar una posición a nuestra retaguardia que podamos defender - . Apenas había pronunciado esta última palabra cuando el Coronel Pouzet, comandante del 10e Légère ... salta de un brinco de su caballo en mitad de nosotros ... y sin darnos a Morand y a mi tiempo de abrir la boca, grita – ¿Retirarnos, mi General? ... Si damos un paso hacia atrás estamos perdidos. Solo tenemos una forma de salir de aquí con honor y es embestir con la cabeza baja sobre todo lo que se nos ponga delante, y por encima de todo, no dar a nuestros enemigos tiempo de que nos cuente”<sup>405</sup>.*

Tras un devastador intercambio de descargas y de salvas de artillería a muy corta distancia, la brigada de Jurczick retrocedió hacia su izquierda buscando la cercanía de la brigada Kamenski, mientras que la brigada de Rottermund, viéndose aislada en medio de la refriega por la confusión provocada por el humo, cedió terreno en dirección noroeste hacia Staré- Vinohardy<sup>406</sup>.

Viendo su flanco izquierdo seguro, St. Hilaire reformó su frente para enfrentarse a las fuerzas rusas hacia el sur. Un nuevo y devastador intercambio de descargas tuvo lugar. Viendo los aliados que llevaban la peor parte en el intercambio de disparos, decidieron lanzarse en un ataque a la bayoneta, pero el fuego francés redujo el ritmo de avance y la determinación de los austro-rusos. Jurczick recibió una herida fatal y Weyrother perdió su caballo cuando lo montaba. Las bajas por ambos bandos eran muy numerosas, pero poco a poco St. Hilaire se vio obligado a ceder terreno.

Mientras esto ocurría, tanto Kutusov como Langeron se dirigieron al lugar para comprobar por si mismos lo que ocurría. Langeron viendo la importancia de la

---

<sup>405</sup> THIEBAULT, Baron de: Mémoires du general Baron Thiebault, pag 474 y475.

<sup>406</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 57.

situación volvió a todo galope en dirección suroeste a buscar refuerzos, encontrando en su camino a dos batallones del regimiento de Kursk (recordemos que los había mantenido en reserva durante el ataque a Sokolnitz), a los que ordenó dirigirse inmediatamente hacia la meseta del Pratzén.

La lucha encarnizada continuaba al sur del Pratzén. El enfrentamiento entre las fuerzas de Thiebault por un lado, y las brigadas Kamenski y Jurczick por otro, nos lo relatan casi minuto a minuto dos testigos de excepción:

*“Las columnas francesas detenidas por la Brigada del Conde Kamenski se desplegaron a 300 pasos de ella bajo el fuego de la metralla y formaron en escuadra, una cara contra esta Brigada y la otra contra los austriacos. Disparaban así (los austriacos) de abajo a arriba con poco efecto<sup>407</sup>, los franceses estaban mucho más elevados que ellos y un poco más que los rusos, que desde que desplegaron comenzaron a hacer fuego... para animar el valor de nuestros soldados ... decidí marchar a vanguardia. La orden se ejecutó como en un ejercicio; los franceses se replegaron, el primer Batallón del Regimiento de Fanagori mandado por un excelente oficial, el Mayor Brandt que fue herido, avanzó tan cerca de los franceses que capturó dos cañones que estos abandonaron, pero los generales y oficiales franceses, habiendo reagrupados sus soldados y haciéndoles apoyar por la segunda línea que descubrimos entonces, nuestros batallones se retiraron a su vez y volvieron a ocupar su primera posición, los dos cañones capturados fueron abandonados. La facilidad con que nuestros seis batallones sobre una misma línea hicieron retroceder las líneas francesas ... prueba que si hubiéramos tenido más tropas ... hubiéramos repelido a los franceses hasta Puntowitz y retomado las alturas del Pratzén ... Tan pronto como las líneas francesas comenzaron un fuego muy vivo y muy mortífero de fusil y de metralla sobre la Brigada Kamenski, en un instante tuvimos mucha gente fuera de combate. Respondimos con un fuego menos vivo y mal dirigido, la mayor parte de nuestros soldados tiraban al aire ... a pesar de su situación crítica en la que se encontraban, a pesar del número superior de los enemigos, a pesar de no estar acostumbrados a la guerra y de ser sorprendidos con un ataque por retaguardia y tan imprevisto ... mantuvieron un orden admirable durante más de dos horas, y durante estas dos horas más de la mitad de estos dos regimientos cayó en*

---

<sup>407</sup> Recordar lo dicho sobre los diferentes efectos de disparar de arriba abajo y viceversa con mosquetes en el epígrafe V.3.2.1.3.)



formación”.<sup>408</sup>

“¿Cómo hablar de nuestros bravos sin mencionar la valentía con la que los rusos combatieron? En estos terribles choques, batallones rusos enteros se hacían matar sin que ninguno de ellos abandonara sus filas, y sus cadáveres estaban alineados como lo habían estado sus batallones.”<sup>409</sup>



Figura VII.35: Defensa de la Div. St.Hilaire frente al ataque de las Bgdas.Kamensky y Jucrzick.

Obsérvese lo forzado de la formación napoleónica en ángulo recto para responder a un ataque en dos direcciones diferentes, lo que muestra una vez más la flexibilidad de la táctica empleada por dichas fuerzas. Este despliegue en ángulo recto hubiera sido impensable en el ejército austriaco.

Fuente : Austerlitz, le soleil de l'aigle.

El General Miloradovitch se mantenía en primera línea de un lado para otro animando a sus hombres sobre su caballo indiferente a las balas enemigas, pero el intercambio de descargas empieza a ser netamente desfavorable a los aliados. Ante esta situación, el Conde Volkonski toma un estandarte del Regimiento Fanagori y se lanza al corazón del combate arrastrando tras él a todos sus hombres. En toda la línea resuena un

<sup>408</sup> LANGERON, Journal des campagnes faites au service de la Russie, Biblioteca Nacional de Rusia, fondo 73, nº 276, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleón l'Europe et la Russie, pag 388-389.

<sup>409</sup> THIEBAULT, Paul Charles: Mémoires du general Baron Thiebault, pag 477-478, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleón l'Europe et la Russie, pag 389.

“¡Hurra!” y los batallones rusos se lanzan a la bayoneta sobre los franceses, arrastrando con ellos a parte de los austriacos (el Regimiento Salzburgo y el Batallón Auersperg) que también se lanzan a la bayoneta. Les recibe una descarga francesa a bocajarro dejando fuera de combate a muchos aliados,

Como ya hemos visto, los generales franceses, tras un intercambio de opiniones, deciden que la única forma de salir de esta situación, que empeora por momentos, es un ataque decidido a la bayoneta. Suena la corneta y tras ella, al grito de “*¡Vive l’Empereur!*”, los franceses se abalanzan a la bayoneta. Toda la línea francesa avanza, desarrollándose un furioso combate, que las fuentes dicen que duró unos veinte minutos<sup>410</sup> con un encarnizamiento salvaje. Todos los presentes hablan de sus respectivos regimientos como de verdaderos héroes (Thiebault, Langeron, Stutterheim). Es el momento culminante de la lucha por el control del lado sur del Pratzen. Aquél que ceda se verá obligado a abandonar la meseta perseguido por el enemigo.

Algunos rusos empiezan a titubear y abandonan la lucha y luego otros más, hasta que finalmente los dos regimientos de la brigada Kamenski ceden ante el empuje francés y rompiendo la formación comienzan a huir en dirección este, cayendo prisionero su bravo general. Sin embargo los austriacos no ceden ante la embestida francesa y les fuerzan a detenerse momentáneamente, pero tras varias descargas que matan a muchos oficiales, inician definitivamente la retirada (ver figura VII.36).

---

<sup>410</sup> SOKOLOV, Oleg: *Napoleón l’Europe et la Russie*, pag 389.

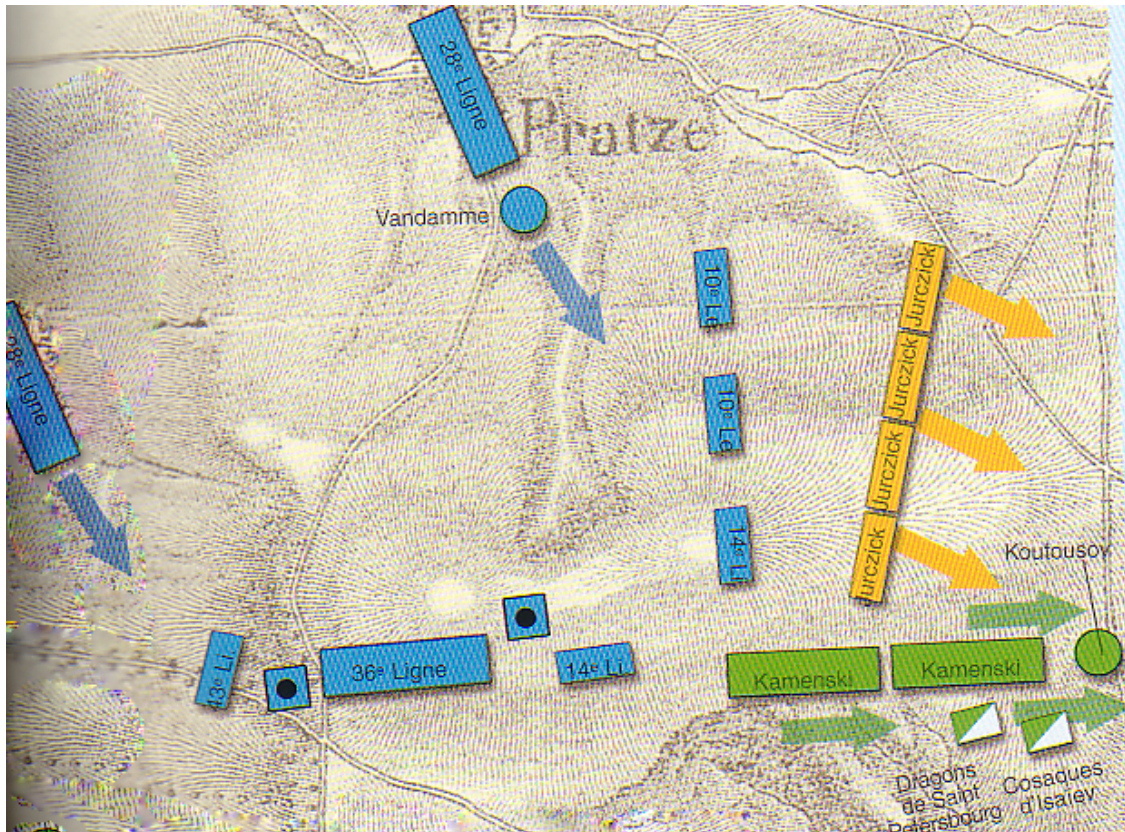


Figura VII.36: Retirada de las fuerzas aliadas del Pratzenberg en dirección Austerlitz .

En la figura se puede apreciar la retirada de los restos de la Brigada Kamenski y de las fuerzas de Jurczick en dirección este, hacia el pueblo de Austerlitz arrastrando al séquito de Kutusov y Alejandro. Las fuerzas napoleónicas mantienen su formación en ángulo recto

Fuente : Austerlitz, le soleil de l'Aigle

Con los altos del Pratzenberg ahora en manos francesas, todavía faltaba un último acto. Los dos batallones de Kursk que se aproximaban a dichas alturas, son repentinamente atacados en su flanco izquierdo por los cuatro batallones de la brigada de Levasseur y de frente por los hombres de St. Hilaire. Los 1.200 rusos son atacados por unos 3.000 efectivos con fuego cruzado. Tras un intercambio de salvas, pierden gran cantidad de hombres<sup>411</sup>, rompen la formación y huyen.

Una nueva unidad rusa aparece en escena desde el sur, el regimiento Podolia, que tras sufrir un gran desgaste durante la campaña, apenas poseía 500 hombres entre

<sup>411</sup> Mihailovski asegura que el Regimiento perdió 1.600 hombres durante la batalla, lo que resulta una cifra enorme, si pensamos que estaba constituido por 3 batallones, supondría que habría sufrido un 80 % de bajas.

sus tres batallones. Era la única unidad aliada que conservaba su formación al sur del Pratzen, pero enfrentada a tan numeroso enemigo, acaba cediendo y retirándose en desorden en dirección a Sokolnitz, encontrando refugio entre los muros del faisano, en las inmediaciones del castillo.

La dureza de los combates que tuvieron lugar en el lado sur del Pratzen la describe Thiebault con sus propias palabras:

*“En esos terribles choques batallones enteros de ellos resultaron muertos sin que ningún hombre abandonara sus filas, y sus cadáveres yacían en líneas donde los batallones habían desplegado ... Es verdad que habíamos sido avisados que los rusos, incluso gravemente heridos como para andar, cogerían sus armas de nuevo cuando el enemigo les hubiera sobrepasado, las recargarían y colocarían a sus vencedores entre dos fuegos ... Vi algunos de pie solitarios defendiéndose como lo hubieran hecho en medio de sus batallones. Vi alguno que disparado una y otra vez, a punto de caer, cargaba su arma tranquilamente como si estuviera en un ejercicio; por lo que sufrimos duramente, ... esto me probó la veracidad del dicho de que es más fácil matar a seis rusos que conquistar uno”*.<sup>412</sup>

La lucha al sur de la meseta del Pratzen finalizaba, pero en el norte de la meseta alcanzaba su clímax. Para analizarla, tenemos que retroceder en el tiempo.

Mientras que St. Hilaire atacaba el pueblo de Pratze, Vandamme avanzaba con su División bordeando el lado norte del pueblo en dirección hacia su objetivo, los altos de Stare Vinohrady, donde las fuerzas aliadas habían formado una línea. Estas fuerzas aliadas estaban compuestas por la brigada de Rottermund (que como vimos se había retirado hacia esta zona durante el combate por el Pratzenberg) y las fuerzas de Miloradovich, (apenas unos 1.000 hombres en total, pertenecientes a cinco batallones reducidos tras la campaña y los combates, junto con un batallón de artillería) al mando

---

<sup>412</sup> THIEBAULT, Paul-Charles: “Mémoires” Vol. II, del General Thiebault, pag 166-7, citado en Battle Tactics of Napoleon and his enemies, pag 179.

del General Berg<sup>413</sup>.

Vandamme avanzó con sus brigadas desplegadas en línea, Schiner a la izquierda, Férey en el centro y Candras a la derecha. Candras fue el primero que se topó con el enemigo, la Brigada de Berg que el mismo lideraba al contraataque blandiendo un estandarte desde su caballo. Vandamme ordenó alto a la división y adelantó a la brigada de Candras, que con sus 3.000 efectivos barrió a la delgada línea rusa a pesar de su obstinada resistencia, tras lo cual huyó hacia retaguardia. A pesar de resultar herido, y según el informe que él mismo confeccionó más tarde, el propio general Berg lideró un contraataque que volvió a retomar la cima de Staré-Vinohardy.

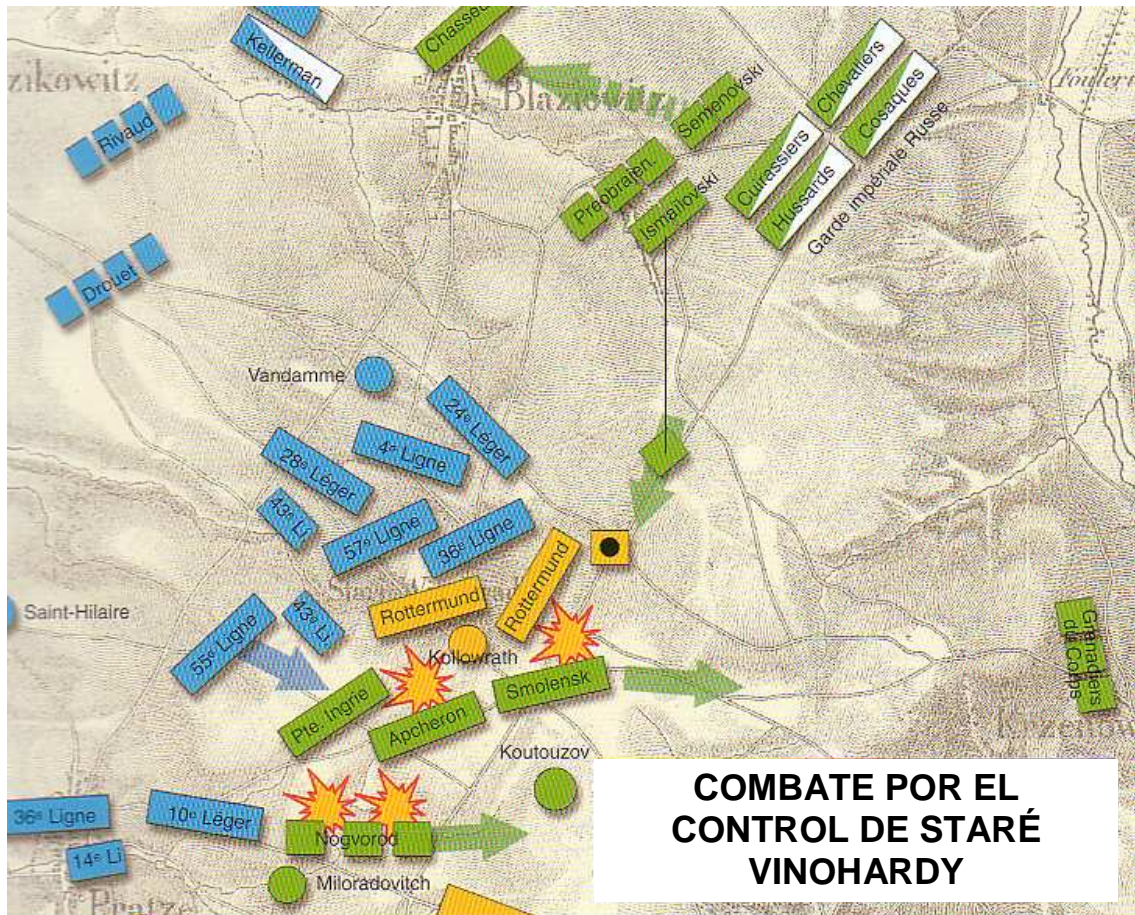


Figura VII. 37: Combate por el control de Staré Vinohardy.

El Bon. del Rgto. Ismailovski procedente del ala norte aliada refuerza a los aliados sobre Staré Vinohardy. Los regimientos rusos Ingria, Apcheron, Novgorod y Smolensk abandonan las alturas en dirección este hacia el pueblo de Austerlitz, tras ser derrotados.

Fuente : Austerlitz, le soleil de l'Aigle

<sup>413</sup> CASTLE, Ian: Austelitz 1805, the fate of empires, pag 59.

La ofensiva sobre Stare fue detenida por el fuego francés, a pesar del bravo ejemplo de sus generales. Los generales Jurczek y Repninski cayeron heridos, este último de tres balazos. El general Berg lo relata:

*“... recuperé mis fuerzas como pude, tomé conmigo dos suboficiales que me sostenían, reuní a mis hombres y les conduje a la montaña ... De repente todo el mundo retrocedió. Viendo esto pensé en utilizar el último medio para retener a los hombres y ordené que me llevaran la frente ... gritaba a los hombres que se detuvieran, que estaba decidido antes a morir que a retroceder. Gracias a esto muchos comenzaron a pararse y a realinearse”<sup>414</sup>.*

A continuación, los franceses pasaron a la ofensiva. Vandamme dirigió su atención sobre los austriacos situados a su izquierda, que le esperaban a pie firme formados en dos líneas (al más puro estilo del viejo y desfasado orden lineal). Un primer intento de los franceses es rechazado. En el segundo intento Vandamme despliega todo su poderío en línea, unos 6.000 hombres que superan a los austriacos en una proporción de 2 a 1 y que acaban desbordándolos por los flancos.

Se produce un sangriento intercambio de descargas de fusilería y salvas de artillería que producen gran cantidad de bajas en ambos bandos. A medida que las bajas austriacas aumentan, su volumen de fuego disminuye y acaban cediendo, retirándose en buen orden, lo que impide una persecución francesa. A continuación los franceses remataron a los rusos, incluso a los heridos (tal y como habían hecho los hombres de Saint-Hilaire) para no dejar prisioneros (ver figura VII.37).

El General Thiebault nos relata porqué los franceses no hicieron prisioneros en Austerlitz hasta prácticamente el final de la batalla:

*“Hasta el último momento no cogimos prisioneros, excepto aquellos que se rendían por si mismos. En verdad habíamos sido avisados de que los rusos, incluso estando gravemente*

---

<sup>414</sup> Archivos de Historia Militar rusa, folio 26, op 1, n° 304, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleón l'Europe et la Russie, pag 388.

heridos como para no poder andar, cogerían sus armas de nuevo cuando el enemigo hubiera seguido avanzando, las recargarían y pondrían a sus conquistadores entre dos fuegos. En esos momentos, en una lucha tan reñida, cuando teníamos que enfrentarnos a tres o cuatro veces nuestro número, no correríamos ningún riesgo ... y así ni un solo enemigo vivo quedó a nuestras espaldas ... di la orden sobre las alturas del Pratzen de no hacer ningún prisionero ...y la hice ejecutar porque la seguridad de mis tropas así lo exigía, porque la victoria era para Francia una cuestión de vida o muerte”<sup>415</sup>

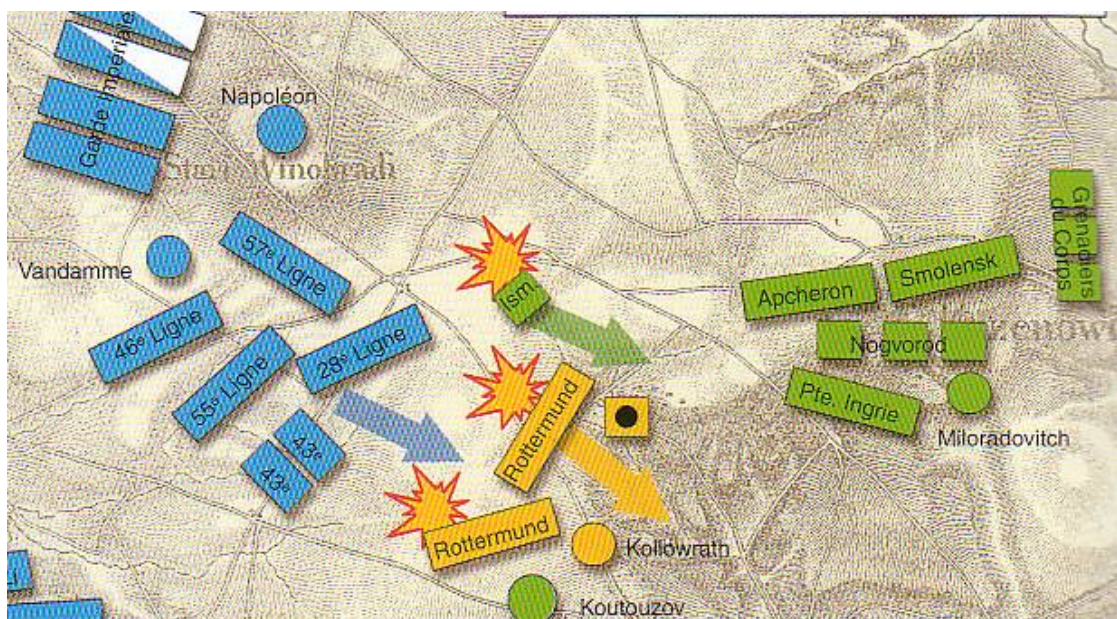


Figura VII.38: Retirada de la Bgda. Rottermund y toma de Staré-Vinohardy.

El batallón Ismailovski y la Brigada Rottermund son finalmente derrotados expulsados de las alturas de Staré Vinohardy, mientras los regimientos Ingria, Smolensko, Nogvorod y Apcheron continúan su retirada hacia el este. Obsérvese la posición de Napoleón (sobre las alturas de Staré Vinohardy y de la caballería de la Guardia Imperial tras él, ya situados en ese momento. Esto prueba que a estas horas, Napoleón todavía daba prioridad a la mitad norte de la batalla.

Fuente : Austerlitz, le soleil de l'Aigle

Eran las 11.30 de la mañana<sup>416</sup> y tras una serie de combates encarnizados, que habían durado unas dos horas, la batalla había terminado para los soldados de la 4ª columna aliada. Soult era dueño del Pratzen. Una masa ingente de fugitivos rusos y austriacos presas del pánico descendía por la vertiente este de la meseta del Pratzen en dirección al pueblo de Austerlitz. Hasta tal punto era la debacle que el mismo estado

<sup>415</sup> THIEBAULT, Baron du “Mémoires” Vol. III, pag 478.

<sup>416</sup> SOKOLOV, Oleg : Austerlitz Napoleón l'Europe et la Russie, pag 390.

mayor del Emperador Alejandro se vio arrastrado por la enloquecida muchedumbre.

*“En vano Kutusov y su séquito, el Emperador Alejandro y sus ayudantes, hicieron todo aquello que pudieron para arreglar un fracaso tan cruel, pero que de hecho era irreparable, y no tuvieron éxito en reformar sus tropas. El Emperador gritaba a los soldados - ¡Estoy con vosotros, corro los mismos riesgos! ¡Deteneros!- Todo era inútil. La sorpresa y su resultado, el pánico terrorífico, habían hecho perder la cabeza a todos los individuos de esta columna.”<sup>417</sup>*

Es difícil saber de manera exacta los efectivos de tropas que participaron en la confrontación decisiva sobre la meseta del Pratzen, puesto que gran cantidad de batallones rusos y austriacos estaban en tal desorden que unos se entremezclaron mientras que otros huían hacia la retaguardia. Aparentemente los aliados disfrutaron de una superioridad numérica de entre 2.000 a 3.000 hombres, si bien sus tropas eran de mucha peor calidad, especialmente los batallones austriacos que provenían de los depósitos regimentales.

La mayoría de los historiadores tienden a obviar la situación que se creó en el lado sur del Pratzen a eso de las 10 de la mañana, donde el resultado final estuvo colgando de un fino hilo y pudo haber dado al traste con la ofensiva en el centro. Algo que hubiera sido impensable si dicha ofensiva central hubiera estado planificada desde el principio, tal y como afirman los defensores del plan “a priori”.

Sorprende además, que mientras en el ala izquierda francesa había reunidas masas impresionantes de jinetes, solamente dos divisiones de infantería (de las 10 presentes sobre el campo de batalla) y ni una sola unidad de caballería estaban situadas sobre la dirección donde en teoría se estaba produciendo el choque principal. O ... ¿No era este el choque principal?

---

<sup>417</sup> LANGERON, Alexandre-Louis: Journal des campagnes faites au service de la Russie, Biblioteca Nacional de Rusia, fondo 73, nº 276, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleón l'Europe et la Russie, pag 390.



De hecho, mientras que las otras tres brigadas (las dos de la división de Saint-Hilarie más la de Levasseur) y la División de Legrand estaban en la zona sur del Pratzen o en el ala sur napoleónica, Soult se encontraba en las inmediaciones de la División Vandamme, como lo demuestran las memorias del General Berg, que como sabemos se encontraba combatiendo en los alrededores de Stare-Vinohardy, es decir, al norte de la meseta del Pratzen:

*“El suboficial Nikitine, que me sujetaba bajo el brazo derecho, cayó muerto ... y mientras caía me arrastró al suelo. Estaba tan cansado que no podía levantarme y los soldados pensaron que había muerto y así todos me abandonaron. Cuando me levantaron, vi que estaba rodeado por cuatro soldados enemigos y que me llevaron al puesto del Mariscal Soult”<sup>418</sup>.*

Dada la gran distancia entre las dos divisiones que actuaban en el Pratzen, esto indica a todas luces que Soult estaba dando más importancia al ala norte de su despliegue (división Vandamme) que al resto. ¿Por qué actuaba así Soult?

Los comandantes de una gran unidad napoleónica siempre estaban al tanto de las intenciones generales del nivel superior, de forma que en caso de indefinición, pudieran ejercer su propia iniciativa con la seguridad de que sus acciones irían en beneficio del conjunto de la maniobra.

De esta manera, Soult, con su situación en las inmediaciones de Stare-Vinohardy a eso de las 10.00 de la mañana, todavía estaba concediendo prioridad a la maniobra del ala norte, lo que indica que el plan principal de Napoleón todavía era envolver el ala derecha aliada, es decir, la fuerzas de Bragation.

Napoleón situado todavía en la colina Zuran, recibió las buenas noticias de Soult y desplazó su puesto de mando a las alturas de Stare-Vinohrad, desde donde presencié el último intento aliado de cambiar la suerte de la batalla, el contraataque de

---

<sup>418</sup> Archivos de Historia Militar rusa, folio 26, op 1, n° 304, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleón l'Europe et la Russie, pag 390.

la Guardia Imperial rusa. Pero antes de analizar este movimiento, conviene que analicemos lo que había ocurrido en la zona norte del campo de batalla.

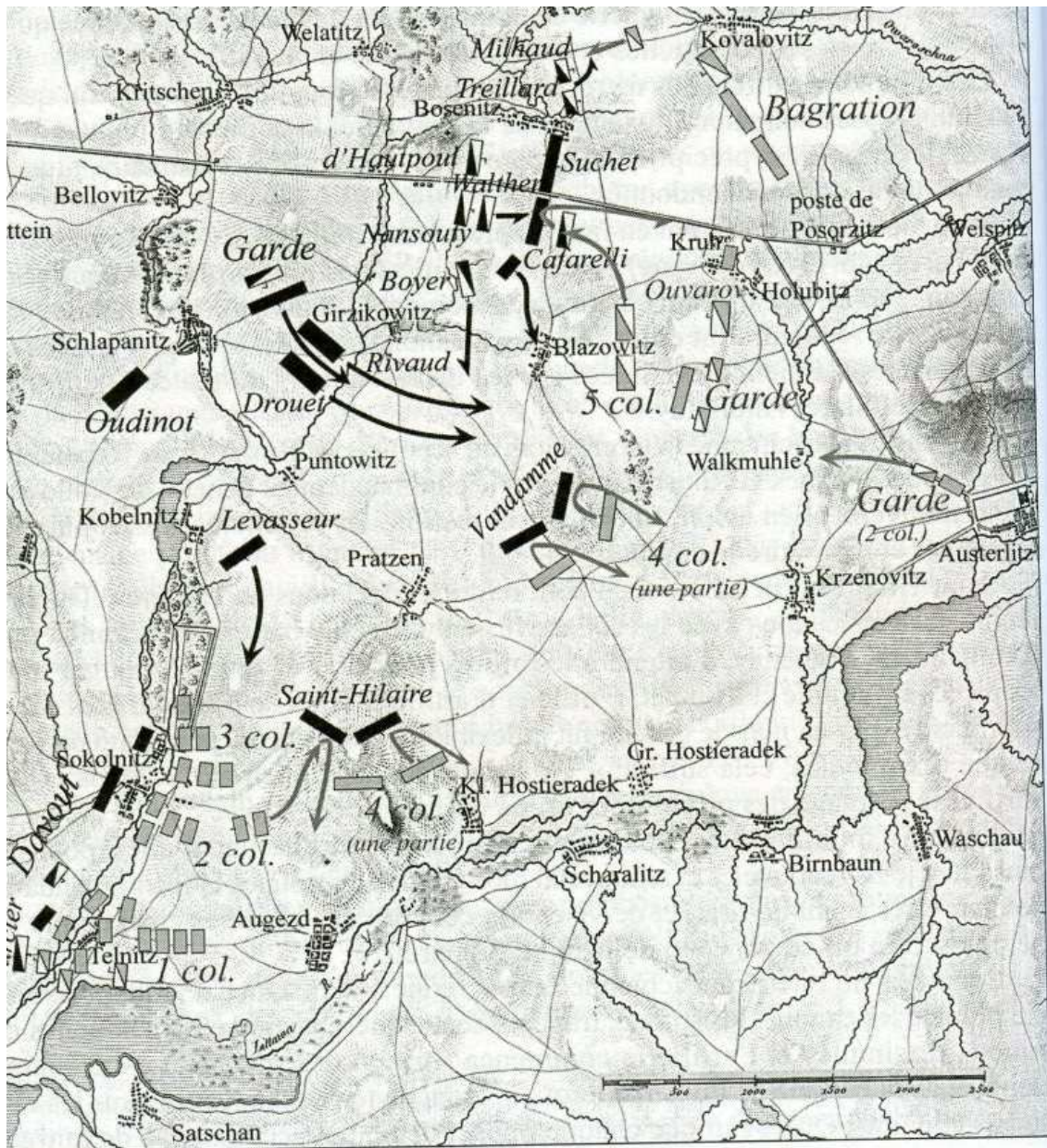


Figura VII.39. Situación general alrededor de las 10 de la mañana.

Obsérvese la Brigada Levasseur (CE de Soult) que avanza desde Kobelnitz en dirección sur para atacar por el flanco la 3ª Columna aliada. Vandamme y Saint-Hilaire se han hecho dueños de la meseta del Pratzén, este último tras rechazar los últimos regimientos rusos que son enviados por Langeron. Las 1ª, 2ª y 3ª Columnas aliadas se afanan todavía en la conquista de Telnitz y Sokolnitz. Al norte, Suchet y la caballería de Murat han rechazado la caballería aliada de la 5ª Columna y contraatacan para tomar el pueblo de Blazowitz, mientras el CE de Bernadotte (divisiones Drouet y Rivaud) avanza para ocupar una posición entre Vandamme y Suchet. La Guardia Imperial se dirige hacia Staré Vinohardy. Más al norte los napoleónicos han rechazado ya el intento de envolvimiento aliado a través del pueblo de Bosenitz y comienzan a presionar el flanco derecho de Bragation.

Fuente: SOKOLOV, Oleg. Austerlitz Napoleón l'Europe et la Russie

#### VII.5.5.4. EL FLANCO NORTE

La zona norte del campo de batalla fue objeto del tercer enfrentamiento principal. Entre las 7 y las 8 de la mañana las unidades de Lannes y de Murat se pusieron en marcha y formaron en orden de batalla a la altura del Santón. Las divisiones de Suchet y Caffarelli, del CE de Lannes, se desplegaron a caballo sobre la carretera Brünn- Olmutz, con la segunda detrás de la primera (ver figura VII.40).

En su flanco izquierdo se encontraba la división de caballería de Treillard reforzada por la brigada de coraceros de Milhaud. Al costado derecho de Lannes se encontraba desplegado Murat con su reserva de caballería y el CE de Bernadotte (divisiones Drouet y Rivaud) se encontraba a distancia de apoyo hacia el sur y a retaguardia. La División de caballería de Kellerman se encontraba situada delante de la División de Suchet. La División de dragones de Walther estaba detrás de la División de Cafarelli con cada brigada en columna y cada escuadrón detrás de otro.

La División de caballería de Boyé se encontraba más a la derecha, en los alrededores de Girzikowitz. Otras dos divisiones de caballería estaban detrás de los dragones de Walther, la División Nansouty a la derecha y la División d'Hautpol a la izquierda. Dos batallones del 17<sup>eme</sup> Légère habían sido destacados para fortificar la colina del Santón (el ancla del flanco izquierdo francés) y extender la línea hacia el norte hasta el pueblo de Bosenitz, para evitar cualquier envolvimiento por dicho flanco.

Al otro extremo del campo de batalla se encontraban las fuerzas de Bragation. La infantería, bajo el mando del Príncipe Dolgoruki, estaba situada en dos líneas al norte de la carretera de Brünn, mientras que al sur de la misma se encontraba la caballería al mando de Uvarov. El 6º de Cazadores había ocupado los pueblos de Holubitz y Kruh (ver figura VII.40).



Figura VII.40: Situación inicial en el flanco norte a las 7 de la mañana.

Las fuerzas de Bragation y napoleónicas avanzan al encuentro unas de otras. Obsérvese como la Div. Cafarelli sale de detrás de la Div. Suchet para situarse entre esta y la caballería de Murat. Obsérvese también la posición de partida del CE de Bernadotte que avanza para situarse entre Cafarelli y Vandamme que se encuentra luchando sobre las alturas de Staré Vinohardi. Todavía no ha hecho aparición desde el sur la caballería aliada de la 5ª Columna.

Fuente : SOKOLOV, Oleg. Austerlitz Napoléon l'Europe et la Russie

A medida que la niebla se fue levantando poco a poco, se hizo claro que la batalla había comenzado más al sur. Bragation, situado en los alrededores de Posorzitz decidió avanzar hacia el oeste con sus fuerzas. La Vª columna de Liechtenstein, formada enteramente por caballería, debía ocupar el espacio entre las fuerzas de Bragation y la 4ª columna, situada más al sur sobre la meseta del Pratzen.

La confusión que se había creado cuando la Vª columna atravesó la 3ª, había provocado que las fuerzas de Liechtenstein se rompieran en dos formaciones, por lo que apenas habían comenzado a avanzar hacia el noroeste desde el borde norte del Pratzen cuando Bragation ya estaba en marcha con su izquierda apoyada sobre los pueblos de Kruh y Holubitz y su derecha más allá de la carretera Brünn-Olmütz.

Al igual que Lannes, las órdenes de Bragation eran evitar comprometerse hasta que la batalla estuviera en pleno desarrollo. Una vez que el enemigo estuviera seriamente presionado por las cuatro primeras columnas, debía avanzar en dirección oeste a caballo de la carretera Brünn- Olmütz, situándose en una posición tal que impidiera la retirada del enemigo por aquella carretera en dirección oeste. Por su parte Lannes tampoco tenía prisa por avanzar muy rápido, ya que debía esperar a que las dos

divisiones de Bernadotte se situaran a su altura<sup>419</sup>.

Lannes comenzó a avanzar situando en línea sus dos divisiones, la división de Suchet a la izquierda (al norte) y la de Caffarelli a la derecha (al sur), con casi todos sus batallones formados en “columna de división”, es decir, con dos compañías de frente y a una distancia unos de otros que les permitiera maniobrar para formar en línea o en cuadro si así lo requería la situación táctica. Los diez batallones de la División de Cafarelli estaban dispuestos en tres oleadas, también separados cada uno de sus vecinos por una “distancia completa”, es decir, el espacio necesario para formar el batallón en línea si fuera necesario.

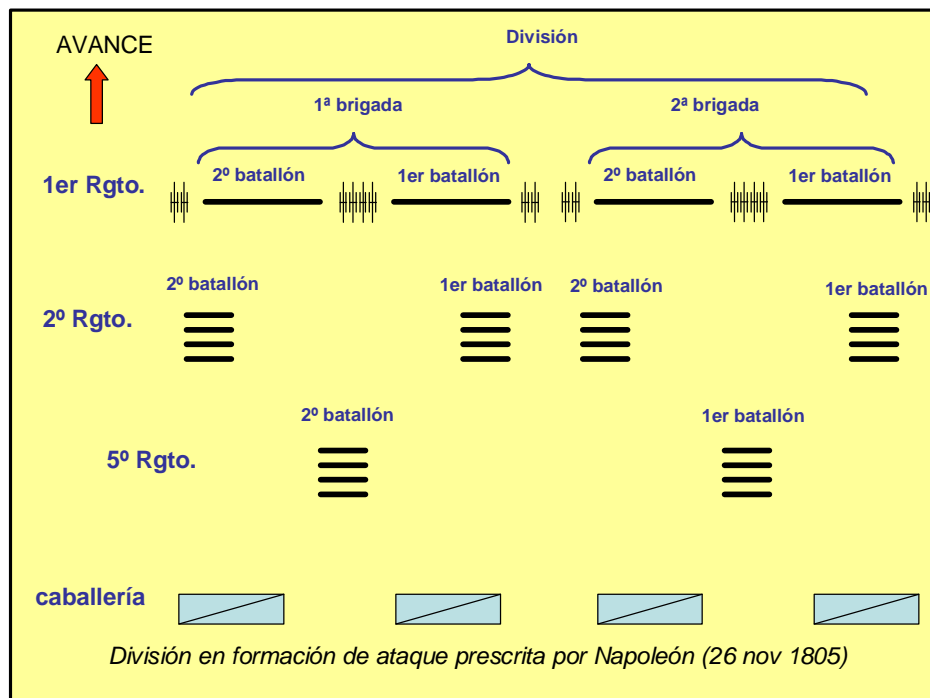


Figura VII.41: División en formación de ataque prescrita por Napoleón el 26 de noviembre de 1805. Fuente: NOSWORTHY, Brent. Battles tactics of Napoleon and his enemies, pag 137.

Por su parte, la División Suchet estaba dispuesta en dos oleadas de batallones dispuestos de igual manera que la División Caffarelli. La artillería de estas divisiones estaba situada en los intervalos entre los batallones, tal y como preveía la instrucción

<sup>419</sup> Recordemos que el plan original de Napoleón era cercar y aniquilar el ala derecha de los aliados, es decir, las fuerzas de Bragation frente a Lannes.

ordenada por Napoleón en su carta del 26 de noviembre<sup>420</sup> (ver figura VII.41).

A su vez, las unidades de la Guardia Imperial rusa del Gran Duque Constantino, situadas al sur de las fuerzas de Bragation, comenzaron a avanzar a su vez, atravesando el Littawa cerca de Walkmüle, dirigiéndose hacia Blazowitz, formando en orden de batalla a un kilómetro al oeste del puente. Los célebres regimientos de infantería Preobajenski y Semionovski se desplegaron en primera línea, con una batería de artillería entre ambos. En segunda línea el Regimiento Isamailovski y el Batallón de Cazadores. En cada uno de los flancos se situaron dos cañones. Detrás de los flancos de la infantería se situaron los Húsares de la Guardia y los Guardias a Caballo. El segundo destacamento de la Guardia compuesto por el Regimiento de Granaderos, los Cosacos de la Guardia y los Caballeros-Guardias, se encontraba lejos a 14 kms a retaguardia del grueso de las tropas<sup>421</sup>.

Constantino no sabía que el enemigo se encontraba delante de él pues creía que las tropas que veía a lo lejos en su frente eran austriacos. De repente, un disparo de cañón que barrió una fila entera del Regimiento Preobajenski le convenció de lo contrario<sup>422</sup>. Inmediatamente ordenó avanzar a dos batallones (uno del Regimiento de Cazadores y otro del Regimiento Preobajenski) para que el primero ocupase el pueblo de Blazowitz, mientras el segundo se mantuviera a retaguardia del primero como apoyo. Parece ser que también ordenó a cierta artillería apoyar a dichas fuerzas y establecerse en el pueblo, como luego veremos.

En ese momento apareció a la izquierda de la Guardia rusa, la vanguardia de la 5ª columna, compuesta por el Regimiento de Ulanos del Príncipe Heredero (10 escuadrones, con unos 1.300 jinetes) seguidos a distancia por los otros 18 escuadrones

---

<sup>420</sup> NOSWORTHY, Brent: Battles tactics of Napoleón and his enemies, pag 137.

<sup>421</sup> SOKOLOV, Oleg : Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 392.

<sup>422</sup> MIHAILOVSKI, Danilievski: Relation de la Campagne de 1805, pag 256.

austriacos, formando inmediatamente en batalla junto a la Guardia, lo que llenó de alegría y animó a Constantino<sup>423</sup>.

Como sabemos, la confusión a primera hora del día sobre la meseta del Pratzen había provocado que la 5ª columna llegara con retraso a sus posiciones iniciales, entre los pueblos de Blasowitz y Kruh, separándose en dos formaciones, con la caballería rusa en primer lugar seguida de la austriaca.

Alrededor de la 09.30 horas, el CE de Lannes se puso en movimiento, avanzando en dirección este<sup>424</sup>. Para estorbar este movimiento, los 4.000 jinetes rusos de Uvarov (regimientos de dragones Kharkov y Tchernigov, y regimiento de húsares Elisabethgrad) avanzaron sobre las fuerzas francesas, pero fueron rechazados mediante una combinación de metralla de artillería y fuego de fusilería procedente de la infantería francesa que había formado en cuadro, por lo que la caballería rusa se vio obligada a retroceder para reagruparse.

Inmediatamente, el General Uvarov procedió a restablecer el orden en las fuerzas montadas rusas. Viendo una oportunidad, Murat envió la División de caballería ligera de Kellerman (unos 1500 efectivos del 2<sup>eme</sup>, 4<sup>eme</sup> y 5<sup>eme</sup> de Húsares y 5<sup>eme</sup> de Cazadores a caballo) para que cargaran sobre las fuerzas de Uvarov. Pero este movimiento fue observado por Constantino, quien sin esperar que Uvarov terminara de reagrupar sus jinetes, envió a los Ulanos de la Guardia.

El Regimiento de Ulanos cargó a su vez con temeraria decisión guiado por el General Essen II, comandante de toda la caballería rusa de la 5ª columna, lanzándose sobre la caballería de Kellerman al grito de “¡Hurra!” (ver figura VII.42).

Como ya hemos dicho, la División de Kellerman se encontraba delante de la

---

<sup>423</sup> GAVLOVSKI: Histoire du Régiment d'Hulans de la Garde, 2ª parte, pag 4, citado por Sokolov en Austerlitz Napeleon l'Europe et la Russie, pag 393.

<sup>424</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz the fate of empires, pag 62.

infantería y estaba formada en columnas por unidad tipo brigada. La carga rusa fue tan inesperada que a los franceses no les dio tiempo ni a desplegar ni a contraatacar (lo que ya hemos comentado que era un factor fundamental en los enfrentamientos de caballería), por lo que fueron literalmente barridos por los Ulanos rusos, viéndose obligados a retirarse detrás de la infantería francesa por los intervalos de las formaciones en cuadro.



Figura VII.42: Ataque de los hulanos de Constantino.

Constantino hace retroceder a la caballería napoleónica. Obsérvese como la caballería francesa retrocede tras la infantería (procedimiento táctico habitual en ella) de la División de Cafarelli (CE de Lannes) y como los hulanos rusos pasan entre dicha infantería, recibiendo su fuego concentrado, lo que le produce gran cantidad de bajas. Más al norte se observa el intento de desbordamiento ruso por Bosenitz.

Fuente: Austerlitz, le soleil de l'Aigle

Ya sea para perseguir a la caballería francesa, o bien para acabar con la



infantería, los Ulanos continuaron el avance. Mientras se les venían encima, las divisiones de Cafarelli y de Suchet formaron en línea y cuando la caballería rusa se encontró a corta distancia, desencadenaron una serie de devastadoras salvas, viéndose obligados los Ulanos a recorrer toda la anchura de ambas formaciones mientras les caía encima la granizada de balas, siendo rechazada tras haber sufrido más de 700 bajas<sup>425</sup> (ya hemos estudiado la táctica empleada por la caballería francesa de reagruparse tras su infantería, lo que le proporcionaba una gran ventaja táctica). Un desastre total para el Regimiento de Ulanos.

Conviene resaltar que la infantería napoleónica, en vez de formar en cuadro como prescribían los manuales para enfrentarse a la caballería enemiga, directamente lo recibió en línea para aprovechar al máximo la potencia de fuego, dado que los hulanos estaban desorganizados tras el combate con los húsares franceses. Una vez más vemos la flexibilidad táctica empleada por los oficiales napoleónicos, que en función de la situación táctica adaptaban sus disposiciones.

A partir de entonces se producen una serie de cargas y contracargas en una gran melé que atrae fuerzas de caballería de ambos bandos, las cuales cargan, se retiran para reagruparse y vuelven a cargar de nuevo. En el lado francés toman parte los coraceros y carabineros de Nansouty y d'Hautpol, los húsares y cazadores a caballo de Kellerman y los dragones de Walther (unos 5.100 jinetes en total). Frente a ellos los húsares y dragones de Uvarov y los coraceros y dragones Chaplitz y Witegenstein (unos 4.600 jinetes). Según el informe de la División de Kellerman, su caballería ligera cargó hasta ocho veces durante este enfrentamiento<sup>426</sup>.

Un joven Teniente de artillería a caballo, Levavasseur, da su particular visión

---

<sup>425</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 394.

<sup>426</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 401.

del enfrentamiento:

*“En ese momento, unos gritos espantosos salieron del humo que ocultaba mi derecha ... el galope de los caballos, el entrecocar de los sables nos anunciaba una carga ... toda la caballería del Gran Duque Constantino se precipitó sobre nuestras piezas; los soldados se tiraban bajo los carros de munición y debajo de los cañones; los artilleros se batían con sus escobillones ... yo estaba entonces pegado a nuestros caballos de tiro, combatiendo cuerpo a cuerpo con un oficial que de un sablazo me había amputado el dedo pequeño de la mano derecha, cuando el caballo de este oficial fue abatido por una bala. El oficial cayó a mi merced –Reconozca que somos bravos- Repitió varias veces estas palabras, quedándose a mi lado y considerándose mi prisionero”.*<sup>427</sup>

Al mismo tiempo que tenía lugar este combate, la División Rivaud (CE de Bernadotte) había pasado a la ofensiva (ver figura VII.43). Una vez que sus batallones habían sobrepasado Girzikovitz, desplegaron en orden de combate. Sobre ellos se lanzó el 7º regimiento de coraceros austriacos Lothringen, frenando su avance.

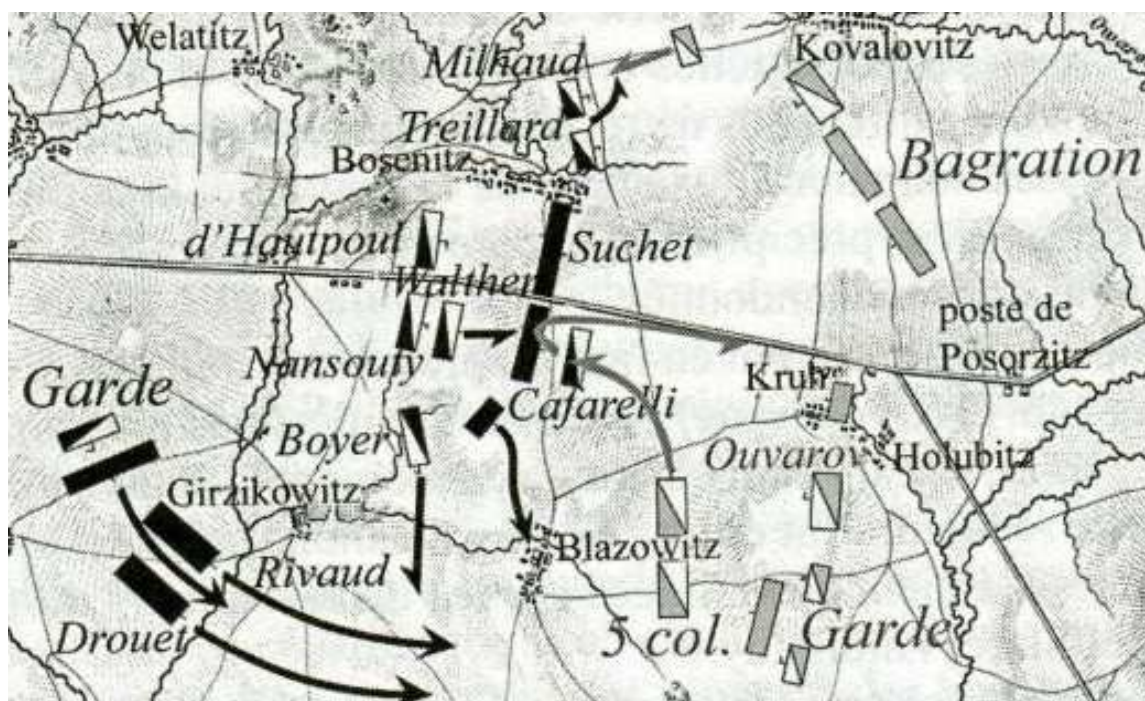


Figura VII.43: Situación en el ala norte alrededor de las 10 de la mañana.

Nótese el movimiento del CE de Bernadotte (Div,s Rivaud y Drouet) para ocupar el hueco entre la Div. Cafarelli (CE de Lannes) y la Div. Vandamme (CE de Soult) que se encuentra combatiendo al norte de la meseta del Pratzen sobre las alturas de Staré Vinohardi. Por su parte, la Guardia Imperial napoleónica, acompañando a Napoleón, se dirige también hacia la zona norte del Pratzen.

<sup>427</sup> LEVAVASSEUR :Memoires militaires, pag 61-62, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 393.

Fuente: Sokolov, Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie

Mientras este enorme enfrentamiento de caballería tenía lugar, Bragation intenta envolver el ala izquierda francesa, enviando por el norte el 5º batallón Jäger apoyado por los cosacos y los húsares de Mariupol. Estas fuerzas caen sobre el pueblo de Bosenitz expulsando al Batallón del 17<sup>eme</sup> francés que lo defendía y continuando su persecución hacia la colina del Santón. El Regimiento de Mariupol cargó repetidas veces pero no consiguió romper la cohesión del 17<sup>eme</sup>, que continuó retrocediendo.

A medida que el Batallón del 17<sup>eme</sup> se acerca en su retirada al Santón (ver figura VII.44), el fuego de la numerosa artillería situada en el mismo, junto con el contraataque del segundo Batallón de dicho Regimiento y la caballería ligera de Milhaud y Treillard, rechazan el ataque ruso y comienzan a perseguir dichas fuerzas.



Figura VII.44: Vista panorámica del Santón desde el pueblo de Bosenitz (Foto particular)

Fue aquí donde el 5º Batallón Jäger ruso fue rechazado por el nutrido fuego de infantería y artillería napoleónicas, fracasando así el intento aliado de envolvimiento por el norte. Nótese lo pronunciado de la pendiente.

Al mismo tiempo, la gran melé de caballería que estaba teniendo lugar más al sur comenzó a inclinarse del lado napoleónico. Mientras ambas caballerías se desgastan mutuamente sufriendo gran cantidad de bajas, la caballería pesada francesa retrocede

tras los cuadros de su infantería, lo que le permite reagruparse y descansar (procedimiento táctico ya mencionado).

Bernadotte había comenzado a moverse lentamente en dirección este, cruzando el Golbach entre Puntowitz y Girzikowitz a eso de las 10 de la mañana, para acabar situándose al sur de Blazowitz a eso de las 10.30 <sup>428</sup>, en el flanco izquierdo de la División Vandamme, que se encontraba todavía combatiendo sobre Stare-Vinohardy.

A todo esto, Bragation no había recibido órdenes desde el comienzo de la batalla y por lo tanto no era consciente de la situación general, especialmente en el sur. Pero para él, la suya estaba empezando a ser comprometida con la caballería enemiga avanzando en su flanco izquierdo y su fracasado intento de envolver el flanco norte napoleónico. Decidió esperar acontecimientos.

Lannes decidió aprovechar la ocasión y avanzar con la división de Caffarelli, enviando el 13<sup>eme</sup> Léger<sup>429</sup> (dos batallones, con unos 1.400 hombres) para tomar Blazowitz, apoyado por el 51<sup>eme</sup> de Ligne. En total 4 batallones (ver figura VII.45). A pesar de que el propio Lannes se puso al frente del 13<sup>eme</sup>, el primer asalto se estrelló contra la resistencia del Batallón Jäger de la Guardia (que como sabemos defendía el pueblo), pero el segundo asalto consiguió su propósito.

La abrumadora superioridad francesa se impuso y las fuerzas rusas fueron expulsadas del pueblo, retrocediendo hacia el oeste acosadas por las fuerzas francesas, que arrojaron a su vez al Batallón de apoyo del Rgto Preobajenski, que se encontraba un poco más hacia el este. Tras perder muchos hombres capturados por la caballería francesa lograron integrarse en el grueso de la Guardia. La toma del pueblo le costó la vida al Coronel Castex, jefe del 13<sup>eme</sup> de infantería.

---

<sup>428</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 391.

<sup>429</sup> El 13eme Regimiento estaba constituido por personal procedente de Gante, por lo tanto eran belgas.

La División Caffarelli (CE de Lannes) continuó avanzando tras la toma del citado pueblo. Ante este avance, las fuerzas de caballería de Liechtenstein se lanzaron hacia delante para atacar el flanco sur de Lannes, que avanzaban tras la toma de Blasowitz.

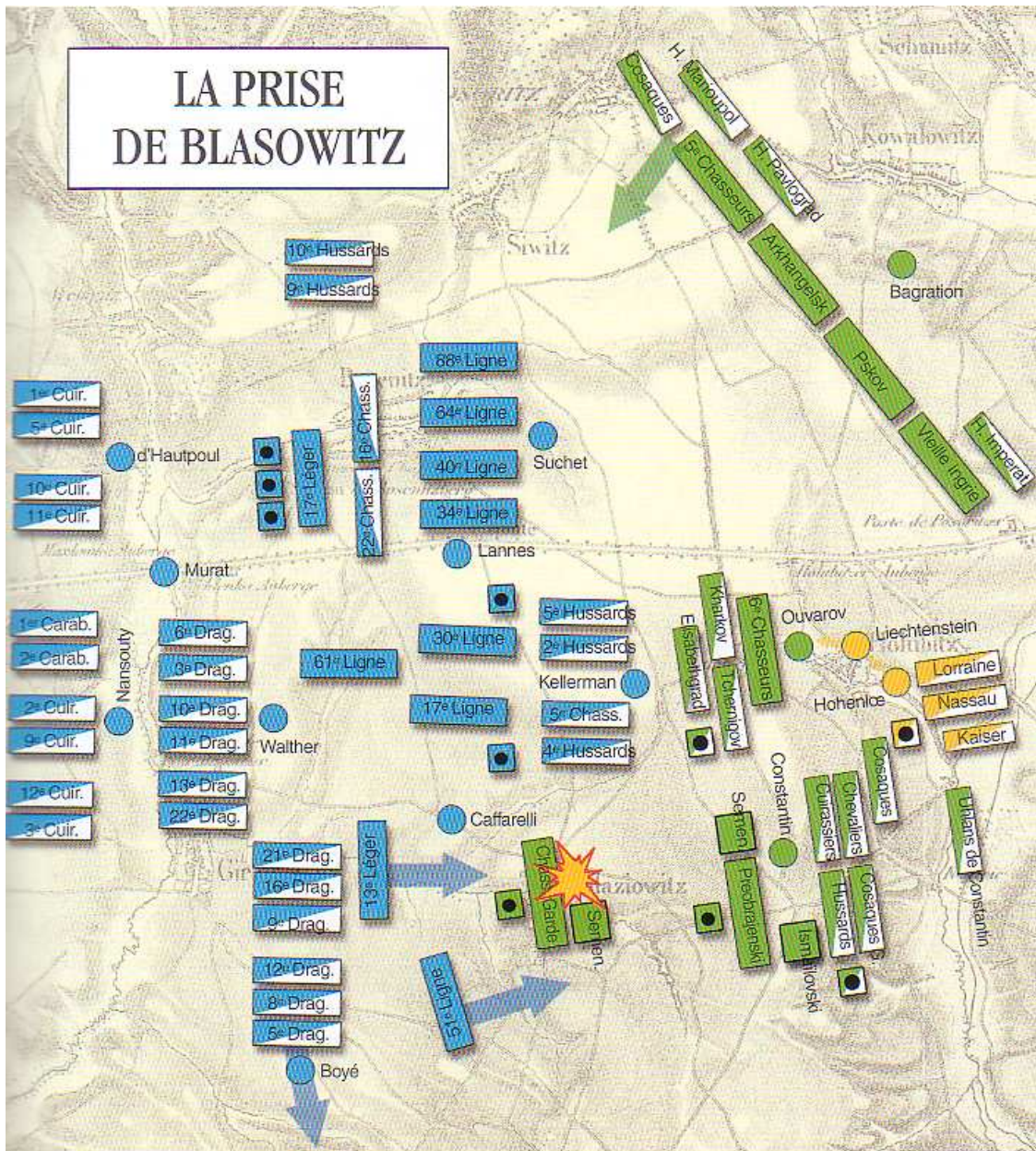


Figura VII.45: Toma de Blasowitz por las fuerzas napoleónicas y situación general en el flanco norte.

Las fuerzas de Bragation inician su intento de envolvimiento del flanco norte imperial. La caballería de la 5ª Columna junto con parte de la infantería y artillería de la Guardia Imperial rusa se mantienen desplegadas al este de Blasowitz. Un batallón del Regimiento Isamilovski ha sido ya enviado al sur para reforzar las fuerzas aliadas que combaten con la División de Vandamme sobre las alturas de Staré Vinohardi. La caballería de Murat se mantiene en reserva tras el CE de Lannes (divisiones de Suchet y Cafarelli).

Fuente: Austerlitz, le soleil de l'Aigle

Lannes había orientado la División de Cafarelli en dirección oblicua hacia su derecha (dirección sureste) para rechazar a la caballería del Príncipe de Liechtenstein hacia las pendientes del norte del Pratzen, intentando así separarla de las fuerzas de Bragation. De esta manera comprobamos la gran flexibilidad del sistema de maniobra napoleónico, en el que un mismo CE es capaz de llevar dos direcciones de ataque divergentes al mismo tiempo.

La División Cafarelli (situada al sur del CE de Lannes) formó en cuadros para defenderse de las furiosas cargas de la caballería y evitar que sus prisioneros escaparan. Viendo apurada a esta División, Murat envió a los coraceros de Nansouty para apoyar a la infantería francesa, quienes desplegaron desde la derecha de Cafarelli. Llegado el momento Murat decidió lanzar a sus jinetes pesados al contraataque. Seis regimientos en dos líneas dispuestos a lanzarse a la carga entre Kruh y Blasowitz precedidos por la División de Nansouty (1<sup>eme</sup>, 2<sup>eme</sup> de Carabineros y 2<sup>eme</sup> de Coraceros en primera línea, con el 3<sup>eme</sup>, 9<sup>eme</sup> y 12<sup>eme</sup> de Coraceros en la segunda). Mientras, las exhaustas fuerzas rusas de caballería se retiran en un intento desesperado de reagruparse antes del choque.

Por su parte, la División Rivaud (CE de Bernadotte) reanuda su avance una vez que Vandamme ocupó Stare-Vinohrady. Hohenlohe realiza una última carga sobre ellos con la caballería austriaca, ordenando al 5º Regimiento de coraceros Nassau-Usingen entorpecer el avance de Rivaud, pero con la División de Vandamme situada en su flanco izquierdo sobre las alturas de Staré-Vinohardy que les hacía fuego con sus cañones, se vieron obligados a retirarse hacia el este fuera del alcance de la artillería. Hohenlohe se retira y no participará de manera significativa en el resto de la batalla.

Nada más tomar Blasowitz, las caballerías de ambos bandos volvieron a chocar. En ese momento se produjo un hecho poco conocido que nos da una idea de

cómo estaban los ánimos entre los aliados. Uvarov escribió en su informe:

*“... vi a la infantería de los imperiales (los austriacos) desorganizada por el enemigo y huyendo del flanco izquierdo al derecho delante de mi frente. La caballería enemiga, aprovechando este desorden en persecución de la infantería de los imperiales, se aproximó al Regimiento de húsares Elizabethgrad, que utilizaba con valentía todas las posibilidades, para contener al enemigo, sin regatear incluso la infantería de los imperiales”.*<sup>430</sup>

Este informe nos confirma lo escrito por Colin:

*“Se produjo un hecho muy singular y mal conocido: según algunos testimonios franceses, habría habido austriacos entre los defensores de Blazowitz, y la caballería rusa habría sableado a estos desdichados en el momento en que el 13e y el 15e les hacían prisioneros. Se afirma que no había infantería austriaca en Blazowitz y que nuestros soldados debieron ser confundidos por alguna analogía en el uniforme, pero parece seguro que los jinetes rusos han sableado su infantería”.*<sup>431</sup>

Así pues, por alguna razón, parece cierto que había tropas austriacas en Blazowitz, tal vez infantería que protegía a la artillería, o el personal que servía dicha artillería y que cuando fue tomado el pueblo huyeron, siendo sableados por los húsares de Elizabethgrad, probablemente para evitar que les arrastraran en su huida. De hecho, en su informe oficial Berthier menciona que Blasowitz estaba defendido por “1.200 rusos, un cuerpo de caballería y cinco bocas de fuego”. El incidente es descrito en el citado informe:

*“Mientras un cuerpo de caballería enemigo desembocó sobre el flanco derecho del 17e de infantería ligero (17 de línea, ya que se trata de la división de Cafarelli) ...en un intentote liberar los 1.200 prisioneros de Blazowitz. El general Debilly se dio cuenta y hace formar sobre el campo en batallón cuadrado al 61e, situado en segunda línea tras el 17e. Este movimiento se hizo con tanta rapidez y precisión que la caballería enemiga cogida entre estos dos regimientos fue aplastada por su fuego concentrado. Esta caballería, en la confusión causado por su derrota, esforzándose por abrirse paso, sableó*

---

<sup>430</sup> Citado por Sokolov en Austerlitz Napoleón l'Europe et la Russie, pag 401.

<sup>431</sup> COLIN, Jean : Austerlitz en Revue d'Histoire n° 78, pag 542.

*a los austríacos que no reconoció”*<sup>432</sup>.

Murat también menciona en su informe el incidente<sup>433</sup>, durante el cual ordenó alto el fuego a su artillería creyendo que se trataba de caballería bávara que sableaba a las tropas austríacas<sup>434</sup>.

El hecho de que caballería rusa sableara a tropas aliadas, acción que no tuvo ningún impacto sobre la situación general muestra hasta qué punto se habían degradado las relaciones entre ambos aliados, ya que probablemente no se hubiera producido de no haber una franca animadversión entre austriacos y rusos.

Una vez listos los jinetes de Nansouty comenzaron a avanzar hacia el área comprendida entre Kruh y Blazowitz, donde la exhausta caballería de Uvarov se estaba intentando reagrupar (ver figura VII.46). Cuando los jinetes rusos vieron el frente montado que se les venía encima se lanzaron a su vez con gallardía para hacerle frente, pero el resultado estaba decidido y en esta ocasión fue decisivo. Los hombres de Uvarov se vieron obligados a retroceder hacia el este hasta a las alturas entre el arroyo Raussnitz y el camino hacia Austerlitz, acosados por los jinetes franceses. Finalmente el combate había sido favorable a estos últimos y amenazaban el flanco izquierdo de Bragation.

El enfrentamiento entre ambas caballerías nos lo describen dos protagonistas del mismo. Por un lado el Jefe de Estado Mayor de Murat, General Belliard, y por otro el propio Uvarov. Nótese las diferentes versiones de un mismo hecho:

*“... el Príncipe hizo avanzar la División de caballería del General Nansouty, que desbordando la derecha de la infantería, se dirige al enemigo. El enemigo por su parte se dirige hacia ella y allí se produce una soberbia y brillante carga de caballería ... durante cuatro o cinco minutos se sablea, se entremezclan los unos con los otros, pero los*

---

<sup>432</sup> GARNIER, Jacques: Relation de la bataille d’Austerlitz par el maréchal Berthier major général de la Grande Armée. Relations et rapports officiels de la bataille d’Austerlitz, pag 53 y 54.

<sup>433</sup> El informe oficial de Murat fue en realidad confeccionado por su Jefe de Estado Mayor, Belliard. Murat se desentendió del mismo, como hizo siempre en general con la burocracia.

<sup>434</sup> GARNIER, Jacques : Rapport du corps d’armée du prince Murat pou la bataille du 11 frimaire an 14, , Relations et rapports officiels de la bataille d’Austerlitz, pag 14.



valientes regimientos de carabineros, apoyando su vieja reputación, así como el Regimiento de Coraceros, penetran el enemigo y le empujan sobre su segunda línea, que cede, la nuestra formada por regimientos de coraceros avanza. Tres cargas se ejecutan y siempre el enemigo es desorganizado, dejando muchos muertos sobre el campo de batalla. Este bello movimiento cortó el enemigo en dos, dejándonos dueños de las alturas de Kruh y de Holawitz, así como de estos dos pueblos. Esta carga nos proporcionó ocho piezas de artillería y puso en completa fuga todo el cuerpo de tropas enemigas que se encontraba a la izquierda de la carretera”.<sup>435</sup>

“Me decidí a atacar por mi mismo y golpeando al enemigo penetrando en su línea, continuamos a salear cruelmente, lo que produjo pérdidas considerables en los dos lados. En ese mismo instante, la infantería y la artillería enemigas avanzaron sobre mis flancos, produjeron tal fuego que a pesar de todo el coraje de los regimientos que se encontraban bajo mi mando, nos vimos obligados a retroceder al otro lado del río”<sup>436</sup>

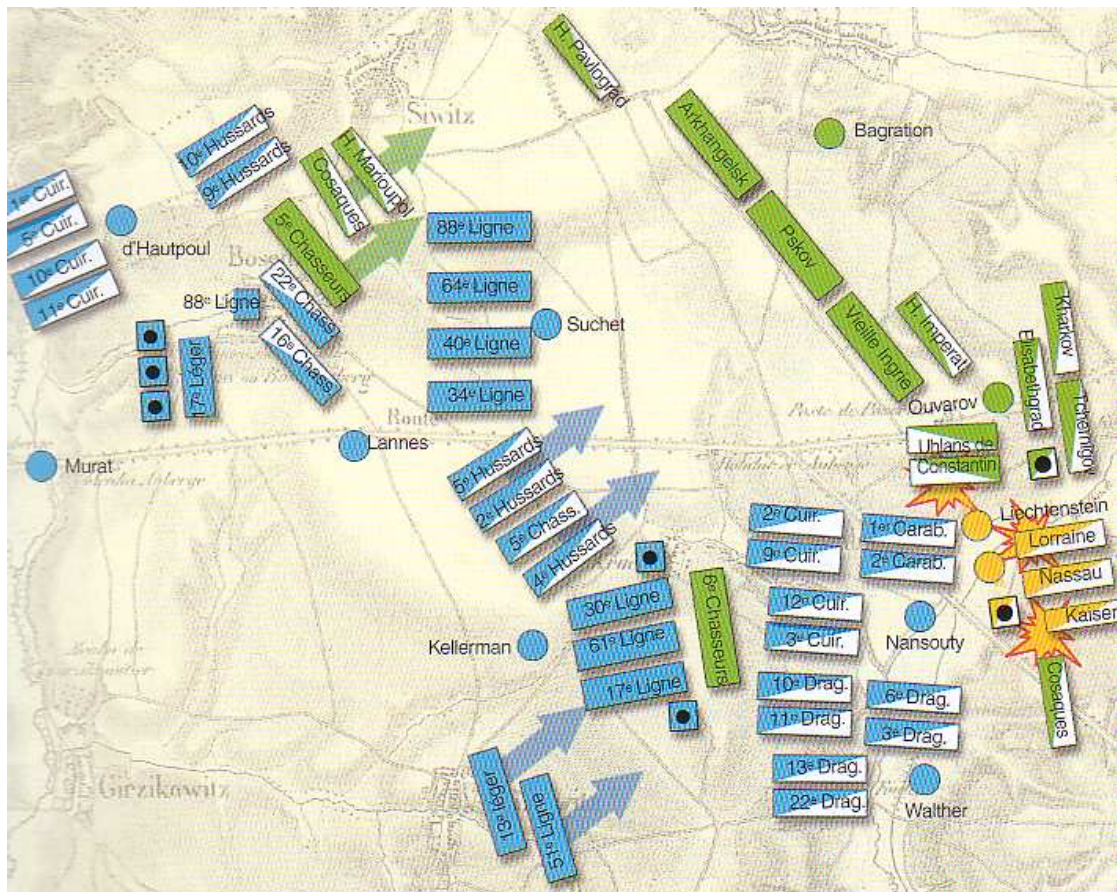


Figura VII. 46: Enfrentamiento de caballería y retirada de Liechtenstein

Se produce una enorme melé de unidades de caballería de uno y otro bando con resultado desfavorable para los aliados austro-rusos. A norte podemos observar como las fuerzas rusas que intentaron el

<sup>435</sup> Service Historique de la Defense, 2C9, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleón l’Europe et la Russie, pag 402.

<sup>436</sup> VILNIUS: Documents de l’Etat Major de Kutusov 1805-1806, Recueil, pag 222. Citado por Sokolov en Austerlitz Napoleon l’Europe et la Russie, pag 402.

envolvimiento por el norte son rechazadas y se retiran en dirección este acosadas por la caballería francesa. La situación para Bragation empieza complicarse.

Fuente: Austerlitz, le soleil de l' Aigle

Se había abierto una brecha en el ala norte aliada, con las fuerzas de Bragation aisladas situadas al norte del camino (ver figura VII.47). Ante esta situación, llegó un momento en que el Gran Duque Constantino, encontrándose sin órdenes y viendo que a su alrededor no había ni rastro de fuerzas amigas, decidió dirigirse al centro, hacia la vertiente este de la meseta del Pratzen, lo que provocará una situación crítica que analizaremos más adelante.

Era alrededor del mediodía. Toda la llanura al sur de la carretera de Brünn a Olmutz, además de la meseta del Pratzen, se encontraban en manos de las fuerzas napoleónicas.

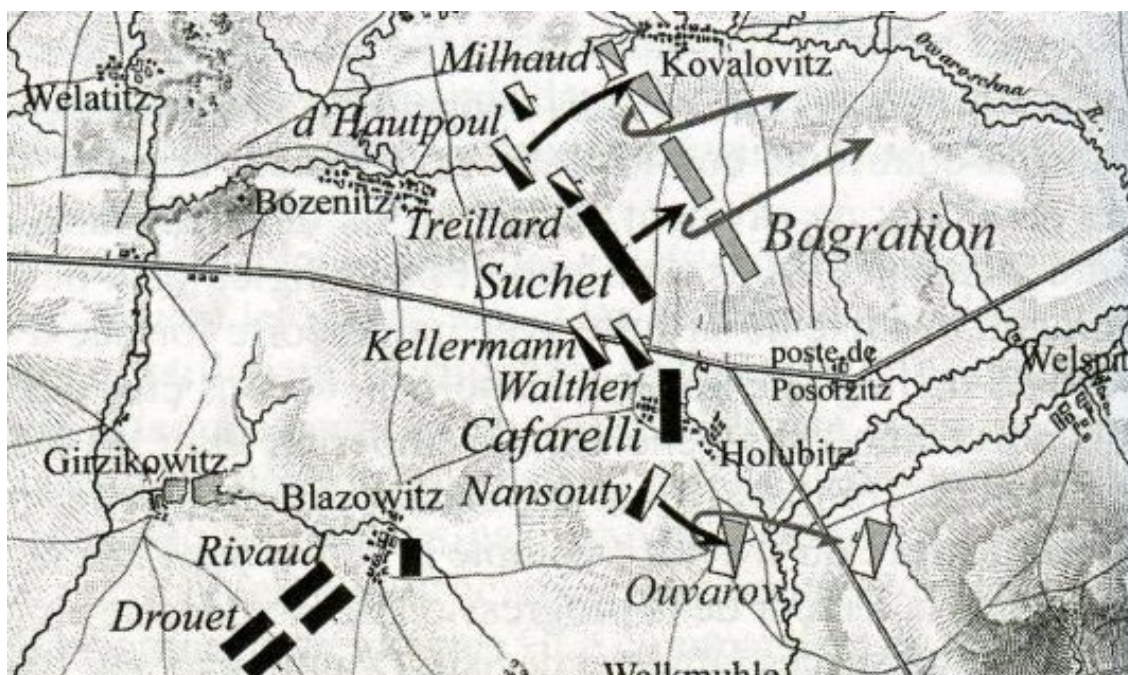


Figura VII.47: Situación en el flanco norte hacia el mediodía.

Obsérvese el hueco que existe en el flanco sur de Bragation tras la retirada de la caballería de Uvarov, lo que deja dicho flanco al descubierto. Esto unido al ataque de las fuerzas napoleónicas le obliga a retirarse.

Fuente: Sokolov, Austerlitz Napoleón l'Europe et la Russie

Mientras las caballerías de ambos bandos se habían enzarzado en un combate encarnizado al sur de la carretera, las fuerzas de infantería no se habían enfrentado

todavía, limitándose a un reñido intercambio de disparos de artillería, que si bien produjo gran cantidad de bajas, no consiguió desorganizar las líneas. Un testigo de excepción francés nos lo relata, el cirujano d’Heralde:

*“El fuego de artillería enemigo arrasaba nuestras filas. Se recibía la muerte con el arma al brazo. Los obuses y balas que rebotaban delante, golpeaban a veces la línea de coraceros que se había formado de nuevo a seis o setecientos pasos detrás de la nuestra y se escuchaba el ruido de un caldero que se rompe, cuando alcanzaban las corazas. Eran cerca de las once de la mañana. Afortunadamente para nuestros batallones, la artillería rusa dirigía su fuego sobre nuestras piezas, que en menos de tres cuartos de hora fueron casi todas puestas fuera de combate”*<sup>437</sup>

Una vez la caballería austro-rusa fuera de acción, era el momento de reanudar el ataque. La División Caffarelli y la caballería de Murat amenazan el flanco sur de Bragation, cuyas fuerzas se encuentran desplegadas al norte de la carretera Brünn-Olmütz y en diagonal con respecto a la carretera. La División de Suchet decide efectúa un cambio de frente avanzando su ala derecha y se dirige hacia las fuerzas de Bragation (ver figura VII.47 y VII.48).

El flanco izquierdo de los rusos se apoyaba sobre la casa de postas de Posorzit y su flanco derecho se encontraba ligeramente al frente de Kovalovitz. Viendo que las líneas francesas avanzan, Bragation decide a su vez avanzar hacia el enemigo. D’Heralde es de nuevo nuestro testigo del combate que tuvo lugar, cuando ambas infanterías se enfrentaron:

*“En ese momento las cornamusas rusas se escucharon, todos sus batallones hicieron una especie de contramarcha por compañías y depositaron sus mochilas ... La artillería rusa cesó su tiro y sus líneas de infantería avanzaron hacia nosotros al son de una música bárbara. Estábamos con el arma al brazo, en el más grande de los silencios. Nuestras compañías de escaramuzadores retrocedieron delante de los batallones rusos, ejecutando un fuego mortífero. A 200 pasos de ellos, el Mariscal Lannes, que recorría la línea a galope, llegó a nuestros tambores y mandó – ¡Oblicuo izquierda!- hizo batir*

---

<sup>437</sup> D’HERALDE, Jean-Baptiste: Mémoires d’un chirurgien de la Grande Armée , pag 89.

*carga y desapareció. El General Suchet echó pié a tierra a la derecha de nuestros granaderos diciéndoles que estas circunstancias quería probar toda la confianza que había depositado en ellos. Los soldados gritaron -¡Adelante!- y el terrible grito precursor de la muerte sobre nuestro campo de batalla, el grito de -¡Viva el Emperador!- se hizo escuchar en toda la línea. Los oficiales contuvieron a nuestros soldados que querían avanzar demasiado rápido al encuentro del enemigo ... una pequeña torrentera separaba aún rusos de franceses. Nuestros escaramuzadores que la habían defendido un momento, la abandonaron huyendo hacia nosotros. Los rusos se abalanzaron sobre ella, la cruzaron y continuaron avanzando rápidamente hacia delante en varias líneas con la bayoneta calada. Nuestros batallones, con el arma al brazo, avanzaron mucho más lentamente a su encuentro. A diez pasos de los nuestros, la primera línea de los rusos hizo alto y fuego. Los batallones franceses calaron la bayoneta avanzando, como en un campo de ejercicios de Boulogne. Aumentaron su ritmo de avance. Varios batallones rusos hicieron media vuelta y recibieron el fuego de los franceses en la espalda a quemarropa. Otros, aunque en muy pequeño número, esperaron a pié firme, pero fueron desorganizados en el primer choque.”<sup>438</sup>*

Paralelamente a la ofensiva de infantería, Murat avanzó con su caballería. Los coraceros de Milhaud, d’Hautpol y Treilhard por el flanco izquierdo de Suchet, mientras los dragones de Walther y la caballería ligera de Kellerman por el flanco derecho, amenazando el flanco izquierdo de Bragation, ya que en su flanco derecho todavía se encontraban, aunque maltrechos tras el intento de envolvimiento de Bosenitz, la caballería del General Czaplitz (Rgtº de coraceros de la Emperatriz y Rgtº de dragones de Tver, con 5 escuadrones cada uno), la del General Witgenstein (Rgtº de húsares Paulograd y Rgtº de húsares Mariupol) y los cosacos de Malakov, Khangenkov y Kisselev (con 5 sotnias cada uno).

Danilievski asegura que una hora después del mediodía, es decir a las 13.00 horas, Bragation es informado de la situación general de la batalla en el flanco sur, por lo que decide comenzar a retirarse<sup>439</sup>. Aunque posible, ya que no había fuerzas enemigas a retaguardia, no existe constancia histórica de que dicha comunicación haya

---

<sup>438</sup> D’HERALDE, Jean-Baptiste: Mémoires d’un chirurgien de la Grande Armée , pag 90.

<sup>439</sup> MIHAILOVSKI, Danilievski: Relation de la campagne de 1805, pag 262.

existido. Ya sea por esta comunicación, ya sea porque se daba cuenta de que la batalla no se estaba desarrollando de acuerdo a lo planeado, o ya sea porque atacado de frente y amenazado por su flanco izquierdo su situación empezaba a ser comprometida, Bragation comienza a ceder terreno disputándolo con determinación.

Los rusos se retiran combatiendo y contraatacando con las fuerzas de caballería que aún le quedan disponibles, las cuales se sacrifican con gran coraje y sus descoordinados ataques consiguen retrasar el avance francés. Una vez alcanzada la zona que había sido la línea inicial de partida rusa, tuvo lugar un enfrentamiento de caballería pesada, con resultado negativo para los aliados y que dejó al descubierto el flanco derecho de estos. La infantería rusa formó en cuadro y se preparó a recibir a la caballería francesa. La infantería de Suchet aprovechó el momento para atacar los cuadros rusos, situación que como sabemos era altamente desfavorable para estos últimos. Los aliados cedieron tras sufrir 2.000 bajas y perder 16 cañones en ese combate<sup>440</sup>.

A pesar de la gran cantidad de bajas sufridas (prueba de ello es que cuando las dos divisiones francesas siguieron avanzando, se encontraron con un fuego tan devastador que en pocos minutos fueron abatidos 400 franceses<sup>441</sup>), los franceses continuaron avanzando. Bragation hace alto tres veces para revolverse y plantar cara a su enemigo antes de alcanzar el arroyo Raunitz. (ver figura VII.48).

---

<sup>440</sup> CHADLER, David: Austerlitz, the battle of the three emperors, pag 66.

<sup>441</sup> MIQUEL, Pierre: Austerlitz la batalla de los tres emperadores, pag 336.

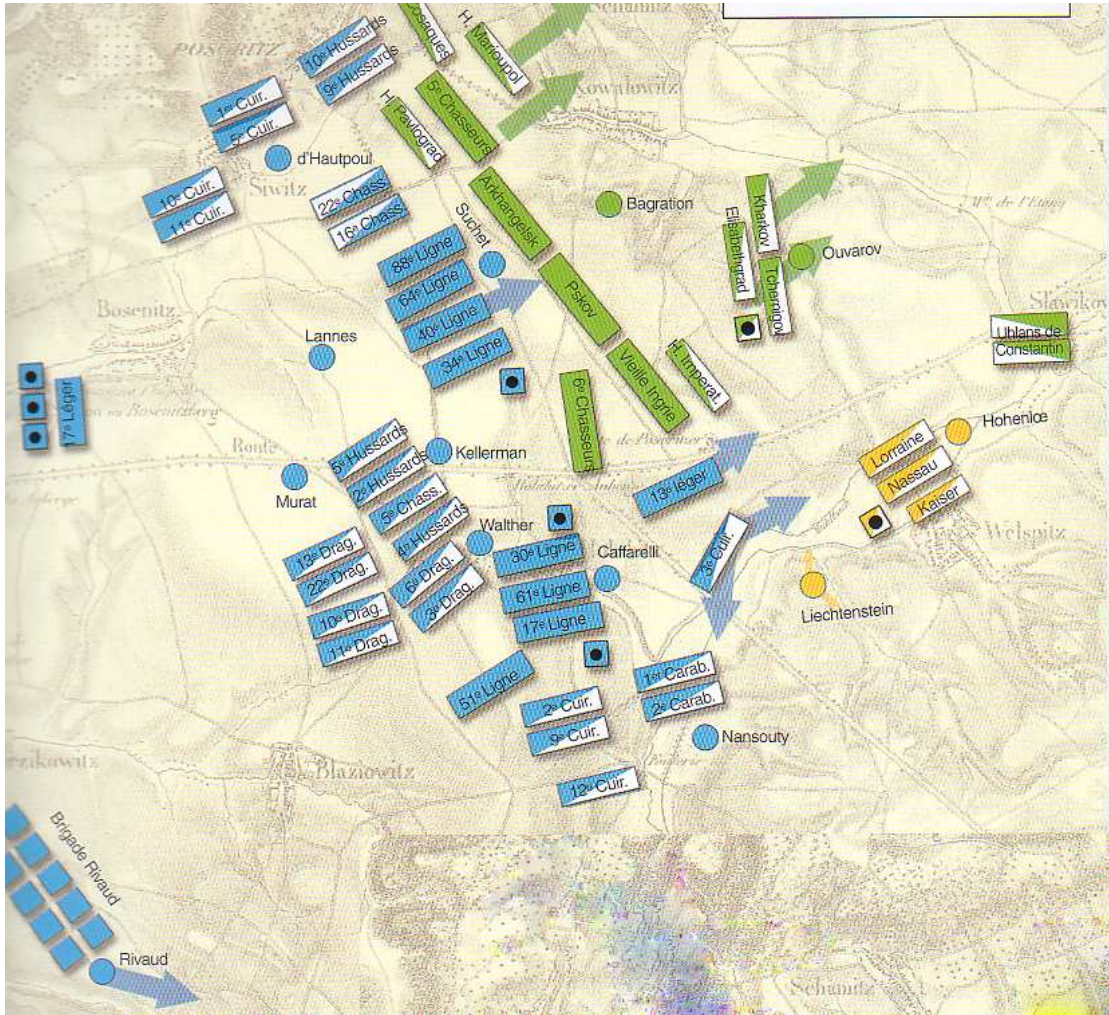


Figura VII.48: Primer enfrentamiento generalizado de las fuerzas de infantería de Lannes y Langeron. Obsérvese la derrota de la caballería rusa en el flanco norte y la amenaza sobre su flanco sur, lo que sin duda le obligó a retroceder.

Fuente : Austerlitz, le soleil de l’Aigle

Mihailovski nos cuenta que el Regimiento de Arkhangelgorod (liderado por el Coronel Kamenski –otro diferente al jefe de la Brigada del mismo nombre que había contraatacado el flanco derecho francés en el sur del Pratzen-) se encontró en una situación particularmente difícil:

*“La resistencia de Kamenski fue muy vigorosa, pero de corta duración; la caballería enemiga le rodeó más de una vez atacándole por todos lados y en los intervalos de tiempo entre los ataques de la caballería, se encontraba martilleado por el fuego de la artillería. En el espacio de una hora más de 1.600 hombres del Regimiento Arkhangelgorod fueron puestos fuera de combate. Este Regimiento se retiró en*

*desorden*”<sup>442</sup>.

Los rusos se ven pues obligados a retroceder más allá del cruce donde la carretera se bifurca en dirección a Austerlitz. A eso de las 13.30 horas Bragation comenzó a formar una línea detrás de la casa de postas, reformando sus líneas en las alturas alrededor del pueblo de Welleschowitz. El ataque francés continúa, por lo que el paso del arroyo Raunitz se efectúa combatiendo y en condiciones muy difíciles para los rusos. Ermolov, comandante de una batería de artillería a caballo nos lo hace ver con sus propios ojos:

*“Nuestras pérdidas se multiplicaron cuando las tropas se vieron situadas de espaldas cerca de un canal extremadamente fangoso (el arroyo Raunitz) sobre el que había pocos puentes y que resultaba imposible de franquear de otra manera que sobre un puente. Nuestra caballería en fuga se lanzó sobre el mismo para atravesarlo a la buena de Dios y se ahogaron un gran número de caballos y de hombres, y yo, abandonado por los regimientos a los cuales servía, detuve mi batería, suponiendo con mi acción que podría detener la caballería que nos perseguía. Las primeras piezas que pude liberar de nuestra propia caballería que les aplastaba, fueron tomadas después de haber disparado algunos cañonazos, los hombres atravesados a bayonetazos y yo me encontré prisionero ... me rescató el Coronel del Regimiento de Elizabethgrad ... a la cabeza de algunos dragones del Regimiento de Kharkov ... lo que puede dar una idea del caos ...”*<sup>443</sup>.

Cuando la situación parecía que iba a obligar a una retirada en dirección Olmutz (lo que separaría las fuerzas de Bragation del resto del grueso aliado), una ayuda inesperada apareció. Dos baterías de artillería austriacas al mando del Comandante Frierenberger se despliegan rápidamente en las alturas al norte del pueblo. Los franceses no tienen forma de contrarrestar el mortífero fuego de estos 12 cañones. Las baterías francesas se vieron obligadas a retroceder tras perder varios cañones, lo que a su vez obligó a detenerse a la infantería francesa para evitar más bajas.

---

<sup>442</sup> MIHAILOVSKI, Danilievski: Relation de la campagne de 1805, pag 264.

<sup>443</sup> ERMOLOV, Notes 1798-1826, pag 57, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleon l'Europe et al Rusie, pag 404.

En la relación austriaca de la batalla se puede leer: “*El tiro era tan hábil que el enemigo fue obligado a retirar sus baterías y la ofensiva de toda el ala derecha francesa se interrumpió*”<sup>444</sup>.

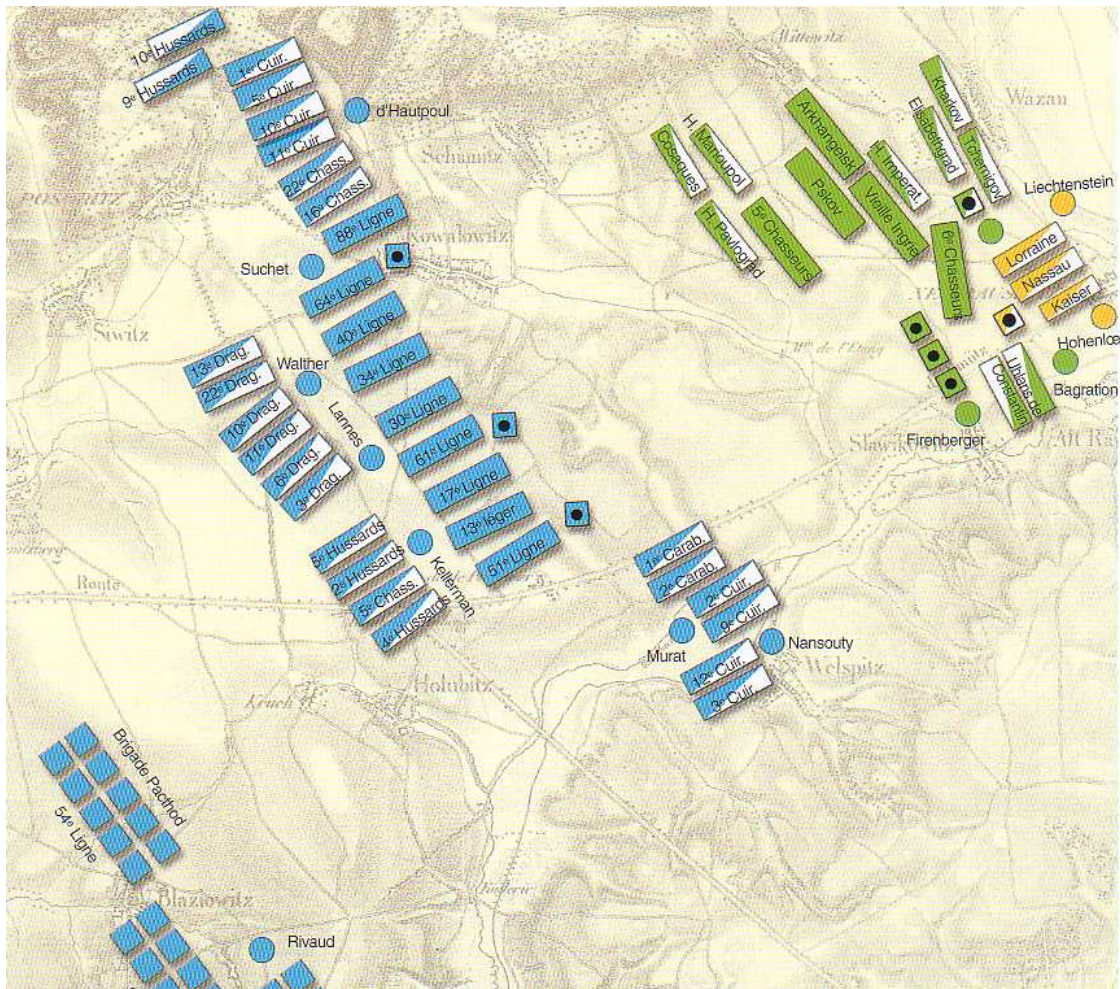


Figura VII.49: Situación final de las fuerzas de ambos adversarios en el flanco norte.

Al sur, situadas sobre el pueblo de Blazowitz, pueden verse las fuerzas del flanco izquierdo de Bernadotte, División Rivaud. Al noreste están situadas las fuerzas de Bragation que aún conservan un cierto orden tras haber combatido con fuerzas superiores y ambos flancos amenazados.

Fuente: Austerlitz, le soleil de l’Aigle

Si analizamos este hecho, la situación demuestra que tanto las unidades de Suchet como las de Murat debían de estar tan desgastadas que la llegada de una pequeña reserva resultó tan determinante, prueba de que la lucha había sido larga y encarnizada.

Resulta difícil imaginar como Bragation fue capaz de salvar a gran parte de sus fuerzas. Sin duda su energía, habilidad, valor y legendaria sangre fría, le proporcionaron

<sup>444</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l’Europe et la Russie, pag 405.



los medios. En definitiva, las características de un gran general, muy lejos del estereotipo del borracho incompetente, con el que a menudo se describe a los oficiales rusos. Aunque el ala de Bragation había sufrido una derrota, unos 2.500 muertos y 4.000 prisioneros frente a las 2.000 bajas francesas, aún se mantenía en un orden razonable y todavía se encontraba en condiciones de ofrecer seria resistencia. Además, a pesar de que Murat pretendía continuar con la ofensiva, la situación al sur no estaba clara, ya que todavía se escuchaba en esa dirección el estampido de los cañones:

*“La intención de S.A.S. (Murat) era continuar presionando al enemigo y tomar las alturas de Raunitz y de Austerlitz sobre las cuales este se había retirado. Pero de la derecha, donde todavía se combatía con bastante encarnizamiento, el príncipe no tenía noticias ... Temiendo que Su Majestad (Napoleón) pudiera tener necesidad de tropas, no quiso alejarse y fue obligado a suspender su avance para estar siempre a distancia y a tiempo de enviar refuerzos a Su Majestad si era necesario”.*<sup>445</sup>

Alrededor de las 16.30, el fuego cesó a lo largo de toda la línea. La División Cafarelli que había comenzado a rebasar el arroyo, volvió a retroceder detrás del mismo. El flanco derecho de las tropas francesas se situó a lo largo del arroyo, mientras su flanco izquierdo lo hizo al oeste de Kovalowitz, a unos dos kilómetros al este de la casa de postas de Posorzitz. El avance francés en el ala norte había alcanzado su límite.

#### **VII.5.5.5. EL CONTRAATAQUE DE LA GUARDIA IMPERIAL RUSA**

Habíamos dejado al IVº CE dueño del Prätzen, alrededor de las 11 de la mañana, mientras Constantino se dirigía hacia allí con la Guardia Imperial rusa.

Previamente, durante la mañana, Constantino se había movido con la Guardia Imperial al este de Blasowitz, formando allí sus fuerzas en tres líneas, quedando los tres batallones de granaderos algo alejados a retaguardia. Una vez había enviado al batallón

---

<sup>445</sup> Service Historique de la Défense, 2C9, citado por Sokolov en “Austerlitz Napoleon l’Europe et la Russie”, pag 405.

Jäger y al batallón del Regimiento Semenovsky a que ocuparan Blasowitz, recibió la petición de apoyo de Miloradovich para que le ayudara en el combate que tenía lugar al norte del Prätzen, en las alturas de Stare Vinohrady.

Envió un batallón del regimiento Izmailovsky que, en su camino hacia Stare Vinohrady, fue arrastrado por la masa que huía tras el combate con la División de Vandamme. Viendo lo peligroso de la situación, Constantino decide retirarse hacia el oeste tras el arroyo Raussnitz, acogiendo en dicha posición a los dos batallones que guardaban Blasowitz y que retrocedían presionados por los franceses tras la pérdida del pueblo. Su posición se vio asegurada por el despliegue de los coraceros de Hohenlohe que formaron a su retaguardia para proteger así sus flancos<sup>446</sup>.

Alrededor de las 11.30, las tropas de Soult eran las dueñas del Prätzen. Los generales franceses no sabían que hacer a continuación, ya que lo previsto según las órdenes contenidas en las “*Dispositions*” era avanzar con el ala derecha adelantada.

Al poco tiempo Napoleón se presentó al norte del Prätzen, ordenando a Soult efectuar una conversión, ala izquierda adelantada, con la finalidad de rodear a las columnas aliadas que se todavía se obstinaban entre Telnitz y Sokolnitz, ignorantes de lo ocurrido en el Prätzen.

La situación era favorable a este envolvimiento. Por un lado, en el ala norte las cosas iban bien, aunque la lentitud de avance del CE de Bernadotte impedía alcanzar el resultado previsto en las “*Dispositions*” (rodear y aniquilar el flanco derecho aliado). Por otro lado, en el sur las cosas iban mucho mejor de lo previsto, ya que las tres columnas aliadas se encontraban atascadas sin remisión.

Así pues, está claro que este fue el momento en que Napoleón decidió cambiar

---

<sup>446</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 70.

el plan de batalla inicial. ¿Por qué si no, Soult y él mismo se encontraban en la parte norte de la meseta del Pratzen? Sin duda porque este era el sitio desde donde mejor se podía presenciar y controlar la maniobra prevista en las “Dispositions” de envolvimiento del ala norte aliada. Al no ser posible esto último, dada la obstinada resistencia de Bragation y su eje de progresión hacia atrás al norte de la carretera (algo que lo alejaba demasiado de un intento de envolvimiento desde el sur), la única posibilidad de dar un golpe definitivo era rodear el ala sur aliada.

En el momento que el CE de Soult inicia el movimiento ordenado, desde lo alto de la ladera norte del Pratzen Vandamme fue testigo de los movimientos de Constantino, pero ordenó la marcha sin angustiarse, porque una orden de Napoleón le había aclarado el panorama. Estaba previsto que sus unidades fueran remplazadas por unidades del CE de Bernadotte, que estaban llegando al pueblo de Girzikowitz, con la División de Rivaud a la izquierda y la de Drouet a la derecha<sup>447</sup>.

Para retrasar el avance de las fuerzas rusas, Vandamme ordenó a una parte de la Brigada Schinner (el 1<sup>er</sup> Batallón del 4<sup>eme</sup> de Lígne y el 2<sup>o</sup> Batallón del 24<sup>eme</sup> Légère) ocupar los viñedos que caían hacia el norte, anclando así su flanco izquierdo. Apercebido de este movimiento, Constantino ordena al batallón Jäger (ya repuesto de su retirada y con ansias de revancha) que junto con el regimiento de húsares de la Guardia, se opongan al 4<sup>eme</sup> de Ligne. Los Jäger inician un intercambio de descargas con el primer batallón del 4<sup>eme</sup> y Constantino decide enviar dos batallones de cada uno de los regimientos Semenovsky y Preobrazhensky respectivamente. Estos batallones estaban tan deseosos de combatir, que en su avance rompen la formación y llegan a la carrera al choque con los franceses, a pesar del fuego devastador de estos. Rompen la primera línea francesa pero el fuego del segundo batallón, que se había desembarazado de los

---

<sup>447</sup> MIQUEL, Pierre: Austerlitz la batalla de los tres emperadores, pag 316.

Jäger, les obliga a retroceder y reagruparse al otro extremo de los viñedos.

Viendo la oportunidad, Constantino envía a cinco escuadrones de coraceros de la Guardia Imperial, aprovechándose de la debilidad de la unidad francesa que no tiene tiempo de formar en cuadro. El 4<sup>eme</sup> intenta cambiar a formación en cuadro, mientras el 24<sup>eme</sup> Légère recibe la orden de acudir en su ayuda a toda prisa, pero la artillería ligera que acompaña a la caballería rusa comienza a realizar un fuego a quemarropa sobre el cuadro que destroza la formación francesa.

Constantino juzga la formación francesa suficientemente debilitada y a la cabeza de dos escuadrones se lanza a la carga, deshaciendo el cuadro y capturando el Águila del Regimiento a pesar de la feroz resistencia de los franceses (el único trofeo tomado a los franceses en la batalla y curiosamente perteneciente a un regimiento que mandaba honoríficamente Luís, el hermano de Napoleón).

El 24<sup>eme</sup> Regimiento llega y ocupa sus posiciones, lo que provoca la carga de los otros tres escuadrones rusos que caen como un torbellino sobre la línea francesa, rompiendo su formación y provocando su huida. Ambos regimientos retroceden presas de un pánico tal que, cuando pasan al lado de Napoleón, que se dirigía hacia las alturas de Stare Vinohrady, en su huída gritan “*Viva el Emperador*”. El Comandante Bigarré, jefe del 4<sup>eme</sup> de Ligne, recuerda así los hechos:

*“Esta columna, compuesta por toda la caballería de la Guardia Imperial rusa ... se formó sobre la meseta a gran distancia de alcance de fusil de mi batallón. Mostró seis piezas de artillería ligera, que disparando metralla sobre el batallón, consiguieron sembrar el desorden entre sus tropas ... Esta primera carga no penetró en el cuadro, porque fue recibida a quemarropa por una descarga de mosquetería, pero una segunda que realizó un tercer regimiento ruso (se trata sin duda de la misma carga por escalones del mismo regimiento) aprovechando que las armas no estaban cargadas, atravesó el cuadro ida y vuelta y sableó más de 200 hombres de este regimiento ... El jefe de batallón Guy y diez oficiales fueron igualmente heridos o muertos en esta acción; yo mismo recibí*

*más de veinticinco golpes de sable en la cabeza, en los brazos y en la espalda sin sufrir más marcas que algunos moratones. El 24e Regimiento de infantería ligera, que cometió el error de desplegar sus masas frente a esta caballería numerosa, fue igualmente desbaratado por ella.”<sup>448</sup>*

Una vez más el factor psicológico se muestra decisivo. Ni siquiera el fuerte “esprit de corps” de las unidades napoleónicas fue capaz de evitar la desbandada del 24<sup>eme</sup> Regimiento cuyos hombres, presas del pánico, huyen hacia retaguardia una vez perdida la cohesión.

Como las unidades de Saint-Hilaire se habían dirigido hacia el sur, en el momento de que este ataque tenía lugar, no había en las proximidades ninguna unidad de infantería francesa, sólo la caballería y la artillería a caballo de la Guardia estaban disponibles.

Incapaz de reorganizarlos y consciente de que era preciso cerrar la brecha en la línea francesa, Napoleón ordena a Bessieres, comandante de la Guardia Imperial, atacar la caballería rusa. Inmediatamente dos escuadrones de Cazadores a Caballo dirigidos por el Coronel Morland (unos 270 jinetes) atacan por la izquierda. Pero viendo que los rusos intentan envolver por la derecha envía en esa dirección a tres escuadrones más de Granaderos a Caballo bajo el General Ordener, el escuadrón del Príncipe Borghese apoyando en escalón a Ordener y dos baterías de artillería a caballo con el Comandante Dogherau. Pero, contrariamente a lo que afirma Miquel<sup>449</sup>, el contraataque es rechazado, tal y como confirma el General Drouet en sus memorias:

*“El Emperador llamó a mi división para apoyar el centro. Para llegar más pronto al punto amenazado, hice atravesar una zona pantanosa y formé (siempre avanzando hacia adelante) mi división en columnas de medio batallón. Ataqué a los rusos. Su caballería tomó una gran resolución y se decidió a pasar entre los intervalos de mis tropas para cargar de nuevo a los cazadores de Guardia Imperial, que se*

---

<sup>448</sup> BIGARRÉ, Antoine: Mémoires du general Bigarré, aide du camp du roi Joseph, pag 175-176.

<sup>449</sup> MIQUEL, Pierre: Austerlitz la batalla de los tres emperadores, pag 397.

*reagrupaban detrás de mi división”.*<sup>450</sup>

Así pues, el bravo Morlan fue rechazado y con él, los granaderos y la artillería a caballo que los apoyaba.



Figura VII.50: Contraataque de la Guardia Imperial rusa.

El decisivo contraataque consigue desbaratar al 4e y al 24e. Morlan intenta una carga sobre la infantería de la Guardia Imperial rusa pero es rechazado. Mientras, la División Drouet (CE de Bernadotte) se acerca formada en cuadro por el noroeste. Napoleón observa todo desde las alturas de Staré Vinohradi con la infantería y la caballería de su Guardia Imperial en las proximidades. Por su parte, la División de Vandamme (CE de Soult) se dirige hacia el sur en dirección a las alturas del Pratzenberg (sur de la meseta del Prätzen) para amenazar la retaguardia de las 1ª, 2ª y 3ª columnas aliadas.

Fuente: Austerlitz, le soleil de l’Aigle

Como consecuencia de este fracaso Napoleón ordena al General Rapp, su ayuda de campo, tomar el mando de dos escuadrones de cazadores a caballo, de dos de granaderos a caballo y de los mamelucos (alrededor de medio centenar), y contraatacar. El mismo Rapp confirma la situación que hemos descrito anteriormente con sus propias palabras:

<sup>450</sup> DROUET-D’HERLON, Jean-Baptiste: Vie militaire écrite par lui-même, pag 27.

*“Salí al galope y no estaba a distancia de cañón cuando me di cuenta del desastre. La caballería estaba en mitad de nuestros cuadros y sableaba a nuestros soldados. Un poco hacia atrás distinguimos las masas a pie y a caballo que formaban la reserva. El enemigo soltó la presa y acudió a mi encuentro. Cuatro piezas de artillería llegaron al galope y entraron en batería. Avancé en orden ... nos precipitamos sobre la artillería que fue tomada. La caballería que nos esperaba a pie firme fue desbaratada del mismo choque; huyó en desorden, de forma que pasamos sobre los cadáveres de nuestros cuadros vencidos ...”<sup>451</sup>*

La carga de Rapp hizo retroceder a los jinetes rusos, dejando en vanguardia a sus batallones de infantería, que aguantaron firmes a la caballería francesa. Constantino envía entonces cinco escuadrones de los Caballeros de la Guardia y dos escuadrones de Cosacos, que empiezan a inclinar la balanza del lado ruso (ver figura VII.50).

Napoleón, viendo la evolución desfavorable del combate, envía los últimos escuadrones de su Guardia. Pero no resulta suficiente, por lo que envía su última reserva, el escuadrón de Granaderos a Caballo. Viendo esto, Constantino envía a su vez su última reserva, los dos escuadrones de Guardias a Caballo<sup>452</sup>.

La melé resulta tan confusa que la infantería rusa no hace fuego por temor a disparar sobre sus propios compatriotas. Durante un tiempo la situación se mantuvo indecisa hasta que apareció al oeste la división de Drouet, del I<sup>er</sup> CE de Bernadotte. Parte de la caballería francesa se refugia tras esta infantería, nueve batallones en columna formados en tres líneas (ver figura VII.51), siguiendo la táctica habitual empleada por la caballería francesa, y tras un descanso vuelve a la carga contra una exhausta caballería rusa que, aunque mayor en número, se ve obligada finalmente a ceder terreno. Esto obliga a su infantería a abandonar el combate también en dirección a Krzenowitz.

Así relata el enfrentamiento un granadero de la Guardia Imperial napoleónica:

---

<sup>451</sup> RAPP, Jean: Mémoires écrites par lui meme, pag 60-61.

<sup>452</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 76.

« Había fuerzas considerables ; toda la guardia del Emperador de Rusia estaba en masa sobre esta altura. Pero Napoleón que vigilaba todo nos hizo apoyar fuertemente hacia la derecha para que nos midieramos con la Guardia rusa. Su caballería se avalanzó sobre un batallón del 4eme que cubrió con sus restos el campo de batalla. El Emperador se apercibió y dijo a Rapp que cargara la guardia del Emperador de Rusia que se lanzaba sobre ese desdichado batallón. Rapp se lanzó con los cazadores a caballo y los mamelucos y libró al batallón del 4eme y prosiguió su carga y fué embestido por la guardia rusa que se lanzó sobre él. Y el mariscal Bessieres salió a galope y se lanzó sobre la guardia con los granaderos a caballo, tomando la revancha y los cortó en pedazos. Hubo una melé de caballería durante algunos minutos. Todo estaba patas arriba, no se sabía quienes eran los vencedores. Pero nuestros granaderos fueron los vencedores y volvieron a situarse detrás del Emperador. Y el general Rapp volvió cubierto de sangre, trayendo un príncipe con él »<sup>453</sup>

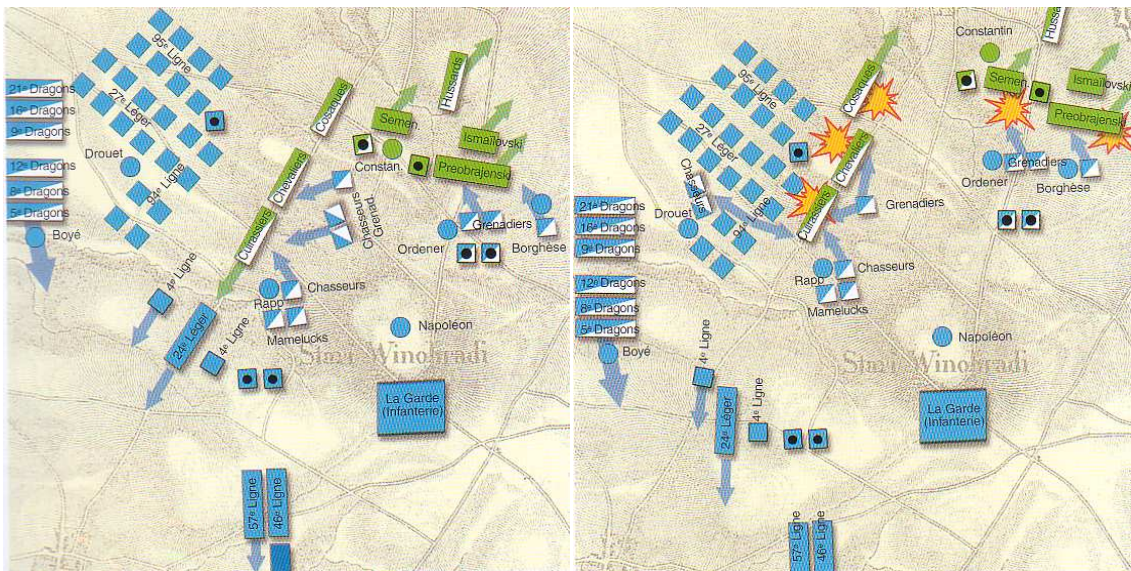


Figura VII. 51: Fases de la derrota del contraataque de la Guardia Imperial rusa.

En un primer tiempo las fuerzas rusas son contraatacadas por la caballería francesa, para posteriormente ser también atacados por la infantería. Tras esto, la infantería de la Guardia Imperial rusa es atacada por la caballería napoleónica que acaba por hacerla huir.

Fuente: Austerlitz, le soleil de l'aigle

Berthier nos da su particular y romántica versión del resultado del combate:

“Esta acción costó a la Guardia Imperial rusa casi todos sus brillantes guerreros, sus banderas y toda su artillería. Fue fácil prever que decidiría la suerte de la jornada, en cuanto el Emperador Alejandro vio las dos guardias en la melé, supo que la batalla estaba perdida y se retiró con un solo ayuda de campo. Cubierto por su sangre y

<sup>453</sup> COIGNET, Jean Roche: Cahiers du Capitain Coignet, pag 157.



*la del enemigo, el general Rapp vino a dar al Emperador los detalles de esta acción y a presentarle los oficiales más distinguidos. Uno de ellos, oficial de artillería se tiró delante de su caballo e invocando la muerte dijo –Soy indigno de vivir, he perdido mis cañones- El Emperador le dijo –Joven, aprecio vuestro pesar, pero esté seguro de que por haber sido vencido, no se deja de pertenecer a la lista de los bravos-<sup>454</sup>*

Las unidades de la Guardia rusa emprendieron la retirada en una situación muy difícil, ya que la infantería de Drouet apoyaba a la caballería francesa, causando enormes pérdidas a las escasas fuerzas de infantería de Constantino, las cuales se vieron obligadas a defenderse de la caballería y de la infantería mientras retrocedían. Pero si bien rompieron la formación, esta no se convirtió en una desbandada, sino en una masa informe erizada de bayonetas que resistió con determinación los repetidos asaltos, mientras continuaba retrocediendo hacia el arroyo Raunitz en dirección a Austerlitz.

La situación empezó a ser difícil para la Guardia rusa cuando hizo su aparición en la rivera opuesta del arroyo Raunitz el segundo escalón de la Guardia rusa, cuya vanguardia estaba compuesta por 5 escuadrones de Caballeros-Guardias y 2 sotnias de cosacos.

Como ya sabemos, la mañana del 2 de diciembre estas fuerzas estaban a unos 14 kms de Austerlitz y no tenían ni idea de que podrían intervenir en una batalla, razón por la cual iban en uniforme de gala. El Príncipe Repnin, que ese día hacía las labores de comandante del Regimiento nos cuenta su experiencia :

*« Después de pasar Austerlitz vimos todo el horizonte cubierto por los combates. Apenas el Regimiento había pasado el arroyo Raunitz por el dique de Walkmühle, cuando llegó el Gran Duque Constantin y gritó dirigiendose al Regimiento - ¡Salvad la infantería ! ». <sup>455</sup>*

El Regimiento de Caballeros Guardias, avanzó remontando el valle en

---

<sup>454</sup> BERTHIER, Alexandre : Recite méconnu de la bataille d’Austerlitz par le maréchal Alexandre Berthier.

<sup>455</sup> Carta del Príncipe Repnin-Volkonski, Archivos de Historia Militar de Rusia, f0lio 846, op. 16, nº 3 115, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleón l’Europe et la Russie, pag 399.

dirección oeste, cuando vieron al Regimiento Seminiovski rodeado de caballería enemiga luchando por salvar sus estandartes, mientras al fondo avanzaba la infantería francesa. Era el primer combate de los Caballeros Guardias, tanto para sus oficiales (la élite de la aristocracia de San Petersburgo) como para los reclutas de gran talla, que constituían sus clases de tropa. Pero aún así, formaron en línea y se lanzaron a la carga.

Los tres primeros escuadrones atacaron el flanco derecho del Regimiento, sobre la infantería francesa, mientras que los otros dos escuadrones lo hicieron por el flanco izquierdo sobre la caballería de Rapp. Ante el ataque de la caballería rusa, los tiradores franceses retrocedieron, mientras el General Drouet ordenaba detener el avance y formar en cuadro a sus batallones. Él mismo nos relata el enfrentamiento :

*« Di la orden a los coroneles de preparase para recibirlos como es debido. Cuando la caballería rusa pasó por los intervalos, recibió a quemarropa un fuego de lo más nutrido. En este movimiento retrógado sufrió grandes pérdidas y fue puesta totalmente en derrota »<sup>456</sup>.*

De modo que los tres primeros escuadrones fueron rechazados, aunque con menos bajas de las que deja entrever Drouet. De hecho, según consta en el diario del Regimiento ruso, los tres primeros escuadrones perdieron 19 heridos y se calcula que entre 5 y 7 muertos<sup>457</sup>. Sin embargo, la suerte de los escuadrones 4º y 5º fué diferente.

Tras conseguir penetrar entre los cazadores a caballo, la situación de los franceses comenzó a ser comprometida. El caballo de Rapp es herido cinco veces y él mismo es herido en la cabeza. Les empiezan a rodear. En ese momento, los granaderos a caballo de la Guardia Imperial francesa cargan. Se produce una terrible melé, donde todo el mundo se entremezcla : los cazadores a caballo, los caballeros guardias, los mamelucos, los granaderos a caballo, los húsares rusos, los cosacos. Durante un cuarto

---

<sup>456</sup> DROUET-D'ERLON, Jean Baptiste. Vie militaire écrite par lui même, pag .

<sup>457</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 400.

de hora el fiel de la balanza está indeciso, pero finalmente, la caballería rusa se bate en retirada hacia el arroyo. La Guardia rusa había sido definitivamente derrotada.

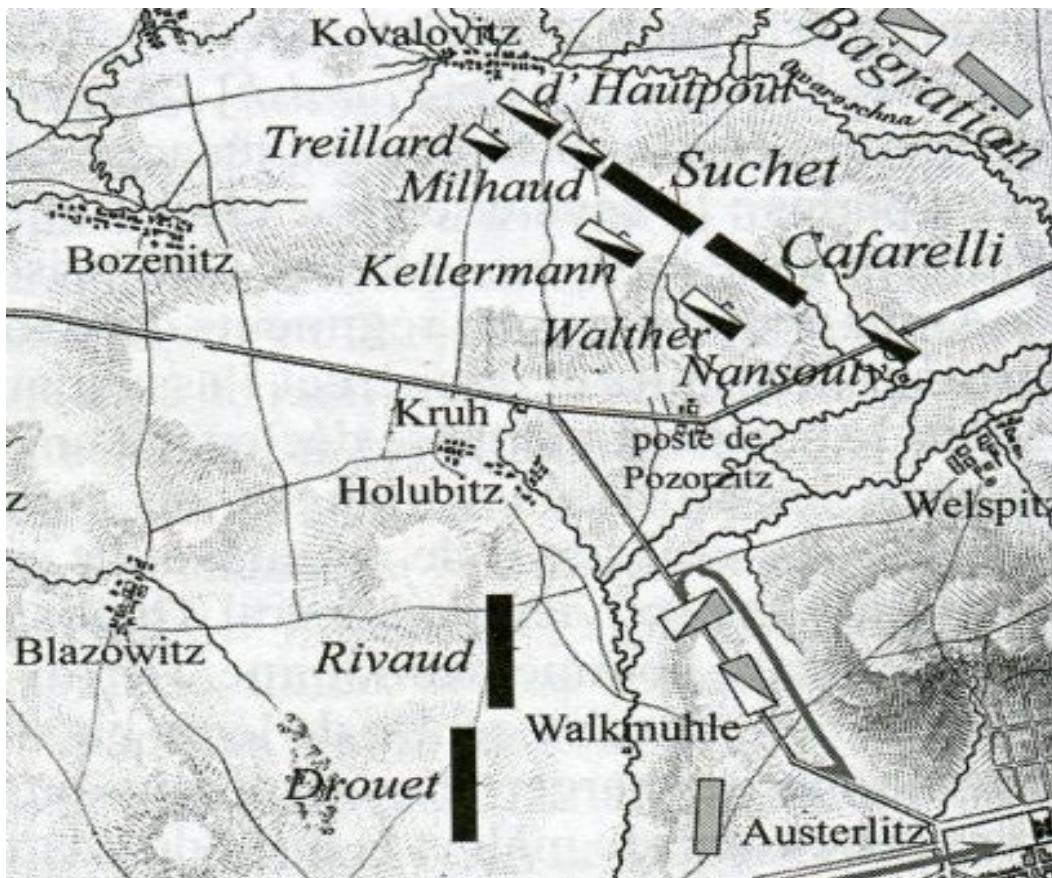


Figura VII.52: Situación del centro y flanco norte sobre las 14.00 horas.

Las fuerzas de Bragation se han parapetado tras el arroyo Raunitz, mientras las fuerzas de Suchet y la caballería de Murat permanecen frente a ellas observándolas. Al sur de estas, las divisiones de Rivaud y Drouet (CE de Bernadotte) presionan a los restos de las fuerzas austro-rusas que se retiran en dirección al pueblo de Austerlitz.

Fuente : Austerlitz . Napoleon l'Europe et la Russie

Minutos más tarde un Rapp exultante llega hasta Napoleón con un muñón de sable colgando de su muñeca y exclama « Sire, hemos derrotado y cortado en pedazos la Guardia rusa. Su artillería ha sido tomada », entrando así en la historia retratado en el famoso cuadro de Francois Gérard.

Eran entre las 13 y las 14 horas y el centro aliado había dejado de existir definitivamente, mientras se retira en desorden al otro lado del Raunitz seguido por el CE de Bernadotte (divisiones de Drouet y Rivaud), que avanza ordenadamente en su

persecución apoyada a su vez por los granaderos de Oudinot. Mientras, el flanco norte retrocede ante el empuje francés, pero haciendo estragos en ambos bandos (ver figura VII.52).

Por su parte Davout y Legrand mantenían en jaque a la masa ofensiva aliada, por lo que la victoria pertenecía ya a las fuerzas francesas, era sólo cuestión de saber la escala de la derrota aliada. Napoleón se preparó para lanzar el golpe final.

#### **VII.5.5.6. EL “TERRIBLE FINAL”**

Una vez despejada la amenaza de la Guardia Imperial rusa, Napoleón ordenó a Soult descender por la falda sur del Pratzen con sus divisiones, seguidos de la Guardia Imperial francesa y de la División de Granaderos. Como hemos dicho, eran entre las 13 y las 14 horas. A las 14.00 horas, Napoleón se instaló en la capilla de San Antonio al sur de la meseta del Pratzen, que dominaba el pueblo de Aujezd, situado en el extremo sureste al pie de la meseta.

Para entender mejor lo que ocurrió a continuación es preciso retrotraernos a lo que ocurrió dos horas antes.

Tras la destrucción de la 4ª columna aliada sobre la meseta del Pratzen, Kutusov intentó enviar un aviso a Buxhöden para advertirle de la situación e instándole a detener el ataque y emprender la retirada. No está claro si Buxhöden recibió el mensaje. Lo que sí está claro es que cuando los franceses aparecieron en la cumbre sur del Pratzen y emprendieron el descenso, las fuerzas rusas todavía estaban atacando Sokolnitz y sus alrededores, continuando detenidas a la salida de Telnitz.

Las fuerzas aliadas no conseguían avanzar, pero tampoco retrocedían. Mihailovski mantiene que la razón por la que Buxhöden no retrocedió cuando recibió la

orden de Kutusov, fue que ignoraba que el centro de la batalla estaba perdido y que esperaba todavía poder arreglarlo desbordando el flanco derecho napoleónico<sup>458</sup>. Pero esto no encaja con lo sostenido por su subordinado Langeron, quien afirma en sus memorias que sostuvo una desagradable entrevista con su superior cuando descendió del Pratzen, tras la derrota de la Brigada Kamenski. El General Buxhöden, jefe del ala izquierda aliada, se encontraba sobre un pequeño mogote al sureste de Sokolnitz. Langeron se dirigió hacia él para informarle de la situación:

*“Orgullosa de su pequeño éxito en Telnitz, se pavoneaba sobre este mogote. Estaba inmóvil y no daba ninguna orden; su cara estaba enrojecida (indica aquí Langeron que estaba borracho) y me pareció que había perdido la cabeza y ni siquiera estaba en su sano juicio. Le dije lo que había sucedido en el Pratzen y que estábamos flanqueados y rodeados de enemigos. Me respondió bastante groseramente – Mi General, veis enemigos por todos lados- Yo le dije bastante irrespetuosamente – Señor Conde, no estáis en estado de ver hacia ningún lado-.”<sup>459</sup>*

No sabemos a ciencia cierta si lo afirmado por Langeron es cierto, ya que las relaciones entre ambos generales no eran muy buenas. Lo que sí es cierto es que la pasividad de Buxhöden resultó fatal. Sokolov asegura que hacia el mediodía Buxhöden había recibido la orden de Kutusov de emprender la retirada, pero por razones desconocidas permaneció varado durante más de dos horas<sup>460</sup>, lo que encaja con la versión de Langeron. Mientras tanto, las tropas francesas tuvieron tiempo de rechazar a la Guardia Imperial rusa y redespigar para lanzar una ofensiva devastadora sobre la retaguardia de Buxhöden.

La División de St. Hilaire estaba en posición al borde de la meseta con su frente en dirección oeste hacia el pueblo de Sokolnitz y por lo tanto hacia la retaguardia

---

<sup>458</sup> MIHAILOVSKII, Danilievski: Relation de la campagne de 1805, pag 270.

<sup>459</sup> LANGERON, Alexandre-Louis: Journal des campagnes faite au service de la Russie, Biblioteca Nacional de Rusia, fondo 73, nº 276, citado por Sokolov en Austerlitz, Napoleon l'Europe et la Russie, pag 405.

<sup>460</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz, Napoleon l'Europe et la Russie, pag 406.

del ala izquierda rusa. En la misma posición que ocupaba la 2ª columna de Langeron al amanecer, mientras que dos brigadas de la División Vandamme daban frente hacia el sur en dirección al pueblo de Aujezd.

Para preparar este ataque final, Soult ordenó que las tres brigadas de St. Hilaire formaran en línea extendiéndose desde el suroeste del Pratzén hacia el norte de Sokolnitz, en cuyo extremo desplegó la Brigada Levasseur de la División de Legrand. Detrás de las fuerzas de Saint-Hilaire se situó la brigada Candras de la división de Vandamme (ver figura VII.53). Las otras dos brigadas de la División de Vandamme se habían orientado hacia Aujezd, en el suroeste de la meseta del Pratzén.



Figura VII.53: Vista del avance de la Div. St. Hilaire desde el Pratzén hacia Sokolnitz (en dirección suroeste), para atacar por la retaguardia las fuerzas del ala izquierda rusa (foto particular)

La División Saint-Hilaire, seguida de la División de dragones de Boyé, avanzó hacia Sokolnitz y su castillo sobre la retaguardia de Prebisevski y Langeron. Apenas había comenzado a avanzar cuando se encontró de frente con los dos batallones del Regimiento Kursk (que ya mencionamos anteriormente), los cuales siendo atacados de frente y por el flanco derecho (la Brigada Levasseur llegaba del norte) fueron diezmados y dispersados. Langeron describe lo que ocurrió:

*“Los dos batallones de Kursk que yo había enviado en auxilio del Conde Kamenski*

*no lo encontraron sobre las alturas del Pratzen y no tuvieron ni siquiera tiempo de llegar ... En un instante fueron rodeados, dispersados, sableados por la caballería, martilleados por los cañones, la mitad resultó muerta y la otra prisionera. Los cañones y los estandartes se perdieron”.*<sup>461</sup>

Tras este breve enfrentamiento, Saint-Hilaire prosiguió su marcha hacia Sokolnitz. En cuanto Davout fue consciente de que las fuerzas que tenía enfrente estaban siendo rodeadas, pasó inmediatamente a la ofensiva en la zona de Sokolnitz y su castillo, a pesar de la superioridad enemiga, con el objetivo de fijar a dichas fuerzas. Como consecuencia, las fuerzas de Previsevski se encontraron fijadas y no pudieron romper el contacto con el enemigo que les atacaba de frente, cuando Langeron y Previsevski vieron como las fuerzas de St. Hilaire descendían del Pratzen hacia su retaguardia.

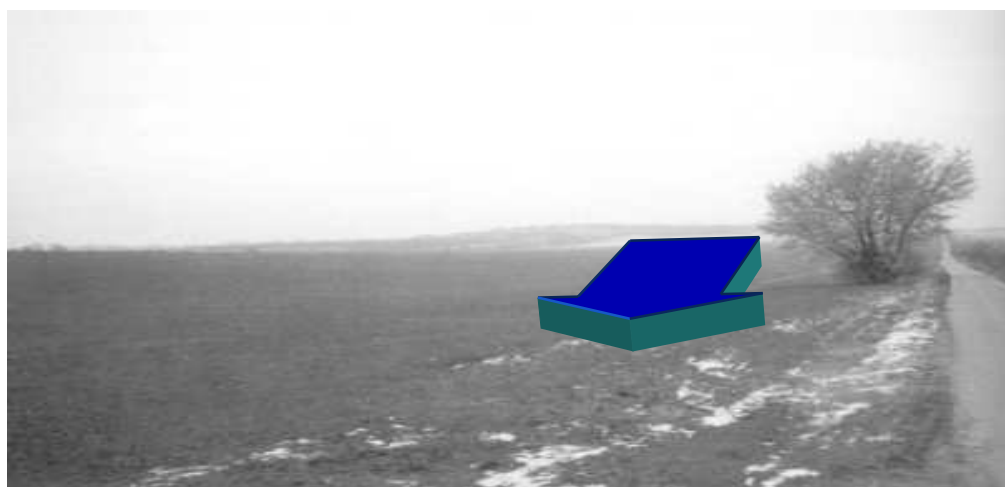


Figura VII.54: Vista desde el faisanero de Sokolnitz hacia el suroeste del Pratzen (foto particular).

En esta posición se encontraban los aliados cuando los sorprendidos ojos de Langeron y Previsevski miraron en esa dirección viendo como descendían las fuerzas napoleónicas (representadas por la flecha azul) hacia su retaguardia.

Fueron conscientes entonces de dos cosas: la batalla estaba perdida y debían

---

<sup>461</sup> LANGERON, : Alexandre-Louis Andrault de: Journal des campagnes faite au service de la Russie, Biblioteca Nacional de Rusia, fondo 73, nº 276, citado por Sokolov en Austerlitz, Napoleon l'Europe et la Russie, pag 406.

sacar sus fuerzas de allí como fuera si querían evitar la aniquilación. Previsovski envía desesperadamente en vano ayudantes de campo a Buxhöwden y Langeron pero no logran atravesar las líneas.

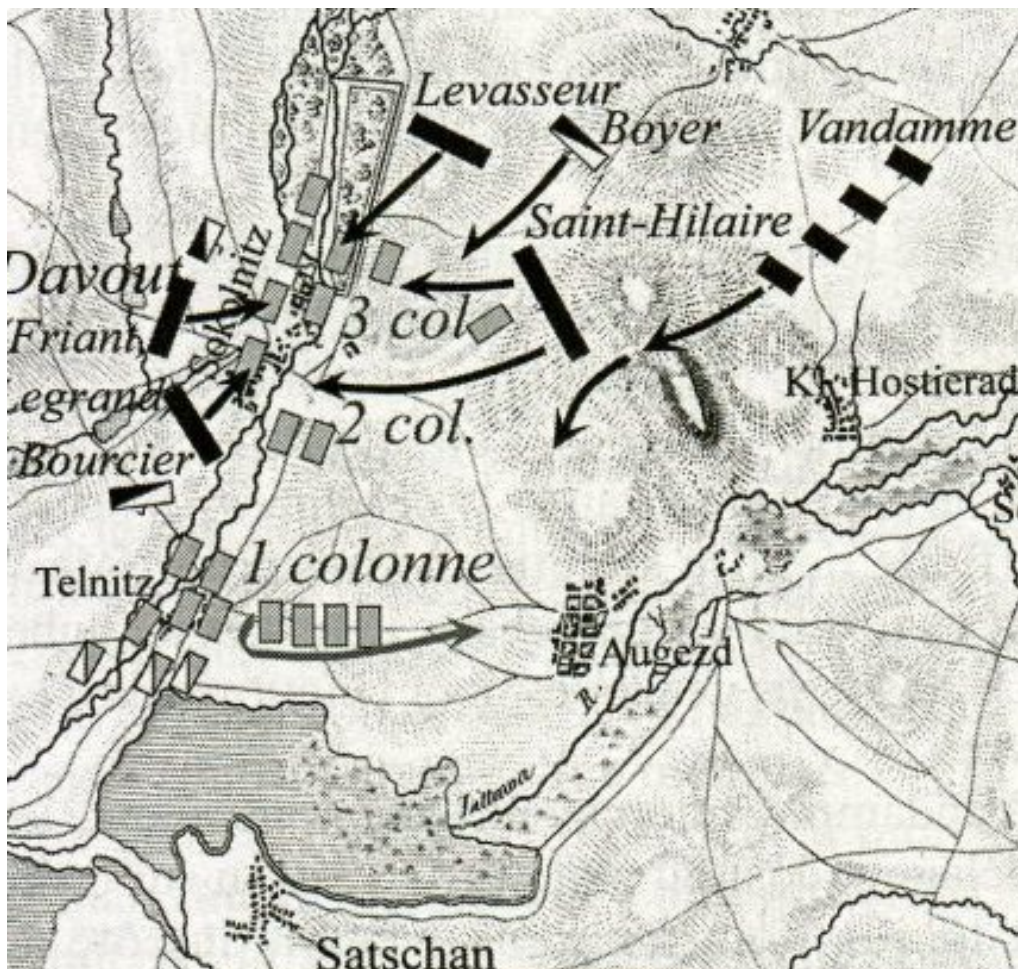


Figura VII.55: Situación en el flanco sur hacia las 13 horas.

La 3ª Columna es rodeada por las fuerzas napoleónicas que le atacan desde el norte y la retaguardia descendiendo del Pratzen, al mismo tiempo que Davout decide pasar al ataque para fijar al enemigo. La 2ª Columna sigue atacando Sokolnitz. Parte de la 1ª Columna inicia la retirada hacia Augezd, mientras otra parte de dichas fuerzas permanece inmóvil en Telnitz, incapaz de apoyar al ataque de la 2ª y 3ª columnas. La División de Vandamme se dirige a las alturas del sur de la meseta del Pratzen para amenazar e impedir la retirada de los aliados por Augezd. Una vez cerrada dicha vía de escape el único camino posible para las fuerzas aliadas es la estrecha lengua de tierra que permite el paso al sur del estanque en dirección al pueblo de Satschan.

Fuente: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie

Las tropas de Previsovski ocupaban en ese momento las dos orillas del Golbach. En la orilla oeste se encontraba el General Srick con 4 regimientos (Regimiento Butirki, el 7º de Cazadores, Regimiento Galicia y dos batallones del Regimiento de Narva). En la orilla este se encontraba el General Wimpfen con el resto



de los batallones (Regimiento Azov, Rgto. Podolsk y un batallón del Rgto. Narva). Una parte de las tropas rusas se había hecho fuerte en el castillo, mientras que fuerzas de la 2ª Columna (Rgto. Pern y un batallón del Rgto. Kursk) estaban al sur de Sokolnitz junto a las tropas de Previsovski. Tan solo el 8º de Cazadores y el Rgto. de cazadores de Viborg habían conseguido replegarse a tiempo en dirección este hacia Aujezd<sup>462</sup>.

A Langeron le quedaban 9 de los 17 batallones con los que había comenzado a combatir (había enviado 8 a luchar al Pratzenberg contra St. Hilaire), aún así consiguió extraer a 5 batallones y dirigirlos en dirección sur, lejos de la amenaza de envolvimiento (tres batallones del regimiento Viborg y dos batallones del 8º Jäger<sup>463</sup>). Los otros 4 batallones estaban combatiendo tan duramente contra los hombres de Friant que no fue posible extraerlos.

Así, alrededor de Sokolnitz y su castillo, se encontraban amontonados 22 batallones rusos. Un número de fuerzas muy importante y desde luego suficiente para barrer las fuerzas que tenían enfrente, de forma que hubieran podido romper el cerco. Pero de nuevo el factor psicológico jugó un papel decisivo, porque viéndose atacados de frente y por la retaguardia, los generales rusos se contentaron con jugar un papel absolutamente defensivo.

Los franceses atacaron de manera decidida en el área de Sokolnitz. La División Friant avanzó con la Brigada Thiebault en el centro sobre el castillo, mientras la Brigada Morand atacaba a la derecha y la Brigada Varé a la izquierda. Al norte de las brigadas de Friant, la Brigada Levasseur atacó en dirección sur cortando toda posible ruta de escape, mientras la 3ª División de dragones de Boyé unía ambas fuerzas (ver figura VII.55 y VII.56).

---

<sup>462</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 406-407.

<sup>463</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 78.

La Brigada Levasseur atacó a los regimientos de Wimpfen por el flanco, apoyada por la caballería de Boyé, dispersando a los aliados. Una vez eliminadas las fuerzas de Wimpfen, los napoleónicos se lanzaron al asalto de Sokolnitz y su castillo. En este último el combate resultó especialmente encarnizado. Thiebault nos lo describe con crudeza:

*“Se hizo una gran masacre. Todos fueron vencidos, hombre por hombre. Les vi quedarse solos, defenderse como lo habrían podido hacer en medio de sus batallones. Les vi a punto de caer, agujereados por todos lados, cargar sus armas tan tranquilamente como en un ejercicio. Por lo tanto nos causaron bastante daño y la toma del castillo ... me probó la verdad del dicho: es más fácil matar seis soldados rusos que vencer uno”*.<sup>464</sup>

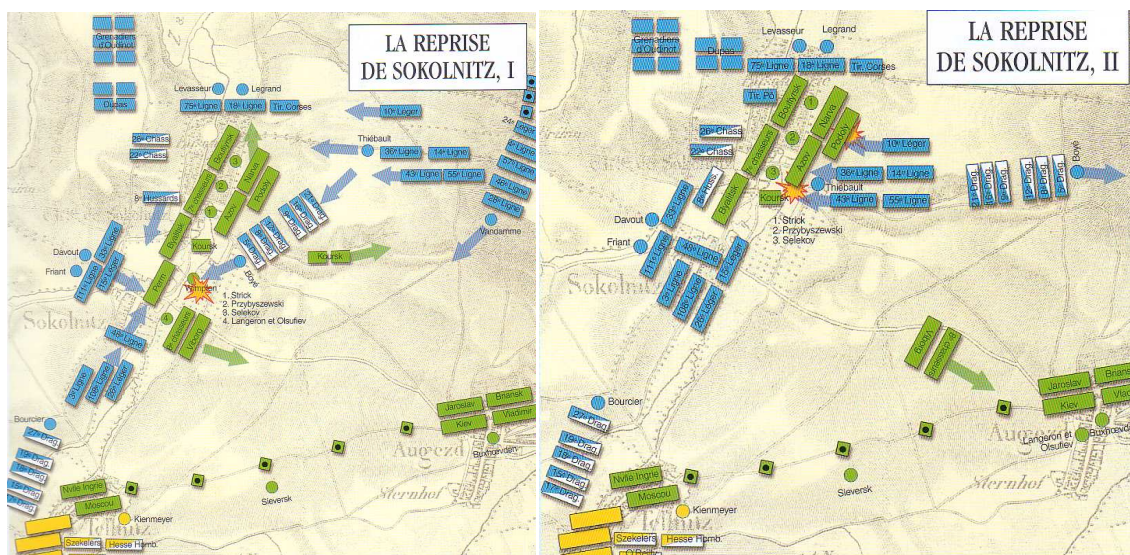


Figura VII. 56: Situación general en el flanco sur tras el ataque de St. Hilaire.

En la figura de la izquierda la artillería rusa despliega en el sur intentando frenar el avance napoleónico. La 3ª Columna y parte de la 2ª aliadas son rodeadas en los alrededores de Sokolnitz y su faisano. En la figura de la derecha parte de la 2ª Columna consigue retirarse de Sokolnitz en dirección al pueblo de Augezd. Al sureste Buxóden se retira con cuatro regimientos por el este a través del pueblo de Augezd, mientras las fuerzas austriacas y rusas de la 1ª Columna se retiran por el suroeste.

Fuente: Austerlitz, le soleil de l'aigle

El enfrentamiento por la toma de Sokolnitz fue también encarnizado. Los franceses tomaron el pueblo a la bayoneta cortando a su vez la retirada a las fuerzas rusas que allí se encontraban y que se defendieron con determinación. En dicho

<sup>464</sup> THIEBAULT, Paul-Charles: “Mémoires” pag 479-480.

combate, el Regimiento de Perm perdió 1.728 hombres de los aproximadamente 2.000 con los que contaba, es decir, alrededor del 86 % de sus efectivos, lo que nos da una idea de lo disputado de la lucha. Esta fue tan sangrienta que las calles del pueblo estaban cubiertas de muertos y heridos amontonados unos sobre otros, tal y como asegura Lejeune, joven oficial del Estado Mayor Imperial:

*“La calle principal de Ménitz (se refiere a Sokolnitz) muy ancha y de una longitud de cuatrocientos a quinientos pasos, estaba totalmente abarrotada de cadáveres y de heridos de las dos naciones, amontonados unos sobre otros y era prácticamente imposible de atravesar a caballo sobre esta amalgama de armas y cuerpos humanos destrozados”.*<sup>465</sup>

Viendo Previsovski su salida imposible hacia el sur, aconsejado por los guías austriacos, decidió intentar perforar el frente enemigo hacia el norte en la dirección en la que suponía que se encontraba la 4ª columna. Esta falta de información nos da una idea de la ruptura de comunicaciones que se había producido en la fuerza aliada. Su fuerza se dividió en dos grupos. Uno compuesto por unos 3.000 hombres y en el que se encontraba él mismo, avanzó por la orilla este del Golbach, mientras el segundo grupo de unos 1.000 efectivos, lo hacía por la orilla oeste. Esfuerzo valiente y decidido pero vano. Napoleón había dividido la División de Granaderos de Oudinot en dos fuerzas, que se dirigían respectivamente hacia el sur por ambas orillas del Golbach. Una al mando de Oudinot y la otra bajo el General Duroc.

Viéndose envuelto por fuerzas muy superiores, falto de municiones y con gran cantidad de bajas, lo que quedaba de la 3ª columna se desintegró al sur de Kolbenitz, cayendo prisioneros Prebisevski y un gran número de sus fuerzas (ver figura VII.57).

---

<sup>465</sup> LEJEUNE, Louis-François: Mémoires du general Lejeune, cap III.



VII.57: Desintegración de la 3ª Columna al sur de Kobelnitz  
Fuente : Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie

El pequeño de grupo de mil hombres se rindió sin ofrecer resistencia. El otro grupo era perseguido por el 36<sup>eme</sup> y el 48<sup>eme</sup> de Lígne (de las divisiones St. Hilaire y Friant respectivamente).

Dicho grupo se preparaba ya para rendirse cuando apareció súbitamente el 8º de húsares del Coronel Franceschi (con unos 80 jinetes solamente), que tras avanzar durante toda la jornada a marchas forzadas para llegar al campo de batalla, querían su parte de gloria. La moral de los rusos era tan baja a esas alturas que se rindieron sin presentar combate. Este episodio fue más tarde motivo de discordia entre los jefes respectivos de caballería y de infantería.

La 3ª Columna había sido totalmente destruida. De los 7.500 hombres de que disponía por la mañana su infantería, había perdido 5.280 solamente ente muertos y prisioneros y todos sus cañones habían sido capturados, al igual que todos sus oficiales generales<sup>466</sup>.

Mientras los sangrientos combates de Sokolnitz tenían lugar, las dos brigadas

<sup>466</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleón l'Europe et la Russie, pag 409.

de Vandamme recibían orden de descender para tomar posiciones en una amplia terraza de la vertiente sur del Pratzen aproximadamente a media altura y orientados hacia Aujezd, mientras esperaban la llegada de su artillería que se retrasaba. Cerca, en la capilla de San Antonio se encontraba Napoleón, que no podía haber escogido mejor observatorio, puesto que desde el mismo, se divisaba a la perfección cuanto ocurría desde Sokolnitz y Telnitz, hasta Aujezd. A sus pies, los restos de la 1ª Columna de Dكتورov y de la 2ª de Langeron se dirigían en buen orden hacia Aujezd, bordeando la rivera norte del lago Satschan.

Por su parte, Buxhöden había tomado una decisión arriesgada. En vez de retroceder en dirección sur, había decidido hacerlo en dirección a Aujezd con el objetivo de alcanzar Austerlitz a través del estrecho corredor que había entre la falda de la meseta del Pratzen y el lago. Es inexplicable la razón por la que Buxhöden tomó tal decisión, ya que forzosamente fue informado por Langeron durante su breve entrevista de que importantes fuerzas francesas habían tomado el sur del Pratzen, por lo que su línea de retirada le haría desfilar por delante de la línea enemiga. Tal vez su decisión estuvo provocada por su embriaguez (de la que no se tienen otras pruebas que la palabra de Langeron), o sencillamente fue una decisión equivocada tomando el camino que le pareció más rápido.

Así pues, el primero en ponerse en marcha fue Buxhöden, seguido de lo que quedaba de la 2ª columna de Langeron. Tras ellos iba el cuerpo principal de la 1ª columna, Doktorov y Kienmayer con sus fuerzas reforzadas por con el 7º Jäger, que formaba la retaguardia. Los hombres que habían iniciado la batalla esa misma mañana eran los que protegían ahora la retirada y el futuro inmediato les deparaba aún una misión más difícil.

En ese momento se encontraban amenazando su flanco izquierdo, dos brigadas

de la División Vandamme, la Guardia Imperial y la División de dragones de Boyé (ver figura VII.58). Fue esta última la que inició el ataque en primer lugar.

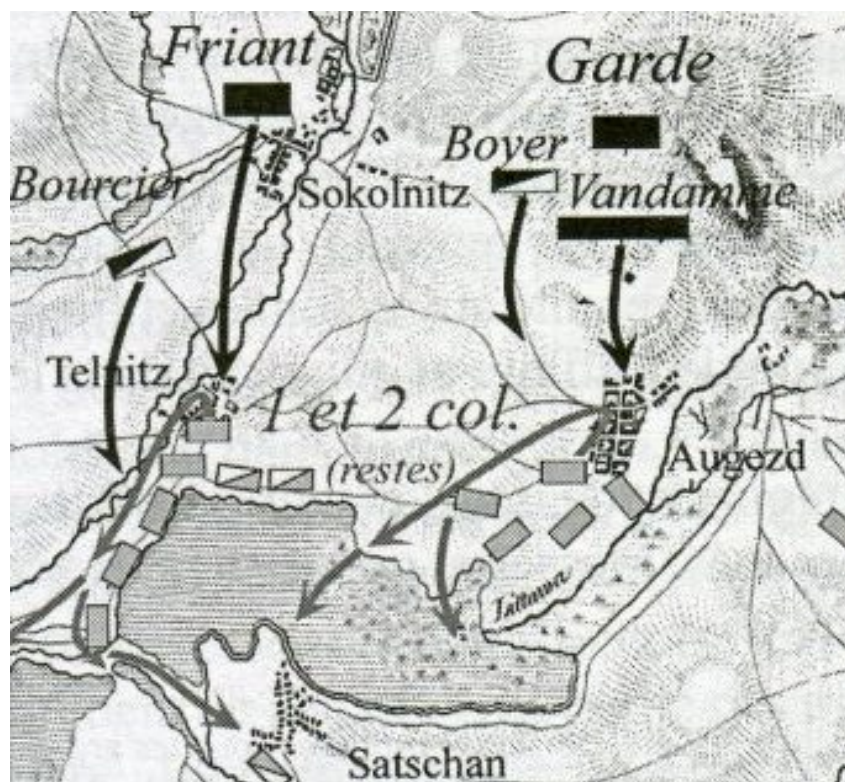


Figura VII.58: Toma de Augezd y Telnitz, y huída a través del estanque Satschan.

Las fuerzas de Vandamme toman el pueblo de Augezd impidiendo la retirada de los aliados por dicho camino, lo que les obliga a dirigirse a la superficie helada del estanque Satschan. Las fuerzas de la 1ª Columna se retiran por el suroeste en dirección al pueblo de Satschan a través de la estrecha lengua de tierra entre los dos estanques, mientras mantienen a raya a las fuerzas napoleónicas que les atacan.

Fuente : Austerlitz Napoleon l'Euorpe et la Rusie

La carga de caballería fue acogida por un fuego nutrido de una batería de artillería rusa al mando del Conde Sievers, mientras una parte de la caballería aliada avanzó, amenazando así el flanco de los franceses, por lo que estos últimos se detuvieron, hicieron media vuelta y se retiraron.

Napoleón presenció la escena desde su observatorio. Fuera de sus casillas envió a todo galope al General Gardanne, su ayudante de campo, para que se hiciera cargo de la Unidad de caballería de Boyé y capturara al enemigo. Mientras, Soult envió a su vez a sus ayudantes de campo para que se encargaran de la tarea.

Parece ser que los ayudantes de campo de Soult llegaron en primer lugar y que tras un primer éxito inicial, los jinetes les volvieron a abandonar, lo que demuestra la efectividad del fuego de artillería ruso. A continuación llegó el General Gardanne, quien tras reagrupar de nuevo a la caballería, no tuvo mucho más éxito. Pétiet, ayudante de campo de Soult, nos describe la acción con sus propias palabras:

*“... los dragones, sea porque el fuego se incrementó, sea porque todavía tenían presente la mala conducta de su comandante durante todo el asunto, en lugar de beneficiarse de su ventaja inicial, dieron media vuelta y se retiraron al galope, a pesar de nuestro gritos para retenerlos y reagruparlos... el General Gardanne, ... que el Emperador acababa de enviar a esta caballería, la hizo reformar en formación de batalla. Pero este digno y valiente oficial no tuvo en sus tentativas un resultado más feliz que en las nuestras.”<sup>467</sup>*

La acción de la artillería y la caballería rusas ganó el tiempo suficiente como para que Buxhöden pudiera cruzar el Littawa con una parte de su infantería y escapar del cepo que se cerraba inexorablemente sobre las fuerzas aliadas en retirada. Pero durante la hora que duró este combate, las fuerzas de Vandamme habían finalizado su despliegue y la batalla alrededor de Sokolnitz había finalizado, por lo que las fuerzas de Saint-Hilaire y de Levasseur habían quedado libres. La aproximación de estas fuerzas al lugar, fue el detonante para que las fuerzas de Vandamme se lanzaran a su vez al ataque sobre las columnas en retirada.

El 8º Jäger había recibido la orden de ocupar el pueblo de Aujezd y mantenerlo mientras el ejército aliado seguía pasando en dirección este. Las fuerzas de Vandamme comenzaron a descender con la intención de cortar el paso. Los regimientos 4<sup>eme</sup>, 24<sup>eme</sup> y el 2º Batallón del 28<sup>eme</sup> se lanzaron a la conquista de Aujezd, tomándolo a pesar de la dura resistencia de los rusos. El ataque de los franceses fue furioso, ya que, el 4<sup>eme</sup> de Ligne tenía ganas de tomarse la revancha por la pérdida de su Águila durante

---

<sup>467</sup> PÉTIET, Auguste: Mémoires du général Auguste Pétiet, pag 138.

los combates contra la Guardia Imperial rusa. Bigarré nos lo relata:

*“El Regimiento de Moscú, mandado por el Coronel Solimath, fue hecho prisionero por mi 2º Batallón y el 1º se apoderó de una compañía de granaderos del mismo cuerpo y de sus estandartes”*.<sup>468</sup>

La vigorosa ofensiva de Vandamme marcó en principio del fin del resto del ala izquierda aliada, mientras la artillería francesa hacía fuego de manera inmisericorde sobre la masa que intentaba huir. Para colmo de males, el puente de Aujezd se hundió bajo el peso de la artillería que intentaba pasar sobre él. Langeron nos relata la situación:

*“Había cerca de Aujezd un mal puente sobre un canal. El Conde Buxhöden lo pasó uno de los primeros con todo su séquito. Poco después se derrumbó por el peso de una pieza de artillería austriaca, entonces se vio una gran columna francesa (sin duda Vandamme) atravesar el pueblo de Aujezd y descender para ocupar el puente. Una batería situada sobre las alturas nos martilleaba al pasar sobre los canales.”*<sup>469</sup>

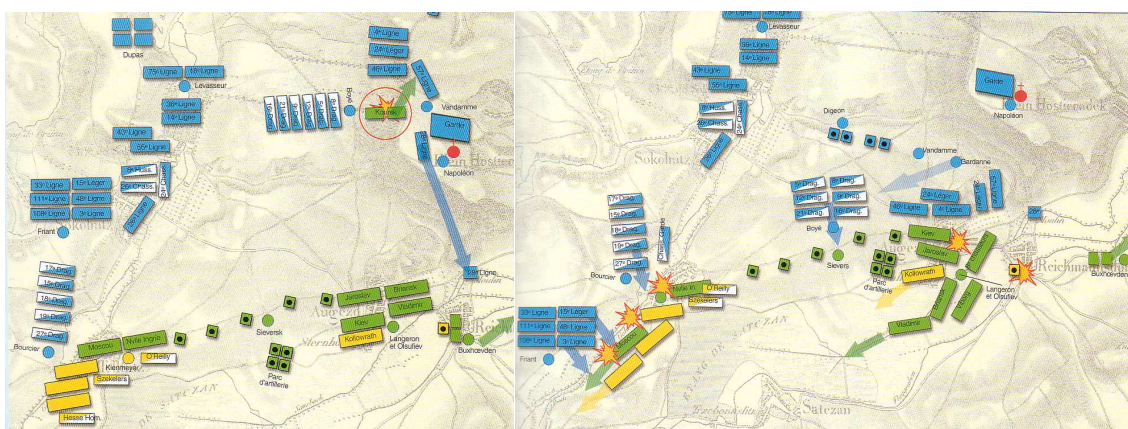


Figura VII.59: Toma de Aujezd y situación desesperada de parte de las fuerzas de la 1ª Columna.

En la figura de la izquierda podemos observar los dos batallones de Kursk enviados por Langeron al Pratzen y que son aniquilados. También podemos observar a Buxöden retirarse a través del puente en el sureste, mientras Soutl toma el pueblo de Aujezd. En la figura de la derecha podemos ver como una vez derrumbado el puente de Aujezd, las fuerzas rusas tienen que cambiar de dirección hacia el estanque Satchan. Mientras, al suroeste las fuerzas aliadas intentan retirarse combatiendo acosadas por las fuerzas napoleónicas.

Fuente : Austerlitz, le soleil de l'Aigle

Eran aproximadamente las 15.30 y las tropas aliadas allí situadas fueron presas

<sup>468</sup> BIGARRÉ, Antoine: Mémoires du général Bigarré, pag 77.

<sup>469</sup> LANGERON, Alexandre-Louis: Departamento de Manuscritos de la Biblioteca Nacional de Rusia, folio 73, nº 276, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleón l'Europe et la Russie, pag 412.



del pánico. Las tropas se lanzaron en desorden en dirección al estanque Satchan (ver figura VII.59, derecha), mientras otras se rendían en masa a los franceses sin oponer resistencia. Stutterheim afirma que 4.000 hombres cayeron prisioneros en los alrededores de Aujezd<sup>470</sup>. Muchos más rusos y austriacos fueron rodeados y obligados a rendirse, aunque hasta el último momento de la batalla no se hicieron prisioneros para “no asumir ningún riesgo”.

Durante todo ese tiempo las 24 piezas de artillería a caballo de la Guardia, al mando del Coronel Couin, se habían situado sobre el borde sur de la meseta del Pratzen y estaban disparando una auténtica lluvia de metralla sobre la masa que huía. Atacados por la caballería y la infantería, machacados por el constante fuego de la artillería que hacía estragos entre las apretadas filas de la informe masa que huía por la rivera del lago, la desesperación hizo que una masa inmensa se precipitara sobre la superficie helada del Satschan.

En este punto se produjo uno de los hechos más conocidos y famosos de la batalla y sobre el que coinciden todos los testimonios de los presentes en la misma. Oigamos como lo cuenta Lejeune, testigo de los hechos:

*“...cuando un gran número llegó a la mitad de los estanques, el hielo comenzó a romperse bajo sus pies y se pararon; ... formaron pronto una masa de mas de seis mil hombres que se debatían y resbalaban. De golpe, esta masa aglomerada cargada de armas y de bagajes, desapareció en dos segundos bajo los trozos de hielo rotos sin que ningún hombre pudiera escapar nadando a la superficie. Este bullir de hondas, levantadas par esos miles de seres humanos tragados de un solo golpe, nos hizo estremecer de terror”.*<sup>471</sup>

Oigamos a otro testigo de excepción:

*“...(el hielo) era muy grueso. Cinco o seis mil hombres, manteniendo algún*

---

<sup>470</sup> STUTTERHEIM, Carl Gustav: La bataille d’Austerlitz par un témoin de la journée du 2 décembre 1805, pag 102.

<sup>471</sup> LEJEUNE, Louis-François: Mémoires de général Lejeune, pag 30.

*orden habían alcanzado el medio del lago Satschan cuando Napoleón llamando a la artillería de su Guardia dio la orden de disparar sobre el hielo. Se rompió en incontables puntos y un poderoso crack pudo oírse. El agua manando por las fisuras enseguida cubrió la superficie y vimos a miles de rusos, con sus caballos, cañones y carros, hundirse lentamente en las profundidades. Fue un espectáculo horrible y majestuoso que yo nunca olvidaré. En un instante la superficie estuvo cubierta con todo lo que podía nadar. Hombres y caballos luchando en el agua entre trozos de hielo. Algunos, en muy escaso número, consiguieron salvarse gracias a cuerdas y maderas que nuestros soldados les lanzaron desde la orilla, pero la mayor parte se ahogaron<sup>472</sup>.*

Lo más curioso de todo es que nada de esto ocurrió, a pesar de que todos los testigos, coincidiendo en sus testimonios, dejaron descripciones dramáticas de miles de hombres desapareciendo bajo el hielo. Y sostenemos que no ocurrió por varias razones.

En primer lugar, el pretendido lago Satschan no era tal, sino un estanque para la cría de pescado de poca profundidad, por lo que en el caso de caer al agua, la profundidad de la misma no sería mayor que para cubrir el pecho de un hombre medio. Pero en segundo lugar, varios días después de la batalla el General Suchet procedió al vaciado del estanque, y he aquí lo que escribió en su informe de 16 de diciembre de 1805:

*“Siguiendo las órdenes de su Majestad, he hecho retirar las aguas del estanque superior de Aujezd, esta operación ha durado cinco días, ... Desde los primeros días, la bajada de las aguas ha permitido retirar 12 piezas rusas de 13, lo que ha aumentado a 36 el número de estas que se han encontrado en esta parte del estanque; 138 caballos y 3 cadáveres, son las únicas cosas que ha sido posible descubrir.”<sup>473</sup>*

Así pues, los relatos de Lejeune y Marbot nos sirven como ejemplo de otros muchos relatos que testigos presenciales de hechos históricos ofrecen y que se ven influenciados por otros relatos contemporáneos que acumulan invenciones. Sin embargo, a la vista del documento de Suchet, no cabe la más mínima duda de que el

---

<sup>472</sup> MARBOT, Baron Marcellin de: *Memoirs of Baron de Marbot*, capítulo XXIII.

<sup>473</sup> COLIN, Jean: *La campagne de 1805 en Allemagne*, citado por Sokolov en *Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie*, pag 414.

famoso episodio conocido como “el terrible final” no es más que una falacia urdida y sostenida con posterioridad.

Esta hipótesis se confirma si se consultan las memorias de los aliados. En ninguna de ellas se habla de una hecatombe en el lago. Se reconocen bajas en el mismo, cuando el hielo se rompe y la artillería francesa añade confusión al barullo, pero nunca se habla de enormes cantidades de hombres ahogados. Así nos lo cuenta Stutterheim, quien lo presencié en persona:

*“...muchos de los que se retiraban se lanzaron sobre el lago que estaba helado, pero no lo suficiente como para que algunos de entre ellos no perecieran allí. El enemigo, que entretanto había recibido su artillería, persiguió vigorosamente con ella a los que huían, que pasaron a continuación por Satschan y vinieron por la noche a unirse a la retaguardia en las alturas de Neuuhof”<sup>474</sup>*

Por lo tanto, lo dicho por Napoleón en su famoso boletín nº 30, en el que aseguraba que 20.000 rusos se habían ahogado en el lago, fue pura propaganda. El hecho de que aparecieran tal cantidad de artillería y caballos demuestra que, si bien dichos equipos cayeron al agua, sus dotaciones humanas consiguieron salir indemnes tras el chapuzón, abandonando a los infelices animales a su suerte.

Que la situación en el Satschand no fuera tan apocalíptica como tradicionalmente se ha sostenido, no quiere decir que la situación no fuera verdaderamente dramática en otros lugares cercanos.

Aquellos que no lo intentaron por el lago, se lanzaron a los canales abandonando atalajes y cañones. Langeron sólo tenía a su alrededor un puñado de soldados del Regimiento Viborg y del 8º de cazadores. Trató de cruzar el canal, perdiendo su caballo en el intento y ganó la otra orilla empapado hasta los huesos, mientras los franceses disparaban a una distancia de treinta pasos. Finalmente consiguió

---

<sup>474</sup> STUTTERHEIM, Carl Gustav : La bataille d'Austerlitz par un militaire témoin de la journée du 2 décembre 1805, pag 106.

alcanzar a pie la columna de fugitivos abriéndose paso con un fusil en la mano en medio de una gran debacle:

*“Sólo habiendo sido testigo de la confusión que reinaba en nuestra retirada, o más bien en nuestra huida, se puede uno hacer una idea de lo que fue. No había dos hombres juntos de la misma compañía... los soldados tiraban sus fusiles y no hacían caso a sus oficiales, ni a sus generales; éstos gritaban tras ellos, inútilmente y corrían igual que ellos.”<sup>475</sup>*

En todas partes pequeñas fracciones continuaban luchando, pero sin orden ni coordinación, mientras masas enloquecidas de pánico se retiraban como podían en dirección este.

Mientras Davout, Legrand y Saint Hilaire daban cuenta de las 2ª y 3ª columnas aliadas, las fuerzas Kienmayer y Doktorov (1ª columna situada en el extremo izquierdo del ala izquierda aliada) tuvieron tiempo de organizar la retirada por el suroeste. En su intento por seguir a las 2ª y 3ª columnas, vieron lo que pasaba a vanguardia. Doktorov ordenó dar media vuelta a los batallones que todavía se encontraban en buen orden y replegarse hacia Telnitz siguiendo la orilla del Satschand. Sul objetivo era de dirigirse hacia el suroeste para pasar por el estrecho paso entre los estanques Satschand y Menitz. Al mismo tiempo ordenó a Kienmayer que avanzase por delante con los húsares de Hesse-Homburg y los cosacos, y tomase posiciones para abrir paso y proteger la retirada.

El General Stutterheim con el Regimiento ligero de O'Reilly y el de húsares de Szeckler debía situarse a retaguardia para frenar el avance de las fuerzas napoleónicas. Al mismo tiempo, se exigió a la infantería rusa un último sacrificio, sostenerse en Telnitz para cubrir el flanco oeste de la retirada, encargando la misión al General Leviz (otras fuentes lo llaman Lewis) con lo que quedaba del 7º Jäger y del

---

<sup>475</sup> LANGERON, Alexandre-Louis: citado por Miquel en “Austerlitz la batalla de los tres emperadores”, pag 356-357.

Regimiento de mosqueteros Nueva Ingrida.

Siguiendo las órdenes de Kienmayer, el general Nostiz se dirigió al sur con su brigada de caballería abriendo camino, con órdenes de tomar posiciones en las cercanías del pueblo de Satschan para impedir que los franceses pudieran cortar la retirada. Tras ellos iba la infantería. La caballería de Stutterheim formó la retaguardia y permitió que la infantería aliada se reagrupara y reformara, escapando por el estrecho paso entre el lago Satschan y la laguna Menitz, que era la única ruta de escape que quedaba abierta. Para ello la caballería formó en dos líneas. En primera línea el regimiento de Chevaux-Légers de O'Reilly bajo el mando de Stutterheim, con el regimiento de húsares Szeckler bajo el mando de Liechtenstein en segunda línea. Los flancos estaban protegidos por los cosacos de Melentev y Sysoev<sup>476</sup>.

A pesar de la resistencia encarnizada que opusieron los rusos en Telnitz, no pudieron resistir mucho tiempo al ser atacados por la División Vandamme (que había seguido a los rusos en su retirada por la orilla norte del Satschand), mientras al mismo tiempo, la División Friant apoyada por los dragones de Bourcier, avanzó sobre Menitz, desbordando a Telnitz por el flanco oeste.

La infantería rusa se vio obligada a abandonar Telnitz, para evitar quedar copada en el pueblo, acosada por las fuerzas napoleónicas. Pero estas, en su camino se encontraron con la firme resistencia de la caballería aliada apoyada una batería de artillería a caballo austriaca mandada por el Coronel Degenfeldt, que vació muchas sillas de montar, por lo que el ataque falló para desesperación de Napoleón que tuvo que ver como el resto del ejército aliado conseguía retirarse. Los Chévaux-Légers austríacos sufrieron graves pérdidas bajo el fuego enemigo que se empeñaba en capturar las últimas fuerzas aliadas, pero aún así aguantaron firmes junto a los húsares de Szeckler,

---

<sup>476</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz the fate of empires, pag 86.

cuyo Coronel cayó gravemente herido.

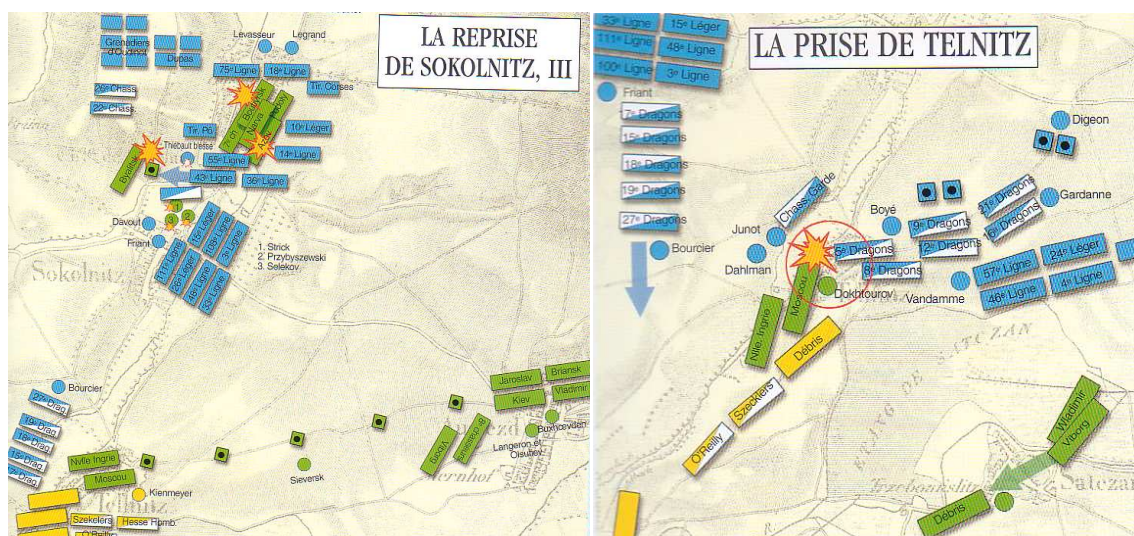


Figura VII.60: Aniquilación de las fuerzas rusas de Sokolnitz y toma de Telnitz por las fuerzas napoleónicas.

En la figura de la izquierda observamos la aniquilación de las fuerzas de la 3ª y los restos de la 2ª columnas aliadas. En la figura de la derecha se observa la retirada de la retaguardia de la 1ª Columna aliada combatiendo, acosada por la caballería napoleónica. Al sureste los restos de las fuerzas rusas que consiguieron atravesar el pueblo de Augeszd se dirigen hacia el sur.

Fuente : Austerlitz, le soleil de l'Aigle

El propio Stutterheim lo relata:

*“Los franceses ocuparon Telnitz, donde muchos fugitivos rusos fueron capturados. Hicieron acercar hasta los bordes del lago la artillería ligera de la Guardia para alejar la caballería austriaca situada sobre al altura, cogiendo así los Chevaux Légers de O'Reilly de enfilada y les hicieron perder muchos hombres. Pero nada impediría a este bravo regimiento cubrir con intrepidez la retirada de los rusos. El Coronel Degenfeldt hizo emplazar tan bien su batería de artillería ligera que dominó a la de los franceses, cuyo fuego se disminuyó y fue menos vivo. El coronel del regimiento de húsares Shekel fue gravemente herido en la cabeza por un trozo de metralla. La infantería rusa fatigada, extenuada se retiró lentamente, por lo que la caballería debió mantener su posición durante mucho tiempo<sup>477</sup>.*

Finalmente, los últimos grupos de infantería rusos cruzaron a través del estrecho dique hacia el pueblo de Satschand en el otro lado, seguidos por los húsares y los Chavaux-Légers. Pero una parte de la infantería rusa no tuvo tiempo de llegar al

<sup>477</sup> STUTTERHEIM, Carl Gustav: La bataille d'Austerlitz par un militaire témoin de la journée du 2 décembre 1805, pag 110.

dique, por lo que se lanzó sobre la superficie helada que cedió bajo su peso, por lo que otra vez cientos de hombres se encontraron en las frías y pantanosas aguas. Muchos de ellos consiguieron escapar, otros fueron capturados por los franceses.

Eran alrededor de las 16.30, el cielo comenzaba a oscurecerse y comenzó a caer aguanieve. No hubo persecución, los vencedores estaban tan exhaustos como los vencidos. Sólo el General Junot recibió la orden de tomar el mando de la División de dragones de Boyé (la que había fallado bajo los mismos ojos de Napoleón) con sus dos regimientos, para perseguir a los rusos al otro lado del lago.

La caballería francesa contactó con la retaguardia de los rusos a eso de las 20 horas, durando las escaramuzas hasta aproximadamente las 21, momento en el cual según el diario de la División “la noche impidió perseguirles más lejos”. La acción de esta División fue la excepción y parece más un castigo por su mal comportamiento sobre el campo de batalla, que una verdadera orden de persecución, ya que sabemos que este tipo de operaciones se realizaban siempre con apoyo de artillería a caballo y de infantería.

A las cinco de la tarde era ya totalmente de noche. Los franceses ocuparon las posiciones que sus enemigos habían ocupado por la mañana y pasaron la noche al raso como pudieron recogiendo a los heridos, mientras los cirujanos llevaban a cabo su oficio alumbrados escasamente por antorchas.

Napoleón se dirigió a la casa de postas de Posorzitz, en la bifurcación de la carretera Brünn- Olmutz hacia Austerlitz. Justo antes del alba del día 3 se presentó el príncipe Lichtenstein con bandera de tregua y pactó una reunión preliminar entre Napoleón y Francisco que debería tener lugar en las primeras horas de la tarde del día 4.

### VII.5.5.7. LA BATALLA DE LAS CIFRAS

La derrota de los aliados era total. Las pérdidas aliadas eran enormes. Mikhailovski-Danilievski fue el primer historiador que, apoyándose sobre archivos rusos, dio la primera cifra exhaustiva de 21.000 hombres entre muertos, heridos y prisioneros, sólo en el lado ruso<sup>478</sup>. Dado que según los datos de los archivos austriacos, las pérdidas de estos fueron de 5.922 hombres<sup>479</sup>, los aliados habrían perdido en Austerlitz un total de unos 27.000 efectivos. Esta es la cifra que la mayoría de las obras sobre la batalla han aceptado como definitivas.

Pero esta cifra podría contener un error grosero, ya que está basada en el informe que Kutusov rindió al Emperador Alejandro. Está claro que Kutusov no podía esconder la enormidad de las pérdidas, entre otras cosas porque Alejandro había sido testigo de los hechos, pero sí podía maquillarlas y sin duda eso es lo que hizo. No hay más que leer el informe que envió poco tiempo después a Alejandro, para darse cuenta de lo hábil que era en ese arte:

*“De esta manera se llevó a cabo la batalla general del 20 de noviembre (2 de diciembre), durante la cual, las tropas rusas envalentonadas por la presencia de Vuestra Majestad imperial, han mostrado nuevas pruebas de su valor y de su carácter indomable. Casi hasta medianoche, han permanecido en presencia del enemigo, que no se atrevió a renovar sus ataques; tras esto, siguiendo las órdenes que se les había dado, se pusieron en camino hacia la ciudad de Czeitsch.”*<sup>480</sup>

El historiador francés Colin<sup>481</sup> también es escéptico con respecto a la cifra de Mikhailovski, basándose en los datos proporcionados en los archivos franceses sobre el número de soldados rusos y austriacos capturados por los napoleónicos. Según estas

---

<sup>478</sup> MIHAILOVSKI, Danilievski: Relation de la campagne de 1805, pag 279.

<sup>479</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et a la Russie, pag 419.

<sup>480</sup> KUTUSOV, recopilación de documentos, Moscu 1951, tomo II, pag 235-236, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 423.

<sup>481</sup> COLIN, Jean: Austerlitz en la Revue d'Histoire, nº 80, pag 408, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleon l'Europe et a la Russie, pag 420.



fuentes, los números serían de 9.767 y 1.686 respectivamente. Además, ha comprobado que las cifras dadas por Mikhailovski sobre las bajas sufridas por la 3ª Columna son inexactas, aunque no tiene en cuenta que las cifras de Danilievski se refieren no solamente a prisioneros, sino también a muertos y desaparecidos, por lo que los cálculos de Colin con respecto a las bajas no nos resultan muy fiables. Sí son absolutamente fiables las cifras que proporciona relativas a los prisioneros.

Por su parte, Castle se acerca a esta cifra cuando asegura que las bajas aliadas fueron unos 29.000 hombres (el 35 % de sus efectivos). Los rusos sufrieron unos 16.000 entre muertos y heridos (muchos de ellos rematados o asesinados tras caer prisioneros) y más de 9.500 prisioneros. Los austriacos por su parte perdieron unos 600 muertos y 1.200 heridos, a los que hay que sumar unos 1.670 prisioneros<sup>482</sup>. Pero la batalla de las cifras está lejos de ser aclarada tan fácilmente.

Efectivamente, Sokolov afirma que existen varios documentos rusos que tratan sobre las bajas sufridas durante la batalla<sup>483</sup>. En el documento ruso de 25 de diciembre de 1805 (6 de enero de 1806) “*Sobre los militares y caballos muertos o dados por desaparecidos el 20 de noviembre (2 de diciembre)*”, se afirma que la infantería y la caballería rusas habían perdido en Austerlitz 19.311 hombres (muertos y desaparecidos). Además existe un informe sobre las pérdidas de la artillería, según el cual 815 artilleros rusos resultaron muertos o se dieron por desaparecidos durante la batalla de Austerlitz.

Aún existe otro informe ruso que habla de las pérdidas de artilleros fueron de 2.024 hombres. Este último fue proporcionado por los Archivos del Departamento de Artillería rusos a Mihailovski. Vemos que ambas cifras difieren mucho, pero es de

---

<sup>482</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 89.

<sup>483</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 420.

suponer que la última engloba a los ingenieros (entonces una rama de la Artillería como sabemos) y probablemente también engloba el total de bajas durante la campaña. Por otra parte, debemos sumar las pérdidas de la Guardia rusa que, según Vassielev, se elevaron a 871 hombres<sup>484</sup>, ya que estas se contaban aparte. Si sumamos ambas cifras, nos daría un montante de 22.206 hombres muertos y desaparecidos.

Sokolov menciona todavía otro documento ruso, este confeccionado el 8 de febrero de 1806 (20 de febrero) titulado “*Estado de las pérdidas en hombres durante las batallas contra los franceses, con indicación de los hombres dejados por enfermedad en los hospitales austriacos*”<sup>485</sup>. Según este informe, las tropas de infantería, caballería y artillería (sin contar la Guardia) habrían perdido un total de 24.791 hombres muertos o desaparecidos y de 6.440 gravemente heridos.

Si a estas cifras les restamos las bajas ocurridas durante las batallas de Amstteten, Durrenstein y Schongrabern, nos quedarían unos 21 a 22.000 hombres para la batalla de Austerlitz. El hecho de que este último informe fuera elaborado cuando el ejército se encontraba de vuelta en Rusia, le confiere gran fiabilidad, porque le habría permitido hacer un cálculo más exacto de las pérdidas sufridas.

Sería absurdo intentar un cálculo exacto en las cifras. Aún hoy en día para batallas contemporáneas resulta una misión ardua y complicada, no siempre coronada por el éxito. Podríamos por lo tanto admitir que el número de muertos y desaparecidos del ejército ruso (englobando entre los desaparecidos a los que fueron hechos prisioneros) podría ser en torno a los 21.000 hombres, con un factor de corrección de  $\pm$  1.000.

Para estimar los heridos, el cálculo se complica. Si aplicamos la citada regla de

---

<sup>484</sup> VASSIELEV: La Garde russe dans la bataille d’Austerlitz, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleon l’Europe et la Russie, pag 420.

<sup>485</sup> SOKOLOV, Ian: Austerlitz Napoleon l’Europe et la Russie, pag 420

3 ó 4 heridos por cada muerto en combate, la cifra que obtendríamos sería enorme, ya que si a los aproximadamente 21.000 muertos y desaparecidos, les restamos los 9.767 prisioneros de los que hablan los archivos investigados por Colin, nos quedaría la asombrosa cifra de 10.000 muertos en combate, lo que supondría que habría habido ¡Unos 30.000 heridos! Es decir, casi la práctica totalidad de los soldados rusos presentes habrían resultado muertos, heridos o hechos prisioneros.

Evidentemente sabemos que esto no es cierto. La explicación de que la cantidad de muertos sea muy superior a la de heridos puede radicar en el hecho de que la mayoría de los heridos y prisioneros rusos fueron sistemáticamente rematados por los napoleónicos hasta prácticamente el final de la batalla, por las razones ya expuestas. De esta manera, lo que hubiera sido una cifra más acorde con otras batallas de escala similar, en el caso de los rusos se disparó de una manera exagerada.

Así, podemos estimar que el número de heridos graves (ya que los leves que podían caminar siguieron la senda de sus compañeros de armas hacia el este) podría cifrarse en unos 4.000, si restamos los heridos de las batallas anteriores a los 6.440.

De esta manera, el número de bajas rusas podría elevarse a unos 25.000  $\pm$  1.000 hombres, que sumados a los aproximadamente 6.000 austriacos, nos daría unos 35.000 efectivos en total para las fuerzas aliadas, es decir, aproximadamente un 43 % del total.

Por su parte, el coste de la victoria francesa no había sido escaso, pero no ofrece grandes dificultades. El informe oficial presentado al Emperador habla de 1.305 muertos, 6.940 heridos y 573 prisioneros, es decir, un total de 8.818 hombres. Evidentemente estas cifras oficiales esconden unas bajas más abultadas que analizaremos a continuación.

Castle afirma que el 12 % de los efectivos franceses, unos 8.800 hombres, fueron bajas de combate (1.290 muertos, 6.990 heridos y 570 prisioneros), aunque admite que esta cifra puede ser más baja que la real<sup>486</sup>.

Quizás el estudio más minucioso realizado sobre las bajas francesas, lo hayan realizado Danielle y Bernard Quintín<sup>487</sup>, examinando las hojas de servicios de todos los soldados y oficiales de todos los regimientos napoleónicos que participaron en la batalla. Como resultado han encontrado que 1.537 hombres resultaron muertos (contando con los que recibieron heridas mortales). Entre ellos 109 oficiales (el General Valhubert entre otros) y 1.428 suboficiales y soldados, más otros 400 cuyo paradero resulta desconocido y que pudieron haber resultado muertos.

En cualquier caso, el trabajo es de tal envergadura que no deja lugar a dudas sobre el alcance de las pérdidas de la Grand Armée en Austerlitz que pudieron haber sido entre 1.800 y 1.900 muertos o mortalmente heridos. En cuanto al número de heridos, la cifra de 6.990 resulta conforme con la regla ya citada de 1:3 ó 4. De todo ello podemos deducir con gran probabilidad de acertar que las bajas napoleónicas en la batalla de Austerlitz estarían entre los 9.000 y los 9.500 hombres, es decir, aproximadamente un 13 % del total.

Finalmente, una cifra para la polémica. Hay un dato que casi todos los historiadores han olvidado mencionar y que lo proporciona Mikhailovski. Este asegura que Bernadotte afirmó que el ejército napoleónico perdió en la batalla 12.000 hombres (lo que supondría aproximadamente un 16 %). La cifra habría sido proporcionada por el mismísimo Bernadotte cuando volvió de Austerlitz<sup>488</sup>. Esta cifra, más alta que ninguna

---

<sup>486</sup> CASTLE, Ian: Austerlitz 1805, the fate of empires, pag 89.

<sup>487</sup> QUINTIN, Danielle y Bernad: Austerlitz Dictionnaire biographique des soldats de Napoleon tombés au champ d'honneur, pag 245, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 422-423.

<sup>488</sup> MIHAILOVSKI, Danilevski: Relation de la campagne de 1805, pag 280.

de las anteriores, encajaría sin embargo con lo reñido de la lucha a todo lo largo y ancho del campo de batalla que hemos presenciado y de la que hemos visto sobrecogedores testimonios, especialmente en los alrededores de Sokolnitz y de Telnitz.

FUENTE	BAJAS RUSAS	BAJAS AUSTRÍACAS	BAJAS NAPOLEÓNICAS
Mikhailovski	21.000	5.922	12.000 (según Bernadotte)
Castle	25.500	3.470	8.800
Sokolov	25.000 +/- 1.000	6.000	
D. y B. Quintin	-	-	9.000 / 9.500

Tabla VII.61. Comparación de bajas según diversos autores (elaboración propia)

Teniendo en cuenta la relación habitual entre muertos y heridos, que suele ser de 1 a 3 ó 4 en las batallas del periodo napoleónico, la cifra no resultaría del todo descabellada. Además, ¿Por qué Bernadotte habría de exagerar? Él apenas intervino en la batalla, por lo que quizás estaba interesado en bajarle los humos a los demás (ya sabemos las rencillas que había entre los mariscales de Napoleón), por lo que quizás proporcionó una cifra más realista.

En cualquier caso, la única prueba que tenemos de que las bajas francesas hubieran sido así de numerosas es este testimonio indirecto que aporta Mikhailovski. La cifra proporcionada por Bernadotte sería más acorde con otras obtenidas de batallas de intensidad parecidas. Así por ejemplo en Borodino los napoleónicos sufrieron un 22,5 % de bajas frente a un 36, 5 % rusas, en Aspern-Essling el 30 % frente al 25 % de los austríacos y en Waterloo un 57 % francés frente a un 16 % aliado (si bien en esta última hay que tener en cuenta que durante la segunda mitad de la batalla los aliados doblaban en número a los franceses tras la llegada de los prusianos, lo que obligó a los primeros a emplearse a fondo). Datos que se resumen en la tabla VII.62:

BATALLA	BAJAS NAPOLEÓNICAS	BAJAS ENEMIGAS
BORODINO	22,5 %	36,5 %
ASPERN - ESSLING	30 %	25 %
WATERLOO	57 %	16 %
AUSTERLITZ	13 % 16 % Según Bernadotte	43 %

Tabla VII.62: Comparación de bajas entre diversas batallas de la época de entidad similar.

Un asunto poco o nada tratado por los estudiosos de la batalla es el relativo a los estandartes capturados a las fuerzas aliadas en el transcurso de la batalla. Ya sabemos que el único capturado a los napoleónicos fue el Águila correspondiente al 4<sup>eme</sup> de Ligne. Por otra parte, siempre se ha admitido que el número de estandartes capturados a los aliados había sido de 29 rusos y 16 austriacos. Pero esta cifra debe analizarse con atención.

En primer lugar porque para los napoleónicos sería fácil confundir el estandarte propiamente dicho con el mástil que lo sujetaba, ya que para los regimientos napoleónicos el Águila era el símbolo más importante de la unidad hasta que el reglamento de 1811 introdujo los estandartes bordados en oro. De hecho, en el primer informe dirigido por Davout tras la batalla afirma:

*“... los nombres de los militares que se han apoderado de banderas; tras los informes que se han hecho, se han capturado seis; pero dos soldados no merecen ningún premio porque no eran más que los mástiles, que se tuvieron que romper en dos y tirarlos”<sup>489</sup>*

Por otra parte, existen numerosos testimonios de soldados rusos que lograron salvar el honor de su estandarte regimental escondiéndolo debajo de su uniforme tras separarlo de su mástil.

<sup>489</sup> GARNIER, Jacques: Rapports du maréchal Davout, , Relations et rapports officiels de la bataille d'Austerlitz.

Esta teoría, encajaría con lo afirmado por Adolenko<sup>490</sup>, general francés de origen ruso, quien afirma que la Grande Armée habría cogido entre 14 y 17 “*estandartes completos*” (fijémonos en el término “completos”), es decir, con el estandarte y el mástil. Esto significaría que el resto hasta 29 serían simplemente mástiles, cuyo estandarte propiamente dicho habría sido escamoteado por los rusos en el último momento.

#### **VII.5.5.8. ANÁLISIS DE LOS FACTORES PARA UNA VICTORIA TAN DECISIVA**

Ya hemos visto que la victoria fue realmente aplastante, aunque a un coste sustancial. Pero como decíamos al principio de este estudio, hace falta preguntarse no sólo el “como”, sino también el “por qué” de un resultado tan decisivo.

Con todo lo expuesto durante el trabajo queda claro que hay que descartar definitivamente la visión tradicional que explica la victoria de Austerlitz gracias a una preparación minuciosa y genial poco menos que casi desde el campo de Boulogne. Austerlitz ha sido durante largo tiempo un mito. Podemos admitir que esta visión comenzó con el Boletín nº XXX del 3 de diciembre (ver anexo ix) y tomó su forma definitiva con la obra de Thiers<sup>491</sup>.

A esta leyenda han contribuido de manera rotunda la gran mayoría de los historiadores que han dedicado su tiempo a este acontecimiento afirmando prácticamente lo mismo con diferentes palabras, es decir, que Napoleón había concentrado una superioridad numérica aplastante para apoderarse de la meseta del Pratzen, de forma tal que todos los esfuerzos posteriores de los aliados resultaron

---

<sup>490</sup> ADOLENKO, Serguei: *Aigles de Napoléon contre Drapeaux du Tsar*, citado por Sokolov en *Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie*, pag 436.

<sup>491</sup> THIERS, Adolphe: *Histoire du Consulat et de l'Empire*.

inútiles.

Nada más lejos de la realidad. Los hechos son contumaces y demuestran que no fue así. El error proviene de considerar que unos 48.800 franceses atacaron el centro aliado que era sostenido por unos 27.500 efectivos. Esto sería verdad si contáramos en el lado francés al CE de Soult, al de Bernadotte, a la caballería de Murat, a la Guardia y a los granaderos de Oudinot, mientras que en el lado aliado estarían las fuerzas de la 4ª y 5ª columnas y la Guardia rusa.

Pero como hemos visto, la batalla no se decidió en el centro sino en las alturas del Pratzen, donde en realidad combatieron las dos divisiones de Saint-Hilaire y Vandamme reforzadas con alguna artillería y sin caballería, contra los hombres de la 4ª Columna, la Brigada Kamenski y una parte de la caballería de la 5ª Columna. En total, unos 16.000 franceses frente a unos 20.000 aliados. Esto demuestra que Napoleón no dispuso de superioridad numérica en el momento y lugar decisivo. Sin duda porque al principio no consideraba que este fuera el lugar decisivo, tal y como se extrae de las “Dispositions”.

Si las tropas de Miloradovich hubieran avanzado con las mínimas precauciones (reconocimiento y escaramuzadores a vanguardia), el ataque de Soult no hubiera podido apoyarse en la sorpresa y hubiera obligado a los franceses a tomar por asalto una posición sólidamente establecida. Podemos imaginar lo que hubiera ocurrido si nos fijamos en lo que ocurrió en el flanco norte, donde el desgaste francés fue enorme y los resultados nada definitivos pese a la superioridad francesa.

Por otra parte, la inmovilidad inexplicable de Buxhöden privó a los aliados de fuerzas (al menos otros 5 o 6.000 efectivos) que podrían haber tomado parte en el combate por el Pratzen y que bien pudieran haber inclinado definitivamente la balanza cuando esta estuvo indecisa durante el contraataque de la Brigada Kamenski.



Pero si bien hemos dicho que los aliados gozaron de superioridad en el Pratzen, justo es reconocer que esta se produjo por etapas, es decir, faltó la coordinación de un jefe supremo que hubiera sido capaz de lanzar toda esa masa al mismo tiempo y coordinar su ataque. Esta es sin duda la gran diferencia entra ambos contendientes.

Aceptemos que el plan de Weyrother era bastante defectuoso. Pero como dijo Clausewitz, en la guerra lo importante no es lo que hay que hacer, sino hacerlo de manera decidida y con un objetivo definido. Si al frente del ejército aliado hubiera habido un hombre firme, que hubiera tenido en sus manos el mando y la posibilidad de ejercer su iniciativa, aún con el defectuoso plan de Weyrother se hubiera podido evitar la catástrofe.

Pero la presencia de Alejandro había neutralizado la línea de mando privando a Kutusov de la posibilidad de ejercerlo, pero sin que a su vez el Zar lo ejerciera. Así pues, la desdicha de los aliados se produjo por una conjunción de factores: el espíritu excesivamente escolástico de Weyrother, el exceso de flexibilidad y de diplomacia de Kutusov, el engreimiento de Alejandro y de su camarilla de “jóvenes aristócratas advenedizos” y sobre todo por el hecho de que ninguna de todas estas personalidades ejerció el mando efectivamente.

A nivel del alto mando aliado se puede asegurar que reinaba el caos. La confusión permanente que reinaba en la organización, la imprecisión de los objetivos a alcanzar, las misiones a llevar a cabo y la ausencia de coordinación debido a la falta de enlace entre las unidades de maniobra principales, fueron los efectos perniciosos de la falta de mando unificado.

En el momento crítico de la lucha sobre el Pratzen no hubo una respuesta única y coordinada, sino una serie de contragolpes desencadenados a destiempo que impidieron aprovechar la superioridad numérica de la que se disponía. Las palabras del

General Ermolov resumen este razonamiento:

*“Se podría decir de la batalla de Austerlitz que se había dejado actuar separadamente a cada parte de las tropas, con la única condición de no acudir en ayuda de nadie y de no responder a nadie, porque para un mejor resultado, hubiera sido útil no olvidar que había también otras tropas rusas sobre el mismo campo de batalla en el mismo momento.”*<sup>492</sup>

Por el contrario, en las filas francesas había una unidad de mando absoluta y clara, producto de una sociedad altamente jerarquizada (como hemos estudiado con anterioridad), en la que el principio de unidad de mando se aplicaba rigurosamente. Todo el mundo depositaba en Napoleón una fe ilimitada en que conseguiría la victoria, porque cada hombre, del más novato de los soldados hasta el mariscal, sabía que estaban bien mandados y que ninguna orden se daba en vano.

Por otro lado, la iniciativa, la maestría en el empleo de las tropas a nivel táctico y el indomable espíritu del que estaban imbuidos los mandos del ejército napoleónico, constituyó una gran ventaja que se mostró definitiva en Austerlitz.

Es difícil encontrar las palabras adecuadas para describir lo realizado por hombres como Thiebault, Friant, Legrand o Davout. Sus acciones individuales supusieron la diferencia entre la victoria y la derrota en los lugares donde estaban presentes combatiendo. El hombre individual fue un factor decisivo en la victoria de Austerlitz. Sin su valor, maestría táctica, liderazgo, iniciativa y sacrificio, el resultado hubiera sido sin duda otro bien distinto. *“No solamente se batieron con heroísmo, además tomaron constantemente decisiones personales y dirigieron firmemente sus tropas al corazón de un verdadero infierno”*<sup>493</sup>.

Esto no hubiera sido posible sin la excelente formación de las tropas francesas

---

<sup>492</sup> ERMOLOV: Notes de Antoine Ermolov, pag 60, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 425.

<sup>493</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et la Russie, pag 426.

adquirida durante los meses del campo de Boulogne, donde se forjó un espíritu y doctrina comunes. Pero sobre todo hay que destacar el increíble “esprit de corps” que galvanizaba a las todas las unidades francesas, donde los hombres pugnaban por destacar en su arrojo y heroísmo para escalar en la jerarquía militar lo que les supondría gloria, honores y posición social.

Todo ello fue la obra del propio Napoleón, como ya hemos estudiado. Él había creado este ejército, lo había instruido, le había inculcado fe en si mismo y le había dotado de los principios de honor y bravura, que les impulsaban a actuar delante de un peligro mortal sin dudar un instante y haciendo gala de una iniciativa individual que rompía con lo visto en los primeros años del siglo XIX sobre los campos de batalla.

La guerra no es el arte de los proyectos, sino de la ejecución. A cada paso el jefe se ve obstaculizado por miles de problemas: lo desconocido, las instrucciones mal entendidas, una tensión física extrema, la amenaza permanente del peligro, la responsabilidad de las decisiones, etc. Todo este conjunto de factores crea dificultades tan increíbles que intentar ejecutar la orden más simple sobre el papel requiere de una tenacidad inflexible, sostenida por un espíritu fuerte y claro. La guerra no consiste en desplazar piezas insensibles de ajedrez. Es el dominio del esfuerzo y del sufrimiento físico y mental. Y esto fue lo que Napoleón consiguió: que sus fuerzas fueran capaces de superarlos, mediante un espíritu fuera de lo común en su tiempo.

En cualquier caso, hay que reconocer que el genio de Napoleón habría terminado por ganar la batalla aunque los aliados hubieran conseguido retomar el Pratzen con éxito. Sin duda hubiera encontrado otra forma de emplear los grandes recursos de los que todavía hubiera dispuesto, ya que el CE de Bernadotte, la mayoría de la caballería de Murat, la Guardia y la División de granaderos de Oudinot (una unidad de élite) estaban intactos y todavía faltaba la División de Gudin del CE de

Davout que se dirigía al campo de batalla. Con estos recursos situados en la posición central del campo de batalla, Napoleón tenía suficientes ases en la manga como para realizar una de sus maniobras imprevistas y fulgurantes, independientemente de lo que el enemigo hubiera realizado.

Como consecuencia, podemos afirmar que la Grande Armée consiguió la victoria no por el hecho de haber concebido con antelación una maniobra especialmente hábil e inteligente, sino como resultado de un mando mejor y más efectivo, de una ejecución táctica superior y de una moral, espíritu e iniciativa infinitamente más elevados.

La noche del 2 de diciembre fue una noche terrible para las fuerzas aliadas en retirada, aunque la descripción más exacta sería “en franca huída”. El Emperador de Rusia esperó a Kutusov durante algún tiempo en Austerlitz, escoltado por las fuerzas de Miloradovitch, tras de lo cual dio orden de replegarse en dirección sureste hacia Hungría, buscando la proximidad de las fuerzas del Archiduque Juan. Fijó como punto de reunión el pueblo de Hodjejitz.

De nuevo Bragation recibió la difícil tarea de defender la retaguardia. Alrededor de medianoche, las masas desordenadas llegaron al pueblo señalado en el más absoluto desorden. Alejandro continuó camino en dirección a Czeitsch, pero su estado le impidió llegar hasta allí, viéndose obligado a hacer noche en la aldea de Uhrzitz, en una choza sobre un lecho de paja.

La mañana del día 3 las masas aliadas habían comenzado a reagruparse en los alrededores de Czeitsch. El estado del ejército era espantoso. Varios testigos nos lo describen, coincidiendo en sus visiones:

*“... todos huían por el gran camino, nadie estaba en su sitio, los cuerpos, las divisiones, los regimientos, las compañías, todo estaba patas arriba y nadie tenía qué*

*comer. Se alimentaban de lo que podían saquear sobre el camino y en los pueblos vecinos ... Si el enemigo nos hubiera perseguido ... habría saqueado o capturado más de veinte mil hombres”<sup>494</sup>*

*“El desorden alcanzó tales proporciones que parecía que no habían existido jamás regimientos en el ejército: se veían gentíos diversos ... Ese día, debido al agotamiento total de los caballos, dejamos no menos cañones en el camino que sobre el campo de batalla”<sup>495</sup>*

*“... al pasar por los pueblos escuchábamos los gritos confusos de gente que buscaba en la bebida el olvido de sus adversidades ... Efectivamente, si algunos escuadrones franceses hubieran sido lanzados para finalizar nuestra derrota, no sé que hubiera ocurrido. No había ni regimientos, ni cuerpos de ejército en las tropas aliadas; no eran más que bandas que iban en desorden, merodeando, y aumentando más la desolación...”<sup>496</sup>*

Evidentemente, en estas condiciones el Emperador austriaco no podía pensar en proseguir la lucha, por lo que la noche del 2 al 3 envió al Príncipe de Liechtenstein al campo napoleónico para solicitar un armisticio. Napoleón aceptó acudir a una entrevista con Francisco II. Napoleón lo recibió la mañana del día 3 en el castillo de Austerlitz, a donde se había dirigido pocas horas antes.

Las razones por las cuales Napoleón aceptó la proposición diplomática austriaca deben buscarse más en la esfera estratégica que en la táctica. La situación de las fuerzas napoleónicas era totalmente favorable para desencadenar una ofensiva devastadora y definitiva. Sin contar la artillería, Napoleón todavía tenía a su disposición cinco divisiones de infantería más o menos intactas (las dos de Bernadotte, la Guardia, la de granaderos de Oudinot y la de Gudin que se encontraba en Nikolsbourg) y una parte significativa de su caballería, que no había entrado apenas en combate (las divisiones de dragones de Beaumont, Bourcier y Klein). Todas esas fuerzas le hubieran

---

<sup>494</sup> LANGERON, Alexandre-Louis : Departamento de Manuscritos de la Biblioteca Nacional de Rusia, Folio 73, nº 276, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleon l'Europe et al Rusie, pag 430.

<sup>495</sup> ERMOLOV: Notes de A. Ermolov, pag 59, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleon l'Europe et al Rusie, pag 430.

<sup>496</sup> CZARTORINSKI: Mémoires du Prince Czartorinski, pag 410, citado por Sokolov en Austerlitz Napoleon l'Europe et al Rusie, pag 430.

permitido lanzar la noche del 2 a un verdadero ejército a la persecución de los aliados.

Así pues, si no lo hizo podemos suponer que fue más bien por no indisponer a Alejandro, a quien todavía seguía considerando un aliado potencial. Fue quizás esta razón por la que Napoleón no organizó una verdadera persecución sobre un enemigo vencido y desorganizado, más que por las pretendidas razones de que el cansancio y las malas condiciones atmosféricas se lo impidieron.

Tampoco se puede excluir la posibilidad de que la dirección exacta de retirada de los aliados se ignorase. De hecho, la caballería de Murat fue enviada en la dirección de Olmutz y el Cuartel General Imperial se desplazó la noche del 2 al 3 de diciembre a la casa de postas de Pozorsits, situada como sabemos en la carretera de Brunn a Olmutz. Pero todo esto no parece explicar satisfactoriamente las razones por las que hubo una ausencia total de persecución la noche del 2 de diciembre y meramente testimonial al día siguiente. Por lo que las consideraciones políticas debieron jugar un papel importante.

Existe también la posibilidad de que la situación financiera en París jugara un papel importante, ya que con la reanudación de la guerra continental en la primavera de 1805 se había producido un repentino estancamiento de los negocios, debido a la reducción del crédito provocada por la falta de confianza, ya que la gran banca, desconfiando del papel, atesoraba metálico o expedía fondos al extranjero<sup>497</sup>.

En otoño se precisaron los aspectos financieros de la crisis. El Tesoro, cogido entre la subida de los gastos y la escasez de los ingresos estaba a merced del Banco de Francia y de los banqueros de París que negociaban el papel del Estado.

---

<sup>497</sup> SOBOUL, Albert: La Francia de Napoleón, pag 113.

La tensión se acrecentó con las operaciones de carácter especulativo realizadas por la Compañía de Negociantes Reunidos capitaneada por Ouvrard. Estas operaciones se basaban en la importación de piastras (lingotes de oro y plata) de la América española<sup>498</sup>. No es objeto de este estudio analizar las operaciones del grupo de Ouvrard, sino poner de manifiesto sus motivos y consecuencias.

Fracasada la operación, el ministro de finanzas Barbé-Marbois no tenía otro medio que salvar al Tesoro y al grupo de Ouvrard, íntimamente unidos en sus operaciones. Para salvar al grupo de los Negociantes Reunidos Barbé- Marbois ordenó al Banco de Francia avanzar créditos por 141.000.000 de francos<sup>499</sup>. Ello ocasionó una crisis de confianza en el papel moneda que perdió un 12 % en Basilea y un 20 % en Hamburgo.

La inflación trajo consigo una crisis de crédito, el alza de la tasa de interés, los problemas de las tesorerías privadas y bancarrotas en cadena. En resumen, una intensa crisis de confianza hacia la Banca y el papel moneda, hacia el Tesoro y el Estado<sup>500</sup> que podrían haber forzado a Napoleón a tener serias razones para volver cuanto antes a la capital y reconducir la situación.

La interpretación de la crisis de 1805 exigiría una información más precisa de la evolución de la coyuntura, para la que se precisarían una serie de indicadores de los que no disponemos. Se necesitaría además tener un conocimiento más exacto de la balanza de pagos corrientes entre Francia y el extranjero, sin duda deficitaria.

---

<sup>498</sup> El grupo de Ouvrard, contando con el apoyo del propio Napoleón, intentó la aventura de romper el bloqueo naval británico transportando lingotes de oro y plata mexicanos (las legendarias piastras) a España cobrando un importante precio por ello y de esa manera recaudar valiosos fondos para sufragar la campaña de 1805. A cambio, Ouvrard proporcionaba dinero adelantado. La Compañía obtuvo de España el monopolio del comercio con la América española. En 1805 el Banco de Francia estaba al borde del colapso ya que Ouvrard había concedido abultados créditos avalados por el oro y la plata que debían llegar de México, pero este oro y plata no llegó debido al bloqueo británico, lo que desencadenó la crisis ante la falta de metálico para responder a los préstamos.

<sup>499</sup> BRUUN, Geoffrey: Europe and de French Imperium, pag 74.

<sup>500</sup> SOBOUL, Albert: La Francia de Napoleón, pag 113.

Sabemos que la crisis de 1805 alcanzó, además del Tesoro, al sector de los grandes negocios de París. En este sentido podríamos afirmar que fue una crisis de confianza burguesa, ajena al mundo rural y de naturaleza diferente a las crisis económicas clásicas.

El contexto bélico fue decisivo agravando el problema financiero, dado que en las apremiantes circunstancias de la época la financiación de la guerra se gestionaba por medio del Banco de Francia, la Caja de Amortizaciones y el retraso sistemático del pago de los suministros de guerra.

La falta de confianza debida al clima de guerra incitaba a atesorar. Esto provocaba la disminución de la circulación de moneda, la carestía de crédito y finalmente provocó la parálisis del comercio y la industria.

Napoleón había seguido con inquietud el desarrollo la crisis durante la campaña. Según coinciden estudiosos como Bruun y Soboul, la victoria puso fin a la citada crisis gracias a las contribuciones que impuestas a Austria (79 millones de francos<sup>501</sup>). Según Napoleón “en Austerlitz derroté a los jugadores a la baja”<sup>502</sup>. Barbé-Marbois, chivo expiatorio conveniente, fue expulsado de la tesorería en enero de 1806.

A la vista de los hechos podría afirmarse que para el imperio napoleónico la paz resultó una situación perjudicial, ya que dos de las mayores depresiones comerciales que golpearon Francia durante el periodo napoleónico 1804-1805 y 1810-1811 fueron precisamente a continuación de los únicos intervalos de paz.

En cualquier caso, parece seguro que alrededor de las 10.30 de la mañana del día 3, Napoleón recibe confirmación de que el enemigo se retira en dirección a Godin, dando orden a las 11.00 de iniciar la persecución en dicha dirección. El Mariscal Soult

---

<sup>501</sup> BRANDA, Pierre: Les finances et le Budget de la France napoléonienne.2, pag 28.

<sup>502</sup> SOBOUL, Albert: La Francia de Napoleón, pag 115.



no recibe esta orden hasta las 15.30, a la que responde: *“El día está tan avanzado y el tiempo es tan malo que no avanzaría nada si comenzara el movimiento esta tarde. Por otra parte, tengo cinco batallones a las órdenes del General Schinner en Urschutz”*<sup>503</sup>.

Así pues, tanto el CE de Soult como la Guardia permanecen en sus posiciones el día 3. Lo más importante de todo es que las unidades más móviles, la caballería de Murat, se lanzaron ese día por la ruta equivocada por la carretera en dirección a Olmutz, recorriendo 40 kms en dicha dirección. Capturaron una gran cantidad de víveres, municiones y algunos centenares de prisioneros. Se puede afirmar, que el día 3 el grueso de la caballería napoleónica se alejó del grueso del ejército aliado en retirada.

Los acontecimientos del 3 de diciembre prueban una vez más que Napoleón no planeó desde el principio una maniobra sobre el centro aliado. Si tal hubiera sido el caso, no habría concentrado la inmensa mayoría de su caballería sobre el flanco norte, donde en teoría no se llevarían a cabo más que operaciones secundarias.

La noche del día 3 las divisiones reciben la orden de perseguir más activamente al enemigo, a pesar de que ya estaba acordada la entrevista entre los dos emperadores. La caballería de Murat debía rectificar su dirección. Los CEs de Bernadotte y Soult debían dirigirse a Godin vía Czeitsch, con el primero en cabeza. El emperador exigió una ofensiva resuelta, pero sería el CE de Davout el que jugaría un rol mucho más activo.

La mañana del 4 de diciembre la situación de las fuerzas más importantes era la siguiente (ver figura VII.63):

- La mayor parte de los restos de las fuerzas aliadas se encontraban en el sector de Czeitsch, con la retaguardia de Bragation a algunos kilómetros al norte.

---

<sup>503</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz Napoleon l'Europe et al Rusie, pag 431.

- El grueso de las fuerzas de Bernadotte y Soult marchaban sobre los aliados pasando por Uhrzitz.

- El CE de Lannes había recibido la misión de desbordar el flanco derecho aliado, avanzando desde Rausnitz, vía Stanitz, pero su marcha se debía realizar por caminos perpendiculares y se encontraba a un día de distancia, por lo que no podía impedir de manera significativa la retirada enemiga.

- Davout sin embargo, amenazaba seriamente el flanco izquierdo aliado, con su CE situado a unos 15 kms de Gudin, ya que estaba más cerca de esta localidad y de su único puente sobre el río March, de lo que las tropas aliadas estaban de Czeitstch.

El único destacamento frente a Davout era el del General Merveldt con unos 4.500 hombres, que ya había sido batido por el mismo Davout en María Zell los días previos a la batalla de Austerlitz y que había conseguido situarse allí tras una dura retirada.

Por la mañana del día 4 los dragones de Klein entablaron combate con los puestos avanzados de Merveldt. Pasado el mediodía llegó la infantería napoleónica, que pasó inmediatamente al ataque. A eso de las 15 horas las escasas fuerzas austriacas fueron rechazadas, alcanzando los franceses el pueblo de Josefsdorf, a tres kilómetros de Gudin, donde les esperaba el grueso de las fuerzas de Merveldt. La caballería y la infantería francesas desplegaron inmediatamente en orden de combate, pero justo antes de que el huracán se desatara sobre las sentenciadas fuerzas de Merveldt, aparecieron oficiales austriacos agitando pañuelos blancos y gritando “*¡Armisticio! ¡Armisticio!*”.

Davout se niega en principio a aceptar la noticia, temiendo una treta, por lo que concede una hora para confirmarla, enviando al Coronel Bourk (su ayudante de

campo), el cual se tropieza con el Príncipe Gagarin, ayudante de campo de Alejandro, quien confirma la información mediante una nota manuscrita del propio Zar.

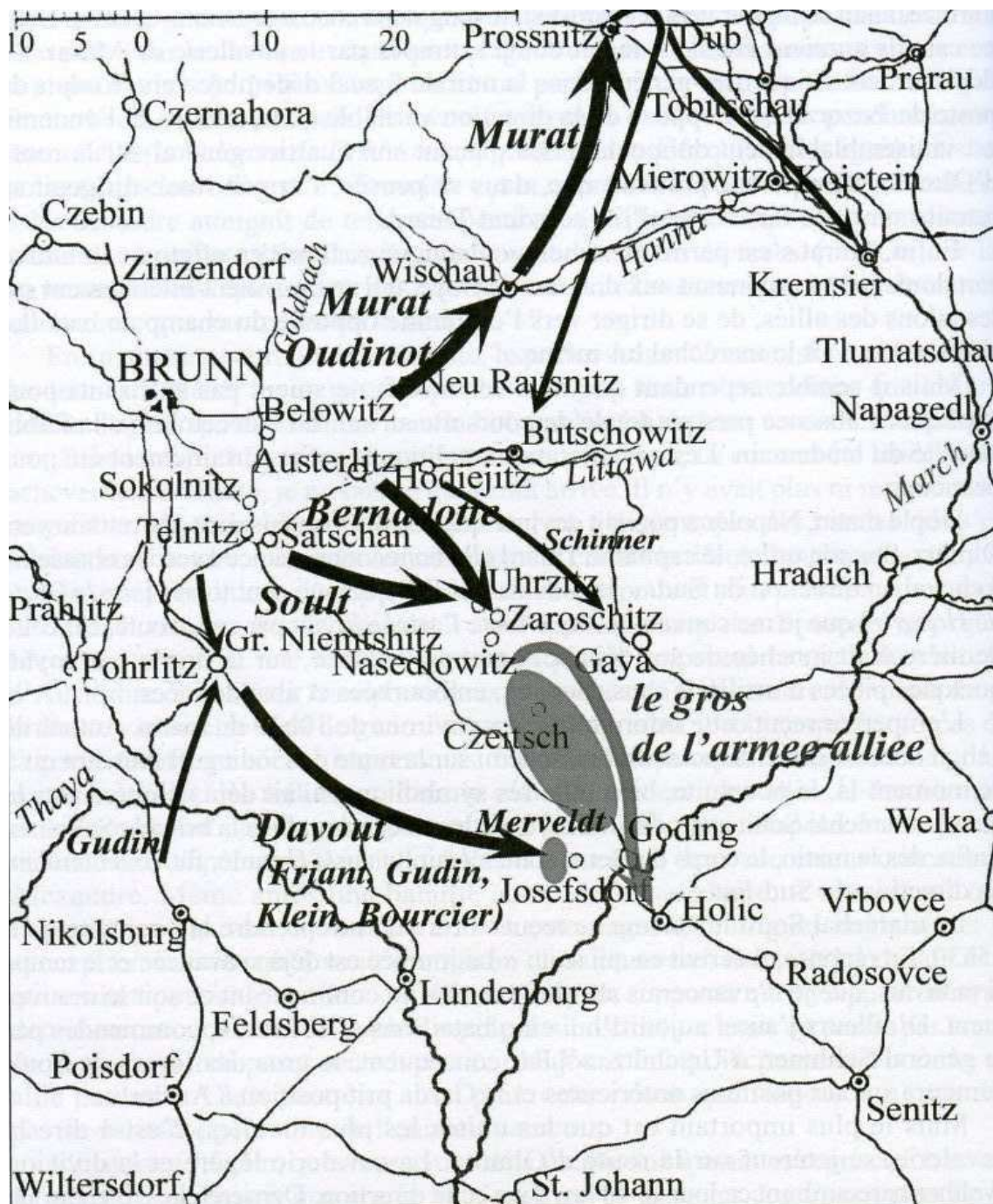


Figura VII.63: La persecución tras la batalla, los días 3 y 4 de diciembre.

Los CE,s de Solt y Bernadotte persiguen a las fuerzas austro-rusas hacia el sureste. Murat es enviado en dirección noreste pero, tras comprobar que la mayor parte de las fuerzas enemigas están en el sur, cambia de dirección. Por su parte, Davout es el único en posición tal que amenaza con copar el cuerpo principal de las fuerzas aliadas.

Fuente: Austerlitz: Napoleon l'Europe et la Russie

Efectivamente, a las 14.00 horas había tendido lugar la entrevista entre los emperadores francés y austriaco en el molino denominado Spaleny Mlyn (molino quemado), situado entre los pueblos de Zaroschitz y Nasedlowitz. Allí, al aire libre, sobre el tronco de un árbol caído, tuvo lugar durante dos horas la entrevista entre ambos emperadores, que terminó con la célebre frase de Napoleón “*Señores, volvemos a París; la paz está acordada*”. Savary fue enviado al Cuartel General de Alejandro (lo que hizo en la madrugada del 5 de diciembre) para solicitar su palabra de que regresaría con sus fuerzas a Rusia a cambio de finalizar la persecución de estas, lo que fue aceptado de buen grado por el Zar.

Aún se combatió duramente el día 4 por la tarde, ya que el Archiduque Fernando, ignorando que el armisticio se había acordado, aprovechó para atacar a las disminuidas fuerzas bávaras situadas en la zona de Iglau, las cuales al mando del general Von Wrede, se vieron obligadas a retirarse tras un combate encarnizado. Ese mismo día se firmaba oficialmente el armisticio en el castillo de Austerlitz.

En los otros teatros donde estaba prevista la actuación aliada no hubo acciones decisivas. El desembarco planeado en el sur de Italia se retrasó tanto que para cuando se comenzó a efectuar ya había tenido lugar la batalla, por lo que las fuerzas aliadas se vieron obligadas a abandonar la península italiana. Similar resultado ocurrió con los desembarcos previstos en el norte, tal y como ya habíamos comentado.

Así terminó la guerra de la 3ª coalición contra Napoleón. La victoria de Austerlitz hizo que se desintegrara. Había supuesto una victoria extraordinaria, llevada a cabo con un ejército que había alcanzado casi la perfección táctica tras el intensivo entrenamiento en Boulogne y que hizo posible llevar a cabo una guerra caracterizada por una rápida maniobra, hasta entonces desconocida en Europa.

En la reunión que tuvo lugar el día 4 se acordó un armisticio que fue efectivo

desde el día siguiente. El Zar Alejandro aceptó retirar su ejército a sus dominios, lo que hizo sin rechistar, dejando a los austriacos solos ante las negociaciones, el resultado de las cuales fue la paz de Presburgo (Bratislava), firmada el 26 de diciembre.



Figura VII.64: El reparto de Europa tras Austerlitz

Fuente: Austerlitz 1805, the fate of empires

Los términos de la misma fueron muy duros (ver figura VII.64). Austria fue expulsada de Italia. Obligada a ceder Venecia e Istria, que se incorporaron al reino de Italia. El Tirol, Voralberg, el Trentino y otros territorios alpinos fueron cedidos a Baviera. El duque de Württemberg recibió Suabia. Cleves, Berg y Dalmacia (que había pertenecido al Imperio Austro-Húngaro durante centurias) fueron cedidas a Francia y Hannover fue cedida a Prusia a cambio de ceder Hansbach a Baviera. La dinastía borbónica de Nápoles dejó de reinar, siendo sustituida por José Bonaparte como soberano. De los anteriores gobernantes de la península italiana, sólo el Papa conservó

su puesto, pero desprovisto los puertos de Ancona y Civitavecchia.

Este golpe debilitó de manera determinante la influencia austriaca en los territorios alemanes, lo que facilitó que el Sacro Imperio Romano Germánico fuera disuelto al año siguiente, permitiendo la creación de la Confederación del Rin (12 de julio de 1806), una serie de estados satélites de Francia, que le proporcionaron dinero, hombres y abastecimientos para mantener su esfuerzo bélico.

El 6 de agosto de 1806 Francisco II fue obligado a renunciar a su título de Emperador del Sacro Imperio Romano quedando como Francisco I de Austria, título que había asumido en 1804.

La política aplicada por Napoleón en Alemania significó una gran novedad. Hasta entonces Francia siempre había visto la influencia de Prusia en los territorios alemanes como un contrapeso al poder de Austria y de Rusia. La idea de impulsar una tercera fuerza, esta francófona, entre los estados del centro y sur de dichos territorios provenía de la época del Directorio.

Como hemos dicho no sólo se engrandecieron los territorios de los aliados franceses (Baviera, Wurtemberg y Baden) sino que además se forzó la creación de la Confederación del Rin sustituyendo al Sacro Imperio Romano Germánico, a la que pertenecían dieciséis príncipes. Se acababa de crear un bloque con una población de unos siete millones de habitantes con Napoleón como protector. El proyecto inicial de dotarla de una constitución común acabó evaporándose, pero el compromiso de aportar 69.000 hombres a las fuerzas napoleónicas permaneció. Los nuevos soberanos, algunos de los cuales no dudaron en autoproclamarse reyes, constituyeron un efectivo contrapeso de Austria.

Las noticias de la derrota aliada llegaron a Londres a finales de año. El 16 de

enero falleció William Pitt, el más recalcitrante de los enemigos de Napoleón, dicen que debido al disgusto que le produjo la noticia de la victoria francesa, aunque probablemente fuera más debido a sus excesos con el alcohol.

La posición mantenida por Prusia, que estuvo a punto de declarar la guerra a Francia durante la campaña, sembró la semilla para la siguiente campaña en 1806. En septiembre de dicho año Prusia envió un ultimátum a Napoleón para que sus tropas abandonaran los territorios alemanes. La respuesta francesa llegó al mes siguiente con la invasión de Prusia que culminaría con la doble batalla de Jena-Auerstadt, en la que el ejército prusiano sufriría una aplastante derrota de la que no se pudo recuperar hasta el fracaso francés en la campaña de Rusia de 1812.

Las espectaculares victorias sobre los ejércitos austriaco y ruso, los más poderosos del momento en Europa, transformaron la visión de Napoleón sobre su papel en Europa. La emulación del imperio carolingio en el oeste y orientado hacia Italia (al cual Napoleón hizo alusiones deliberadas<sup>504</sup>) fue sustituida por una más ambiciosa que se extendía a través de Europa haciéndose eco de los dominios de Carlos V.

En Santa Elena decía:

*“París hubiera llegado a ser la capital del mundo cristiano y yo habría dirigido el mundo religioso a la vez que el político ... Habría tenido mis sesiones religiosas como mis sesiones legislativas ...; hubiera abierto y cerrado las asambleas, aprobado y publicado sus decisiones, tal y como hicieron Constantino y Carlomagno ...”*<sup>505</sup>

Al mismo tiempo, tras la derrota de Prusia Napoleón se convencería de que podría compensar su imposibilidad de control sobre el mar imponiendo un bloqueo continental a Gran Bretaña. Ambos diseños significaron la necesaria presencia de los ejércitos napoleónicos por todo el continente. Hasta que llegara ese momento, Europa

---

<sup>504</sup> WOOLF, Jacques: Napoleon's integration of Europe, pag 25.

<sup>505</sup> PAVÓN, Jesús: Las ideas y el sistema napoleónico, pag 70.

debería reconocer el liderazgo indiscutible de Francia, aceptando su hegemonía política y económica, lo que forzaría a Gran Bretaña a capitular.

Había comenzado un periodo de guerras que estremecería Europa desde Cádiz hasta Moscú y que no finalizaría hasta la batalla de Waterloo en 1815.

En este capítulo hemos mostrado especialmente los aspectos militares de la batalla indicando las principales cuestiones planteadas y sobre todo mostrando nuevas orientaciones en diversas cuestiones (la preparación de la campaña, el desarrollo de la misma que desemboca en la batalla, la batalla misma descrita en profundidad para replantear su concepción y diferente ejecución, un estudio sobre las posibles bajas en ambos bandos y finalmente el análisis de los factores que facilitaron la victoria).

Pero quizás la transformación más importante no se tradujo en un impacto inmediato a corto plazo. La presión económica que impondría el bloqueo continental (propiciado gracias a las victorias militares que comenzaron en Austerlitz) sobre los territorios bajo control napoleónico crearía unas condiciones económicas nuevas de gran alcance que se dejarían sentir hasta bien entrado el siglo XX y a las que nos referiremos en el último capítulo de conclusiones.

Como último corolario, tengo que reconocer que he valorado aún más que al comienzo de los estudios relacionados con este tema, la relación entre las situaciones financieras y las campañas militares, cuyos resultados sin duda tienen consecuencias imposibles de prever sobre las primeras. Estimo interesante estudiar en un futuro dichas relaciones.



## **CAPITULO VIII**

### **CONCLUSIONES DEL TRABAJO**

## VIII. CONCLUSIONES DEL TRABAJO

En el epígrafe I.1 expuse los motivos que me llevaron a la elaboración del trabajo y como el progresivo estudio de factores me obligó a ampliar la visión con la que empecé a analizar la campaña de Austerlitz. No pudiendo contentarme con los aspectos puramente militares, acabé dando una gran importancia a los factores económicos. No expondré de nuevo la metodología pero sí destacaré lo que constituye un resumen de los diversos capítulos para mostrar que el trabajo obedece a un esquema coherente y lógico.

A lo largo del estudio, en el que profundizamos en el marco de la campaña y la batalla de Austerlitz estudiando para ello los centros de gravedad político, económico y militar, he podido comprobar con hechos cuanto sosteníamos en el capítulo I. También hemos obtenido resultados inesperados fruto del estudio de la documentación empleada para la confección del mismo.

Como sosteníamos al principio, los protagonistas eran hombres de su tiempo. Sus acciones y reacciones estaban encuadradas entre los dos grandes vectores culturales que coinciden en el momento objeto del estudio. En un lado, el final del racionalismo del siglo XVIII y su figura emblemática “el sabio/científico”. En lo militar está representado por el oficial lógico y desapasionado que pretende actuar según principios científicos. En esta campaña este tipo de oficial podría estar representado por los generales Mack, Smith y Weyrother, quienes obsesionados por la minuciosidad burocrática, pierden la perspectiva de la realidad táctica y humana que ante ellos se despliega. Esta actitud les aboca al desastre.

En el lado opuesto estaría el romanticismo incipiente con su culto al “héroe” que sustituye al sabio y vemos reflejado en los comportamientos heroicos, en los que la

pasión, el patriotismo y la búsqueda de la gloria se superponen al simple y aséptico sentido del deber propio del oficial prototipo del Siglo de las Luces. Su alejamiento de los estrictos principios racionalistas les colocó en mejor situación para adaptarse a las situaciones reales del combate que en su mayoría estaban fuera del manual de instrucción.

Napoleón puso en pie un nuevo sistema diseñado por él mismo, dotado de una organización e ideología política nuevas que se apoyaban sobre ambos vectores, el racionalismo y el romanticismo, aprovechándose fundamentalmente de este último. Las actitudes y valores que implicaba el nuevo sistema (centralización del poder, carrera abierta a los talentos, incentivación del liderazgo, de la iniciativa personal y del heroísmo, mediante el prestigio, los ascensos y las mejoras económicas), herederos de los llevados a cabo por la Revolución pero transformados, dieron como fruto del citado sistema napoleónico una sociedad altamente motivada, patriótica e imbuida de un espíritu mesiánico que deseaba exportar dichos valores. Valores que eran incompatibles con los tradicionales del Antiguo Régimen. Los ejércitos representativos del mismo nunca podrían alcanzar este desarrollo hasta que se hubiera producido un cambio de mentalidad. Dicho cambio fue forzado por las circunstancias tras las aplastantes derrotas de Austerlitz y posteriormente Jena- Auerstadt.

Napoleón no fue el único preconizador del empleo de la masa en el punto decisivo. Como hemos podido comprobar los comandantes tanto austriacos como rusos intentaron en sucesivas ocasiones aplicar este principio<sup>506</sup>, si bien con escaso éxito, dada su inferioridad doctrinal durante la ejecución táctica (ver epígrafe VI.3).

Tras analizar los sistemas operativo y táctico de Napoleón hemos comprobado

---

<sup>506</sup> Ejemplos de esta afirmación pueden ser la batalla de Durnstein, en la que a punto estuvo de ser aniquilada toda una División francesa (ver epígrafe VII.4.5) o la misma batalla de Austerlitz, en la que una gran masa aliada se concentró sobre el flanco derecho napoleónico (ver epígrafe VII.5.5.1).

que no fue un innovador en sentido estricto, sino que supo aglutinar conceptos dispersos que preconizados por estudiosos de la materia décadas antes y por lo tanto conocidos por todos los ejércitos europeos de la época, los supo articular en un cuerpo doctrinal homogéneo nunca escrito y aplicarlo con gran efectividad (ver epígrafes V.2.2 y V.2.3). La diferencia estribó en la praxis, ya que los franceses se beneficiaron de un sistema más articulado y flexible (Cuerpo de Ejército y División, ver epígrafe V.2.1) que les permitió disponer de las fuerzas necesarias en el momento y lugar precisos, frente a las estructuras orgánicas y los procedimientos tácticos más rígidos de sus enemigos.

Tal y como hemos comentado anteriormente para llegar a un verdadero entendimiento de lo que ocurre durante un enfrentamiento bélico, no podemos limitarnos al estudio de lo que dicen las correspondientes doctrinas y reglamentos. Debemos acercarnos a lo que realmente ocurre cuando los hombres se ven sometidos a las situaciones de combate, en definitiva el “como” y el “por qué”.

Para ello hemos analizado en el epígrafe V.3 las condiciones del combate en la época para demostrar que la psicología formaba una parte sustancial y determinante del resultado de una acción táctica, que a su vez incidía en el nivel inmediatamente superior y así sucesivamente. De tal forma que lo que le ocurría a un hombre podía repercutir en el batallón, el cual incidía en el regimiento, que a su vez podía desestabilizar la división, con consecuencias de enorme impacto en el resultado de la batalla. Los reglamentos, imbuidos por el nuevo espíritu romántico, se vieron obligados a abandonar la práctica de considerar a los hombres como meros seres mecánicos que funcionaban como autómatas (fruto del siglo XVIII y su racionalismo) para empezar a considerar la psique del hombre sometido al hecho radical del combate, favoreciendo las formaciones que potenciaban las sensaciones positivas en las tropas propias, a la vez que potenciaban las negativas en el adversario. Para sentir de cerca estas sensaciones hemos dado voz a

algunos protagonistas, desde lo más alto de la cúpula militar hasta el más inferior de los niveles, el soldado raso.

Así pues, las acciones de conjunto, importantes en sí mismas en los enfrentamientos armados, dependen de las acciones individuales que, a su vez, pueden resultar decisivas y cuyos resultados influyen en los niveles superiores (táctico y operativo). Estos, a su vez, trascienden al nivel estratégico. Hemos visto como actuaciones individuales tales como las del general Davout que, usando su iniciativa y contradiciendo las órdenes recibidas, fue capaz de adaptarse a la situación real y reforzar precisamente la zona del campo de batalla donde más se le necesitaba. O como el general Thiebault, sin cuya determinación y hábil empleo táctico, el combate por el control del sur de la meseta del Pratzen hubiera acabado en fracaso, lo que hubiera cambiado totalmente la evolución de la batalla. O como la inexplicable inactividad y torpe conducción del general Buxhöden condenaron a la casi aniquilación del ala izquierda aliada.

Considero demostrado que el verdadero motor de la tercera coalición fue el Zar Alejandro I. Desde 1803 Alejandro condujo actividades concretas dirigidas a la organización de una coalición, ya que estaba obsesionado por la guerra contra Napoleón<sup>507</sup>, tal y como hemos afirmado en el epígrafe II.2.1. Su animadversión hacia Napoleón le llevó a tal extremo que a punto estuvo de declarar la guerra a Prusia, como demuestra el epígrafe VII.4.3. Tan solo la torpeza napoleónica de violar el territorio prusiano de Ansbach justo cuando las relaciones entre Rusia y Prusia estaban en una situación a punto de ruptura, hizo que la última se decantara por una neutralidad condicionada que pesó sobre Napoleón como una espada de Damocles durante toda la campaña.

Por otro lado, hemos contradicho rotundamente lo sostenido por la

---

<sup>507</sup> SOKOLOV, Oleg: Austerlitz: Napoleon, l'Europe et la Russie, pag 128.

historiografía anglosajona, que considera a los oficiales austriacos como poco más que unos mequetrefes aristócratas que ocupaban sus puestos debido a su cuna. Les hemos visto en acción diseñando y ejecutando maniobras complicadas al frente de sus hombres, llevando a cabo combates coronados por el éxito y para los que se precisaba gran habilidad táctica y coraje bajo el fuego enemigo.

Hacemos la misma afirmación sobre la oficialidad rusa de la época, descrita como una chusma borracha, incompetente y engreída. También les hemos visto en reñidos combates que costaron al Ejército napoleónico más de un serio revés y en los que incluso llegó a rozar el desastre. El ejército ruso era liderado por oficiales curtidos en campaña capaces de ejecutar maniobras complicadas y de sostener combates en gran inferioridad numérica, donde las fuerzas rusas mostraron un magnífico nivel. Estas gestas son incompatibles con una oficialidad incompetente y no pueden ser fruto de uno o dos generales afortunados. Se precisa una pirámide jerárquica, una maquinaria militar engrasada y apunto, constituida por un personal humano que sepa llevar a cabo las órdenes en cada uno de los niveles de mando, siendo al mismo tiempo capaz de imponerse a las terribles condiciones adversas del combate. Pero estaban irremediablemente lastrados por un sistema de mando muy rígido que dejaba poco o ningún resquicio a la iniciativa y a la flexibilidad táctica.

Por el contrario, hemos visto en los epígrafes V.2 y VI.2 que los franceses se beneficiaron de un sistema táctico más articulado (Cuerpo de Ejército- División- Brigada- Regimiento- Batallón) que el de sus enemigos (Columna- Regimiento- Batallón), lo que les proporcionó una mayor flexibilidad para adaptarse a las evoluciones de la situación, por lo que disponían de más reservas para emplear en el combate que sus enemigos, constreñidos por un sistema más hierático.

También hemos analizado en el epígrafe VII.4.2 como no fue posible que en la

mente de Napoleón hubiera de antemano un plan preconcebido desde el inicio de la campaña para realizar la maniobra de envolvimiento en Ulm. Bien al contrario, actuó empleando un procedimiento ya utilizado anteriormente, la estrategia de la posición central (ver epígrafe V.2.2), situándose entre las dos masas enemigas para batirlas por separado. Una vez ocupada dicha posición central, decidió acabar con las fuerzas austriacas que se concentraban alrededor de Ulm mientras destacaba fuerzas hacia el este para contener a cualquier contingente enemigo que pudiera aparecer.

Por otra parte hemos visto en el epígrafe VII.5.2 como fue imposible que Napoleón fuera capaz de prever con antelación donde se iba a desarrollar la batalla decisiva que, eso sí, buscó con anhelo forzado por la situación estratégica en la que el tiempo corría en su contra. Dado lo precario de dicha situación estratégica precisaba una batalla decisiva, pero no podía presionar a los aliados pues estos podían seguir su retirada hacia el este, lo que situaría a las fuerzas napoleónicas en una situación muy peligrosa con las fuerzas prusianas amenazando su flanco norte y retaguardia.

Así pues, forzó al enemigo a actuar mediante un estudiado plan en el que se mostraba deliberadamente poco dispuesto al combate, esperando que los aliados cometieran el error que le permitiera asestar el golpe decisivo. Esa oportunidad se la proporcionó el ejército austro-ruso cuando, tras pasar a la ofensiva el día 28 de noviembre, llegó a las inmediaciones del pueblo de Austerlitz el día 30, tras perder dicho día en un desplazamiento transversal hacia el sur. Este día proporcionó a Napoleón 24 horas para concentrar sus dispersas fuerzas. Así pues, no pudo ser hasta el mismo día 30 y no antes, cuando decidió dar la batalla en el lugar en el que esta se desarrolló y fue precisamente el posicionamiento de las fuerzas aliadas el que le proporcionó la oportunidad que buscaba. Aún así, tuvo que simular una retirada hacia el este, dejando las alturas de la meseta del Pratzen (terreno vital para el control de la

batalla) para que el enemigo las ocupara e ideara la maniobra de envolvimiento por el sur, sobre un terreno difícil y de relativa fácil defensa.

A su vez, hemos demostrado en el epígrafe VII.5.4 que la maniobra empleada durante la batalla de Austerlitz no fue concebida con antelación, ni siquiera la noche antes, sino que fue fruto de la evolución de la misma. En ella Napoleón, maestro de la oportunidad, supo aprovecharse de los errores adversarios, cambiando de manera radical el plan previsto en las “Dispositions”, para sacar el máximo partido de la situación, contrariamente a lo sostenido por la gran mayoría de la historiografía pasada y contemporánea.

Incluso cuando la batalla comenzó, su plan seguía siendo envolver el ala norte aliada, como demuestra la situación del Mariscal Soult al norte del Pratzen alrededor de las 10 de la mañana (ver epígrafe VII.5.5.3). Este plan fue modificado sobre la marcha alrededor de las 11.30 horas cuando Napoleón fue consciente de la situación y decidió aprovecharla ordenando a Soult un cambio de frente con su izquierda adelantada, cuando dueño del Pratzen y tras haber rechazado a la Guardia Imperial rusa, decidió dar el golpe final envolviendo el ala izquierda aliada (ver epígrafe VII.5.5.5).

También hemos visto en el epígrafe VII.5.5.6 que lo asumido por el anecdotario histórico francés como “el terrible final”, no fue más que un acto más del combate y de ninguna manera el más sangriento. Esto nos hace pensar que las cifras oficiales sobre las bajas francesas pueden estar rebajadas sustancialmente. Así nos lo indica lo reñido de todos y cada uno de los combates sostenidos durante la jornada y la carencia de voluntad francesa para iniciar la persecución de un enemigo que en teoría, se encontraba postrado.

Hemos estudiado a fondo las posibles bajas en ambos bandos y hemos descubierto algo que a priori no esperábamos (ver tabla VII.61). Las bajas de ambos



bandos son bastante más abultadas de lo que los informes oficiales dejaron ver y mayores de lo que los estudios clásicos y más recientes sostienen. Además, hemos dejado un dato que pudiera ser merecedor de un análisis posterior. La afirmación que hizo Bernadotte sobre un número mayor de bajas francesas que pasarían a ser de 12.000 hombres. Dato este último que no hemos podido confirmar con las informaciones de que disponemos.

Hemos descartado definitivamente la visión tradicional que explica la victoria de Austerlitz como el resultado de una preparación genial de Napoleón que decidió con antelación el lugar y la manera de ejecutarla. La maniobra prevista en las “Dispositions” tiene poco que ver con la que se ejecutó en la batalla. Incluso hemos visto que durante la misma hubo momentos en los que la balanza de la victoria se inclinó peligrosamente a favor de los aliados.

Pero la superioridad de los aliados en el Pratzen se empleó de manera descoordinada, dada la falta de un jefe supremo capaz de lanzar toda esa masa al mismo tiempo al ataque. Esta es sin duda la gran diferencia entre ambos contendientes, porque, si bien el plan de Weyrother era defectuoso, el ejército aliado hubiera podido evitar la catástrofe de haber habido un solo mando. Mando único aliado que la presencia de Alejandro impidió, pero sin que a su vez el Zar lo ejerciera.

Así pues, la derrota aliada se produjo por una conjunción de factores: la estratagema urdida por Napoleón y que llevó a los aliados al convencimiento de que estaba medio derrotado, el espíritu excesivamente escolástico de Weyrother reflejado en su plan para la batalla, el engrimiento de Alejandro que provocó la neutralización de Kutusov y sobre todo la falta de un mando aliado efectivo.

\* \* \* \* \*

En el campo de lo económico podemos afirmar que, si bien el legado del Directorio fue pobre en general, la obra fiscal de las Asambleas de la Revolución había sido considerable. El Consulado se dedicó a la mejora del sistema financiero existente estableciendo un sistema fiscal nuevo. Aunque conviene recalcar que las ideas económicas de Napoleón se han descrito como formas toscas de “neomercantilismo”. No comprendía los mecanismos de los mercados internacionales, de la banca ni de la financiación crediticia. Además adolecía de una desconfianza irracional hacia los comerciantes y el comercio, y tenía verdadero pánico a recurrir al empréstito, lo que contribuyó a agravar su capacidad de enfrentarse a sus problemas financieros con éxito.

El citado sistema fiscal se aplicó sobre estados aliados así como sobre la economía francesa. Esta última se caracterizaba porque el sector predominante seguía siendo la agricultura y dentro de esta el sector cerealista que, sin avances sustanciales, se caracterizaba por la yuxtaposición de una economía rural de tipo antiguo, todavía apenas modificada, con una economía portuaria asfixiada y con una economía industrial en la que los sectores punta no eran todavía sectores capaces de arrastrar el conjunto de la producción, ya que el avance técnico fue escaso.

Consideramos demostrado que la razón última, más importante y el verdadero detonante del conflicto para la ruptura de la paz de Amiens fue económica. La Tercera Coalición fue producto posterior de este conflicto económico. Esta coalición, si bien financiada por Gran Bretaña, como hemos mencionado fue instigada y decidida fundamentalmente por el Zar Alejandro.

Tras la ruptura de la paz de Amiens en 1804, en vísperas de un conflicto armado contra una nueva coalición de potencias europeas, Napoleón no disponía de los medios financieros necesarios para aplicar su estrategia. Esta situación obligó a una adaptación urgente para poder financiar las necesidades militares, para lo que se

recurrió a la creación de un cuerpo de funcionarios para asegurar la recaudación, a financiaciones extraordinarias y a una reforma del sistema de recaudación fiscal. Dicho sistema fue dotado de un cuerpo de funcionarios junto con nuevos impuestos indirectos y modificaciones sustanciales en los directos. Las contribuciones indirectas acabaron por acudir a las fórmulas impositivas del Antiguo Régimen (tabaco, alcohol y sal) que, aunque con modificaciones, llegaron a ser superiores a los ingresos obtenidos por los impuestos directos.

Para maquillar el desequilibrio presupuestario los presupuestos se vieron obligados a ser obra de diversas leyes, la cuales concernían a varios presupuestos anuales: lo remanente de presupuestos antiguos, el presupuesto del año en curso y una estimación de los futuros. Esto se debía a que la presentación de los presupuestos al público era una operación de pura propaganda destinada a mantener el pulso de la Bolsa y a impresionar a sus adversarios.

Pero a pesar de todo el esfuerzo recaudatorio sobre el territorio francés y depredador sobre los países ocupados y aliados o “protegidos”, los gastos siempre fueron muy superiores a los ingresos y además aumentaron cada año. La economía siempre fue deficitaria, tensión que se refleja en los artificios a los que se recurrió para maquillar los presupuestos anuales. Además, la aversión a recurrir a la financiación de la deuda lastró de manera muy importante las posibilidades económicas imperiales.

Francia, gracias a su economía y sistema fiscal, hubiera podido financiarse sin problemas en tiempos de paz, pero si bien las contribuciones impuestas al enemigo vencido permitieron ocultar durante un tiempo las insuficiencias presupuestarias, incluso esta solución fue insuficiente con la acumulación de conflictos. El sistema de obtención de ingresos puesto en marcha por Napoleón nunca fue suficiente para sostener el esfuerzo bélico que sus ambiciones deseaban. Así pues “*La guerra nunca*

*pagó la guerra*”. Esto provocó un efecto pernicioso sobre el sistema impositivo, ya que las reformas tributarias que se realizaron se debieron a la necesidad de obtener mayores ingresos para alimentar la maquinaria bélica puesta en marcha.

Un sistema así de frágil se desmoronaría en cuanto la situación política se tuviera que enfrentar a serias dificultades. Cuando las victorias militares se tornaron en derrotas los recursos de los países ocupados disminuyeron drásticamente, la dificultad de imponer contribuciones en el interior aumentaron. La deuda se disparó y el sistema se vino abajo junto con la aventura napoleónica.

La guerra no sólo nunca pagó la guerra, sino que además supuso una pesada carga sobre el estado napoleónico.

La victoria fulgurante de la campaña de 1805 animó a Napoleón a las campañas de 1806 y 1807, que coronadas con victorias aplastantes a su vez, llevaron a la extensión de las conquistas y la formación del Gran Imperio, lo que cambió bruscamente la aplicación del proteccionismo. Un año más tarde de las derrotas de austríacos, rusos y prusianos en 1805, Napoleón formuló su política de derrotar a los británicos por medios indirectos a través de un bloqueo desde el continente en un intento de “conquistar el mar a través del dominio de la tierra”. A partir del invierno de 1806-1807, todo el proceso de la construcción imperial napoleónica asumió un significado económico nuevo. El Bloqueo perdía el carácter proteccionista y defensivo para convertirse en un instrumento de ataque y conquista económica.

Esta serie de éxitos militares sin precedentes le hicieron creer que podría imponer sus condiciones leoninas a sus adversarios vencidos. Las victorias militares hicieron posible la política económica del Bloqueo, el cual provoca el retorno inevitable al proteccionismo, extendiendo la guerra económica a una gran parte de Europa, que se convierte en una especie de “mercado común de sentido único”, en el seno del cual los

tratados de comercio impuestos o las decisiones unilaterales organizan los intercambios sólo en función de los intereses de Francia.

Desde el decreto de Berlín de 1806 la política económica de Napoleón se caracterizó por la contradicción interna que exigía todo a Europa sin ofrecerle apenas nada en compensación. Dicha política acabó con las posibilidades del Bloqueo y del Sistema Continental por su implacable autoritarismo. Si hubiese ofrecido a los Estados subordinados y aliados una verdadera reciprocidad de comercio, auténtico incentivo para reducir sustancialmente sus ligaduras con Gran Bretaña, cabe preguntarse cual hubiera sido el resultado final.

El proceso que llevó al Bloqueo Continental y su parejo Sistema Continental, comenzó mucho antes de la proclamación oficial del decreto de Berlín de 21 de noviembre de 1807 y fue producto de una escalada bilateral franco-británica de claros intereses económicos más que geoestratégicos. En cualquier caso, el bloqueo falló en sus objetivos, ya que la habilidad británica para financiar coaliciones contra Francia no se vio reducida sustancialmente. Pero dicho Bloqueo no hubiera podido ser concebido sin las aplastantes victorias militares napoleónicas entre 1805 y 1807, que comenzaron precisamente con la victoria de Austerlitz.

El hundimiento del gran comercio marítimo por una parte, junto con la nueva pujanza del sector algodonero por otra, suponen modificaciones en la geografía industrial de Francia durante los primeros años del siglo XIX.

Efectivamente, el doble embargo franco-británico tuvo como consecuencia el declive de la fachada atlántica donde radicaba el sector más dinámico de la economía francesa, el comercio marítimo, que se asfixió progresivamente. Tal y como hemos demostrado en el epígrafe III.3, esto provocó un desplazamiento económico hacia los

territorios a caballo del Rin<sup>508</sup>. El Rin se convertiría en el eje económico del continente gracias a la acumulación de capitales ganados por los comerciantes de las grandes ciudades renanas gracias al comercio y el contrabando<sup>509</sup>.

La dominación napoleónica jugó un papel importante en el desarrollo industrial de los países de la rivera del Rin, dejando instituciones tales como cámaras de comercio y consejos de prohombres. Esto le dotaría de un potencial financiero que jugaría un papel fundamental durante su prodigioso despegue de la Revolución Industrial<sup>510</sup>, permitiéndoles inversiones ulteriores en la industria que la convertirán en una zona estratégica, otorgándoles una preponderancia económica definitiva que contribuyeron a despegue industrial durante el siglo XIX

Se sentaron así las bases para los enfrentamientos bélicos entre Prusia/Alemania y Francia por el dominio de dichos territorios durante los siguientes 150 años, que no acabarán hasta el desenlace de la II Guerra Mundial.

Hoy sabemos que la dinámica de depositar su confianza en la victoria militar a la larga acabó por llevarle a la derrota y como consecuencia de la falta de victorias, a la escasez de recursos que agotaría las arcas del Estado.

Al final de las guerras Napoleónicas la superioridad de Gran Bretaña como poder comercial, industrial y financiero internacional era mayor de lo que había sido en 1793 y lo sería durante mucho tiempo.

Así pues, tal y como sosteníamos en el epígrafe I.1 las hipótesis que queríamos probar se han confirmado. Por un lado Napoleón, preocupado y pendiente de todos los

---

<sup>508</sup> DUFRAISSE, Roger: L'industrialisation de la rive gauche du Rhin.

DUFRAISSE, Roger: Politique douanière française, blocus et système continental en Allemagne.

ELLIS, Geoffrey: Napoleón.(capítulo "El bloqueo continental")

<sup>509</sup> DUFRAISSE, Roger "L'industrialisation de la rive gauche du Rhin", pag 28.

<sup>510</sup> BERGERON, Louis: L'épisode napoléonienne.

aspectos (económico, político, administrativo, militar, judicial, etc) no añadió nuevos elementos revolucionarios, sino que, manejando con gran habilidad sus posibilidades y las oportunidades que se le presentaron fue capaz de gestionar la información de la que disponía con gran habilidad, lo que le proporcionó resultados excelentes en todos los campos, si bien, su pobre preparación económica le acabó lastrando gravemente.

Por otro lado, en el campo puramente militar, todo lo dicho anteriormente se traduce en que una batalla que Napoleón no quería dilatar por la situación militar, política, estratégica y económica se vio forzado a provocarla utilizando para ello cuantos medios se encontraban a su alcance, gestionando de manera maestra la información y haciendo llegar esta distorsionada al enemigo.

La batalla finalmente no tuvo un planeamiento adecuado, pero en función del desarrollo de los acontecimientos, el “rastreador de oportunidades” gracias al magnífico espíritu y doctrina del que estaban dotadas sus tropas, supo aprovechar la oportunidad que el enemigo le brindó y actuar en el lugar preciso y el momento exacto para obligar a que los acontecimientos se plegaran a su voluntad, cambiando para ello el plan previo de manera radical. La gran lección que obtenemos es que fue la rigidez doctrinal y táctica de los aliados la que causó su desastre y que Napoleón supo jugar la gran baza del efecto psicológico en su favor.

Hemos demostrado por tanto que los tópicos asumidos sobre esta campaña (la incompetencia de la oficialidad austríaca y rusa, el planeamiento casi adivinatorio de Napoleón, el denominado “terrible final”) deben ser desechados. Mi esperanza es que este trabajo haya servido para aportar luz sobre un acontecimiento histórico de primera magnitud y contribuir desde la consideración de aspectos quizá descuidados en el pasado a esa nueva visión de hechos juzgados de una manera parcial.

## **ANEXOS**

- i. El calendario revolucionario
- ii. Paso de columna a línea (Guibert: Essai générale de tactique)
- iii. Paso de columna a línea comparando el método antiguo con el propuesto por el autor (Guibert: Essai générale de tactique)
- iv. Breve biografía de los mariscales de Napoleón
- v. Breve biografía de los generales del Imperio Austro-Húngaro
- vi. Breve biografía de los generales del ejército ruso
- vii. Ordenes de batalla de ambos ejércitos el 2 de diciembre
- viii. Dispositions générales pour la journée du 11
- ix. XXX<sup>eme</sup> Bulletin de la Grande Armée
- x. Tratado de creación de la Confederación de los Estados del Rin



## **i.- EL CALENDARIO REVOLUCIONARIO**

El “**calendario republicano**” nació por decreto de 5 de octubre de 1793 y fue adoptado por la Convención Nacional controlada por los jacobinos el 24 de octubre de 1793. Se fijó su inicio el 22 de septiembre de 1792, coincidiendo con la proclamación de la República en el *Jeu de Paume*. De ese modo, el calendario comenzó un año antes de ser finalmente adoptado.

Se empleó entre 1792 y 1806 e intentaba adaptar el calendario al sistema decimal y eliminar del mismo las referencias religiosas. El año comenzaba el 22 de diciembre, coincidiendo con el equinoccio de otoño.

Fue diseñado por el matemático Gilbert Romme con la ayuda de los astrónomos Lalande, Delambre y Laplace y el poeta Fabre d'Églantine dio nombre a los meses y los días.

Fue de aplicación civil en Francia y sus colonias americanas y africanas hasta que Napoleón abolió su uso oficial el 1 de enero de 1806 (de hecho la medianoche del 10 de nivoso del año XIV, es decir, el 31 de diciembre de 1805, poco más de 12 años después de su introducción). El calendario fue abolido por varias razones: porque la Iglesia Católica se opuso fuertemente a él por ser un intento de quitar toda influencia cristiana del calendario, por tener una semana laboral de diez días dejaba menos descanso a los trabajadores (un día de cada diez en lugar de un día de cada siete), porque el equinoccio era una fecha móvil para empezar el año (fuente de confusión para casi todos) y porque era incompatible con los ritmos seculares de las ferias y los mercados agrícolas.

Se volvió a implantar brevemente tras el derrocamiento de Napoleón y fue usado también por la efímera Comuna de París.

En el calendario republicano, los años siempre empezaban en el equinoccio de otoño y tenían 12 meses de 30 días cada uno. Los meses se dividían en tres décadas de 10 días (desaparecieron las semanas). No coincidían exactamente con los meses del calendario Gregoriano, al empezar siempre la cuenta de los meses con el inicio astronómico de las Estaciones, tal y como se hace también con el zodiaco griego. Los nombres de los meses adoptaban denominaciones de fenómenos naturales y de la agricultura:

#### Otoño

*Vèndimiare* (del latín *vindemia* 'vendimia'), vendimiario, a partir del 22, 23 ó 24 de septiembre

*Brumaire* (del francés *brume* 'bruma'), brumario, a partir del 22, 23 ó 24 de octubre

*Frimaire* (del francés *frimas* 'escarcha'), frimario, a partir del 21, 22 ó 23 de noviembre

#### Invierno

*Nivôse* (del latín *nivosus* 'nevado'), nivoso, a partir del 21, 22 ó 23 de diciembre

*Pluviôse* (del latín *pluviosus* 'lluvioso'), pluvioso, a partir del 20, 21 ó 22 de enero

*Ventôse* (del latín *ventosus* 'ventoso'), ventoso, a partir del 19, 20 ó 21 de febrero

#### Primavera

*Germinal* (del latín *germen* 'semilla'), germinal, a partir del 20 ó 21 de marzo

*Floréal* (del latín *flos* 'flor'), floreal, a partir del 20 ó 21 de abril

*Prairial* (del francés *prairie* 'pradera'), pradeal, a partir del 20 ó 21 de mayo

#### Verano

*Messidor* (del latín *messis* 'cosecha'), mesidor, a partir del 19 ó 20 de junio

*Thermidor* (del griego *thermos* 'calor'), termidor, a partir del 19 ó 20 de julio

*Fructidor* (del latín *fructus* 'fruta'), fructidor, a partir del 18 ó 19 de agosto.

La mayoría de los nombres de meses eran neologismos derivados de palabras similares en francés, latín o griego. Las terminaciones de los nombres están agrupadas según la estación.

Cada uno de los diez días de las décadas se llamaba sencillamente: *primidi*, *duodi*, *tridi*, *quartidi*, *quintidi*, *sextidi*, *septidi*, *octidi*, *nonidi*, *décadi*.

Los cinco días (seis en años bisiestos) que hacen falta para completar el año se empleaban como fiestas nacionales al final de cada año. Al principio estos días fueron conocidos como *les Sans-Culottides*, pero después del año III (1795) fueron conocidos como *les jours complémentaires* o días complementarios:

- 'Fiesta de la Virtud', el 17 ó 18 de septiembre
- 'Fiesta del Talento', el 18 ó 19 de septiembre
- 'Fiesta del Trabajo', el 19 ó 20 de septiembre
- 'Fiesta de la Opinión', el 20 ó 21 de septiembre
- 'Fiesta de las Recompensas', el 21 ó 22 de septiembre
- 'Fiesta de la Revolución', el 22 ó 23 de septiembre (en años bisiestos).

Los años bisiestos en el calendario republicano fueron un punto muy polémico, debido a los requerimientos de comenzar el año en el equinoccio otoñal así como de añadir un día cada cuatro años (como en el calendario Gregoriano). Aunque los años III, VII y XI fueron considerados años bisiestos, y los años XV y XX también se planificaron como tales, nunca se desarrolló un algoritmo para determinar los años bisiestos después del año XX, debido a la abolición del calendario.

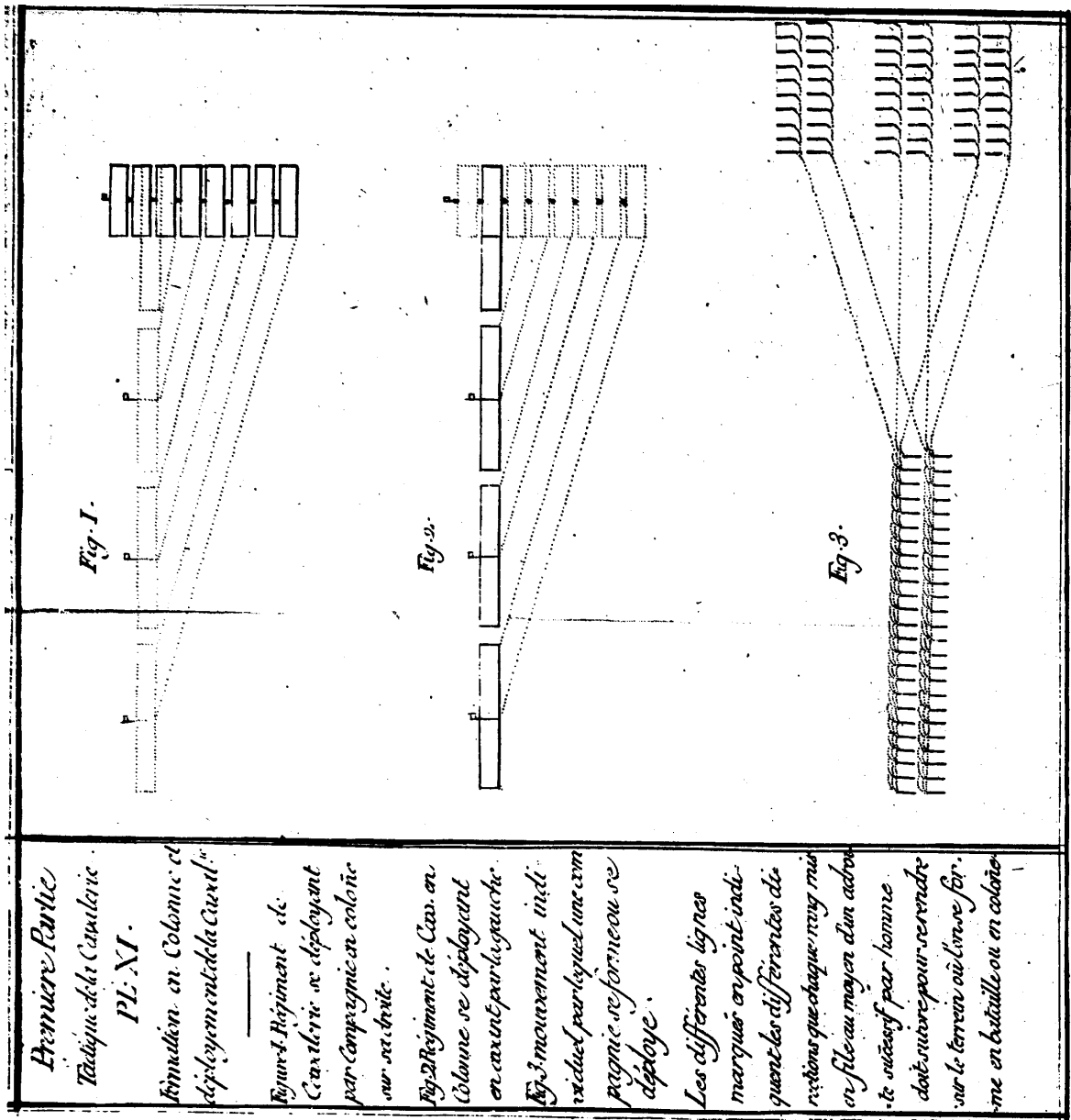
En el intento de eliminar todas las influencias religiosas del calendario para hacerlo "universal", los nombres descriptivos para los meses eran ser enormemente

imprecisos en otras partes del mundo, como el de un Thermidor invernal en el hemisferio sur.

Existen varias tablas de conversión y programas para su conversión al calendario Gregoriano. Algunos entusiastas en Francia siguen empleando el calendario, más por nostalgia histórica que por su funcionalidad.

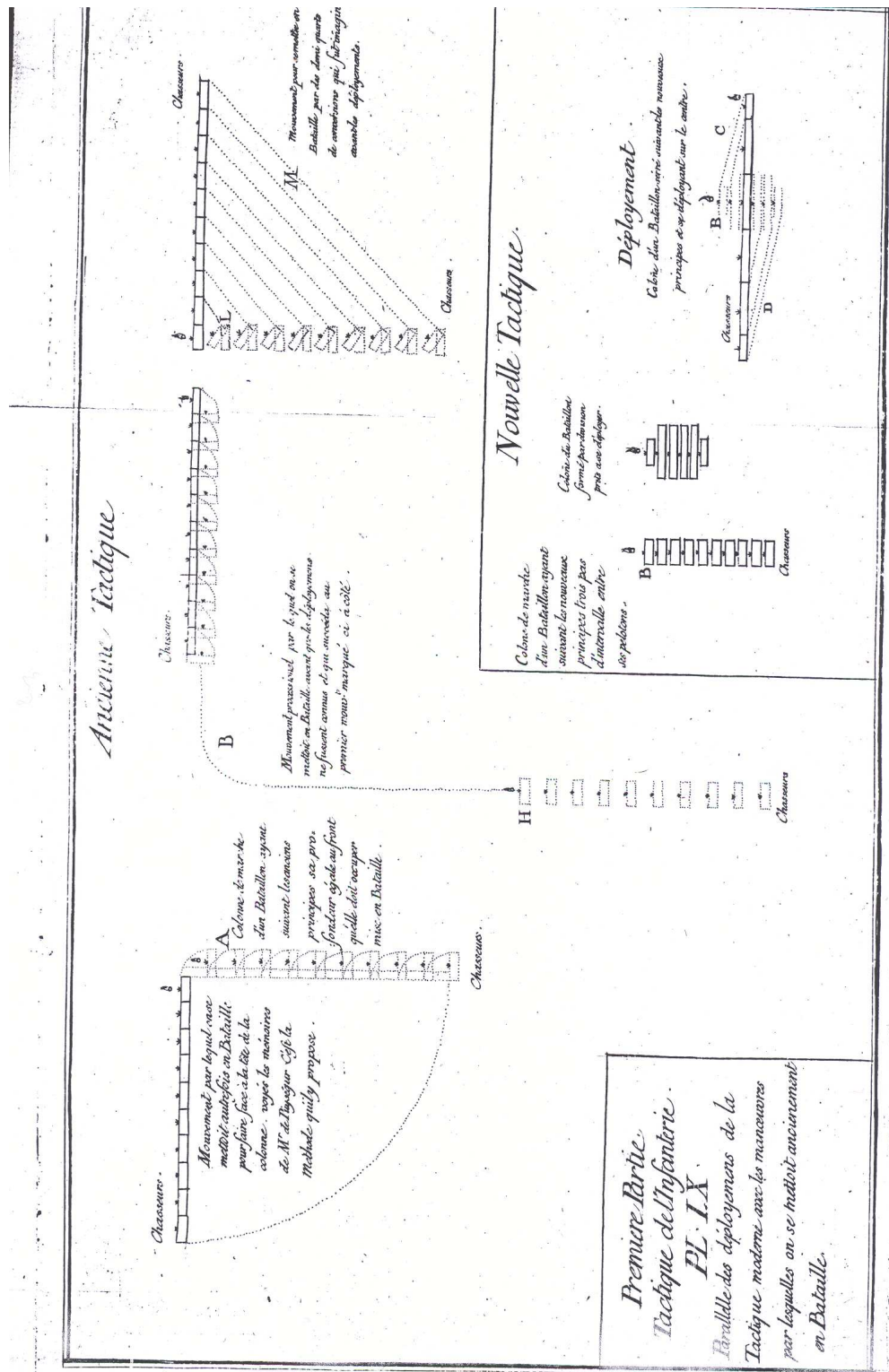
Los textos legales que fueron adoptados mientras el calendario republicano era oficial siguen en vigor en Francia y han mantenido las fechas originales.

ii.- PASO DE COLUMNA A LÍNEA (ESSAI GÉNÉRALE DE TACTIQUE)



Paso de Columna a Línea (Guibert, Essai Général de Tactique)

### iii.- PASO DE COLUMNA A LÍNEA COMPARANDO EL MÉTODO ANTIGUO CON EL PROPUESTO POR EL AUTOR (ESSAI GÉNÉRALE DE TACTIQUE)



Paso de Columna a Línea comparando el método antiguo con el propuesto por el autor (Guibert, Essai Général de Tactique)

#### **iv.- BREVE BIOGRAFÍA DE LOS MARISCALES DE NAPOLEÓN**

Estudiaremos someramente los historiales de aquellos que estuvieron al frente de los Cuerpos de Ejército durante la campaña de Austerlitz, limitando nuestro estudio hasta el momento de dicha campaña.

Comenzaremos por el comandante del I<sup>er</sup> Cuerpo en la campaña de Austerlitz. Mariscal Jean Baptiste Jules Bernadotte (1763-1844). Hijo de un abogado se alistó al Ejército en 1780, ascendiendo a sargento mayor en 1788 y a teniente en 1791. Una combinación de talento y fervor republicano (lo que no le impidió crear una línea dinástica en Dinamarca) le llevó a la graduación de general de división en octubre de 1794, distinguiéndose al mando de su unidad en el Ejército de Alemania durante la campaña de 1795-6. Se casó con una cuñada de José Bonaparte y fue nombrado embajador en Viena. Posteriormente fue nombrado Ministro de la Guerra y aunque se negó a prestar su ayuda a Bonaparte en el golpe de estado de Brumario, ascendió a mariscal en 1804.

General de División Auguste Frédéric Louis Viess de Marmont (1774 – 1852). Perteneciente a la baja nobleza, acudió a la Academia de Artillería de Châlons en 1792, coincidiendo con Bonaparte durante la defensa de Tolón, donde se hicieron amigos (durante el asedio el capitán Bonaparte conoció al entonces sargento Junot, posterior Mariscal de Imperio). Sirvió como ayudante de campo de Bonaparte en Italia, ascendiendo a general tras arrebatarse una bandera a los Caballeros de S. Juan en Malta. Ayudó a Napoleón en el golpe de estado de Brumario, estuvo al mando de la artillería en Marengo contribuyendo en buena medida a la victoria. Ascendió a general de división en 1800. Como Inspector de Artillería contribuyó a reformar el Arma. Durante la campaña de Austerlitz estuvo al mando del II<sup>o</sup> Cuerpo (luego el I<sup>er</sup> Cuerpo).

**Mariscal Louis Nicolas Davout** (1770 – 1823). Perteneciente a una familia noble de tradición militar, comenzó como teniente en el regimiento de caballería de su padre, pero sus ideas revolucionarias le obligaron a dimitir. Volvió al servicio en 1791 como teniente coronel de un batallón de voluntarios, alcanzando el generalato en 1793, distinguiéndose en el Rin y Egipto, ascendiendo a general de división en 1800 y a mariscal en 1804. Su estricto concepto de la disciplina, el orden y la instrucción, así como su constante preocupación por el bienestar de sus hombres le granjearon el sobrenombre de “mariscal de hierro”. Fue sin duda alguna el mejor de los Mariscales del Imperio, no siendo jamás derrotado. En la Campaña de Austerlitz se hizo cargo del III<sup>er</sup> Cuerpo de Ejército.

**Mariscal Jean de Dieu Soult** (1769 – 1851). Hijo de un notario, se alistó como soldado en 1785, ascendió a oficial en 1792 y dieciocho meses después a general de brigada. Sirvió a las órdenes de Massena en Suiza con gran distinción, siendo capturado en 1800 durante el sitio de Génova. Su fama era tal que a pesar de no haber coincidido jamás con Bonaparte, fue nombrado Coronel-General de la infantería ligera de la Guardia Consular en 1802, por recomendación de Massena y Murat. Considerado por el propio Napoleón como “el mejor táctico de Europa”, ascendió a Mariscal del Imperio en 1804, detentando el mando del IV<sup>o</sup> Cuerpo en la campaña de 1805. Era uno de los mejores mariscales de Napoleón.

**Mariscal Jean Lannes** (1769 – 1809). Hijo de un granjero, su preparación era muy escasa, lo que no impidió que fuera ascendido a oficial poco después de alistarse como soldado en 1792. Su talento y valor no escaparon a Napoleón durante las campañas de Italia (en la batalla de Arcola fue herido tres veces) convirtiéndose, según palabras del propio Napoleón, en su mejor amigo, siendo ascendido a general en 1796 y a general de división en 1799, tras ser herido gravemente en Acre. Ayudó a Napoleón



en el golpe de estado de Brumario. En 1800, mandando la vanguardia del Ejército de Reserva, ganó la batalla de Montebello, jugando posteriormente un papel fundamental en la batalla de Marengo. Nombrado embajador en Lisboa, no tuvo mucho éxito en dicho papel diplomático. Ascendido a mariscal en 1804 y estuvo a cargo del Vº Cuerpo en la campaña de Austerlitz.

**Mariscal Michel Ney** (1769 -1815). Hijo de un hojalatero, se alistó como húsar en 1787, ascendiendo a oficial en 1792, ganándose una sólida reputación como oficial valeroso y resolutivo. Tras servir en varias campañas con distinción, siendo herido varias veces, alcanzó el grado de general de división en 1799. Conocido como el “bravo entre los bravos” (sobrenombre que se ganó sobradamente tras la retirada de Rusia), siempre demostró gran coraje pero no mucha habilidad táctica. Ascendió a Mariscal de Francia en 1804, siendo puesto al mando del VIº Cuerpo durante la campaña de 1805.

**Mariscal Jean Pierre François Augerau** (1757- 1816). Hijo de un frutero de Paris, se alistó como soldado en 1774. Tuvo que abandonar el Ejército tras matar a un oficial en un duelo (tenía una verdadera reputación como espadachín y duelista), sirviendo en los ejércitos ruso y prusiano, del que desertó para volver a alistarse en el francés aprovechando una amnistía. Ascendido a oficial en 1792 y a general en 1793, fue uno de los principales subordinados de Bonaparte en las campañas de Italia, destacando en la batalla de Castiglione. Se ganó una merecida fama como saqueador, aunque sus subordinados siempre dijeron que era también muy generoso. Hábil táctico, en 1805 estuvo al mando del VIIº Cuerpo.

**Mariscal Joachim Murat** (1767-1815). Hijo de un tabernero, renunció a su carrera religiosa alistándose en la caballería en 1787. Ascendió a oficial en 1792, proporcionando seguridad a la unidad de artillería que al mando de Bonaparte intervino

para solventar los tumultos del 13 Vendimiario, donde comenzó su mutua asociación, comenzando como ayudante de campo. Se distinguió constantemente en acción, ascendiendo a general de división en la batalla de Aboukir. Cooperó en el golpe de estado de Brumario. Estuvo al mando de la caballería en Marengo, donde se distinguió. Dotado de un gran coraje y poca inteligencia, fue uno de los mejores jefes de caballería del momento, ascendió a Mariscal de Francia en 1804, liderando la Reserva de Caballería durante la campaña de Austerlitz.

**Mariscal Jean Baptiste Bessieres** (1768-1813). Hijo de un cirujano, su carrera como tal se acabó cuando a la llegada de la Revolución fue nombrado capitán de la Guardia Nacional local, acabando como soldado raso en la Guardia Real en 1792, ascendiendo a oficial en 1793. En las campañas de Italia se reencontró con su amigo de la infancia Murat, entrando así en el círculo de Napoleón, siendo nombrado comandante de sus Guías (una especie de guardia personal), distinguiéndose durante las campañas de Italia y Egipto. Participó en el golpe de estado de Brumario. Al mando de la caballería de la Guardia se distinguió en Marengo, ascendiendo a general en 1800 y a general de división en 1802, a pesar de no haber estado al frente de una gran formación en ninguna campaña. Hombre de probada honestidad y valor, en 1804 fue nombrado Mariscal del Imperio, siendo nombrado Coronel-General de la caballería de la Guardia Imperial, al frente de la cual participó en la campaña de 1805.

**Mariscal Louis Alexandre Berthier** (1753 – 1815). Nacido en Versalles, comenzó su carrera como oficial de ingenieros (siguiendo los pasos de su padre), pero muy pronto comenzó a desempeñar labores de oficial de estado mayor bajo las órdenes de Rochambeau en la guerra de independencia americana. Durante la Revolución Francesa estuvo un tiempo en la Guardia Nacional de Versalles, tras de lo cual volvió a servir en el estado mayor de Rochambeau, Lafayette y Luckner. Cesado temporalmente

por su pasado realista, fue repuesto en el servicio y enviado como Jefe de Estado Mayor de Bonaparte en Italia, que diría de Berthier “un hombre sin igual como Jefe de Estado Mayor, pero incapaz de mandar quinientos hombres”. Su habilidad para poner las instrucciones de su superior en la forma de órdenes prácticas, su capacidad de trabajar sin descanso y para controlar y dirigir el estado mayor a medida que los ejércitos napoleónicos aumentaban de tamaño por encima de cualquier proporción conocida, le granjearon el respeto y confianza de Napoleón, convirtiéndose en su mano derecha. Desempeñó el cargo de Ministro de la Guerra entre 1800 y 1809. En el entorno del Emperador se decía que Berthier temía ser físicamente atacado por Napoleón en uno de sus típicos accesos de rabia, lo que bloqueaba su iniciativa. En la campaña de Austerlitz fue el Jefe del Estado Mayor de “La Grande Armée”.

## v.- BREVE BIOGRAFÍA DE LOS GENERALES DEL EJÉRCITO IMPERIO AUSTRO-HÚNGARO

**Archiduque Carlos** (1771-1847). Tercer hijo del Emperador Leopoldo II y hermano de Francisco II, sufrió siempre de mala salud, siendo discípulo de Carl Von Lindenau (quien fue su asesor militar el resto de su carrera), un estratega forjado en el estilo militar de Federico el Grande. Desde el principio demostró sus grandes dotes militares. Cuando tomó el mando del Ejército del Bajo Rin en 1796, ejecutó una magnífica “estrategia de la posición central”<sup>511</sup> que le permitió derrotar en primer lugar a Jourdan en Amberg y Wurzburg, para posteriormente derrotar a Moreau en Emmendingen, forzando a los franceses a evacuar Alemania. Tras este éxito es destinado demasiado tarde al frente de Italia, por lo que no puede hacer nada par frenar a Bonaparte.

Las tensiones que surgieron entre él y su hermano el Emperador, le llevaron al teatro alemán donde de nuevo derrota a Jourdan en dos ocasiones. Derrota a Massena en junio de 1799, tras de lo cual cae enfermo. A su vuelta al servicio, apenas puede recoger los restos del Ejército tras la derrota de Hohenlinden. Como comandante del Ejército de Italia en 1805, vuelve a derrotar a Massena en la Segunda batalla de Caldiero, pero se ve obligado a retirarse al recibir las inesperadas noticias de la rendición de Mack en Ulm, tras de lo cual se dirige rápidamente con 80.000 efectivos hacia Viena, pero llega demasiado tarde para salvarla, retirándose hacia Hungría. Tras la derrota de Austerlitz y la firma del armisticio, se entregó a una amplia serie de reformas en las fuerzas armadas, que vieron su resultado con la primera derrota de Napoleón en la batalla de Aspern en 1809 y en la derrota-empate de Wagram, luchadas a las puertas de Viena. Fue sin duda uno de los grandes adversarios de Napoleón y unos de los mejores

---

<sup>511</sup> Estrategia atribuida a Napoleón y que permite desde una posición central batir a una parte del enemigo mientras se mantiene entretenida a la otra parte con una pequeña fuerza, para posteriormente revolve contra el resto del enemigo. De esta manera se puede derrotar separadamente a un enemigo superior en número, como veremos más adelante.

generales de su tiempo.

**Mariscal de Campo Freiherr Von Leiberach Kart Mack** (1752-1828) “el infortunado Mack”, sobrenombre con el que también se le conoce. Originario de una aldea protestante en Baviera, a la edad de 16 años se alistó en el 2º de Carabineros como furriel, alcanzando en cuatro años el grado de Suboficial mayor, ascendiendo a oficial en 1777. Tras varios años como ayudante y miembro de varios estados mayores fue ascendido a capitán en 1788 y posteriormente a comandante, siendo nombrado Ayudante de Campo del Emperador José II. Tras otros servicios en estados mayores fue ascendido a teniente coronel, participando en un asalto exitoso sobre Belgrado, por el que fue condecorado con la Orden de María Teresa y elevado al grado de noble. Tras superar problemas de salud, fue nombrado tutor del joven Archiduque Carlos.

Altamente estimado por sus aparentes capacidades en el arte militar, en 1791 es ascendido a coronel al mando del 2º de Carabineros, siendo posteriormente enviado como Jefe de Estado Mayor a las órdenes de Coburn en los Países Bajos en 1793, campaña en la que mostró especial valentía siendo promovido al empleo de General y posteriormente a Mariscal de Campo en 1798. A continuación fue enviado a reorganizar el Ejército napolitano durante la guerra de la Segunda Coalición, donde fue derrotado por los franceses. Tras dos años retirado, fue seleccionado por los ministros Colloredo y Cobenz para llevar a cabo una estrategia más agresiva que la propuesta por el Archiduque Carlos, siendo nombrado Jefe del Estado Mayor del Ejército en abril de 1804. Comenzó unas reformas radicales justo antes de una nueva conflagración con Francia, lo que provocó una gran confusión en las unidades. Al comenzar la guerra de la Tercera Coalición, Mack es nombrado Jefe de Estado Mayor del Ejército de Alemania, lanzándose en profundidad a través de Baviera, siendo rodeado y obligado a capitular en Ulm de una manera tal, que le supuso una corte marcial, tras la cual fue destituido y

encarcelado. De él dijo Nelson “No empleemos a Mack, yo le conocí en Nápoles, es un granuja y un cobarde”<sup>512</sup>.

**Mariscal de Campo Johannes Joseph Fürst zu Lichtenstein** (1760- 1836).

Comenzó como teniente en los Coraceros de Pappenheim a los 21 años, y rápidamente ascendió a comandante de Dragones en 1787, con los que se distinguió en varias ocasiones durante la guerra con los turcos (en una ocasión escaló al frente de sus hombres los muros de la fortaleza de Cetin, acción por la que recibió la Orden de María Teresa). Es considerado como uno de los más arrojados y diestros jefes de caballería del periodo napoleónico (en 24 ocasiones su caballo fue abatido mientras lo montaba). Siempre al frente de sus tropas dirigiéndolas con gran habilidad táctica y evitando sacrificarlas inútilmente, sus hombres le idolatraban<sup>513</sup>. En la batalla de Wüzburg fue el artífice de la maniobra de flanqueo y la carga consiguiente con la caballería pesada que desbarató el Ejército de Jourdan. En 1805 abandonó su cama de convaleciente, probando una vez más su capacidad como jefe de caballería en la batalla de Austerlitz al mando de la Quinta Columna Aliada. A pesar del desorden por el desastroso plan aliado, siguiendo su iniciativa llevó hacia delante su caballería para apoyar al General Bragation y cubrió con éxito la retirada aliada tras la derrota. Lideró las negociaciones que concluyeron con la paz de Pressburgo.

**Mariscal Bianchi Herzog Von Castelanza** (1768- 1855). De padres

lombardos, se graduó en la Academia de Ingenieros incorporándose al Ejército durante la guerra con Turquía en 1788. Se distinguió en la toma de Valenciennes y Landrecy en 1794, siendo posteriormente transferido en 1796 al Estado Mayor del Mariscal Wurmser. Tras distinguirse en varias acciones y servicios en los siguientes años, fue promovido al empleo de Coronel haciéndose cargo del Regimiento 45 de infantería. En

---

<sup>512</sup> HAYTHORNTHWAIT, Philip: Napoleonic source book, , pag 342.

<sup>513</sup> HOLLINS, David: Austrian commanders of the Napoleonic wars, pag 10.

1805 es destinado como Ayudante General del Archiduque Fernando, siendo el responsable de la fuga del mismo al frente de una división tras el cerco de Ulm.

**Mariscal Johan Siegmund Riesch** (1750- 1821). De origen suizo, pero criado en Sajonia, tras servir en el Ejército de dicho Electorado fue transferido con el empleo de teniente coronel al Ejército Imperial, participando en la guerra de sucesión bávara de 1778-9 y en la guerra con Turquía de 1788-9, tras de lo cual fue promovido al empleo de coronel. Alcanzó el empleo de general tras distinguirse en las guerras contra la Revolución, siendo promovido a dicho empleo en 1796. Estuvo al mando de la brigada de caballería pesada durante la batalla de Wüzburg, en la decisiva carga dirigida por Lichtenstein, acción que le valió la Orden de María Teresa. Comandante en Jefe del Cuerpo Central durante la campaña de Ulm en 1805, tras ser derrotado por Ney en Elchingen el 14 de octubre intentó en vano urgir a Mack para que efectuara una retirada que le hubiera salvado.

**Mariscal de Campo Heinrich Freiherr Von Schmitt** (1743- 1805). Hijo de militar, ingresó a la edad de 14 años en la Academia de Ingenieros. Tras tres años de preparación ingresó en el Regimiento de Infantería Pallavicini (Regimiento nº 15), participando en la Guerra de los Siete Años. Promovido al empleo de teniente fue transferido al recientemente creado Estado Mayor General en 1769, siendo promovido a capitán en 1778. Durante la guerra con Turquía de 1778 fue ascendido a comandante y teniente coronel por méritos de guerra. Durante las guerras de la Revolución Francesa participó como oficial de estado mayor en el Ejército de los Países Bajos, siendo de nuevo promovido por méritos de guerra al empleo de coronel en 1793. En 1796 fue nombrado Jefe de Estado Mayor del Ejército del Bajo Rin bajo el mando del Archiduque Carlos, siendo ascendido a general, y posteriormente a Mariscal de Campo en 1800, quedando como asesor personal de Carlos pero en condición de retirado. En

1805 fue llamado al servicio activo y nombrado Jefe de Estado Mayor de Kutusov, ideando el plan operacional para la batalla de Dürrstein, que resultó en el primer éxito parcial contra el nunca antes derrotado “Grande Armée”. Durante dicha batalla y liderando la tercera columna rusa que flanqueaba al enemigo, Schmitt resultó muerto.

**General Franz Freiherr Von Weyrother** (1754- 1806). Tras estudiar en la Academia de Ingenieros, se incorporó al Regimiento Lacy<sup>514</sup> como cadete. Tras distinguirse en la guerra con Turquía ascendió a capitán en 1789, tras de lo cual se incorporó al Estado Mayor de varios generales, donde demostró su gran capacidad táctica, sangre fría y coraje en el combate, llegando a liderar las cargas para capturar varios diques en noviembre de 1794 en Zahlbach. Por su participación en varios combates al frente de las tropas recibió una herida que casi resulta fatal durante la toma de Weissenau en 1795, acción por la que fue premiado con la Orden de Maria Teresa y promovido a teniente coronel. Por su estilo de planeamiento agresivo fue nombrado Jefe de Estado Mayor del Archiduque Juan durante la fase final de la campaña de Hohenlinden. Ascendido a Coronel, en 1805 fue destinado al cuartel general de Kutusov a petición de este último. Tras la muerte de Schmitt en Dürrstein, fue nombrado Jefe de Estado Mayor Aliado y fue él precisamente quien diseñó el nefasto plan de la batalla de Austerlitz, muriendo once semanas más tarde de la derrota.

**Mariscal Maximilian Freiherr Von Wimpffen** (1770- 1854). Nacido en Westfalia, se graduó en la academia militar de Wiener Neustadt en 1786, incorporándose al Regimiento de Infantería nº 9, siendo ascendido a teniente en 1789 por méritos de guerra, resultando herido en varias ocasiones. Como Ayudante de Campo del Mariscal Alvinczy fue herido y capturado cuando atacaba la ciudad de Neerwindeu en 1793 al frente de un batallón de granaderos. Transferido a Italia, sufre

---

<sup>514</sup> En el Ejército austriaco era muy común designar los regimientos por el nombre de su coronel al mando.



varias heridas de bayoneta en el combate de Valeggio en 1796, ascendiendo a capitán. Transferido al Tirol, sus construcciones defensivas contribuyeron de manera sustancial a la derrota de Massena en el asalto a Feldkirch en 1799, durante el cual fue gravemente herido por cuarta vez cuando encabezaba un contraataque al frente de un regimiento de húsares. Ascendido a comandante, renuncia a quedarse en Hungría y es herido por quinta vez en Mincio en 1800, sirviendo como Ayudante del Mariscal Bellegarde. Ascendido a Coronel en 1805, fue enviado al Cuartel General Aliado, bajo el mando de Lichtenstein. En dicho puesto insistió en vano, tanto a su jefe como a Weyrother (Jefe del Estado Mayor Aliado) para que retrasaran la batalla decisiva con Napoleón hasta que el Archiduque Carlos se les uniera con su ejército. Gravemente herido al frente de su columna en Austerlitz, fue condecorado con la Orden de María Teresa y nombrado Ayudante General del Archiduque Carlos en 1806.

**Mariscal Antón Freiherr Von Zach** (1747- 1826). Nacido en Hungría (Pest) ingresó como cadete de Ingenieros tras graduarse en la Escuela de Ingeniería en 1765. Destinado al Estado Mayor General se hizo famoso como matemático, destacando durante la guerra de Sucesión Bávara al mando de un cuerpo de pontoneros de su creación, tras lo cual enseñó fortificación y matemáticas en la academia militar “Wiener Neustadt”. Promovido a coronel en 1795, se incorpora al Estado Mayor de Beaulieu en 1796, participando en el sitio de Mantua. Se distingue en la campaña de Italia, siendo promovido a general en 1799, y nombrado Jefe de Estado Mayor con Suvarov y Melas, diseñando planes que alcanzan el éxito, estando a punto de derrotar a Bonaparte en Marengo, donde cayó prisionero e intercambiado posteriormente por Soult. En 1805 es nombrado Jefe de Estado Mayor del Archiduque Carlos, distinguiéndose en la victoria de la 2ª batalla de Caldiero, pero tras la capitulación de Mack en Ulm, se vio obligado a planear la retirada sobre Hungría.

## **vi.- BREVE BIOGRAFÍA DE LOS GENERALES DEL EJÉRCITO RUSO**

**Mikhail Illaroniovich Golenischev-Kutusov.** Nacido en 1745, hijo de un oficial de ingenieros, ingresó en la Academia de Artillería e Ingenieros a los 12 años de edad, donde se mostró trabajador e inteligente. A los 19 años recibió su bautismo de fuego contra los polacos y pocos años después contra los turcos, ganándose una sólida reputación por su valor bajo el fuego, además de resaltar por su excelente trabajo como oficial de Estado Mayor y como mando en campaña. Resultó gravemente herido en la cabeza en la campaña de Crimea y tras recuperarse milagrosamente sirvió a las órdenes del gran Suvorov, quien ejerció gran influencia en su forma de pensar. En 1787 vuelve a ser gravemente herido en la cabeza durante el sitio de Ochacov al frente de una unidad de Jägers, herida que le provocó la pérdida de la visión de un ojo. Tras recuperarse es ascendido al empleo de General y continua distinguiéndose en cuantas campañas interviene. En 1793 es nombrado embajador en Constantinopla, cargo que ejerce con gran éxito, siendo ascendido a Teniente General a su vuelta y enviado como embajador a Berlín, donde logra estrechar las relaciones entre Prusia y Rusia, durante el breve reinado de Pablo I. A la llegada al poder de Alejandro I, es nombrado Inspector de Infantería, pero tras un breve periodo es relevado de sus obligaciones y se retira a sus posesiones en Ucrania. La guerra de la Tercera Coalición obligan al Zar a contar con su ayuda (entonces con 60 años de edad) y dado su impresionante historial se le nombra Comandante en Jefe de las fuerzas rusas, a pesar de contar con la animadversión del engreído entorno de Alejandro, por su fama de mujeriego y bebedor.

**Teniente General Peter Ivanovich Bragation** (1765– 1812). Hijo de un coronel retirado, provenía de una familia de príncipes georgianos. Comenzó su servicio a los 17 años como sargento en un regimiento de mosqueteros en el Cáucaso. En 1794

era ya comandante de caballería y se distinguió en acción de tal manera que llamó la atención del famoso Suvorov (al que gustaba el agresivo estilo de combate del joven Bragation) en las campañas contra turcos y polacos. En 1799 asciende a general y participa en la campaña de Italia siempre con Suvorov, que apreciaba su habilidad táctica, distinguiéndose especialmente en las batallas de Trebia y Novy. Ese mismo año en Suiza, sus actuaciones salvaron al Ejército ruso. Durante la campaña de Austerlitz será ascendido a teniente general y recibirá la orden de S. Jorge de 2ª clase a propuesta de Kutusov por su extraordinaria defensa de la retaguardia en Dürnstein, en la que 6.000 rusos se enfrentaron a 30.000 franceses.

**Teniente General Meter Chritianovich (Ludwig) Wittgenstein** (1769–1843). Como muchos oficiales superiores rusos, era de origen extranjero, concretamente prusiano (su padre fue un general prusiano al servicio de Rusia). Su carrera militar se forjó en campañas contra turcos y polacos, donde se distinguió. Comenzó su carrera militar en la Guardia Imperial. Se distinguió en la batalla de Ostrolenka y especialmente en el asalto de Praga, tras de lo cual sirvió en el Cáucaso, tomando parte en la toma de Derbent, ascendiendo por méritos de guerra. En Austerlitz estuvo al mando de la vanguardia rusa.

**Teniente General Dimitry Sergeevich Doktorov** (1756 – 1816). Hijo de militar, tomó parte como joven oficial en la guerra con Suecia de 1788-90, distinguiéndose en el campo de batalla y siendo herido dos veces. Sus servicios fueron tan excelentes que al comienzo de las guerras napoleónicas era uno de los oficiales más populares del Ejército ruso, ascendiendo al empleo de teniente general. En la campaña de 1805 jugará un papel importante durante la retirada tras la capitulación de Ulm y durante la batalla de Austerlitz.

**Teniente General Alexander Federovich Langeron** (1763 – 1831). Nacido en Paris, a los 16 años se alistó como alférez en un regimiento de infantería, tomando parte en la guerra de independencia americana a las órdenes del Coronel Laval, participando en muchas batallas contra los británicos en Norteamérica y en Sudamérica. Con el estallido de la Revolución francesa emigró a Austria, afincándose finalmente en Rusia, con el grado de coronel al mando del 1er Regimiento de Granaderos Siberianos, participando en la campaña del Danubio. Tras distinguirse en dicha campaña asciende a general y participa e la guerra con Suecia al mando de una división, distinguiéndose de nuevo en campaña y recibiendo la Cruz de S. Jorge de 4ª clase. A continuación es enviado a la guerra contra Turquía a las órdenes de Suvorov participando en el asalto a Izmail. Tras finalizar dicho conflicto participa en la guerra contra la República Francesa, pero tras la derrota de la coalición regresa a Rusia. En la batalla de Austerlitz estará al mando de la 2ª columna a las órdenes de Buxhöden.

## vii.- ORDENES DE BATALLA DE AMBOS EJÉRCITOS EL 2 DE DICIEMBRE

Los órdenes de batalla mostrados aquí son los presentados por Oleg Sokolov en “Austerlitz: Napoleon, l’Europe et la Rusie” dado que es el único historiador que ha consultado fuentes rusas para obtener los efectivos de dicho país. Las cifras proporcionadas para los contingentes napoleónico y austriaco varían ligeramente entre los historiadores, pero todas rondan los números proporcionados por Sokolov, quien además es el último historiador que las ha investigado, por lo que se considera que son las más exactas.

Comandante en Jefe: Napoleón I

<b>Casa del Emperador</b>			
Gral de División Duroc, Gran Mariscal de Palacio			
Gral de Brigada Maçon, Gobernador de Palacio			
Gral de División Caulincourt, Gran Chanbelán			
Ayudantes de Campo del Emperador: Generales de División Junot, Cafarelli (destacado para mandar la 3ª División del IIIer Cuerpo) y Savary; Generales de Brigada Bertrand, Lemarois, Mouton y Rapp; Coronel Lebrun; Capitán Thiard.			
Gobernador de Pajes: General de Brigada Gardanne			
<b>Estado Mayor de la Grand Armée</b>			
Jefe de Estado Mayor: Mariscal Berthier			TOTAL 549
<b>Vº CUERPO</b>			
Mariscal Lannes			
Jefe de Estado Mayor: General Compans			
Jefe de Artillería: General de Brigada Foucher			
Jefe de Ingenieros: Coronel Kirgener			
<b>3ª División de Infantería</b>			
General de División Suchet			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Allain			TOTAL 22
<b>Brigada Claparede</b>	17e Léger	Cor. Veder	1450
<b>Brigada Beker</b>	34e de Ligne	Cor. Domoustier	1303
	40e de Ligne	Cor. Legendre	1361
<b>Brigada Roger-Valhuber</b>	64e de Ligne	Cor. Chauvel	855
	88e de Ligne	Cor. Curial	1586

<b>Artillería</b>	5e a Pied (2 Cías)	Jefe de Batallón Fruchard	125
	1er a Pied (1 Cía)		
<b>Tren de Artillería</b>	3e Batterie (1 Cía)		125
	5e Batterie (1 Cía)		
<b>TOTAL 6827</b>			
<b>1ª División de Infantería</b> (destacada del IIIe Cuerpo)			
General de División Cafarelli			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Coehorn			TOTAL 20
<b>Brigada Eppler</b>	13e Léger	Cor. Castex	1382
<b>Brigada Demont</b>	17e de Ligne	Cor. Conroux	1449
	30e de Ligne	Cor. Valterre	1074
<b>Brigada Debilly</b>	51e de Ligne	Cor. Bonnet	1195
	61e de Ligne	Cor. Nicolas	1212
<b>Artillería</b>	7e a Pied (1 Cías)	Jefe de Batallón Waservas	68
<b>Artillería destacada al Vº CE</b>	7e a Pied (3 Cías) Tren de artillería (1 Cía)		325
<b>Tren de Artillería</b>	1er Batterie (1 Cía)		98
<b>TOTAL 6823</b>			
<b>TOTAL Vº CE 13673</b>			

<b>Ier CUERPO</b>			
Mariscal Bernadotte			
Jefe de Estado Mayor: General de División Berthier			
Jefe de Artillería: General de División Eblé			
Jefe de Ingenieros: Coronel Morio			
<b>1ª División de Infantería</b>			
General de División Rivaud			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Chaudron-Rousseau			TOTAL 22
<b>Brigada Dumoulin</b>	8e de Ligne	Cor. Autié	1840
	45e de Ligne	Cor. Barrié	1581
<b>Brigada Pachtod</b>	54e de Ligne	Cor. Philippon	1509
<b>Artillería</b>	8e a Pied (1 Cías)	Jefe de Batallón Légendre	128
	3e a Cheval (2 Cías)		
<b>Tren de Artillería</b>	2e Batterie (1 Cía)		128

<b>TOTAL 5212</b>			
<b>2ª División de Infantería</b>			
General de División Drouet			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Luthier			TOTAL 16
<b>Brigada Frére</b>	27e Léger	Cor. Charnotet	2045
<b>Brigada Werlé</b>	94e de Ligne	Cor. Razout	1853
	95e de Ligne	Cor. Pécheux	2094
<b>Artillería</b>	8e a Pied (2 Cías)	Jefe de Batallón Raulot	139
	3e a Cheval (3 Cías)		171
<b>Tren de Artillería</b>	2e Batterie (2 Cías)		
<b>TOTAL 6318</b>			
<b>TOTAL Ier CE 11642</b>			

<b>IVº CUERPO</b>			
Mariscal Soult			
Jefe de Estado Mayor: General de División Saligny			
Jefe de Artillería: General de Brigada Lariboisiere			
Jefe de Ingenieros: Coronel Poitevin			
<b>1ª División de Infantería</b>			
General de División Leblond de Saint-Hilaire			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Binot			TOTAL 21
<b>Brigada Morand</b>	10e Léger	Cor. Pouzet	1488
<b>Brigada Thiebault</b>	14e de Ligne	Cor. Mazas	1551
	36e de Ligne	Cor. Houdar de Lamotte	1486
<b>Brigada Varé</b>	43e de Ligne	Cor. Viviès	1598
	55e de Ligne	Cor. Ledru	1709
<b>Artillería</b>	5e a Pied (2 Cías)	Jefe de Batallón Fontenay	125
<b>Tren de Artillería</b>	1er Batterie (1 Cía)		108
	2e Batterie de Sapeurs (1Cía)		47
<b>TOTAL 8128</b>			
<b>2ª División de Infantería</b>			
General de División Vandamme			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Dubois			TOTAL 23

<b>Brigada Schiner</b>	24e Léger	Cor. Pourailly	1291
<b>Brigada Candras</b>	4e de Ligne	Cor. Bigarre	1658
	28e de Ligne	Cor. Edighoffen	1599
<b>Brigada Ferrey</b>	46e de Ligne	Cor. Latrille	1350
	57e de Ligne	Cor. Rey	1749
<b>Artillería</b>	5e a Pied (2 Cías)	Jefe de Batallón	117
<b>Tren de Artillería</b>	1er Batterie (1 Cía)		108
<b>TOTAL 7913</b>			
<b>3ª División de Infantería</b>			
General de División Legrand			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Cosson			TOTAL 19
<b>Brigada Merle</b>	26e Léger	Cor. Pouget	1564
	3e de Ligne	Cor. Schobert	1664
	Bat. Tiradores de Pô	Cte. Houlot	308
<b>Brigada Levasseur</b>	18e de Ligne	Cor. Viviès	1402
	75e de Ligne	Cor. Ledru	1688
	Bat. Tiradores Corsos	Cte. Ornano	519
<b>Artillería</b>	5e a Pied (2 Cías)	Jefe de Batallón	116
<b>Tren de Artillería</b>	1er Batterie (1 Cía)		101
<b>TOTAL 7361</b>			
<b>Brigada de Caballería Ligera del IVº CUERPO</b>			
General de Brigada Margaron			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Cambacérès			TOTAL 7
8e de Húsares	Cor. Franceschi-Delon		282
11e de Cazadores a Caballo	Cor. Bessières, Bertrand		297
26e de Cazadores a Caballo	Cor. Digeon		235
Artillería 5e a Cheval (1 Compañía)			81
Tren de Artillería (1 Compañía)			51
<b>TOTAL 953</b>			
<b>TOTAL IVº CE 24690</b>			



<b>IIIer CUERPO</b>			
Mariscal Davout			
Jefe de Estado Mayor: General de Brigada Daultanne			
Jefe de Artillería: General de División Sorbier			
Jefe de Ingenieros: Coronel Tousard			
<b>2ª División de Infantería</b>			
General de División Friant			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Leclerc			TOTAL 23
<b>Brigada Heudelet</b>	15e de Ligne (2 Cías)	Cor. Mazas	126
	108e de Ligne	Cor. Higonet	1637
	1er de Dragones <sup>515</sup>	Cor. Arrighi	329
<b>Brigada Kister</b>	15e Leger	Cte. Geither	628
	33e de Ligne	Cor. Saint-Raymond	1214
<b>Brigada Lochet</b>	48e de Ligne	Barbanègre	1365
	111e de Ligne	Gay	1440
	2e Cazadores Caballo (1 Esc.)	Cte. Vigé	61
<b>Artillería</b>	7e a Pied (2 Cías)	Jefe de Batallón Ourié	113
	5e a Cheval (1 Cía)		101
<b>Tren de Artillería</b>	1er Batterie (2 Cías)		101
<b>TOTAL 3800<sup>516</sup></b>			
<b>4ª División de Dragones</b>			
General de División Bourcier			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Drouhot			TOTAL 17
<b>Brigada Laplanche</b>	15e de Dragones	Cor. Barthélemy	338
	17e de Dragones	Cte. Bouvier	364
<b>Brigada Lahut</b>	18e de Dragones	Cor. Lefebvre-Desnouettes	334
	19e de Dragones	Cor. Caulaincourt	412
<b>Brigada Verdière<sup>517</sup></b>	27e de Dragones	Tarreyre	347
<b>Artillería</b>	2e a Cheval (3 Cías)	Jefe de Batallón	41

<sup>515</sup> Perteneciente a la 1ª División de dragones de Klein, destacado momentáneamente.

<sup>516</sup> Los que faltan hasta los 7037 efectivos se considera que quedaron rezagados en la dura marcha.

<sup>517</sup> El General Verdiere fue destacado al deposito de caballería de Harburg y el 25e de dragones de esta Brigada se situó en Raygern el 2 de diciembre.

<b>Tren de Artillería</b>	2e Batterie (1/2 Cía)		47
			<b>TOTAL 1900</b>
			<b>TOTAL IIIer CUERPO 5300</b>

<b>Reserva de Caballería</b>			
Mariscal Murat			
Jefe de Estado Mayor: General de División Belliard			
Jefe de Artillería: General de Brigada Mossel			
Jefe de Ingenieros: Coronel Flayelle			
<b>1ª División de Caballería Pesada</b>			
General de División Nansouty			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Péliissard			TOTAL 17
<b>Brigada Piston</b>	1er de Carabineros	Cor. Cochois	195
	2e de Carabineros	Cte. Morin	192
<b>Brigada Lahut</b>	2e de Coraceros	Cor. Yvendorff	249
	9e de Coraceros	Cor. Doumerc	250
<b>Brigada Saint-Germain</b>	3e de Coraceros	Cor. Préval	279
	12e de Coraceros	Cor. Belfort	232
<b>Artillería</b>	2e a Cheval (4 Cías)	Jefe de Batallón Le Noury	92
<b>Tren de Artillería</b>	2e Batterie (1/2 Cía)		
			<b>TOTAL 1496</b>
<b>2ª División de Caballería Pesada</b>			
General de División d'Hautpoul			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Fontaine			TOTAL 8
<b>Brigada Saint-Sulpice</b>	1er de Coraceros	Cor. Guiton	298
	5e de Coraceros	Cte. Noirot	270
<b>Brigada Fontaine</b>	10e de Coraceros	Cor. Lataye	224
	11e de Coraceros	Cor. Fouler	251
<b>Artillería</b>	2e a Cheval (1 Cías)	Jefe de Batallón Le Noury	37
<b>Tren de Artillería</b>	2e Batterie (1 Cía)		48
			<b>TOTAL 1496</b>

<b>2ª División de Dragones</b>			
General de División Walther			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Lacroix			TOTAL 19
<b>Brigada Sebastiani</b>	3e de Dragones	Cor. Fiteau	184
	6e de Dragones	Cor. Lebaron	219
<b>Brigada Roguet de Belloguet</b>	10e de Dragones	Cor. Cavaignac	207
	11e de Dragones	Cte. Lefevbre	196
<b>Brigada Boussart</b>	13e de Dragones	Cor. Debroc	306
	22e de Dragones	Cor. Carrié	125
<b>Artillería</b>	2e a Cheval (1 Cías)	Jefe de Batallón Le Noury	31
<b>Tren de Artillería</b>	2e Batterie (1 Cía)		53
<b>TOTAL 1340</b>			
<b>3ª División de Dragones</b>			
General de División Boyé			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Debaux			TOTAL 12
<b>Brigada Boyé</b>	5e de Dragones	Cor. Lacour	297
	8e de Dragones	Cte. Domanget	329
	12e de Dragones	Cor. Pagès	323
<b>Brigada Scalfort</b>	9e de Dragones	Cor. Maupetit	301
	16e de Dragones	Cte. Clément	308
	21e de Dragones	Cor. Mas de Porland	303
<b>Artillería</b>	2e a Cheval (1 Cías)	Jefe de Batallón Le Noury	45
<b>Tren de Artillería</b>	2e Batterie (1/2 Cía)		51
<b>TOTAL 1969</b>			
<b>Brigada de Caballería Ligera</b>			
General de Brigada Milhaud			
22e Cazadores a Caballo	Cor. Latour-Mauburg		218
16e de Cazadores a Caballo	Cor. Durosnel		205
<b>TOTAL 423</b>			

<b>División de Caballería Ligera del Ier CUERPO</b>			
General de División Kellerman			
Jefe de Estado Mayor: Comandante Noizet			TOTAL 17
<b>Brigada Marizy</b>	4e de Húsares	Cor. Burthe	500
	5e de Cazadores a Caballo	Cte. Corbineau	384
<b>Brigada Picard</b>	2e de Húsares	Cor. Barbier	485
	5e de Húsares	Cte. Schwarz	487
<b>Artillería</b>	2e a Cheval (1 Cías)	Cor. Navelet	76
<b>Tren de Artillería</b>	2e Batterie (1/2 Cía)		72
<b>TOTAL 2021</b>			
<b>Brigada de Caballería Ligera de la División de Caballería del Vº CUERPO</b>			
General de Brigada Treillard			
4e de Húsares		Cor. Guyot	145
10e de Húsares		Cor. Beaumont-Carrière	161
<b>TOTAL 306</b>			
<b>TOTAL FUERZAS DE MURAT 8729</b>			

<b>División de Granaderos reunidos</b>				
General de División Oudinot				
Jefe de Estado Mayor: Comandante Jarry				TOTAL 22
<b>Brigada Laplanche</b>	1er Rgto.	Cor. Froment	Batallón de élite del 13e de Ligne	340
			Batallón de élite del 58e de Ligne	422
	2º Rgto.	Cte. Brayer	Batallón de élite del 9e de Ligne	499
			Batallón de élite del 81e de Ligne	526
<b>Brigada Dupas</b>	3er Rgto.	Cor. Schramm	Batallón de élite del 2e de Léger	399
			Batallón de élite del 3e de Léger	542
	4º Rgto.	Cte. Cabannes	Batallón de élite del 28e de Léger	425
			Batallón de élite del 31e de Léger	432
<b>Brigada Ruffin</b>	5º Rgto.	Cor. Desailly	Batallón de élite del 12e de Léger	538
			Batallón de élite del 15e de Léger	532
<b>Artillería</b>	1e a Pied (1 Cía)	Jefe de Escuadrón Baltus		104
	6e a Cheval (1 Cía)			28
<b>Tren de Artillería</b>	5e Batterie (2 Cías)			174
	2e Batterie de Zap. (1 Cía)		33	

**TOTAL 5016**

**Guardia Imperial**

Mariscal Bessiéres

Jefe de Estado Mayor: General de Brigada Roussel TOTAL 16

Jefe de la Infantería: General de Brigada Soules

Jefe de la Caballería: General de Brigada Ordener

Cazadores a pié	Gral. Brigada Soules	1270
Granaderos a pié	Cor. Dorsenne	1346
Guardia Real italiana	Cor. Lechi	693
Cazadores a caballo	Cor. Morland	376
Mamelucos	Cap. Delaître	48
Granaderos a caballo	Gral. Brigada Ordener	599
Artillería a Cheval	Cor. Couin	298
Tren de Artillería	Cap. Devarennes	379
Destacamento de Marinos de la Guardia	Cap. de Fragata Roquebert	379
<b>TOTAL</b>		<b>5025</b>

**Estimación de fuerzas napoleónicas el día 2 de diciembre de 1805<sup>518</sup>**

Contingente del Mariscal Lannes	13800
Contingente del Mariscal Bernadotte	11500
Contingente del Mariscal Soult	23600
Contingente del Mariscal Davout	5300
Contingente del Mariscal Murat	7100
Contingente del Gral. de División Oudinot	5700
Contingente del Mariscal Bessieres	5500
<b>TOTAL 72500</b>	

<sup>518</sup> Las estimaciones proporcionadas anteriormente se han obtenido a partir de los archivos conservados en el Servicio Histórico de la Defensa C2-606, para los efectivos presentes el 22 de noviembre de 1805, ya que no existen datos para el día 2 de diciembre de 1805, por lo que precisa una estimación, que es la que se proporciona en esta tabla.

## EJÉRCITO ALIADO

Comandante en Jefe: Alejandro I (mando nominal)

General Kutusov (mando formal)

<b>Séquito del Zar</b>			
Jefe del Cuartel General: General Sukhtelen			
Inspector General de la Artillería: Tte. Gral Araktchev			
Ayudantes de Campo del Emperador: General Liven, General Gagarin, General Volkonski, General Winzingerode			
<b>Séquito del Emperador de Austria</b>			
Tte. General Schwarzenberg			
Ayudante de Campo: Tte. General Lambert			
Escolta: 2 escuadrones del Regimiento Kaiser nº 1			
<b>Ejército Austriaco</b>			
Tte. General Liechtenstein			
Cuartel General: General Gerhard (ruso), General Weyrother (austriaco), General Bubna (austriaco)			
<b>ALA IZQUIERDA ALIADA</b>			
General Buxhöden			
<b>VANGUARDIA</b>			
Mariscal Kienmayer			
<b>Gral. Brigada Carneville</b>	1er Rgto. de Fronteras	Cor. Szeckler	4 Batallones
	7º Reg. de Fronteras (croata)	Cor. Brooder	1 Batallón
	2 Baterías de artillería		
	3 Compañías de pontoneros		
<b>Gral. Brigada Stutterheim</b>	Rgto. Chevaux Léger O'Reilly	Cor. Schomburg	8 Escuadrones
	Rgto. Ulanos nº 1	Cor. Merveldt	½ Escuadrón
<b>Gral. Brigada Nostiz</b>	Rgto. húsares Hesse-Homburg	Cor. Mor	8 Escuadrones
	Rgto. Ulanos nº 2	Cor. Schwarzenberg	½ Escuadrón
<b>Gral. Brigada Liechtenstein</b>	Rgto. husares Szeckler nº 11	Cor. Geringer	6 Escuadrones
Tropas rusas	Rgto. de cosacos Isaev	Cor. Isaev	4 Sotnias
	Rgto. de cosacos Melentiev	Cor. Melentiev	5 Sotnias
<b>TOTAL 3440 infantes y 2940 jinetes</b>			

<b>1ª COLUMNA</b>			
Teniente General Doktorov			
<b>Gral. Brigada Leviz</b>	7º Rgto. de Cazadores		1 Batallón
	Rgto. mosqueteros Nueva Ingría	Cor. Lagotino	3 Batallones
<b>Gral. Brigada Urusov</b>	Rgto. mosqueteros Viatka	Cor. Bibikov	3 Batallones
	Rgto. mosqueteros de Moscú	Cor. Sulima	3 Batallones
	Rgto. granaderos de Kiev	Cor. Guess	3 Batallones
<b>Gral. Brigada Lidars</b>	Rgto. mosqueteros Yaroslavl	Cor. Sokolovski	2 Batallones
	Rgto. mosqueteros Vladimir	Tcol. Zbievski	3 Batallones
	Rgto. mosqueteros Briansk	Tcol. Rubanov	3 Batallones
	2 Cías de Artillería Rgto. de cosacos Denisov 1 Cía de pontoneros	Cor. Sievers Cor. Denisov Cor. Kutzevitch	40 cañones 2 ½ Sotnias
<b>TOTAL 13800 infantes y 200 cosacos</b>			
<b>2ª COLUMNA</b>			
Teniente General Langeron			
<b>Gral. Brigada Olsufiev</b>	Rgto. mosqueteros Perm	Tcol. Ivanov	2 Batallones
	Rgto. mosqueteros Kursk	Cor. Manukin	3 Batallones
	8º Rgto. de Cazadores	Tcol. Ivanov	2 Batallones
	Rgto. mosqueteros Vyborg	Tcol. Pillar	3 Batallones
<b>Gral. Brigada Kamenski</b>	Rgto. mosqueteros Viatka	Tcol. Bodanov	3 Batallones
	Rgto. granaderos Fanagorie	Tcol. Gelfreich	3 Batallones
	Rgto. dragones St. Petersburgo	Cor. Balk	2 Escuadrones
	Rgto. cosacos del Don	Cor. Denisov	2,5 Sotnias
	Rgto. cosacos del Don	Cor. Issayev	1 Sotnia
	5 Cías de Artillería 2º Rgto. pioneros (1 compañía)	repartidas Cte. Berg	30 bocas de fuego
<b>TOTAL 10840 infantes y 300 jinetes</b>			

<b>3ª COLUMNA</b>			
Teniente General Przibychewski			
<b>Gral. Brigada Miller</b>	7º Rgto. de Cazadores	Cor. Tolbukhin	2 Batallones
	Rgto. mosqueteros Galizia	Cor. Voyerikov	3 Batallones
<b>Gral. Brigada Lochakov</b>	Rgto. mosqueteros Butyrsk	Tcol. Treskin	3 Batallones
	Rgto. mosqueteros Narva	Cor. Sibirski	3 Batallones
<b>Gral. Brigada Strick</b>	8º Rgto. cazadores		1 Batallón
	Rgto. mosqueteros Azov	Tcol. Stakelberg	3 Batallones
	Rgto. mosqueteros Podolie	Tcol. Netchaiev	3 Batallones
	5 Cías de Artillería 2º Rgto. pioneros (1 compañía)	repartidas Cte. Virubov	30 bocas de fuego
<b>TOTAL 8000 infantes</b>			
<b>4ª COLUMNA</b>			
Tropas rusas: Teniente General Miloradovitch			
<b>Vanguardia Cor. Monakhtin</b>	Rgto. mosqueteros Apcheron		1 Batallón
	Rgto. mosqueteros Novgorod		2 Batallones
<b>Gral. Brigada Repninski</b>	Rgto. mosqueteros Smolesk	Cor. Osten-Saken	3 Batallones
	Rgto. mosqueteros Apcheron	Tcol. Martchenko	2 Batallones
<b>Gral. Brigada Berg</b>	Rgto. mosqueteros Novgorod		1 Batallón
	Rgto. granaderos Pequeña Rusia	Cor. Denissiev	3 Batallones
	Rgto. dragones St. Petersburgo 1 Cía de Artillería 4 Cías de artillería ligera	Cor. Dekhterev Kudriavtezev repartidas	3 Escuadrones 12 cañones 24 cañones
Tropas austriacas: Teniente General Kollowrath-Krakowski			
<b>Gral. Brigada Rottermund</b>	Rgto. de Salsburgo		6 Batallones
	Rgto. Kaunitz		1 Batallón
	Rgto. Auersperg		1 Batallón
	2 Compañías de cazadores vieneses		



<b>Gral. Brigada Jurczek</b>	Rgto. Kaiser		1 Batallón
	Rgto. Czartoryski		1 Batallón
	Rgto. Lindenau		1 Batallón
	Rgto. Wurtemberg		1 Batallón
	Rgto. Kerpen		1 Batallón
	Rgto. Reuss-Greiz		1 Batallón
	Rgto. Beaulieu		1 Batallón
<b>Gral. Brigada Vodnianski</b>	Dragones del Archiduque Juan		2 Escuadrones
	2 Baterías de Artillería a pié Cañones regimentales		12 cañones 28 cañones
<b>TOTAL 15900 infantes y 300 jinetes</b>			
<b>5ª COLUMNA</b>			
Tropas rusas: Teniente General Liechtenstein			
Caballería austriaca: Teniente General Hohenhole			
<b>Gral. Brigada Caramelli</b>	Rgto. coraceros de Nassau	Cor. Liechtenstein	6 Escuadrones
	Rgto. coraceros de Lorena	Cor. Tuneveld	6 Escuadrones
<b>Gral. Brigada Weber</b>	Rgto. coraceros Kaiser	Cor. Motzen	6 Escuadrones
	1 Cía de Artillería a caballo		6 cañones
Caballería rusa: Teniente General Essen II			
<b>Gral. Brigada Chepelev</b>	Rgto. húsares Elisavetgrad	Cor. Lissanevitch	10 Escuadrones
	Rgto. dragones Kharkov	Tcol. Jusefovitch	5 Escuadrones
	Artillería a caballo 1 ½ Cía		18 cañones
	Rgto. cosacos del Don Gordeev		5 sotnias
	Rgto. cosacos del Don Syssoev		5 sotnias
<b>TOTAL 4600 jinetes</b>			

<b>ALA DERECHA ALIADA</b>			
General Bragation			
Tropas rusas: Príncipe Dolgoruki			
<b>Gral. Brigada Ulanius</b>	5º Rgto. de cazadores	Cte. Pantenius	3 Batallones
	6º Rgto. de cazadores	Cor. Belokopitov	3 Batallones
<b>Gral. Brigada Kamenski II</b>	Rgto. mosqueteros Arcángel	Cor. Berliseev	3 Batallones
	Rgto. mosqueteros Psov	Cor. Morkov	3 Batallones
<b>Gral. Brigada Engelhardt</b>	Rgto. mosqueteros Vieja Ingria	Tcol. Chkapski	3 Batallones
<b>Gral. Brigada</b>	Rgto. coraceros Emperatriz	Cor. Witt	5 Escuadrones
	Rgto. dragones Tver	Tcol. Argamakov	5 Escuadrones
<b>Gral. Brigada</b>	Rgto. húsares Pavlograd	Cor. Pantchulidzev	10 Escuadrones
	Rgto. húsares Mairupol	Cor. Laskin	10 Escuadrones
	Rgto. cosacos Don Malakhov		5 sotnias
	Rgto. cosacos Don Khangenkov		5 sotnias
	Rgto. cosacos Don Kisselev		5 sotnias
	Artillería a caballo (1 Cía)		12 cañones
	Artillería ligera (repartida)		18 cañones
Tropas austriacas			
	Artillería a caballo		12 cañones
	Artillería a pie (incorporadas al mediodía)		12 cañones
<b>TOTAL 8000 infantes y 2500 jinetes</b>			

<b>RESERVA: GUARDIA RUSIA</b>			
<b>1ª COLUMNA</b>			
Gran Duque Constantino			
Infantería: Gral. de Brigada Depreradovitch			
<b>1ª Brigada de Infª de la Guardia</b>	Rgto. Preobrajenski	Cte. Kozlovski	2 Batallones
	Rgto. Semenovski	Cor. Veliaminov	2 Batallones
<b>2ª Brigada de Infª de la Guardia (una parte)</b>	Rgto. Izmailovski	Cor. Khrapovitski	2 Batallones
	Rgto. cazadores de la Guardia	Cor. Saint-Priest	1 Batallón

Caballería: Teniente General Kologrivov			
	Rgto. de Guardias a caballo	Gral. Yankovitch	5 Escuadrones
	Rgto. húsares de la Guardia	Cor. Douka	5 Escuadrones
Artillería de la Guardia: General de Brigada Kasperski			
	Compañía de artillería de la Guardia	Cor. Rall	10 cañones
	1ª Compañía de artillería ligera de la Guardia	Cap. Eiler	6 cañones
	2ª Compañía de artillería ligera de la Guardia	Tte. Soukin	2 cañones
	Compañía de artillería a caballo de la Guardia	Cor. Kostenetzki	10 cañones
<b>2ª COLUMNA</b>			
Teniente General Maliutin			
Infantería: Gral. de Brigada Lobanov			
<b>2ª Brigada de Infª de la Guardia (una parte)</b>	Rgto. granaderos de la Guardia	Tcol. Verevkine	3 Batallones
Caballería: General de Brigada Deperadovitch II			
	Rgto. de Caballeros-Guardias	Gral. Deperadovitch II	5 Escuadrones
	Rgto. cosacos de la Guardia	Cor. Tchernozubov	2 Sotnias
Artillería de la Guardia: Coronel Reislein			
	2ª Compañía de artillería ligera de la Guardia	Cor. Reislein	8 cañones
	1ª Compañía de artillería ligera de la Guardia		4 cañones
<b>TOTAL RESERVA 7500 infantes y 2500 jinetes</b>			
<b>TOTAL EJÉRCITO ALIADO 84000 efectivos</b>			
<b>Estimación de los efectivos realmente presentes el 2 de diciembre: unos 79.000 efectivos</b>			

442 CORRESPONDANCE DE NAPOLEON 1<sup>er</sup>. — AN XIV (1805).

9535. — DISPOSITIONS GÉNÉRALES  
POUR LA JOURNÉE DU 11.

Au bivouac en avant de Brénn, 10 frimaire an XIV (1<sup>er</sup> décembre 1805),  
8 heures et demie du soir.

M. le maréchal Soult donnera les ordres pour que ses trois divisions soient placées au delà du ravin, à sept heures du matin, de manière à être prêtes à commencer la manœuvre de la journée, qui doit être une marche en avant par échelons, l'aile droite en avant. M. le maréchal Soult sera de sa personne, à sept heures et demie du matin, près de l'Empereur, à son bivouac.

S. A. le prince Murat donnera des ordres à la cavalerie du général Kellermann, à celle des généraux Walther, Beaumont, Nansouty et d'Hautpoul, pour que les divisions soient placées, à sept heures du matin, entre la gauche du maréchal Soult et la droite du maréchal Lannes, de manière à occuper le moins d'espace possible, et pour qu'au moment où le maréchal Soult se mettra en marche, toute cette cavalerie, aux ordres du prince Murat, passe le ruisseau et se trouve placée au centre de l'armée.

Il est ordonné au général Caffarelli de se porter à sept heures du matin, avec sa division, pour se placer à la droite de la division Suchet, après avoir passé le ruisseau. Comme la division Suchet se placera sur deux lignes, la division Caffarelli se placera aussi sur deux lignes, chaque brigade formant une ligne, et dès lors l'emplacement qu'occupe en ce moment la division Suchet sera suffisant pour ces deux divisions.

Le maréchal Lannes observera que les divisions Suchet et Caffarelli doivent toujours être derrière le coteau, de manière à n'être pas aperçues de l'ennemi.

M. le maréchal Bernadotte, avec ses deux divisions d'infanterie, se portera, à sept heures du matin, sur la même position qu'occupe, aujourd'hui 10, la division du général Caffarelli, hormis que sa gauche sera à hauteur derrière le Saaton, et y restera en colonne par régiment.

M. le maréchal Lannes ordonnera à la division de grenadiers de se placer en bataille en avant de sa position actuelle, la gauche derrière la droite du général Caffarelli. Le général Oudinot fera reconnaître le débouché où il devra passer le ruisseau, lequel débouché sera le même par où aura passé le maréchal Soult.

M. le maréchal Davout, avec la division Friant et la division de dragons du général Bourcier, partira, à cinq heures du matin, de

l'abbaye de Raigern, pour gagner la droite du maréchal Soult. Le maréchal Soult disposera de la division Gudin lorsqu'elle arrivera.

A sept heures et demie MM. les maréchaux se trouveront près de l'Empereur, à son bivouac, pour, selon les mouvements qu'aura faits l'ennemi pendant la nuit, donner de nouveaux ordres.

La cavalerie de M. le maréchal Bernadotte, en conséquence des dispositions ci-dessus, est mise aux ordres du maréchal Murat, qui lui fera indiquer l'heure où elle devra partir pour être en position à sept heures.

M. le prince Murat disposera également de la cavalerie légère de M. le maréchal Lannes.

Toutes les troupes resteront dans les dispositions indiquées ci-dessus, jusqu'à nouvel ordre.

Comme la cavalerie de M. le prince Murat doit, dans sa première position, occuper le moins d'espace possible, il la mettra en colonne.

Le maréchal Davout trouvera à l'abbaye un escadron et demi du 21<sup>e</sup> régiment de dragons, qu'il enverra au bivouac.

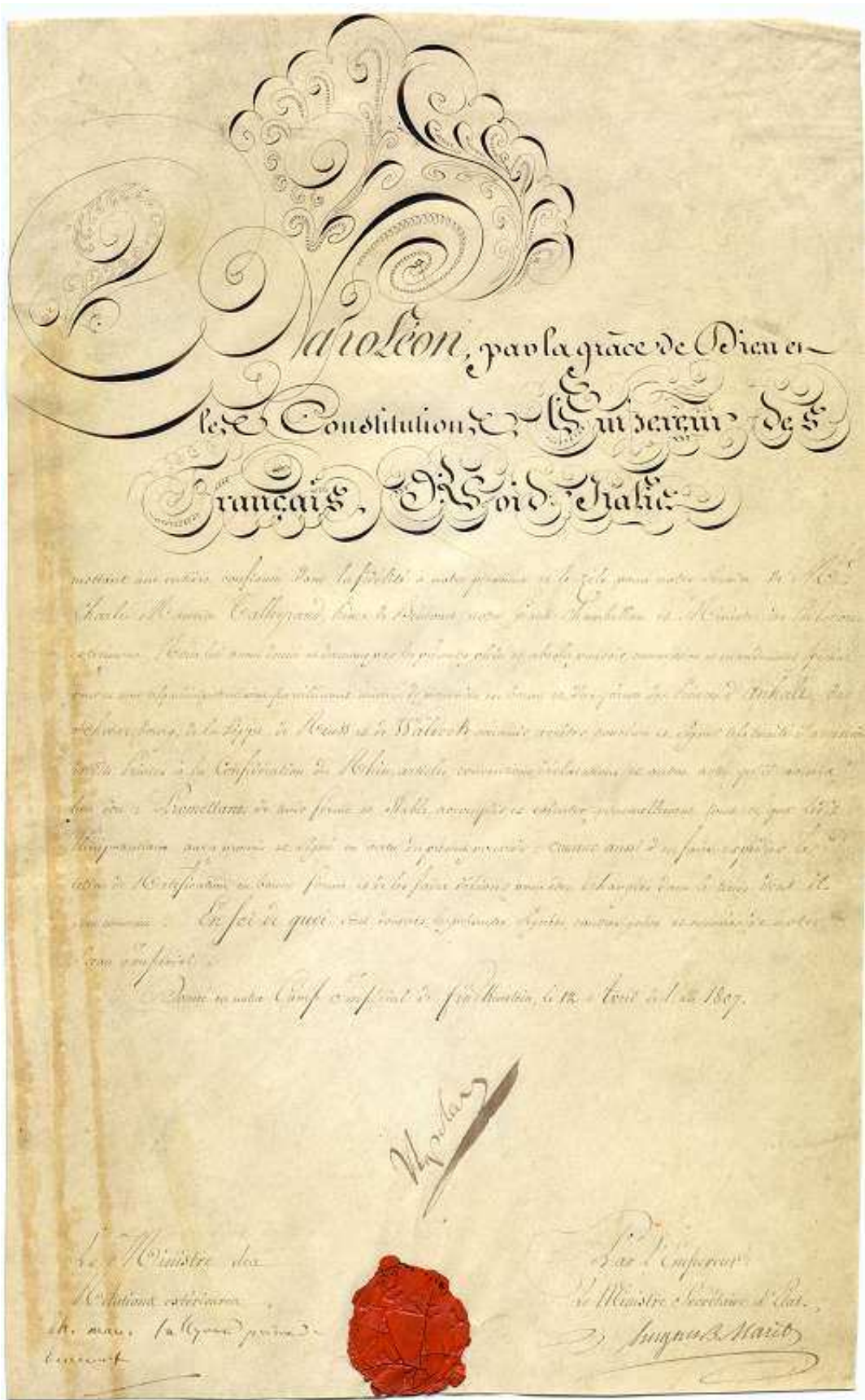
Chacun de MM. les maréchaux donnera les ordres qui le concernent en conséquence des présentes dispositions.

Le maréchal Berthier, par ordre de l'Empereur.

Dépot de la guerre.



**x.- TRATADO DE CREACIÓN DE LA CONFEDERACIÓN DE LOS ESTADOS DEL RIN**



## **BIBLIOGRAFÍA**

ALONSO BAQUER, Miguel: Lecciones de Historia Militar. Vol. I Ciclo teórico Ed. Escuela Superior de Guerra, 1980

ADOLENKO, Serguei: Aigles de Napoleon contre Drapeaux du Tsar, Ed. Eurimprim, 1969.

BARRES, Maurice: Souvenirs d'un officier de la Grande Armée, Publius par son petit fils. Ed. Plon, 1835.

BEST, Geoffrey: Guerra y Sociedad en la Europa Revolucionaria, 1770-1870; Ed. Ministerio de Defensa, 1990.

BERGERON, Louis y Guillard, Palluel: L'épisode napoleonienne 1799 -1815. Aspects interieures. Ed. Seuil, 1972.

BERGERON, Louis: L'industrie de la laine. Revue du Souvenir Napoléonien, n° 257, ene 1971.

BERTHIER, Alexandre : Recite méconnu de la bataille d'Austerlitz par le maréchal Alexandre Berthier.

BIGARRÉ, Antoine: Mémoires du general Bigarré, aide du camp du roi Joseph, Ed. Plon, 1895.

BOURRIENE, Marquis de: Memoires de M. de Bourriene, ministre d'Etat sur Napoleón, le directoire, le consulat, l'empire et al restauration, Ed. Chez Colburn et Bentley, 1831.

BOUVIER, Jean: La crise dite de 1805: les crises economiques sous l'Empire, Revue d'Histoire moderne et contemporaine, volumen 17, 1970, pp 506-513.

BRANDA, Pierre: Les finances et le budget de la France napoleonienne. 1: Qu'est-ce que le Budget de l'Etat sou Napoléon?, Revue du souvenir Naplèonien, n° 455- 456, nov 2004 y ene 2005.



BRANDA, Pierre: Les finances et le budget de la France napoléonienne. 2: La guerre a-t-elle payé la guerre?, Revue du souvenir Napoléonien, n° 457, 2005.

BRANDA, Pierre: Les finances et le budget de la France napoléonienne. 3: La dynamique des budgets impériaux de 1805 à 1814 et le bilan lors de la première abdication. Revue du souvenir Napoléonien, n° 458, 2005.

BRANDA, Pierre: L'Empire en récession économique en 1809 ? Revue du Souvenir Napoléonien, n° 478, 2009.

BRANDA, Pierre: Les conséquences économiques du Blocus continental. Revue du Souvenir Napoléonien, n° 472, 2007.

BRUUN, Geoffrey: Europe and the French imperium, Ed. Harper Torchbooks, 1965.

BUKHARI, Emir: Napoleon's Marshals; Ed. Osprey, 1979.

BULOW, Von: Der Feldzug von 1805, Tomo II

CANALES, Esteban: Guerra y paz en Europa 1799-1815 : la era napoleónica; Ed. Eudema, 1993.

CASTLE, Ian : Austerlitz 1805, the fate of empires; Ed. Osprey, 2001.

CASTLE, Ian y otros: Les enemies de Napoléon : l'Autriche; Ed. Osprey, 1998.

CHADLER, David: Austerlitz 1805, la batalla de los tres emperadores Ed. Ediciones del Prado, 1994.

CHADLER, David: The campaigns of Napoleon; Ed. Weindenfields & Nicholson, 1993.

CHARTRAND, René: Napoleon's guns 1792 – 1815 (1) Field Artillery; Ed. Osprey, 1992.

CLAUSEWITZ, Carl Von: Notes sur la Prusse dans sa grande catastrophe 1806, Ed. Editions Champ Libre, 1976.

COIGNET, Jean Roche: Les cahiers du capitaine Coignet, Ed. Hachette, 1968.

- COLIN, Jean: Austerlitz, Revue d'Histoire n° 76, 1907.
- COLOMBERT: La campagne de 1805, tomos I y II. Ed. Plon 1902-1908.
- COMEAU, Baron de: Souvenirs des guerres d'Allemagne pendant la Révolution et l'Empire, Ed. Plon, 1900.
- CONQUET, André: Napoléon et le negose. Revue du Souvenir Napoléonien, n° 310, mar 1980.
- CREVELD, Martin Van: Los abastecimientos en guerra; Ed. Ediciones Ejército, 1985.
- DANILEVSKI, Mikhailovski: Maréchal. Relation de la campagne de 1805, Ed. J. Dumaine, Paris 1846.
- DARNIS, Jean-Marie: L'administration des monnaies. Une institution dirigée sous le Consulat et l'Empire. Revue du Souvenir Napoléonien, n° 441, junio-julio 2002.
- DELAGE, Irène: Histoire du franc: quelques points de repère. Disponible en la página web  
“[http://www.napoleon.org/FR/salle\\_lecture/articles/files/reperhistoirefrancgerminal\\_delage2003.asp](http://www.napoleon.org/FR/salle_lecture/articles/files/reperhistoirefrancgerminal_delage2003.asp)”.
- D'HERALDE, Jean-Baptiste: Mémoires d'un chirurgien de la Grande Armée, Ed. Editions Historiques Teissedre, 2002.
- DROUET-D'ERLON, Jean-Baptiste: Vie militaire écrite par lui même, Ed. Plon, Paris 1844.
- DUFRAISSE, Roger: L'Industrialisation de la rive gauche du Rhin, Revue du Souvenir Napoléonien, n° 257, enero 1971.
- DUFRAISSE, Roger: Politique douanière française, blocus et système continental en Allemagne, Revue du Souvenir Napoléonien, n° 389 1993.
- ELLIS, Geoffrey: Napoleón. Ed. Biblioteca Nueva, 2000.
- ELLIS, Geoffrey: The Napoleonic Empire: the imperial economy, Ed MacMillan, 1991.
- EMSLEY, Clive : Napoleonic Europe. Ed. Longman 1993.

FISHER, Todd: The Napoleonic wars: The rise of the Emperor 1805-1807; Ed. Osprey, 2001.

FLORES DE LEMÚS, Antonio: Ensayo sobre el congreso de Amiens (1801-1802) y su obra. Ed. Ministerio de Economía y Hacienda, 2009.

FLORISTÁN, Alfredo: Historia Moderna Universal, Ed. Ariel, 2002.

FOLARD, Chevalier du: Nouvelles decouvertes sour la guerre, dans la dissertation sour Polybe : ouvre utile et neccessaire à tous les Généraux, Commandans & Officiers d'Armées; Paris, 1724

FULLER, J.F.C: Batallas decisivas del mundo occidental; Ed. Ediciones Ejército, Vol II, 1985.

FULLER, J.F.C: La dirección de la guerra; Ed. Ediciones Ejército, 1984.

GABILLARD, Jean: Le financement des guerres napoleoniennes et la conjuncture du Premier Empire, "Revue économique", Año 1953, Volumen 4, nº 4, pp. 548-572.

GARNIER, Jacques: Relations et rapports offiels de la bataille d'Austerlitz, Ed. La Vouivre, 1998. Edición especial que engloba los informes oficiales confeccionados por Berthier, Soult, Davout y Murat, así como el XXX Boletín y otros informes y documentos originales.

GAVLOVSKI, S.: Histoire du Régiment d'Hulans de la Garde, S. Petersburgo 1866, 2ª parte.

GRIESS, Thomas E.: Atlas of the Napoleonic Wars, Ed. West Point University Series Editor, 1986.

GUIBERT, Jacques A. H.: Essai général de tactique; Ed. Maginel, An XII (1803).

HALL, Cristopher D.: British strategy in the Napoleonic wars : 1803-1815; Ed. Manchester Universtiy Press, 1992.

HAYTHORNWAITE, Philip: Napoleón's commanders (I) 1792 - 1809; Ed. Osprey, 2001.

HAYTHORNWAITE, Philip: Napoleón's commanders (II) 1809 - 1915; Ed. Osprey, 2002.

HAYTHORNWAITE, Philip: Napoleon's Specialist Troops; Ed. Osprey, 1988.

HAYTHORNWAITE, Philip: The napoleonic source book; Ed. Arms & armor, 1990.

HAYTHORNWAITE, Philip: The Russian Army of the Napoleonic wars (1) : Infantry, 1799 - 1814; Ed. Osprey, 1991.

HAYTHORNWAITE, Philip: The Russian Army of the Napoleonic wars (2) : Cavalry, 1799 - 1814; Ed. Osprey, 1991.

HAYTHORNWAITE, Philip: Napoleon's military machine; Ed. Spellmount limited, 1995.

HAYTHORNWAITE, Philip: The Austrian Army of the Napoleonic wars: Infantry (I) ; Ed. Osprey, 1996.

HAYTHORNWAITE, Philip: The Austrian Army of the Napoleonic wars: Cavalry (II) ; Ed. Osprey, 1996.

HAYTHORNWAITE, Philip: The Russian army of the Napoleonic wars; Ed. Osprey, 2003.

HAYTHORNWAITE, Philip: Austrian Specialist Troops of the Napoleonic Wars; Ed. Osprey, 1996.

HAYTHORNWAITE, Philip : Austrian army of the Napoleonic wars; Ed. Osprey, 2001.

HEADLEY, J.T.: The Imperial Guard of Napoleon .Libro de edición digital en la página web "[http:\www.napoleonic-literature.com](http://www.napoleonic-literature.com)".

HIAULT, Richard: L'économie napoléonienne ou la France avant tout . Revista " Les Echos" n° 19298, pag 14, 2 de diciembre de 2004.

HOLLINS, David: Austrian auxiliary troops 1792 - 1816, Ed. Osprey, 1998.

HOLLINS, David: Austrian commanders of the Napoleonic wars; Osprey, 2004.

- HORTOULLE, F.-G: Austerlitz, le soleil de l'Aigle, Ed. Histoire & Collections, 2003.
- HUGHES, B.P.: Firepower, weapons effectiveness on the battlefield, 1630-1750, Ed. Sarpedon, 1994.
- JOMINI, Antoine-Henri: Vie politique et militaire de Napoléon, raconté par lui-même au tribunal de César, d'Alexandre et de Frédéric, Ed. Chez Anselin, Tomo II, 1827.
- JOUVENEL, Bertrand: Napoléon et l'économie: le blocus continental. Ed. De la Toison d'Or, Paris 1942.
- KEEGAN, John: El rostro de la batalla; Ed. Ediciones Ejército, 1990.
- KÉRAUTRET, Michel: Le blocus continental, ancêtre du marché commun européen ?. Revue du Souvenir Napoléonien, n° 541, feb-mar 2004.
- KISSINGER, Henry: Diplomacia, Ed. Ediciones B S.A., 1998.
- LA VALLETTE, Antoine Marie Comte de: Mémoires du Comte La Vallette, aide du camp du général Bonaparte, Ed. H. Fournier Jeune, Tomo II, 1831.
- LANGERON, Alexandre-Louis Andrault de: Journal des campagnes faites au service de la Russie, Relation de la bataille d'Austerlitz, Biblioteca Nacional de Rusia, fondo 73, n°276.
- LARREY, Dominique Jean: Mémoires de Chirurgie Militaire et campagnes, Tomo II. Paris, 1817.
- LEJEUNE, Louis-François: Mémoires du Baron Lejeune, aide de camp du Général Berthier, libro de edición digital en la página web "<http://www.napoleonic-literature.com>".
- LENTZ, Thierry: Nouvelle Histoire du Premier Empire, tomo I : Napoléon et la conquête de l'Europe 1804-1810, Ed. Fayard, 2002.
- LEVAVASSERUR, Octave: Souvenirs militaires 1800-1815, Ed. Librairie Deux Empires, 2001.

LINDEN Jean y Louise: La rupture de la paix d'Amiens. Revue du Souvenir Napoléonien, n° 300, julio 1979.

MARBOT, Baron Marcellin de: The memoirs of Baron de Marbot, volumen I, Ed. Longmans, Green & Company, 1892.

MAHAN, A.T.: "The influence of Sea Power on the French Revolution and Empire, Ed. Boston, 1919, tomos I y II.

McNEILL, William H: La búsqueda del poder. Tecnología, fuerzas armadas y sociedad desde el 1000 d.C. ; Siglo XXI Editores, 1988.

MIQUEL, Pierre: Austerlitz: la batalla de los tres emperadores, Ed. Ariel, 2008.

MONTESQUIOU-FEZENSAC, Eugène Gérard Marie Joseph de: Souvenirs militaires du 1804 à 1814, Ed. J. Dumaine, 1863.

MORINEAU, Michel: Les faux semblants d'un démarrage économique: agriculture de démographie en France au XVIIIe siècle, Ed. Ehes 1971.

MUIR, Rory: Tactics and the experience of battle in the age of Napoleon; Ed. Yale University Press, 1998.

MURACCIOLE, José: Les industries d'armement. Revue du Souvenir Napoléonien, n° 257, 1971.

NAPOLEON I: Relation de la bataille d'Austerlitz, Ed. J. Dumaial, 1879

NEY, Michel: Memoirs of Marshal Ney, published by his family Ed. Bull and Churton, Vol. II, 1833.

NOSWORTHY, Brent: Battle tactics of Napoleon and his enemies; Ed. Constable, 1995.

ORDIONI, Pierre: Le pouvoir militaire en France : de Charles VII à Charles de Gaulle; Ed. Albatros, 1975.

PAVÓN Y SUAREZ DE URBINA, Jesús: Las ideas y el sistema napoleónico; Ed. Instituto de Estudios Políticos, 1944.

PELLEPORT, Pierre: Souvenirs militaires et intimes du Général Vte. de Pelleport, Ed. Didier & C., 1827.

PERONNET, Martin: Del siglo de las luces a la Santa Alianza, Ed. Akal, 1991.

PÉTIET, Auguste: Mémoires du général Auguste Pétiét, Hussard de l'Empire, aide du camp du Maréchal Soult, Ed.SPM, 1996.

PLESSIS, Alain: La Banque de France, une des grandes institutions napoléoniennes. Revue du Souvenir Napoléonien, n° 430, año 2000.

Correspondance de Napoleon Ier, publiées par ordre de l'Empereur Napoleon III, Ed Heri Plon, 1859.

QUINTIN, Danielle et Bernard: Austerlitz Dictionnaire biographique des soldats de Napoleon tombés au champ d'honneur, Ed. Archives de Culture, 2005.

RAPP, Jean: Mémoires du Général Rapp, aide de camp du Napoléon, écrits par lui même, Ed. Bossange Frères, 1823.

RIVERO RODRIGUEZ, Manuel: Diplomacia y relaciones exteriores en la Edad Moderna. De la cristiandad al sistema europeo, 1453-1794, Ed. Alianza Editorial, 2000.

ROUCAUD, Michel: Recite méconnu de la bataille d'Austerlitz par le maréchal Alexandre Berthier; Edición digital del artículo « Revue historique des armées n° 238, 2005 »

SANTA CRUZ DEL MARCENADO, Álvaro Navia Ossorio Marqués de: Reflexiones militares, Ed. J.F. Mairesse, 1725.

SAVARY, Anne-Jean-Mary-René: Mémoires du Duc de Rovigo pour servir l'Histoire de Napoléon, Ed. A. Bossange, Tomo II, 1828.

SCHELTENS, Henry Colonel: Souvenirs d'un grenadier de la garde, Edición por Michel Legat. Éditions du Grenadier, 2004.

SEATON, Albert: The Austro- Hungarian Army of the Napoleonic wars, Ed. Osprey, 1973.

SEGUR, Louis Philippe Compte de: Mémoires ou souvenirs et anecdotes par M. Compte de Segur, Ed. Alexis Eymery, 1827.

SERUZIER, Michel: Mémoires militaires du Baron Sérurier, Colonel d'Artillerie légère, Ed. Chez Anselin et Pochard, 1823.

SOBOUL, Albert: La Francia de Napoleón, Ed. Crítica, 1993

SOKOLOV, Oleg: Revue de l'Histoire Napoléonienne, n° 3 y 6, Ed. LCV Services, septiembres 2005.

SOKOLOV, Oleg: Austerlitz : Napoléon, l'Europe et la Russie, Ed. Editions Commios, 2006.

STIEGLER, Gaston: Le Maréchal Oudinot Duc de Reggio, d'après les souvenirs inédits de la Maréchale, Ed. Plon, 1894.

STOURM, René: Les finances du Consulat, Ed. Guillaumin, 1902.

STRACHAN, Hew: Ejércitos europeos y conducción de la guerra, Ed. Ediciones Ejército, 1985.

STUTTERHEIM, Carl Gustav, Major Général: La bataille d'Austerlitz par un témoin de la journée du 2 décembre 1805, Ed. Chez Fain, 1806.

THIEBAULT, Paul-Charles: Mémoires du général Baron de Thiebault Publiés par les auspices de sa fille, Vol II, III y IV, Ed. Plon, 1893.

THIERS, Adolphe: Histoire du Consulat et de l'Empire faisant suite à l'histoire de la Révolution Française, Tomo VI, Ed. Paulin, 1847.

THÉPOT, André: L'industrie du coton. Revue du Souvenir Napoléonien, n° 257, 1971.

TULARD, Marie-José. Le Code de Commerce. Disponible en la página web ["http://www.napoleon.org/FR/salle\\_lecture/articles/files/codecomm\\_Tulard\\_Fayard.asp"](http://www.napoleon.org/FR/salle_lecture/articles/files/codecomm_Tulard_Fayard.asp).

VAZQUEZ SOLER, José: Las armas de fuego de la infantería del S. XVII al S. XIX, Memorial de Infantería n° 31 de 1995, Agenda.



VORMEUIL, Vicomte de: Confidences de un Lieutenant General a son fils, Ed. Comon Editeur, 1852.

WILKINSON, Robert: Napoleon's Artillery, Ed. Osprey, 1975.

WISE, Terency: Artillery equipment of the Napoleonic wars; Ed. Osprey, 1992.

WOLFF, Jacques: Les insuffisantes finances napoléoniennes: Une des causes de l'échec de la tentative d'hégémonie européenne (1799-1814), Revue du Souvenir Napoléonien, n° 397, 1994.

WOLFF, Jacques: Napoleon et l'économie: l'impuissance du politique, Ed. Jas, 2007.

WOOL, Stuart : Napoleon's integration of Europe, Ed. Routledge, 2004.

## **GLOSARIO DE ABREVIATURAS, ACRÓNIMOS, SIGLAS Y SÍMBOLOS CONVENCIONALES MILITARES**

### **ABREVIATURAS, ACRÓNIMOS Y SIGLAS**

Cía. .... Compañía

Rgto. .... Regimiento

Bgda. .... Brigada

Div. .... División

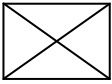
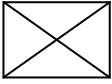
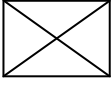
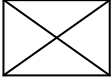
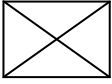
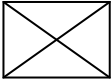
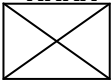
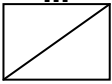
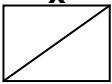
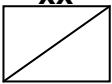

CE. .... Cuerpo de Ejército


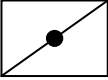

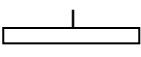

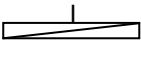



Vanguardia: frente de una unidad en el sentido de avance o del despliegue, es decir, hacia donde dicha unidad está orientada y sus medios de combate y producción de fuego tienen la mayor eficacia.

Retaguardia: parte de una fuerza militar desplegada opuesta a la vanguardia. Dado que la unidad se encuentra desplegada con orientación de retaguardia hacia vanguardia, si es atacada por la retaguardia apenas podrá ofrecer resistencia, ya que sus medios de combate y producción de fuego están orientados en dirección contraria.

Flanco: costado de una unidad una vez desplegada. Si una unidad es atacada por el flanco ofrecerá escasa resistencia, si bien superior a la que ofrecería si es atacada por la retaguardia.

## SÍMBOLOS CONVENCIONALES MILITARES

SÍMBOLO	UNIDAD MILITAR
I 	Compañía de infantería
II 	Batallón de infantería
III 	Regimiento de infantería
X 	Brigada de infantería
XX 	División de infantería
XXX 	Cuerpo de Ejército
XXXX 	Ejército
III 	Regimiento de caballería
X 	Brigada de caballería
XX 	División de caballería
XXX 	Reserva de caballería

	Unidad de artillería
	Unidad de artillería a caballo
	Cortina de caballería
	Unidad de infantería (de entidad variable) desplegada en línea / columna con frente hacia arriba
	
	Unidad de caballería (de entidad variable) desplegada en línea / columna con frente hacia arriba
	
	Unidad de infantería desplegada en orden abierto
	Unidad de artillería desplegada

## ÍNDICE DE FIGURAS Y CUADROS

II.1 Población de las potencias europeas en 1800 .....	42
II.2 Gastos e ingresos británicos en tiempos de guerra 1688 – 1815 .....	45
III.1 Evolución de los salarios agrícolas .....	65
III.2 Evolución de los salarios industriales .....	70
III.3 Presupuesto del año 1808 .....	82
III.4 Ingresos y gastos del año 1808 .....	83
III.5 Repartición de la deuda pública en 1809 y 1813 .....	86
III.6 Gastos militares de los años IX, X, XI y XII .....	89
III.7 Ingresos de los años IX, X, XI y XII .....	90
III.8 Complejidad presupuestaria, años 1803 al 1813 .....	92
III.9 Gastos militares y totales, años 1803 – 1813 .....	93
III.10 Evolución de los impuestos con respecto a los gastos .....	94
III.11 Recaudación de céntimos adicionales en millones de francos .....	95
IV.1 Aliados y enemigos de Francia durante el periodo napoleónico .....	105
IV.2 Esquema del poder napoleónico .....	110
V.1 La “columna” defendida por Folard en su “Nouvelles decouvertes” .....	121
V.2 Composición típica de un CE de Infantería .....	129
V.3 Avance de los CEs napoleónicos .....	130
V.4 Maniobra de envolvimiento .....	137
V.5 Maniobra de envolvimiento efectuada en Ulm .....	138

V.6 Batalla doble .....	144
V.7 La batalla de resultados estratégicos .....	146
VI.1 Magnitud de las marinas de las potencias .....	178
VI.2 El Cuartel General de Napoleón .....	182
VI.3 Contribución en hombres de naciones aliadas al Ejército Imperial .....	188
VI.4 Distancia de tiro / Probabilidad de acierto teórico .....	190
VI.5 Probabilidad de impactos según varios autores .....	190
VI.6 El orden mixto .....	194
VI.7 Fases diferentes de la División Morand durante la batalla de Auerstadt ...	195
VI.8 Escuadrón en línea .....	199
VI.9 Alcances, dotación de personal, munición, velocidad de tiro y situación táctica de la artillería Francesa .....	202
VII.1 Planes aliados .....	
VII.2 Movimientos entre el 2 y el 25 de septiembre .....	254
VII.3 Situación percibida por Mack a 17 de septiembre .....	265
VII.4 Situación el 25 de septiembre .....	266
VII.5 Maniobra desde el Rin y finta de Murat a través de la Selva Negra .....	268
VII.6 Batalla de Wertingen, 8 de octubre .....	274
VII.7 Movimientos desde el 7 hasta la noche del 9 de octubre .....	277
VII.8 Batalla de Günzburg , 9 de octubre .....	278
VII.9 Avances entre el 7 y el 11 de octubre .....	281
VII.10 Batalla de Dupont en Haslach el 11 de octubre .....	282
VII.11 Figura nº V.11 Maniobra de envolvimiento en Ulm, intento de ruptura de Mack y fuga del Archiduque Fernando, 14 y 15 de octubre .....	284
	289

VII.12 Batalla de Elchingen, 14 de octubre .....	290
VII.13 Situación entre el 11 y el 14 de octubre .....	291
VII.14 Retirada aliada por el valle del Danubio entre el 26 de octubre y los primeros días de noviembre .....	306
VII.15 Batalla de Dürnstein, 8 de noviembre .....	313
VII.16 Vista del campo de batalla de Dürnstein, 11 de octubre .....	314
VII.17 Movimientos entre los días 14 y 16 de noviembre .....	319
VII.18 Batalla de Schongraben, 16 de noviembre .....	321
VII.19 Persecución desde Baviera hasta Moravia .....	325
VII.20 Situación estratégica el 25 de noviembre .....	327
VII.21 Situación de las fuerzas napoleónicas el 25 de noviembre .....	334
VII.22 Ofensiva aliada del 27 al 30 de noviembre y concentración de las fuerzas francesas .....	339
VII.23 Situación el 1 de diciembre .....	348
VII.24 El plan aliado diseñado por Weyrother .....	354
VII.25 El plan francés según “Les Dispositions” a las 20.00 horas del día 1 ....	358
VII.26 Situación inicial en la mañana del 2 de diciembre .....	365
VII.27 Situación inicial en Telnitz y Sokolnitz sobre las 08.00 .....	366
VII.28 La vanguardia de la I Columna ataca Telnitz .....	368
VII.29 Aparición de las 2ª y 3ª Columnas frente a Sokolnitz y el faisano respectivamente .....	371
VII.30 Contraataque de las fuerzas de Davout sobre Telnitz y Sokolnitz .....	378
VII.31 Situación el 2 de diciembre sobre las 09.00 horas .....	382
VII.32 Ataque de la Div. St. Hilaire sobre la IV Columna aliada y avance de la Div. Vandamme .....	384

VII.33 Vista del terreno recorrido por la Div. St. Hilaire hacia la meseta del Pratzen .....	387
VII.34 Formación de la División St. Hilaire asaltando el Pratzenberg .....	388
VII.35 Defensa de la Div. St.Hilaire frente al ataque de las Bgdas.Kamensky y Juczick .....	393
VII.36 Retirada de las fuerzas aliadas del Pratzenberg en dirección Austerlitz	395
VII.37 Combate por el control de Staré-Vinohardy .....	397
VII.38 Retirada de la Bgda. Rottermund y toma de Staré-Vinohardy .....	399
VII.39 Situación general alrededor de las 10 de la mañana .....	402
VII.40 Situación inicial en el flanco norte a las 7 de la mañana.....	404
VII.41 División en formación de ataque prescrita por Napoleón el 26 de noviembre de 1805 .....	405
VII.42 Ataque de los hulanos de Constantino e intento de desbordamiento ruso por Bosenitz .....	408
VII.43 Situación en el ala norte alrededor de las 10 de la mañana .....	410
VII.44 Vista panorámica del Santón desde el pueblo de Bosenitz .....	411
VII.45 Toma de Blasowitz y situación general en el flanco norte .....	413
VII.46 Enfrentamiento de caballería y retirada de Liechtenstein .....	417
VII.47 Situación en el flanco norte hacia el mediodía .....	418
VII.48 Primer enfrentamiento generalizado de las fuerzas de infantería de Lannes y Langeron .....	421
VII.49 Situación final de las fuerzas de ambos adversarios en el flanco norte ..	424
VII.50 Contraataque de la Guardia Imperial rusa, consiguiendo desbaratar al 4e y al 24e y carga fallida de Morlan .....	430
VII.51 Fases de la derrota del contraataque de la Guardia Imperial rusa .....	432



VII.52 Situación del centro y flanco norte sobre las 14.00 horas .....	435
VII.53 Vista del avance de la Div. St. Hilaire desde el Pratzen hacia Sokolnitz, para atacar por la retaguardia las fuerzas del ala izquierda rusa .....	438
VII.54 Vista desde el faisanero de Sokolnitz hacia el suroeste del Pratzen .....	439
VII.55 Situación en el flanco sur hacia las 13 horas .....	440
VII.56 Situación general en el flanco sur tras el ataque de St. Hilaire .....	446
VII.57 Desintegración de la 3ª Columna al sur de Kobelnitz .....	444
VII.58 Toma de Augezd y Telnitz, y huída a través del estanque Satschan ....	446
VII.59 Toma de Augezd y situación desesperada de parte de las fuerzas de la 1ª Columna .....	448
VII.60 Aniquilación de las fuerzas rusas de Sokolnitz y toma de Telnitz por las fuerzas napoleónicas .....	454
VII.61 Comparación de bajas según diversos autores .....	461
VII.62 Comparación de bajas entre diversas batallas de la época de entidad similar .....	462
VII.63 La persecución tras la batalla, los días 3 y 4 de diciembre .....	475
VII.64 El reparto de Europa tras Austerlitz .....	477