

Título de mi presentación

LA AUTONOMÍA DE LA COMPRENSIÓN FILOSÓFICA: WITTGENSTEIN Y LAS HUMANIDADES

Stella Villarnea

Resumen

La “metafilosofía” puede entenderse como el análisis de la actividad filosófica. Las reflexiones de Wittgenstein sobre la naturaleza de la filosofía constituyen uno de los movimientos más originales y provocativos de la historia del pensamiento. Wittgenstein afirma que *el conocimiento filosófico no existe*. La filosofía no es una disciplina cognitiva. Su práctica no consiste en la adquisición de nuevos conocimientos, ni en la construcción de teorías acerca de la realidad. El avance o el progreso filosófico no se mide por la cantidad de conocimiento alcanzado ni por la constatación o confirmación de determinadas teorías. No existen proposiciones o tesis filosóficas cuya verdad aguarde a ser descubierta o probada; no hay teorías filosóficas a la espera de ser confirmadas o falsadas. La filosofía es, no tanto una contribución al conocimiento humano, como una contribución a la comprensión humana. Filosofar es una actividad de clarificación conceptual que resulta, no tanto en una nueva pieza de información o conocimiento, sino en un determinado tipo de comprensión o entendimiento.

La concepción wittgensteiniana de la doble función de la filosofía –destruktiva por desenredar confusiones conceptuales y constructiva por desarrollar el análisis conectivo– permite defender la autonomía de la comprensión filosófica frente al conocimiento científico, y enlaza la filosofía con las llamadas ciencias del espíritu (*Geisteswissenschaften*) o estudios humanísticos. Ofrece también argumentos contra la invasión ilegítima de las ciencias naturales en terrenos que no les corresponden, es decir, contra las explicaciones científicas del ser humano.

Texto

Villarnea, Stella, “La autonomía de la comprensión humanística según Wittgenstein”, en Á. Álvarez, B. Pérez, R. Martínez y K. Trilles (eds.): *Paideia. Actas II Congreso de la Sociedad Académica de Filosofía*. Santiago de Compostela, Universidade de Santiago de Compostela, 2005.

[Notas y texto más abajo.]

NOTAS PARA LA PRESENTACIÓN

1. Introducción

- El texto lo preparé en 2004, cuando estaba embarazada y me quedaba un mes para dar a luz a Lucas. Lo envié para participar en el II Congreso de la SAF, al que luego no pude asistir por estar muy reciente el parto. Salió publicado en las actas como: Villarrea, Stella, “La autonomía de la comprensión humanística según Wittgenstein”, en Á. Álvarez, B. Pérez, R. Martínez y K. Trilles (eds.): Paideia. Actas II Congreso de la Sociedad Académica de Filosofía. Santiago de Compostela, Universidade de Santiago de Compostela, 2005.
- Ahora me encuentro volviendo a él en las mismas circunstancias. Curioso. Algo ha cambiado s.e.: ya no pretendo estar igual de lúcida que desembarazada 😊
- Origen del texto y motivación: Imparto la asignatura Teoría del Conocimiento en la licenciatura de Humanidades.

2. Relación entre Teoría del Conocimiento y las Humanidades

- Análisis del conocimiento desde distintas perspectivas. ¿Qué es el conocimiento? ¿Cuál es el paradigma de conocimiento por excelencia? ¿Qué tipo de conocimiento es la ciencia? ¿Qué tipo de conocimiento es característico de las *Geistwissenschaften*?
- Análisis del debate o conflicto entre ciencia y humanidades. 5 posibilidades:
 - 1) No reduccionismo: La ciencia es una cosa y las humanidades otra.
 - a) La ciencia tiene más valor o sólo la ciencia tiene valor.
 - b) Las humanidades valen más o sólo las humanidades tienen valor.
 - c) Las dos valen por igual.
 - 2) Reduccionismo. (Teoría de la unidad de la ciencia o del conocimiento.)
 - d) Las humanidades se integran en la ciencia.
 - e) La ciencia se integra en las humanidades.

- 2º Wittg: No reduccionismo. Peculiaridad: La cc aporta conoc, las humanidades no aportan conoc (sino comprensión).

· Uno de los movimientos más originales y provocativos del pensamiento de Wittgenstein en relación con la historia de la filosofía consiste en afirmar que el conocimiento filosófico no existe. La filosofía es, no tanto una contribución al conocimiento humano, como una contribución a la comprensión humana. Su tarea no consiste en aumentar nuestro conocimiento sino en clarificarlo. La obra de Wittgenstein proporciona buenos argumentos contra las concepciones reductivistas del conocimiento y de los seres humanos. En último término, la ponencia profundiza en el tipo de autonomía que caracteriza a las aproximaciones a la realidad que realizan las Humanidades.

3. Wittg, comprensión y hermenéutica

- Natur. humana: animales que utilizan el lenguaje.

· Disciplinas humanísticas: investigan s.h. como seres históricos, culturales, sociales = lo somos en tanto que utilizamos el leng.

- Criterios comprensión de la natur ≠ criterios comprensión del s.h.

- Criterios comprensión de la natur:

· Fenóm natur no tienen sdo: No son gobernados por reglas ni intenciones, no tienen q ver con convenciones o instituciones, no necesitan comprensión. No son acciones hechas por razones. No contestan a la pregunta: ¿por qué se ha hecho?

· No se trata de que la historia, la psicología, la sociología o la economía no tengan aspiraciones nomológicas (las tienen: también ellas quieren alcanzar generalizaciones válidas) pero no son sin excepción; no son como las leyes de la natur o de la cc.

· La psic^a experimental, p ej, puede hablar de las capacidades hums: bajo qué condics se pueden realizar las capacidades hums. Pero no puede explicar por qué indiv partic bajo circumst específ hacen lo que hace. Explicarlo exige atender la visión del mdo del suj: sus creencias, fines, razones y valores.

- Criterios comprensión del s.h.:

· El comportam hum tiene un sdo, ha de ser entendido e interpretado. Requiere adivinac, imaginac, fantasía, *Einführung*, sg hermenéutica.

· El discurso hum integra al hablante, al oyente y al contexto. Lo que uno quiere decir/ lo que el otro entiende/ el marco en el que la comunicación sucede.

· Las acciones hum no son sólo movimientos. Su descripción requiere referencias a la multiplicidad de las instituciones en las que se conduce la vida hum.

· Ej.: Mover una mano: ¿Qué es? Descripción puramente fisiomecánica vs. ¿por qué ocurre? Comprensión de su sdo: intenciones, convenciones, sistema de creencias y valores, instituciones implicadas. Ligado a contexto, historia, pautas, reglas, etc.

· Ej. Escribir mi nombre: aprender a escribir, firmar un documento legal, , anotar el remite de una carta, apuntarme a una actividad en el polideportivo, etc.

- Por todo esto, los conceptos relevantes a las humanidades no son reducibles a los científicos (ni eliminables o sustituibles por ellos).

· Comprender el pensam y la acción hum requiere sensibilid e imaginac: no es aplicar reglas sino colocarse en su p.v. indiv, social, hco, etc.

· (El sdo debe ser entendido por refer a las reglas del leng, sg Wittg. Los juegos del leng son el espacio de los sdos, de las interpretaciones, del sentido (o no) de las razones, explicaciones, y acciones; en definitiva, las formas de vida.)

- Decir que hay dominios de investig q están más allá del quehacer científ (q no están a su alcance) no implica degradación de la cc. No es ser irracionalista ni anticientífico:

· Las formas de comprensión e investig racional son diversas y lógicam heterogéneas.

· El científicismo es la extensión ilegítima de los métodos y categorías de la ciencia más allá de su dominio legítimo.

· La concepción de la unidad de la cc y de la homogeneidad metodológica de las ciencias naturales y los estudios humanísticos (propia del positivº y a pesar de todos sus esfuerzos o declaraciones en contra, de las agencias de evaluación de la calidad científica) es un mito.

- Una de las tareas más urgentes de la filosofía es defendernos de tales ilusiones de la razón. En palabras de Sanfélix: “criticar la expansión de la legitimidad científica.”
- La cc y el humanismo fueron aliadas en la lucha contra el prejuicio, el irracionalismo, el dogma polít y relig (Hacker). ¿Continúan siéndolo? Yo creo que sí. De lo que no estoy tan segura es de que lo sean la política o la economía.

4. No hay conoc fco

- F^a= Análisis conceptual o análisis del leng cotidiano.
- Tesis 1: Expresiones lingüísticas forman parte de un sist q incluye no sólo estras sintácticas sino tb condic sociales que delimitan reglas de comprensión de esas expresiones.
 - Sist complejo (condic sociales, pragmáticas, propósitos, reglas establecidas, acciones, intenciones, etc.) = j.l. = sist completo de comunicac hum = forma de vida o actividad en la q el leng es sólo una parte.
 - Ej de juegos de leng: ordenar o seguir órdenes (sumar o modales en la mesa); informar de un suceso; establecer o probar una hipót; solucionar un prob de cálculo; traducir...
 - El leng no puede analizarse fuera del contexto en el que se utiliza (contextual°): herramientas en contextos concretos con propósitos concretos.
- Tesis 2: Sdo=uso. (Sdo de las expresiones = uso en esas estras.)
 - El sdo de una palabra es su uso en el leng, es decir, en contextos de comunicación: uso regulado no sólo por reglas sintácticas o de correspondencia con los hechos.
 - El sdo no es una relación indep entre palabras y objetos o entre enunciados y hechos.
 - A su vez, la palabra “sdo” se utiliza en diversos j.l. y tiene diversos usos o sdos.
 - Lo mismo pasa con “conocimiento”.
 - Conoc científ ≠ Conoc fco
 - Conoc fco ≠ conoc, propiamente dicho

TEXTO

Stella Villarrea: “El tipo de comprensión que caracteriza a las Humanidades según Wittgenstein”, en Á. Álvarez, B. Pérez, R. Martínez y K. Trilles (eds.): *Paideia. Actas II Congreso de la Sociedad Académica de Filosofía*. Santiago de Compostela, Universidade de Santiago de Compostela, 2005.