

El impacto de la Universidad de Alcalá sobre la economía local

Informe Final

Febrero de 2.007



Instituto Universitario de Análisis Económico y Social
Área de Estudios Territoriales y Urbanos



El presente documento es el Informe Final del Estudio encargado por la **Gerencia de la Universidad de Alcalá** al Área de Estudios Territoriales y Urbanos del **Instituto Universitario de Análisis Económico y Social – Servilab**. En la elaboración del estudio han participado los siguientes investigadores:

Dr. Rubén Garrido Yserte

Doctor en Economía. Prof. Titular de la Universidad de Alcalá. Director del Área de Estudios Territoriales y Urbanos del Instituto Universitario de Análisis Económico y Social – Servilab.

D^a. María Teresa Gallo

Economista. Investigadora del Instituto Universitario de Análisis Económico y Social – Servilab. Doctoranda en Economía de la Universidad de Alcalá.

D. Daniel Tripodi

Ingeniero. Investigador del Instituto Universitario de Análisis Económico y Social – Servilab. Doctorando en Economía Aplicada de la Universidad de Alcalá.

Han colaborado en este informe:

D. Felix Pablo Pindado

Prof. Asociado de la Universidad de Alcalá. Departamento de Economía Aplicada.

D. Jesús Prado

Técnico Superior del Instituto Nacional de Estadística.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	10
2. EL ENTORNO DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ.....	15
3. LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ EN CIFRAS	23
3.1 LOS ESTUDIANTES MATRICULADOS EN LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ.....	23
3.2 EL PROFESORADO Y EL PERSONAL ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS	35
3.3 LA GESTIÓN ECONÓMICO-FINANCIERA DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ.....	40
4. EL IMPACTO ECONÓMICO DE LA UNIVERSIDAD: FUNDAMENTOS TEÓRICOS.....	47
4.1. EFECTOS DE OFERTA VERSUS EFECTOS DE DEMANDA	47
4.2. LA UNIVERSIDAD COMO UNIDAD DE GASTO: LOS AGENTES Y SUS RELACIONES.....	50
4.3. MÉTODOS UTILIZADOS FRECUENTEMENTE: VENTAJAS Y LIMITACIONES	53
4.3.1. <i>Los métodos de estimación directa</i>	<i>54</i>
4.3.2. <i>Los métodos de estimación indirecta.....</i>	<i>58</i>
4.4. DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO EMPÍRICO A UTILIZAR PARA LA ESTIMACIÓN DIRECTA	64
5. EL IMPACTO DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ EN LA ECONOMÍA LOCAL.....	71
5.1. DECISIONES METODOLÓGICAS Y FUENTES DE INFORMACIÓN	71
5.2. LOS GASTOS REALIZADOS POR LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA	74
5.2.1. <i>El presupuesto de la Universidad de Alcalá y su impacto local.....</i>	<i>74</i>
5.2.2. <i>El gasto de los estudiantes de la Universidad de Alcalá y su impacto local</i>	<i>75</i>
5.2.3. <i>El gasto del PDI y PAS de la Universidad de Alcalá y su impacto local.....</i>	<i>85</i>
5.2.4. <i>El gasto de los visitantes de la Universidad de Alcalá y su impacto local.....</i>	<i>91</i>
5.2.5. <i>Los negocios relacionados con la Universidad de Alcalá y su impacto local.....</i>	<i>92</i>
5.2.6. <i>Los gastos de individuos (no personal UAH) relacionados con la Universidad de</i> <i>Alcalá y su impacto local.....</i>	<i>93</i>
5.3. RESULTADOS DEL IMPACTO ECONÓMICO DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ	93
5.3.1. <i>La dimensión financiera del gasto de la Universidad de Alcalá.</i>	<i>93</i>
5.3.2. <i>El impacto económico de la UAH, a partir del Método ACE simplificado</i>	<i>94</i>
5.3.3. <i>El impacto económico de la UAH, a partir del Método Input – Output</i>	<i>97</i>
5.3.4. <i>Análisis comparativo entre metodologías y con otras universidades.....</i>	<i>110</i>
6. CONCLUSIONES	113
7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	118
8. ANEXOS.	122
8.1 CONSIDERACIONES SOBRE LA DIMENSIÓN FÍSICA DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ.....	122

8.2	DETALLE DE LOS PRESUPUESTOS DE INGRESOS Y GASTOS DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ	125
8.3.	MÉTODO ACE. MODELOS Y SUB MODELOS	139
8.4.	MÉTODO ACE SIMPLIFICADO. FUENTES DE INFORMACIÓN.....	140
8.5.	RAMAS DE ACTIVIDAD UTILIZADAS EN LA METODOLOGÍA INPUT OUTPUT	146
8.6.	ESTIMACIÓN DEL IMPACTO ECONÓMICO LOCAL DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ POR EL MÉTODO RYAN SHORT CUT	147
8.7.	CARACTERÍSTICAS DE LA ENCUESTA A ALUMNOS DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ	150
	8.7.1 Identificación de la población y la muestra a encuestar	150
	8.7.2 Diseño del cuestionario y presentación de las preguntas	152
	8.7.3 Desarrollo de la encuesta.....	153
	8.7.4 Algunos resultados de la encuesta	153
	8.7.5 El cuestionario.....	163

GRÁFICOS

Gráfico 1.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, por sexo, 2005/2006	23
Gráfico 2.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, por sexo y Centro de Estudios, 2005/2006	24
Gráfico 3.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, por grupos de edad, 2005/2006.....	24
Gráfico 4.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, por Centro y Plan de Estudios. Centros Propios, 2005/2006.....	25
Gráfico 5.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, por Centro y Plan de Estudios. Centros Adscritos, 2005/2006	26
Gráfico 6.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, por año de ingreso, 2005/2006.....	27
Gráfico 7.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, según nacionalidad, 2005/2006.....	29
Gráfico 8.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, provincia en que se ubica el domicilio familiar, 2005/2006.....	29
Gráfico 9.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, Municipios de Madrid en que se ubica el domicilio familiar, 2005/2006.....	30
Gráfico 10.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo en situación laboral.....	31
Gráfico 11.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo. Nivel de estudios alcanzado por los padres	32
Gráfico 12.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo. Ocupación de los padres.....	32
Gráfico 13.	UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo. Familia numerosa.....	33
Gráfico 14.	UAH. PDI y PAS según condición y sexo, 2005	36
Gráfico 15.	UAH. PDI y PAS según localidad de residencia, 2005	37
Gráfico 16.	UAH. Distribución porcentual del PDI por departamentos, 2005.....	38

Gráfico 17. UAH. Distribución porcentual del PDI por Centro de Estudios, 2005.....	38
Gráfico 18. UAH. Presupuesto de ingresos por tipo de recurso, 2005	41
Gráfico 19. UAH. Presupuesto de gastos por tipo de gasto, 2005.....	41
Gráfico 20. Estudiantes UAH, Gasto mensual realizado en los siguientes bienes y servicios (euros)...	75
Gráfico 21. Estudiantes UAH, Gasto anual realizado en los siguientes bienes y servicios (euros):.....	76
Gráfico 22. Estudiantes UAH, Porcentaje de los gastos mensuales realizados en la localidad donde estudia	76
Gráfico 23. Estudiantes UAH, Porcentaje de los gastos anuales realizados en la localidad donde estudia	77
Gráfico 24. Distribución del gasto de la Universidad por ramas productivas	98
Gráfico 25. Desglose porcentual de los efectos totales estimados.....	102
Gráfico 26. Total de efectos sobre el empleo en 2005, a grandes agregados de actividad (puestos de trabajo y porcentaje sobre el total).....	105
Gráfico 27. Desglose territorial de los efectos (efectos sobre la producción y requerimientos totales de importaciones).....	107
Gráfico 28. UAH. Transferencias corrientes,2001-2005.....	133
Gráfico 29. UAH. Transferencias de capital, 2001-2005.....	133
Gráfico 30. UAH. Tasas y precios públicos, 2001-2005	134
Gráfico 31. UAH. Activos financieros, 2001-2005	134
Gráfico 32. UAH. Ingresos patrimoniales, 2001-2005.....	135
Gráfico 33. UAH. Gastos de personal, 2001-2005	135
Gráfico 34. UAH. Inversiones reales, 2001-2005	136
Gráfico 35. UAH. Gastos corrientes en bienes y servicios, 2001-2005.....	136
Gráfico 36. UAH. Amortización de préstamos, 2001-2005.....	137
Gráfico 37. UAH. Transferencias corrientes, 2001-2005.....	137
Gráfico 38. UAH. Gastos financieros (intereses de préstamos), 2001-2005	138
Gráfico 39. UAH. Préstamos de personal, 2001-2005	138
Gráfico 40. Estudiantes UAH, que compatibilizan estudios y trabajo, Curso 2005/2006.....	154
Gráfico 41. Estudiantes UAH, que estudian y trabajan según Centro y horas de trabajo semanales, Curso 2005/2006.....	154
Gráfico 42. Estudiantes UAH, que han cambiado de lugar de residencia para asistir a la UAH, Curso 2005/2006	155
Gráfico 43. Estudiantes UAH, por municipio de residencia durante el Curso Académico	156
Gráfico 44. Estudiantes UAH, que han cambiado de lugar de residencia. Frecuencia con la que visitan su domicilio familiar durante el Curso Académico	157
Gráfico 45. Estudiantes UAH, que han cambiado de lugar de residencia. Frecuencia con la que vienen a visitarle sus familiares durante el Curso Académico	157

Gráfico 46. <i>Estudiantes UAH, tipo de régimen de vivienda en la que residen durante el Curso Académico</i>	158
Gráfico 47. <i>Estudiantes UAH, número de familiares con los que vive durante el Curso Académico</i> .	158
Gráfico 48. <i>Estudiantes UAH, ¿qué hubiera hecho de no haber asistido a la UAH?</i>	159

CUADROS

Cuadro 1. <i>Algunos indicadores del entorno de la Universidad de Alcalá</i>	15
Cuadro 2. <i>UAH. Efectivos de Profesorado por Cuerpo, Categoría y Dedicación, 2005</i>	35
Cuadro 3. <i>La Universidad de Alcalá en cifras. 2005</i>	45
Cuadro 4. <i>Transacciones de interés</i>	52
Cuadro 5. <i>Submodelos con los que se estimaría el volumen de negocios locales relacionados con la Universidad</i>	64
Cuadro 6. <i>Submodelos con los que se estimarían los puestos de trabajo generados en la localidad por la presencia de la Universidad</i>	68
Cuadro 7. <i>El impacto de los gastos de la Universidad de Alcalá en el Corredor del Henares</i>	74
Cuadro 8. <i>Gasto promedio mensual de un estudiante de la UAH, según su lugar de residencia, 2005-2006 (euros)</i>	78
Cuadro 9. <i>Gasto promedio mensual de un estudiante de la UAH, según sexo, 2005-2006 (euros)</i>	79
Cuadro 10. <i>Gasto promedio mensual de un estudiante de la UAH, según Centro de Estudios, 2005-2006 (euros)</i>	79
Cuadro 11. <i>Gasto promedio mensual de un estudiante de la UAH en situación laboral, 2005-2006 (euros)</i>	79
Cuadro 12. <i>Gasto promedio anual de un estudiante de la UAH, según lugar de residencia, 2005-2006 (euros)</i>	80
Cuadro 13. <i>Gastos anuales de los universitarios según género, 2005-2006 (euros)</i>	80
Cuadro 14. <i>Gastos anuales de los universitarios según Centro de Estudios, 2005-2006 (euros)</i>	80
Cuadro 15. <i>Gastos anuales de los universitarios en situación laboral, 2005-2006 (euros)</i>	81
Cuadro 16. <i>Gasto promedio anual de un estudiante de la UAH realizado en la localidad donde estudia, según lugar de residencia (2005-2006)</i>	82
Cuadro 17. <i>Gasto promedio anual de un estudiante de la UAH realizado en la localidad donde estudia, según género (2005-2006)</i>	82
Cuadro 18. <i>Gasto promedio anual de un estudiante de la UAH realizado en la localidad donde estudia, en situación laboral (2005-2006)</i>	83
Cuadro 19. <i>Gasto promedio anual de un estudiante de la UAH realizado en la localidad donde estudia, según Centro de Estudios (2005-2006)</i>	83
Cuadro 20. <i>El Impacto de los gastos de los estudiantes de la Universidad de Alcalá en el Corredor del Henares</i>	85

Cuadro 21. Hogares, personas por comunidad autónoma de residencia y tamaño medio del hogar. ...	86
Cuadro 22. Hogares por régimen de tenencia de la vivienda principal y CCAA. Unidades: Número total de hogares (miles) y porcentajes horizontales.....	87
Cuadro 23. Gastos mensuales medios de la vivienda por CCAA.	87
Cuadro 24. Estructura del gasto total por tamaño del municipio de residencia y grupos de gasto.....	88
Cuadro 25. Comunidad de Madrid. Gasto total y medios por grupos de gasto e índices de variación del gasto medio por hogar. Unidades: Gasto total: miles de euros. Gastos medios: euros.....	89
Cuadro 26. Gasto total y medios por comunidad autónoma de residencia e índices de variación del gasto medio por hogar. Unidades: Gasto total: miles de euros. Gastos medios: euros.....	89
Cuadro 27. El impacto de los gastos del personal docente y de administración y servicios de la Universidad de Alcalá en el Corredor del Henares	90
Cuadro 28. El impacto de los gastos de los visitantes de la Universidad de Alcalá en el Corredor del Henares	92
Cuadro 29. El impacto local de los gastos realizados por los negocios relacionados con la Universidad de Alcalá.....	92
Cuadro 30. El impacto de los gastos de los individuos (no personal UAH) cuyos ingresos están relacionados con la actividad de la Universidad de Alcalá en el Corredor del Henares	93
Cuadro 31. Gasto de la Universidad de Alcalá en 2005 con relación a otras variables económicas de referencia.....	94
Cuadro 32. Estimación de la cifra de negocios locales generados por la actividad de la UAH en el Corredor del Henares, 2005 (Euros corrientes).....	95
Cuadro 33. Estimación de los Puestos de Trabajo generados por la actividad de la UAH, 2005 (puestos de trabajo).....	96
Cuadro 34. Total de efectos sobre el valor de la producción y el VAB (euros) según la naturaleza de los mismos (año 2005).....	99
Cuadro 35. Total de efectos sobre el valor de la producción en 2005 de los grandes agregados de actividad, según la naturaleza de los mismos (euros).....	103
Cuadro 36. Total de efectos sobre el empleo (puestos de trabajo requeridos) para el año 2005	104
Cuadro 37. Total de efectos sobre la producción del gasto de la Universidad de Alcalá en 2005 a grandes agregados de actividad, según la procedencia de los mismos (euros).....	106
Cuadro 38. Desglose territorial en la Comunidad de Madrid de los efectos sobre la producción. Euros y Porcentajes	108
Cuadro 39. Impacto Económico de la UAH, comparación de enfoques en término de gastos o valor de negocios locales generados.....	111
Cuadro 40. Impacto Económico de la UAH, comparación de enfoques en términos de empleos	111
Cuadro 41. Impacto económico local de las universidades públicas españolas, algunos indicadores	112

<i>Cuadro 42. El impacto de la Universidad de Alcalá sobre la economía local. Método Ryan Short Cut</i>	147
<i>Cuadro 43. Distribución de la muestra según género, por Campus</i>	151
<i>Cuadro 44. Distribución de la muestra según grupos de edad, por Campus</i>	151
<i>Cuadro 45. Distribución de la muestra según género y grupos de edad, por Campus</i>	151
<i>Cuadro 46. Porcentajes de gasto local, según categoría de bienes y servicios</i>	160
<i>Cuadro 47. Porcentajes de gasto local, según categoría de bienes y servicios, por condición de residencia</i>	160
<i>Cuadro 48. Porcentajes de gasto local, según categoría de bienes y servicios, por género</i>	161
<i>Cuadro 49. Porcentajes de gasto local, según categoría de bienes y servicios, según realice trabajo remunerado</i>	161
<i>Cuadro 50. Porcentajes de gasto local, según categoría de bienes y servicios, por Campus</i>	162
<i>Cuadro 51. Porcentajes de gasto local, según categoría de bienes y servicios, por Campus</i>	162

TABLAS

<i>Tabla 1. Clasificación y ejemplos de efectos regionales de una universidad</i>	11
<i>Tabla 2. Clasificación y ejemplos de efectos económicos de las universidades</i>	11
<i>Tabla 3. Clasificación de los impactos económicos de las universidades</i>	12

FIGURAS

<i>Figura 1. Efectos económicos directos, indirectos e inducidos</i>	49
<i>Figura 2. Modelo de gasto simple</i>	50
<i>Figura 3. Modelo de gasto en dos áreas</i>	51
<i>Figura 4. Modelo de flujo de caja extendido</i>	52
<i>Figura 5. Impactos económicos de una universidad en los negocios locales, la administración y en los individuos</i>	55

PLANOS

<i>Plano 1. Plano de situación del Campus Ciudad</i>	123
<i>Plano 2. Plano de situación del Campus Externo</i>	123
<i>Plano 3. Plano de situación del Campus de Guadalajara</i>	124

MAPAS

<i>Mapa 1. Zonas estadísticas de la Comunidad de Madrid</i>	16
<i>Mapa 2. Municipios de la Comunidad de Madrid por densidad de población</i>	18
<i>Mapa 3. Municipios de la Comunidad de Madrid 2001. Estructura de la Ocupación</i>	20

<i>Mapa 4. Municipios de la Comunidad de Madrid. Renta Disponible Bruta per cápita, 2003.</i>	<i>21</i>
<i>Mapa 5. Distribución geográfica de las unidades locales en la Comunidad de Madrid, 2004.</i>	<i>22</i>
<i>Mapa 6. Desglose territorial en la Comunidad de Madrid de la totalidad de los efectos sobre la producción (%).</i>	<i>109</i>
<i>Mapa 7. Desglose territorial en la Comunidad de Madrid de los efectos, distintos de la inversión, sobre la producción (%).</i>	<i>109</i>

1. INTRODUCCIÓN

Hoy en día las universidades no sólo son reconocidas como instituciones que ofertan educación e investigación, sino también como actores importantes del desarrollo regional/ local al interactuar con los gobiernos locales/regionales y con las empresas privadas como socios claves en el crecimiento y desarrollo económico de un determinado territorio.

En varios países incluso, el establecimiento de una universidad ha llegado a ser parte de la política regional, como en Suecia y en Noruega, en Finlandia, Alemania, Irlanda y Reino Unido. Se reconoce de este modo, el gran protagonismo que puede llegar a tener la universidad en el desarrollo económico regional, por ejemplo al atraer a empresas altamente competitivas que dotan de un gran impulso y prestigio a la región (Pellenbarg, 2005).

Como sucede con este tipo de instituciones, la universidad recibe fondos de origen autonómico y/o nacional, pero desarrolla sus actividades en un entorno marcadamente local, y estas actividades generan efectos que contribuyen al nivel de desarrollo de la economía.

La influencia de la universidad en una región o localidad comprende varios aspectos que no pueden aislarse sino que están íntimamente relacionados. Siguiendo a Florax, R. (1992) puede distinguirse al menos ocho subsistemas –dentro del sistema regional- en los que se traducen los efectos regionales de la universidad. De este modo el establecimiento de una universidad, puede constituir un estímulo que genera efectos sobre uno o más de los diferentes subsistemas (ver **Tabla 1**).

Se observa de este modo, que los subsistemas están directa o indirectamente interrelacionados de diversas formas. Por ejemplo, la universidad puede generar un impacto sobre el subsistema cultural, el cual puede afectar a su vez al subsistema demográfico, debido al incremento de la inmigración o flujo de entrada estudiantes y personal directamente inducido por la universidad. Este incremento de población originaría un aumento en el consumo, el cual puede impactar sobre el mercado laboral, el cual a su vez generaría efectos de retroalimentación en el subsistema demográfico.

Tabla 1. Clasificación y ejemplos de efectos regionales de una universidad

EFFECTOS REGIONALES DE UNA UNIVERSIDAD SOBRE:	EJEMPLO
Política	Cambios en la estructura política, incremento en la participación ciudadana, mejoras en la organización de procesos políticos.
Demografía	Efectos sobre el tamaño poblacional, estructura poblacional y sobre la movilidad.
Economía	Efectos sobre el ingreso regional, la estructura industrial, mercado de trabajo, movilidad laboral
Infraestructura	Efectos sobre la vivienda, tráfico, servicios médicos, comercio al por menor.
Cultura	Mayor oferta de bienes culturales, influencia sobre el ambiente cultural.
Atracción	Influencia sobre la imagen de la región, identidad regional.
Educación	Efecto sobre la tasa de participación, cambios en la calidad.
Aspectos sociales	Efecto sobre la calidad de vida, la influencia de los estudiantes, influencia sobre la imagen de la región y la identidad regional.

Fuente: Florax (1992)

A su vez Florax, R. (1992) planteó que los efectos económicos pueden analizarse desde tres perspectivas diferentes: a través de los *input* de la universidad (*backward linkage*); a través de los *output* de la universidad (*forward linkages*); o a través de un modelo que combina los efectos *input-output* con los llamados *efectos atracción* (Pellenbarg, 2005)¹.

Tabla 2. Clasificación y ejemplos de efectos económicos de las universidades

EFFECTOS ECONÓMICOS DE LA UNIVERSIDAD	EJEMPLO
Empleo de la universidad	Número de empleos de la universidad y de instituciones relacionadas.
Ingresos de la universidad	Contribuciones del Estado, matrículas, beneficios derivados de la venta de libros, etc.
Gastos de la universidad	Compras de bienes y servicios de la universidad
Ingresos y gastos de los empleados de la universidad	Sueldos y salarios, costos de la seguridad social. Gastos en negocios, entretenimiento y cultura, y transporte público.
Efectos en el mercado de trabajo	Provisión de trabajo cualificado. Efecto sobre la productividad.
Generación de negocios	Empresas creadas por estudiantes y empleados de la universidad, con o sin empleo de conocimiento y tecnología.
Marketing del conocimiento	La venta del conocimiento en una variedad de formas: desde ideas y cursos hasta patentes.

Fuente: Lambooy (1996), modificado por Pellenbarg, (2005).

¹ La diferencia principal entre los efectos *input* y *output* con los efectos *atracción*, es que en los dos primeros se puede distinguir entre los efectos totales y los efectos marginales-i.e los efectos marginales se pueden deducir de los efectos totales en la situación hipotética de que los fondos no hubieran sido

Una tipología de los efectos económicos de la universidad en la región, es la planteada por Lambooy (1996) en términos de ingresos y empleos generados (ver *Tabla 2*). En esta lista se incluyen tanto los efectos por el lado de la demanda (input) como por el lado de la oferta (output), además cabe destacar dos categorías de efectos a las que se les va otorgando cada vez mayor atención: la generación de negocios y el marketing del conocimiento.

Florax (1992) clasifica los impactos económicos de las universidades en dos categorías: a) Impactos sobre el gasto local; y b) Impactos sobre el conocimiento (Stokes y Coomes, 1998) (ver *Tabla 3*). Durante los años iniciales, los impactos sobre el gasto serán mayores que los impactos sobre el conocimiento; sin embargo, a medida que pasa el tiempo, los beneficios del conocimiento sobre los ingresos de los egresados se irán incrementando hasta superar los impactos sobre el gasto.

Por otra parte, la evidencia empírica parece señalar que las universidades localizadas en comunidades pequeñas, que atraen a estudiantes de fuera (*commuters*), generan importantes efectos sobre el gasto pero reducidos efectos sobre el conocimiento; por el contrario, aquellas localizadas en comunidades grandes vinculadas fuertemente al mercado primario local, generan importantes impactos sobre el conocimiento, mientras que el impacto sobre el gasto local es mínimo².

Tabla 3. Clasificación de los impactos económicos de las universidades

	CORTO PLAZO	LARGO PLAZO	
IMPACTOS SOBRE EL GASTO	<ul style="list-style-type: none"> * Incremento en el PIB regional * Sueldos * Puestos de trabajo * Impuestos 	<ul style="list-style-type: none"> * Incremento sostenido en el PIB regional * Inversión en planta y equipamiento 	
IMPACTOS SOBRE EL CONOCIMIENTO	<ul style="list-style-type: none"> * Cambios en el mercado laboral * Desarrollo del capital humano 	SUBJETIVO	OBJETIVO
		<ul style="list-style-type: none"> * Externalidades * Productividad de los trabajadores * Incremento de los ingresos a lo largo de la vida 	<ul style="list-style-type: none"> * Patentes * Investigación y desarrollo

Fuente: Stokes y Coomes, 1998

En este contexto, es claro que la Universidad de Alcalá constituye un importante

invertidos en la universidad-; mientras que en el caso de los efectos atracción, los mismos tienen o no lugar, se haya o no establecido la universidad, respectivamente.

factor dinamizador, no sólo por ser la principal fuente generadora de capital humano del Corredor del Henares, sino también por su relación con el entorno socioeconómico. En ese sentido, al clásico papel de institución académica, hay que añadir el de agente dinamizador del desarrollo local.

De hecho, su papel como agente económico puede interpretarse, cada vez más, como un elemento básico del sistema para atender adecuadamente los requerimientos de los sectores económicos consolidados o, alternativamente, para actuar como elemento tractor de los ámbitos estratégicos insuficientemente desarrollados en la zona.

El estudio sobre el impacto económico de la universidad, que aquí se desarrolla se convierte ciertamente, en un activo valioso para mantener o mejorar el perfil y la reputación de la propia Universidad. Contribuyendo a poner en relieve, el rol que juega la comunidad universitaria en el desarrollo de la economía local e incrementando el conocimiento sobre los efectos multiplicadores de la actividad universitaria en su entorno más inmediato.

El objetivo general del estudio por tanto es estimar el impacto económico total generado por la presencia de la Universidad, tanto en el área **metropolitana de Alcalá de Henares** como en la zona **Este Metropolitana** de Madrid y el **Corredor del Henares**. En otras palabras, se trata de ver a la Universidad como una institución que maneja un importante volumen de recursos, un importante volumen de empleo y por tanto considerarse como un foco importante de atracción de agentes (alumnos, PDI, PAS, y visitantes), que dinamiza la economía local y, más ampliamente, la zona Este Metropolitana de Madrid.

Como objetivos específicos, se plantean:

- a) Estimar los efectos económicos **directos** e **indirectos** de la Universidad a partir del análisis de los flujos de gastos (gastos de la propia universidad, PDI, PAS, estudiantes y sus familias, y negocios locales relacionados con la Universidad).
- b) Estimar los flujos de gastos **inducidos** por los servicios ofrecidos por la Universidad.

² Véase Stokes y Coomes (1998).

- c) Demostrar la utilidad de los modelos microeconómicos para estimar los impactos económicos de la Universidad en su entorno.
- d) Contar con una propuesta metodológica validada para estimar periódicamente el impacto económico de la Universidad de Alcalá.

La aproximación a utilizar para estimar el impacto económico de la Universidad de Alcalá será la del lado de la demanda (*backward linkages*)³; que da cuenta de los efectos generados en la economía local, por la compra de bienes y servicios que ella misma realiza, como por sus empleados, estudiantes y visitantes.

Los resultados que se logren a partir de dicho análisis deberán considerarse como una primera aproximación del impacto económico que genera en el entorno local. No debe olvidarse, sin embargo, que:

- Probablemente el impacto económico de la Universidad sea mucho mayor de lo que puedan sugerir los modelos o métodos de estimación que aquí se utilicen, pues sólo reproducirán parcialmente las dimensiones del fenómeno a estudiar.
- Las consecuencias o efectos de tipo cualitativo (impacto de la Universidad en términos de calidad de vida, o como factor determinante en la localización de empresas, etc.) son importantes de reconocer y tener en cuenta, aunque su operativización resulte compleja en los modelos explicativos que se planteen.
- Siempre que el análisis se caracterice por ser de tipo estático (resultados a una fecha determinada), las conclusiones a las que se llegue sobre el impacto económico, solo serán válidas a corto plazo, por lo que no podrán utilizarse para realizar predicciones de más largo plazo, a menos que se asuma que las relaciones funcionales entre las variables no ha cambiado en el tiempo.
- La metodología a utilizar deberá permitir la estimación de cálculos periódicos de modo que deberá asegurarse que el método sea simple, de bajo costo y que las fuentes de información estén disponibles en el tiempo.

³ En lugar del análisis desde el lado de la oferta (*forward linkage*), que da cuenta de los efectos generados en la economía local, por los recursos que ofrece a la comunidad: facilidades de investigación, mano de obra cualificada, etc.

2. EL ENTORNO DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ

La influencia de la Universidad de Alcalá no se limita sólo a la ciudad metropolitana de Alcalá de Henares, sino que su influencia va más allá de la localidad alcalaína y se extiende a la zona Este Metropolitano⁴ de la Comunidad de Madrid –y más ampliamente al Corredor del Henares- e inclusive a toda la Comunidad de Madrid. No debe dejarse de mencionar además la influencia que ejerce en la provincia de Guadalajara (en la que algunos municipios forman parte del Corredor del Henares), como en las otras localidades, su influencia obedece no sólo a la localización propiamente de centros de estudio de la Universidad, sino a la procedencia de estudiantes y personal docente y de administración y de servicios que forman parte de la comunidad universitaria y al importante volumen de negocios realizados con empresas establecidas en esta zona.

En este sentido, presentamos a continuación algunos indicadores que permiten contextualizar el entorno local sobre el cual la Universidad ejerce su influencia inmediata (ver *Cuadro 1*).

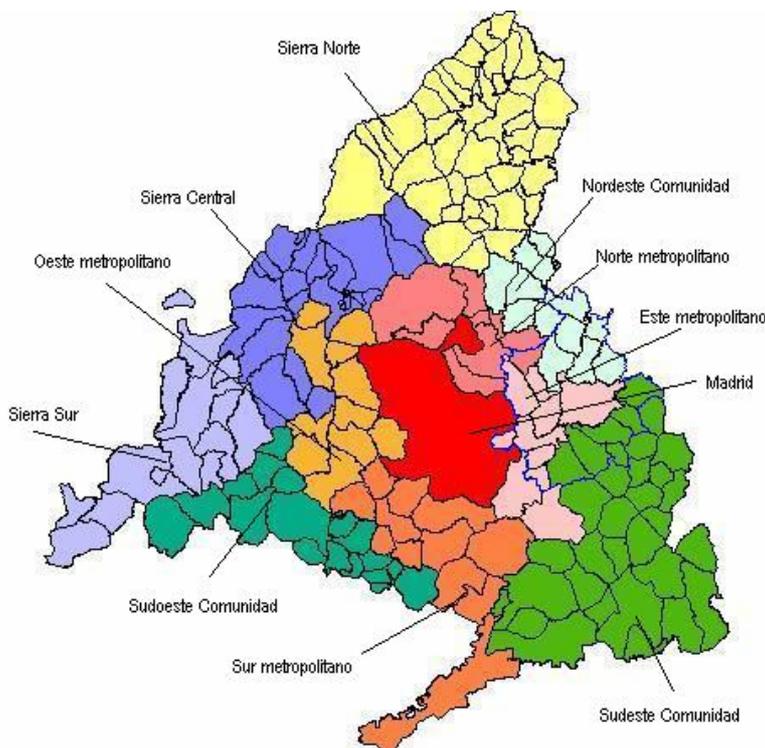
Cuadro 1. Algunos indicadores del entorno de la Universidad de Alcalá

	ALCALÁ DE HENARES	Z. ESTE METROPOLITANO	C. DE MADRID
PIB Municipal			
Per cápita 2003	13.990,00	16.703,00	23.777,00
Agricultura (%) 2002	0,16	0,17	0,16
Industria (%) 2002	41,97	43,26	23,83
Servicios (%) 2002	57,87	56,57	76,01
Población 2005	197.804,00	561.461,00	5.964.143,00
Extranjeros por 1.000 hab. 2005	155,02	142,17	129,75
Densidad de población 2005	2.255,46	1.358,48	742,72
Paro registrado por 100 hab. 2004	4,58	3,98	3,46
Afiliados a la SS por 1.000 hab 2004	264,84	324,64	452,88
Ocupados (%) 2001			
Sector agrario	0,65	0,63	0,80
Sector industrial	21,25	21,12	13,51
Sector construcción	12,71	11,25	9,61
Sector servicios	65,39	67,00	76,08

Fuente: Banco de Datos Municipal Almudena. Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. Elaboración Propia.

Los municipios que forman parte de la zona **Este Metropolitano** son: Ajalvir, Alcalá de Henares, Arganda del Rey, Coslada, Mejorada del Campo, Paracuellos de Jarama, Rivas-Vaciamadrid, San Fernando de Henares, Torrejón de Ardoz, y Velilla de San Antonio⁵.

Mapa 1. Zonas estadísticas de la Comunidad de Madrid y delimitación del Corredor del Henares



Fuente: Banco de Datos Almudena. Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid

Por su parte, el **Corredor del Henares** es una unidad de 50 km² de longitud, y está comprendido por un conjunto de 28 municipios que ocupan un área de 1,179.06 km² con una población de más de 500.000 habitantes y que se sitúan de manera lineal entre las dos capitales de provincia Madrid y Guadalajara (21 municipios de Madrid y 7 de Guadalajara). Siguiendo la zonificación de la Encuesta Domiciliaria de Movilidad del Consorcio Regional de Transportes de Madrid⁶, comprende los cuatro municipios del tradicional eje (Alcalá de Henares, Coslada, San Fernando de Henares y Torrejón de Ardoz), así como su margen norte,

⁴ Una de las once zonas estadísticas en las que se divide la Comunidad de Madrid. Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

⁵ Para mayor detalle de los municipios que conforman cada una de las zonas estadísticas de la Comunidad de Madrid, véase: http://www.madrid.org/iestadis/fijas/estructu/demograficas/censos/descarga/pob_ref4.xls

⁶ Usada por Jiménez, Díaz y Lorente (2002).

formado por los municipios de Paracuellos de Jarama, Ajalvir, Cobeña y Daganzo de Arriba de forma individual, junto a Camarma de Esteruelas, Fresno de Torote, Meco, Ribatejada y Valdeavero conformando una sola *zona de transporte*. El margen sur lo componen Loeches, Mejorada del Campo y Velilla de San Antonio individualmente, así como la agregación de Anchuelo, Los Santos de la Humosa, Torres de la Alameda, Valverde de Alcalá y Villalbilla. Por su parte, los municipios de Guadalajara que forman parte del Corredor del Henares son: Alovera, Azuqueca de Henares, Cabanillas del Campo, Chiloeches, Guadalajara, Marchamalo y Villanueva de la Torre⁷.

Es una zona con importante presencia empresarial, por su ubicación estratégica, cerca del Parque Ferial Rey Juan Carlos I y del aeropuerto de Barajas; y por sus buenas comunicaciones, mediante el ferrocarril y las autopistas A-2 y R-2. Además de otras ventajas como son la proximidad a la capital, el desarrollo de importantes infraestructuras de logística: Puerto Seco y Centro de Transportes, ambos en Coslada⁸; el Parque Tecnológico, una apuesta de la Universidad de Alcalá y la Comunidad de Madrid; y el Puerto Seco en la localidad de Azuqueca de Henares, entre otros.

A pesar que la mayor parte de su población activa está ocupada está en el sector servicios, existe una proporción importante que trabaja en los sectores industria y construcción (43%). Así, en medio de una especialización económica terciaria bastante generalizada, paulatinamente en la capital y en las zonas del oeste, se encuentra una potente industria (segunda en importancia nacional tras Cataluña) especialmente en el sur y el Corredor del Henares (ver Tipología de la Comunidad de Madrid).

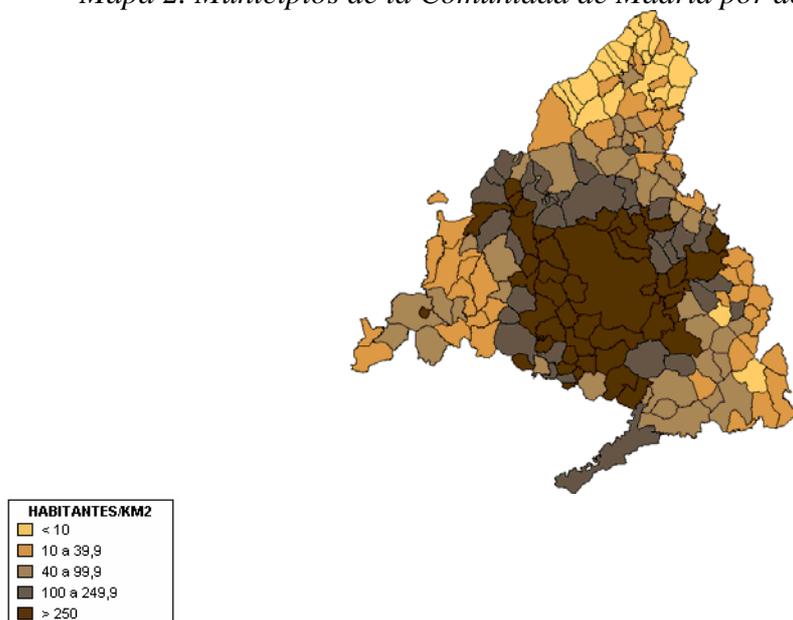
En líneas generales este Corredor tiene un carácter industrial con presencia de grandes empresas especializadas en sectores competitivos así como también pequeñas y medianas empresas que mantienen una estrecha relación con las primeras (mercancías, trabajadores, capital, información, etc.). Además es un área en constante evolución que viene registrando cada vez más importantes procesos de terciarización.

⁷ Entre las principales localidades sobresalen por número de habitantes los siguientes municipios: Alcalá (205.000), Torrejón (115.000), Coslada (85.000), Guadalajara (74.000), San Fernando de Henares (35.000), Azuqueca (25.000) y Meco (12.500).

⁸ Un "puerto seco" es un punto especializado en la manipulación y tratamiento de contenedores y mercancías, desde donde se distribuyen posteriormente a otras localizaciones. Desde este Puerto llegan y se distribuyen mercancías que tienen su destino y origen en los cuatro principales puertos marítimos del país (Bilbao, Valencia, Barcelona y Algeciras).

Por su parte, la población empadronada en el 2005 en **Alcalá de Henares** alcanza los 197.804 habitantes, los cuales representan el 35,23% del Este Metropolitano y el 3,32% de la población total de la Comunidad de Madrid; con una densidad de 2.255,46 hab/km² constituye una de las más altas de toda la región madrileña; aunque por debajo de Coslada, Madrid, Fuenlabrada, Alcorcón, Móstoles y Leganés (con más de 4,000 hab/km²) y del promedio para la Comunidad (742,72 hab/km²) y del Este Metropolitano (1.358,48 hab/km²). El año pasado alcanzó una tasa de crecimiento de la población de 3,30 superior al promedio de toda la Comunidad (2,70).

Mapa 2. Municipios de la Comunidad de Madrid por densidad de población



Fuente: Anuario estadístico de la Comunidad de Madrid 2004

Entre las causas que impulsan dicho patrón, están las tasas de natalidad y mortalidad que continúan evolucionando favorablemente respecto a la media de la Comunidad, y que generan una mayor presión demográfica. Después del municipio de Madrid, Alcalá de Henares es el municipio que alberga, en términos absolutos, al mayor número de inmigrantes; en el 2005 el número de extranjeros empadronados fue 155,02 por cada 1.000 habitantes; superior a la tasa registrada en todo el Este Metropolitano (142,17) y al promedio logrado por la Comunidad Madrileña (129,75). No cabe duda, que el aumento de la población y ocupación extranjera ha repercutido favorablemente en los resultados económicos de los municipios que albergan a un importante segmento de la población extranjera (en la Comunidad de Madrid de 1999 al 2004, se triplicó el número de extranjeros afiliados al alta

laboral).

La gran parte de la población activa de Alcalá de Henares se encuentra ocupada principalmente en el sector servicios (65,39% del total de ocupados en el 2001) y en la industria (21,25% de los ocupados); mientras que en el primer caso el porcentaje logrado es menor al promedio de la ocupación en servicios de toda la Comunidad (76%), en el segundo caso el porcentaje logrado es superior; la población ocupada en el sector industrial en Alcalá es superior en 8 puntos porcentuales a lo registrado en toda la Comunidad (13,51%). Por otro lado, un porcentaje menor (12,71%) se ocupa en la construcción, porcentaje también superior al registrado en dicho sector en toda la región (9,61%), y sólo un 0,65% lo hace en el sector agrario.

Dentro del sector servicios, destacan los ocupados en el comercio (con 61,99 ocupados por cada 1.000 habitantes), en la administración pública, educación y actividades sanitarias (con un ratio de 41,11 ocupados por cada 1.000 habitantes) y en las actividades inmobiliarias y de alquiler; y servicios empresariales (con 26,22 ocupados por cada 1.000 habitantes). No obstante, en términos relativos, dichos ratios son inferiores al promedio registrado para la Comunidad de Madrid, en la cual el grado de actividad en dichos servicios es mucho mayor. Y comparando con la actividad de servicios de la zona Este Metropolitano, se constata que Alcalá sólo alcanza mayor actividad en los servicios de intermediación financiera y en los de administración pública, educación y actividades sanitarias. En el sector industrial, el ratio de ocupados por cada 1.000 habitantes es 73,28 superior al registrado para la Comunidad de Madrid (45,48) e inferior al promedio de la zona Este Metropolitano (90,95).

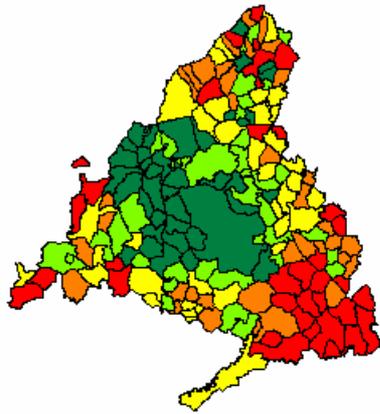
En términos de resultados económicos, Alcalá de Henares se ubica dentro de los municipios que conforman el segundo quintil de mayores ingresos per cápita de la región madrileña, aunque se mantiene por debajo del promedio de la Comunidad y de la Zona Este Metropolitano (la renta municipal per cápita de Alcalá representa el 83,57% de la renta promedio de toda la Comunidad y el 99,8% de la renta promedio de la zona Este Metropolitano) (ver *Mapa 4*).

Mapa 3. Municipios de la Comunidad de Madrid 2001. Estructura de la Ocupación

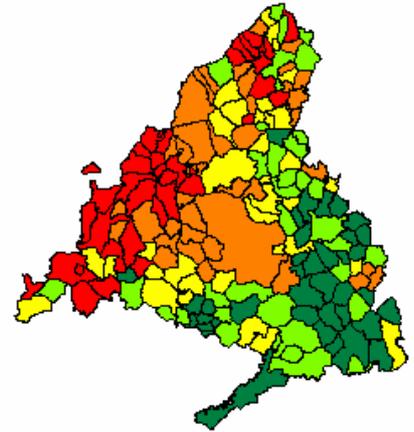
Porcentaje de ocupados en Servicios

Porcentaje de ocupados en la Industria

< 53,85
53,85 - 60,89
60,89 - 67,25
67,25 - 73,5
> 73,5
Sin información

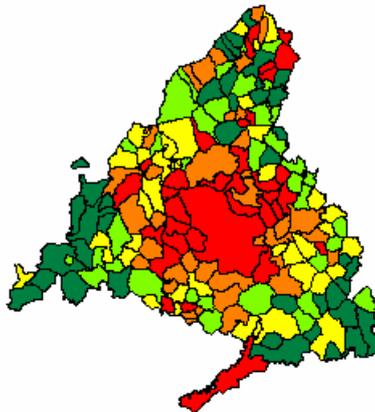


< 9,68
9,68 - 13,39
13,39 - 17,6
17,6 - 21,72
> 21,72
Sin información



Porcentaje de ocupados en Construcción

< 9,96
9,96 - 13,37
13,37 - 16,76
16,76 - 20,52
> 20,52
Sin información

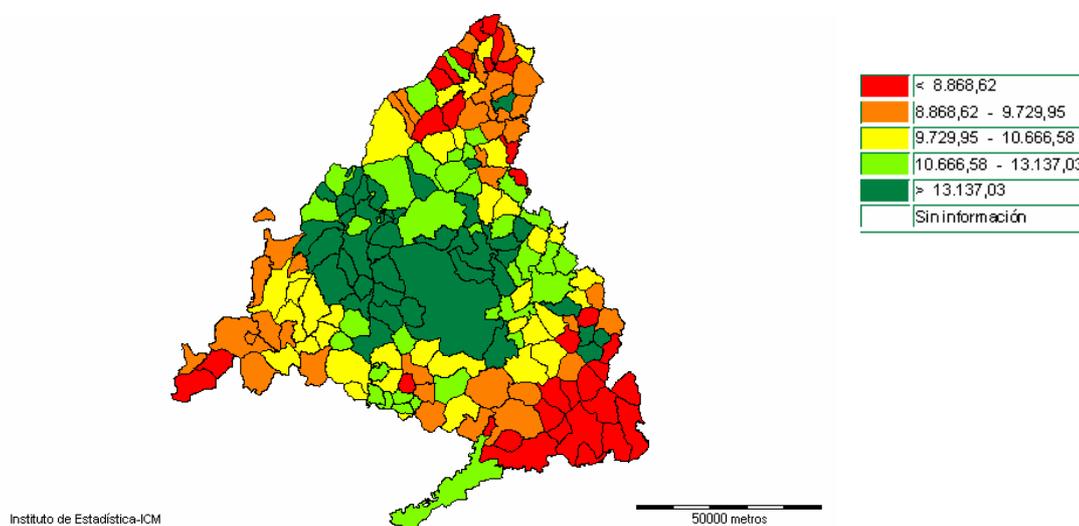


Instituto de Estadística-ICM

50000 metros

Fuente: Banco de Datos Almudena, Instituto de Estadística-Comunidad de Madrid

Mapa 4. Municipios de la Comunidad de Madrid. Renta Disponible Bruta per cápita, 2003.



Fuente: Banco de Datos Almudena, Instituto de Estadística-Com.Madrid

Alcalá de Henares, goza además de importantes ventajas de localización debido a una adecuada provisión de infraestructura de transportes y telecomunicaciones, así como de mano de obra cualificada que la colocan en una posición competitiva dentro del territorio madrileño.

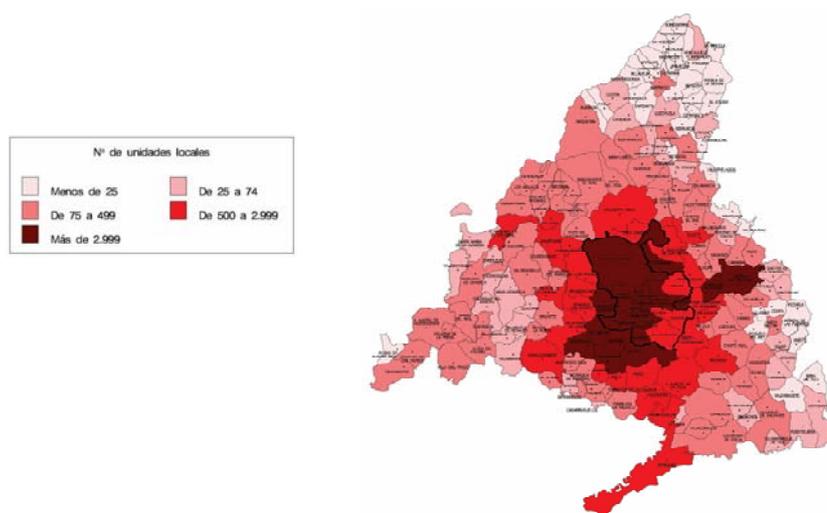
Como se aprecia en el *Mapa 5*, con 6,371 unidades locales, el Municipio de Alcalá de Henares se ubica dentro del grupo de aquellos que concentran un número superior a 3,000 unidades locales; entre ellos además de Madrid Capital, se encuentran Fuenlabrada, Móstoles, Leganés, Alcorcón, Getafe, Alcobendas, Torrejón de Ardoz, Coslada y Pozuelo de Alarcón (DIRCE, 2004).

Acogió en el 2004 al 2,37% de empresas de toda la Comunidad de Madrid y al 29,46% de los establecimientos ubicados en el Este Metropolitano. En términos de ocupados, Alcalá de Henares congregó al 2,35 de ocupados de toda la Comunidad y al 31,05% de los ocupados en el Este Metropolitano.

Según actividad principal, el 81,37% de las unidades locales establecidas en Alcalá de Henares desarrollan actividades relacionadas con el sector servicios (entre los principales destaca el 37,22% que se dedican al comercio; el 11,69% a la

hostelería; el 11,6% a actividades inmobiliarias y de alquiler, servicios empresariales); el 8,93% de las unidades locales establecidas se dirige al sector construcción y el 8,30% a la industria manufacturera. En términos de ocupados, el 63,96% se ocupa en actividades de servicios; el 27,38% a la industria; y el 8,27% en construcción.

Mapa 5. Distribución geográfica de las unidades locales en la Comunidad de Madrid, 2004



Fuente: Directorio de Unidades de Actividad Económica, 2004

Si bien destaca la mayor formación de su población (la población con estudios de primer y segundo grado alcanzó el 19,29% y 54,21% de la población total, respectivamente, en el 2001), se requieren mayores esfuerzos para incrementar el porcentaje de población con estudios de tercer grado (14,77% frente al 20,74% de toda la Comunidad Madrileña).

3. LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ EN CIFRAS

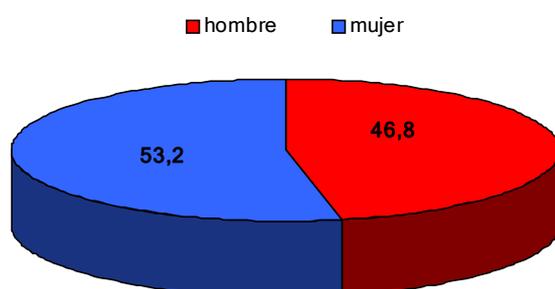
3.1 Los estudiantes matriculados en la Universidad de Alcalá⁹

La cantidad de alumnos matriculados de Primer y Segundo Ciclo en la Universidad de Alcalá en el Curso Académico 2005/2006, fue de 18,079; mientras que los matriculados en estudios de Tercer Ciclo fueron 2.525 estudiantes.

Por Centros los alumnos de Primer y Segundo Ciclo se distribuyen de la siguiente manera: Centros Propios 92,62% y Centros Adscritos 7,38%. A su vez, en los Centros Propios, las matrículas por Campus fueron: Campus Externo sin Politécnico (29,50%); Campus Ciudad (28,96%); Edificio Politécnico (27,83%); y Campus Guadalajara (13,71%). Mientras que en los Centros Adscritos, la distribución porcentual de los matriculados fue: E.Cardenal Cisneros (61,72%); C.E.U Luis Vives (27,64%); y E. U de Enfermería y Fisioterapia-SESCAM (10,64%) (Ver más adelante en el *Gráfico 4* cuales son las carreras que mayor cantidad de matriculados registran).

En el total, la proporción de estudiantes mujeres supera a la de varones (*Gráfico 1*). Además al analizar las matrículas por sexo y por Centro de Estudios, se distinguen diferencias importantes.

Gráfico 1. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, por sexo, 2005/2006

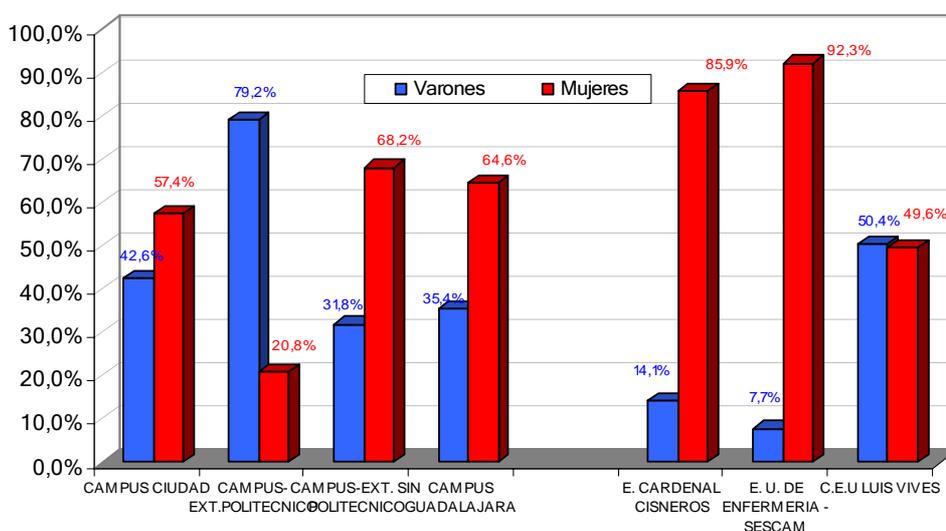


Fuente: UAH – Sección Alumnos y Matrícula. Elaboración propia.

Sólo en el caso de la Escuela Politécnica, la proporción de estudiantes varones

matriculados es muy superior a la de estudiantes mujeres; en el Campus Externo sin Politécnico, y en el Campus de Guadalajara (en este último se imparten todas las especialidades de Magisterio, que representan el 55% del total de alumnos que estudian en este Campus) la proporción de estudiantes mujeres duplica a la de varones, y en el caso del Campus Ciudad, la proporción de mujeres matriculadas se mantiene 15 puntos porcentuales por encima de la de varones. En los Centros Adscritos la proporción de mujeres matriculadas también supera a la de varones, sobre todo en la E.U Enfermería y E. Cardenal Cisneros (ver *Gráfico 2*).

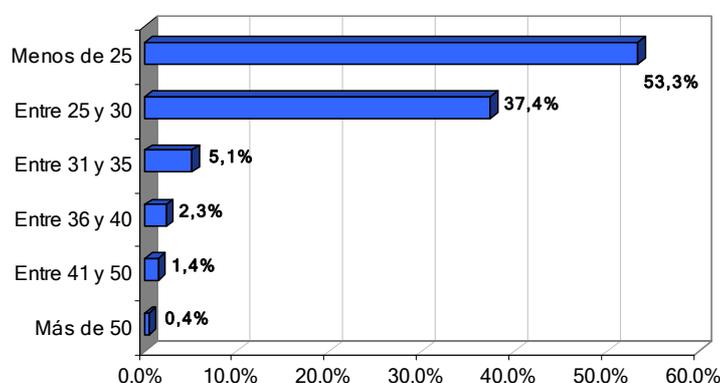
Gráfico 2. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, por sexo y Centro de Estudios, 2005/2006



Fuente: UAH – Sección Alumnos y Matrícula. Elaboración propia.

El 80% de los estudiantes de Primer y Segundo Ciclo, tienen menos de 30 años de edad; al interior de este, los menores de 25 años representan algo más de la mitad de los estudiantes matriculados (*Gráfico 3*).

Gráfico 3. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, por grupos de edad, 2005/2006

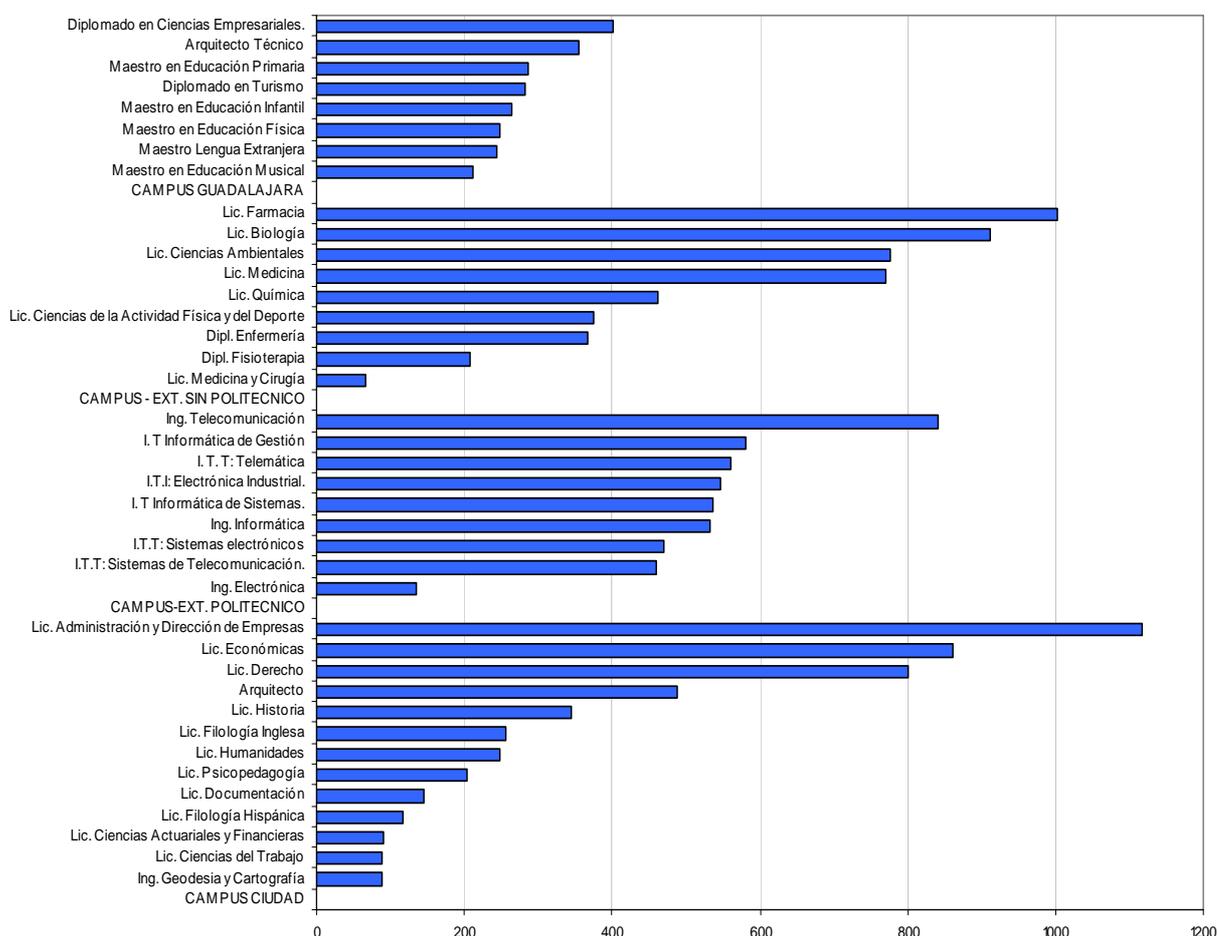


⁹ Los datos han sido proporcionados por la Sección Alumnos y Matrícula de la UAH.

Fuente: UAH – Sección Alumnos y Matrícula. Elaboración propia.

Tal como se señaló antes, el Campus Externo sin Politécnico, constituye el Campus donde se concentra el mayor número de estudiantes matriculados de Primer y Segundo Ciclo de la Universidad de Alcalá (29,50%). Dentro de él, son las licenciaturas de Farmacia, Biología, Ciencias Ambientales y Medicina –en conjunto acogen al 70% de los matriculados en este Edificio- las que concitan mayor interés por parte de los que estudian en este Campus.

Gráfico 4. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, por Centro y Plan de Estudios. Centros Propios, 2005/2006



Fuente: UAH – Sección Alumnos y Matrícula. Elaboración propia.

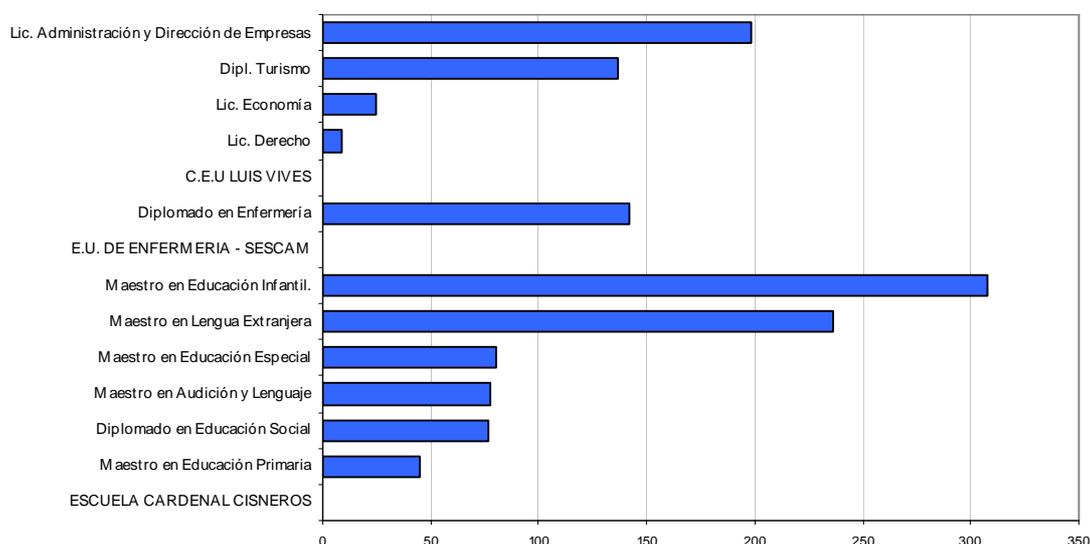
En el Campus Ciudad (con el 28,96% de los matriculados), son las licenciaturas de Administración y Dirección de Empresas, Económicas, Derecho y Arquitectura las

que presentan el mayor número de matriculados presentan (67% del total de los matriculados en todas las carreras que se imparten en la Ciudad).

Por su parte la Escuela Politécnica, en donde se imparten todas las especialidades de Ingeniería, atrae a un importante número de alumnos sobre todo en las carreras de Ingeniero de Telecomunicación, I.T. Informática de Gestión, I.T.T Telemática, I.T.T Electrónica Industrial (en conjunto estas cuatro carreras atraen al 54,2% del total de alumnos matriculados en este Campus).

En el Campus de Guadalajara, los matriculados en la Diplomatura de Ciencias Empresariales y la carrera de Arquitecto Técnico atraen a la tercera parte del alumnado total de este Centro; la Diplomatura en Turismo alcanza el 12,3% de las matriculas; y todas las especialidades de Magisterio representan 54,7% de los alumnos que estudian en este Centro (ver *Gráfico 4*).

Gráfico 5. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, por Centro y Plan de Estudios. Centros Adscritos, 2005/2006



Fuente: UAH – Sección Alumnos y Matrícula. Elaboración propia.

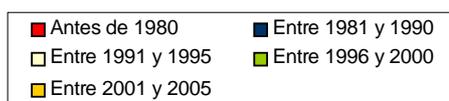
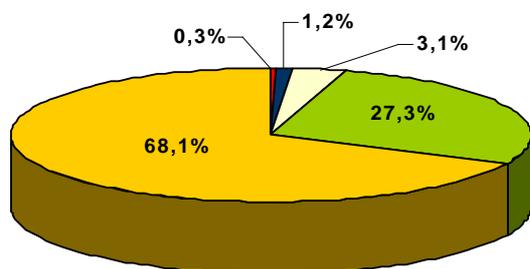
En la Escuela Cardenal Cisneros, sólo las carreras de Maestro en Educación Infantil y Maestro en Lengua Extranjera, representan las dos terceras partes del total de matriculas logradas por este Centro. Y en el C.E.U Luis Vives, los matriculados en la Licenciatura en Administración y Dirección de Empresas y el Diplomado en Turismo, representan casi la totalidad de alumnos con que cuenta este Centro (90,8%) (ver

Gráfico 5).

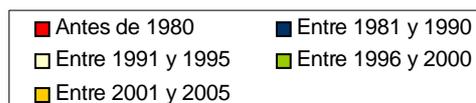
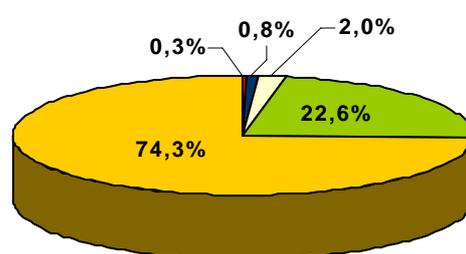
Por año de ingreso a estudios universitarios, el 68,1% lo hizo en los últimos 5 años; mientras que el 27,3% empezó sus estudios entre 1996 y el 2000. Siendo más específicos, al observar el año de ingreso a los estudios en los que está actualmente matriculado, vemos que los porcentajes de los que iniciaron dichos estudios entre 2000 y 2005 se incrementa al 74%; mientras que los que iniciaron dichos estudios entre 1996 y 2000 se reduce a 22,6%; con lo cual *a priori* la puede afirmarse que hubo un porcentaje de alumnos que decidieron trasladarse a alguna otra carrera que le suscitaba mayor interés (ver *Gráfico 6*).

Gráfico 6. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, por año de ingreso, 2005/2006

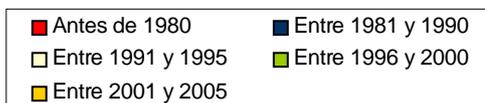
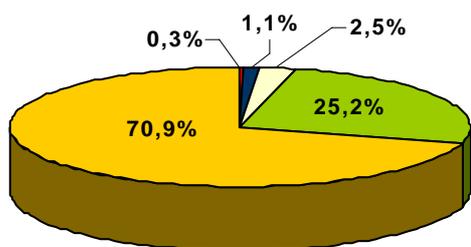
Año de ingreso a estudios universitarios



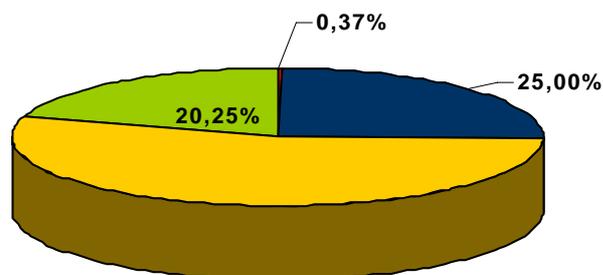
Año de ingreso a estudios en qué está matriculado



Año de ingreso a Centro en que está matriculado



Año de comienzo del Plan

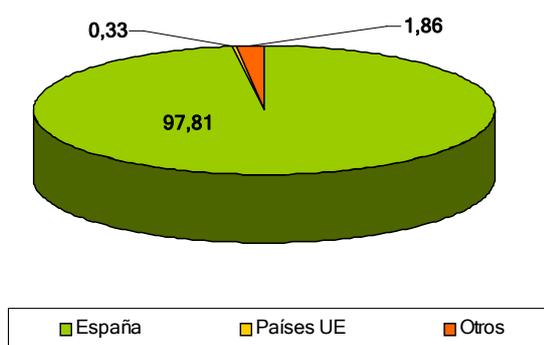


Se tiene mayor información cuando se constata el año de ingreso al Centro en que se encuentra matriculados; el 70,9% lo hizo entre 2001 y 2005, y el 25,2% entre 1996 y 2000. Con lo cual, además de inferir que hubieron traslados internos (el porcentaje de los que ingresaron a su respectivo Centro de estudios en el último quinquenio es mayor al porcentaje de los que ingresaron a la universidad en ese período), se puede afirmar que hubieron traslados no sólo al interior de los respectivos Centros sino entre Centros. Por último, la mitad de los alumnos matriculados inició los estudios en el Plan en que se encuentra matriculado entre 1996 y 2000; sólo el 20% del total del alumnado lo inició en los últimos 5 años.

En su gran mayoría, los estudiantes de la Universidad de Alcalá son nacionales residentes; no obstante, atrae a un número de alumnos cada vez mayor de países de la Unión Europea y de otros países europeos no miembros y de América Latina (ver *Gráfico 7*).

Es posible encontrar alrededor de cuatrocientos alumnos extranjeros matriculados en estudios de Primer y Segundo Ciclo y algo más en estudios de Tercer Ciclo¹⁰. El grupo de nacionales de Marruecos, Rumania, Perú, Bulgaria, Colombia, Argentina, Guinea Ecuatorial, Polonia, Cuba, Ecuador y Venezuela (totalizan en conjunto 257 estudiantes), representan algo más de las tres cuartas partes de los extranjeros extra comunitarios de la Universidad de Alcalá.

Gráfico 7. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, según nacionalidad, 2005/2006

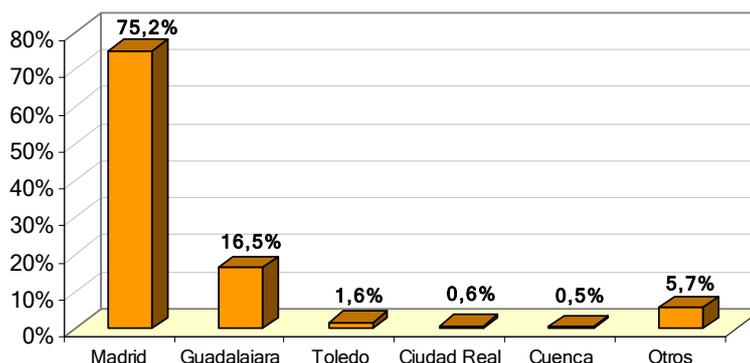


Fuente: UAH – Sección Alumnos y Matrícula. Elaboración propia.

Otra característica del alumnado de la Universidad de Alcalá, es que la gran mayoría, tiene su domicilio familiar en Madrid (75,2%) y un menor porcentaje lo tiene en Guadalajara (16,5%). Dentro de la Comunidad de Madrid, por municipios, destaca Madrid capital, Alcalá de Henares y San Fernando de Henares; en concreto del total estudiantes cuyo domicilio familiar está en Madrid, siete de cada diez se encuentran localizados en estos tres municipios principalmente (véanse *Gráfico 8* y *Gráfico 9*).

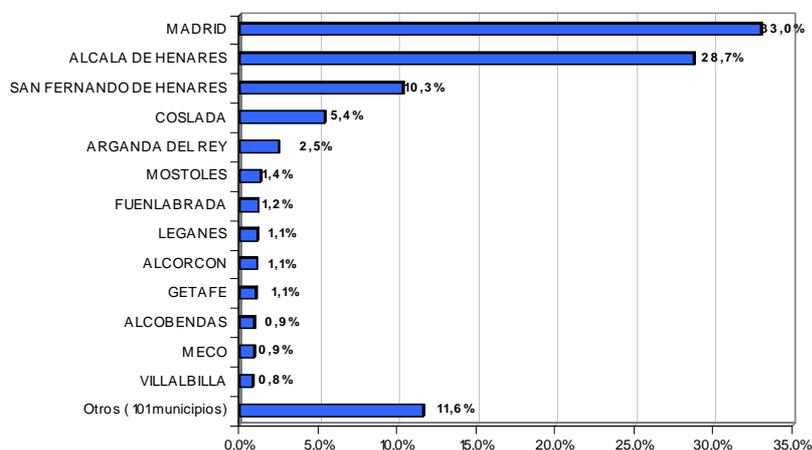
Gráfico 8. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, provincia en que se ubica el domicilio familiar, 2005/2006

¹⁰ Los extranjeros que cursan estudios de Tercer Ciclo representan alrededor del 22% del total de alumnos que están matriculados en estos estudios.



Fuente: UAH – Sección Alumnos y Matrícula. Elaboración propia.

Gráfico 9. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo, Municipios de Madrid en que se ubica el domicilio familiar, 2005/2006



Fuente: UAH – Sección Alumnos y Matrícula.

Por otra parte, a efectos de nuestro estudio se tendrá en cuenta la siguiente información respecto a las localidades de residencia de los estudiantes: Alcalá de Henares: **3.885** estudiantes; Provincia de Guadalajara: **2.966** estudiantes; Zona Este Metropolitano de Madrid: **6.534** estudiantes; y Corredor del Henares: **5.131** estudiantes¹¹.

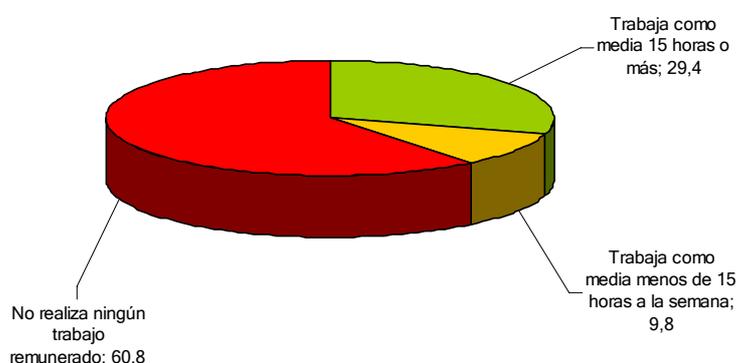
Cabe destacar que cada vez más la Universidad de Alcalá está atrayendo a estudiantes de la ciudad de Alcalá de Henares, de Guadalajara capital y de otros municipios de Guadalajara; y por el contrario se observa una disminución del

¹¹ Donde los estudiantes residentes en los municipios del Corredor que pertenecen a la Comunidad de Madrid son: 2.725, y los residentes en los municipios de Guadalajara son 2.406 estudiantes. Fuente: Sección Alumnos y Matrícula, UAH.

porcentaje de estudiantes de nuevo acceso procedentes de Madrid capital¹².

Otro aspecto importante es la situación de los alumnos en situación laboral, los cuales representan el 39,2% del total de los alumnos matriculados en 1er y 2do ciclo. Aproximadamente 3 de cada 10 estudiantes trabajan en promedio 15 horas o más a la semana; mientras que 1 de cada 10 lo hace por menos de 15 horas semanales (*Gráfico 10*).

Gráfico 10. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo en situación laboral



Fuente: UAH – Sección Alumnos y Matrícula. Elaboración propia.

El perfil de los padres –nivel de estudios y ocupación- es otro aspecto que puede analizarse a partir de los registros de matriculación, para determinar si existe alguna relación o influencia en las decisiones de formación de los estudiantes de la Universidad de Alcalá.

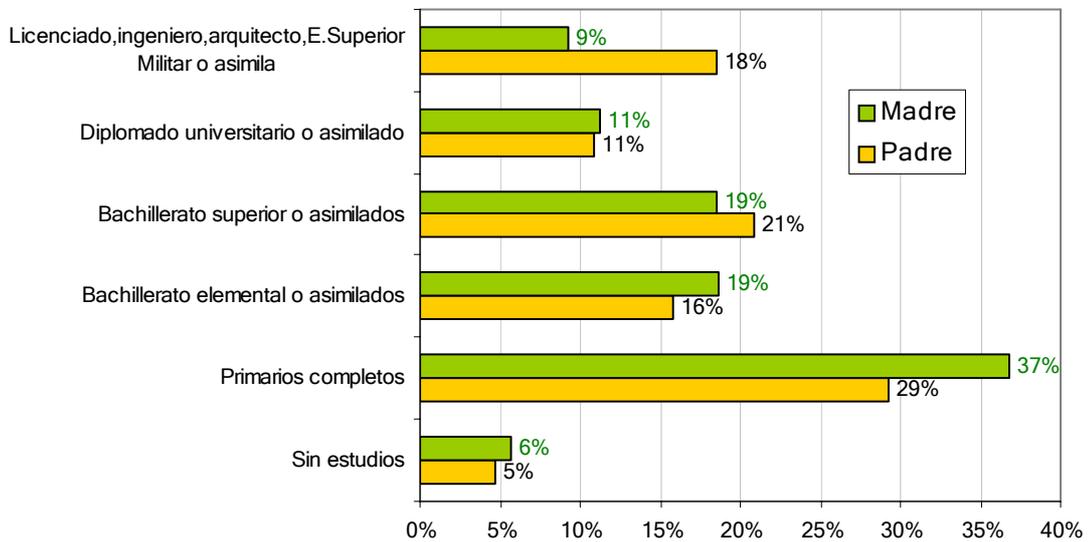
Se observa que lo que predomina en general es que ambos padres en su mayoría han alcanzado los estudios Primarios Completos; en el caso de las madres el porcentaje con estudios primarios completos (37%) supera en 8 puntos porcentuales al porcentaje de los padres. Por otro lado, la proporción de los que han logrado completar estudios de licenciado, ingeniero, arquitecto, escuela superior militar o asimilados, es superior en el caso de los padres, que duplica al

¹² La evolución del porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso según municipio de procedencia en los tres últimos cursos académicos ha sido: Alcalá de Henares (20,6%; 21,8% y 24,8%); Madrid capital (24,5%; 23,1% y 20,9%); Otros municipios de la Comunidad de Madrid (30,0%; 28,3% y 29,5%); Guadalajara capital (10,6%; 11,3% y 11,8%); Otros municipios de Guadalajara (5,5% 6,9% y 7,7%). Fuente: Informe Estudiantes de Nuevo Ingreso en la Universidad de Alcalá, Curso Académico 2005-2006. Vicerrectorado Adjunto e Estudiantes y Promoción.

porcentaje de madres (*Gráfico 11*).

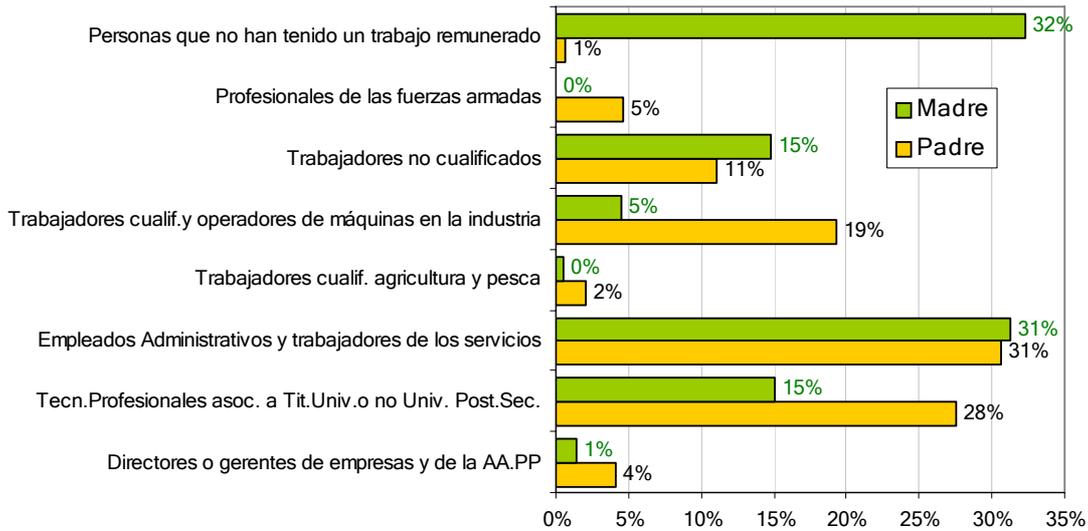
En general la actividad laboral de los padres, está orientada a empleos administrativos y trabajos en el sector servicios. Pero además, en el caso de los padres destaca el porcentaje significativo de aquellos que son técnicos profesionales asociados a titulaciones universitarias o no universitarias post secundarias y trabajadores cualificados y operadores de máquinas en la industria.

Gráfico 11. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo. Nivel de estudios alcanzado por los padres



Fuente: UAH – Sección Alumnos y Matrícula. Elaboración propia.

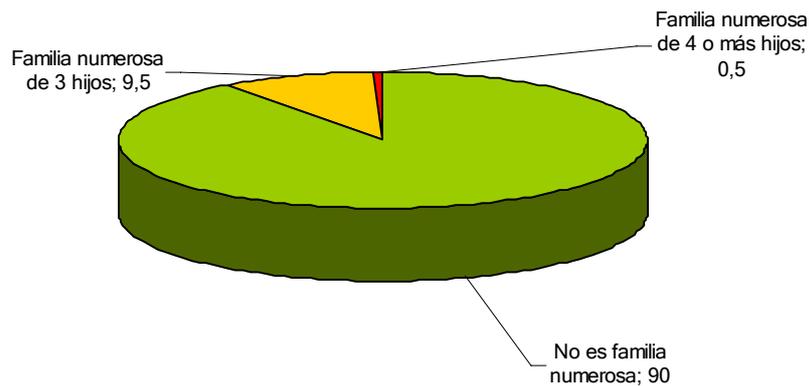
Gráfico 12. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo. Ocupación de los padres



Fuente: UAH – Sección Alumnos y Matrícula. Elaboración propia.

En el caso de las madres, cerca de la tercera parte de ellas no han tenido un trabajo remunerado (ver *Gráfico 12*). Finalmente, sólo uno de cada diez estudiantes manifiesta pertenecer a una familia numerosa, en la cual la unidad familiar está mayormente conformada por 3 hijos (ver *Gráfico 13*).

Gráfico 13. UAH. Alumnos Matriculados 1er y 2do ciclo. Familia numerosa



Fuente: UAH – Sección Alumnos y Matrícula. Elaboración propia.

En términos relativos:

Algunos datos que son de utilidad en la perspectiva de contextualizar la importancia que cobra la Universidad de Alcalá en el sistema universitario de la Comunidad de

Madrid y también en el sistema universitario español¹³:

- Las plazas ofertadas por la Universidad de Alcalá para todos los ciclos en el curso 2005/2006 representaron el 9% del total de plazas ofertadas por las universidades públicas madrileñas; situándose por debajo de las universidades Complutense (que ofertó 39,0% de las plazas), Autónoma de Madrid (15,0%); Politécnica (14,0%), Carlos III (11,0%); y Rey Juan Carlos (12%).
- La tasa de cobertura de la oferta de plazas de nuevo ingreso en la Universidad de Alcalá (julio y septiembre 2005) fue de 104,4 la tercera más alta entre las seis universidades públicas madrileñas (después de las universidades Rey Juan Carlos que obtuvo una tasa de 111,1 y la Carlos III con 110,9). Por el contrario en las universidades Complutense (79,1), Autónoma (80,2) y Politécnica (85,2), el número de preinscritos sobrepasó al número de plazas ofertadas.
- La distribución de los alumnos de nuevo ingreso matriculados en Centros Propios de las universidades madrileñas sigue la pauta encontrada en la distribución de plazas ofertadas. Hay que destacar que el 23,3% de los alumnos matriculados en todas las universidades de Madrid procede de fuera de la Comunidad. En la Universidad de Alcalá el porcentaje que procede de localidades de fuera de la Comunidad es de 12,0%.
- Si bien las matrículas de nuevo ingreso 2005/2006 en todas las universidades madrileñas experimentaron una disminución de casi 2%; hay que destacar el incremento de las mismas en las universidades Rey Juan Carlos (21%) y Alcalá (2%) y el descenso de 12% en la Politécnica.
- Los alumnos matriculados en primer y segundo ciclo en la Universidad de Alcalá representan aproximadamente 1,39% del total de matrículas realizadas en todas las universidades públicas españolas y el 9,3% del total de matriculas registradas en la Comunidad de Madrid.
- El Factor de Permanencia¹⁴ –que se define como la duración media de la

¹³ Los datos han sido tomados del "Estudio del proceso de ingreso y matriculación en las universidades de la Comunidad de Madrid 2005-2006"; Espacio Madrileño de Enseñanza Superior, Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid, mayo 2006.

¹⁴ Se calcula como el cociente entre la matrícula total y la matrícula de nuevo ingreso.

estancia de un estudiante en la universidad- es utilizado como un indicador de la calidad y eficiencia del sistema universitario; en el caso de la Universidad de Alcalá se observa una ligera tendencia al alza en comparación a años anteriores, que es además la pauta que sigue el conjunto de universidades madrileñas en los últimos cinco cursos académicos.

3.2 El profesorado y el personal administrativo y de servicios

El total de efectivos de profesorado de la Universidad de Alcalá a diciembre de 2005 fue de 1.663, de los cuales 804 son funcionarios (48%) y 859 son contratados (52%). Por su parte, la mayoría de profesorado funcionario presta servicios a tiempo completo (87% del total), mientras que el profesorado contratado a tiempo completo apenas representa una minoría (17,2%).

La distribución porcentual por cuerpos o categorías docente es en el caso del personal funcionario: Catedrático Universitario (16%), Titular de Universidad (48%), Titular de Universidad Interino (5%), Catedrático de Escuela Universitaria (3%), Titular de Escuela Universitaria (25%), Titular de Escuela Universitaria Interino (3%); en el caso de los contratados la mayoría de ellos son profesores Asociados y Asociados a Ciencias de la Salud (82%) y un porcentaje significativamente menor es Ayudante de Universidad y de Escuela Universitaria (6%) (véase *Cuadro 2*).

Por su parte, el personal administrativo y de servicios de la Universidad de Alcalá hasta el 2005 era de 737, del cual el 56% son funcionario y el 44% laborales.

La distribución porcentual del profesorado y del personal administrativo y de servicios según sexo, muestra algunas diferencias destacables: en el caso del personal administrativo y de servicios 6 de cada diez son mujeres y a su vez las mujeres funcionarias son 2,45 veces las mujeres en régimen laboral.

En el caso del profesorado, su gran mayoría son varones, tanto funcionarios como los contratados (64% y 65%, respectivamente) (ver *Gráfico 14*).

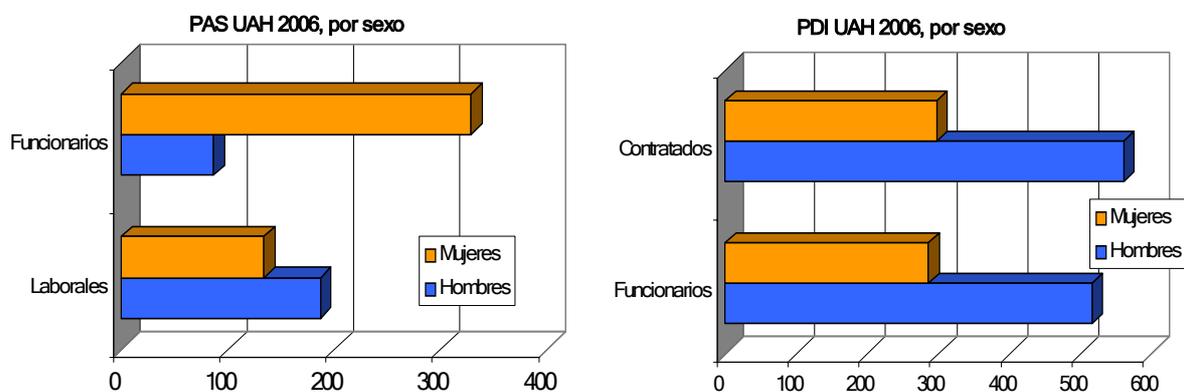
Cuadro 2. UAH. Efectivos de Profesorado por Cuerpo, Categoría y Dedicación, 2005

	TOTALES	TIEMPO COMPLETO	TIEMPO PARCIAL
--	---------	-----------------	----------------

	HOMBRES	MUJERES	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
FUNCIONARIOS									
C.U.	128	112	16	103	16	119	9	0	9
T.U.	385	222	163	216	161	377	6	2	8
T.U.Interino	43	33	10	33	9	42	0	1	1
C.E.U.	31	20	11	20	11	31	0	0	0
T.E.U.	197	116	81	111	81	192	5	0	5
T.E.U.Interino	20	14	6	14	6	20	0	0	0
TOTAL									
FUNCIONARIOS	804	517	287	497	284	781	20	3	23
CONTRATADOS									
Prof.Contr.Doctor	47	24	23	24	23	47	0	0	0
Prof.Colaborador	34	20	14	20	14	34	0	0	0
Prof.Ayud.Doctor	13	5	8	5	8	13	0	0	0
Ayudante LOU	35	18	17	18	17	35	0	0	0
Ayudante Univ.	10	3	7	3	7	10	0	0	0
Ayudante Esc.Univ.	8	4	4	4	4	8	0	0	0
Prof. Emérito	6	6	0	0	0	6	6	0	6
Prof. Visitante	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Prof. Asociado	382	280	102	1	1	382	279	102	381
Prof. Asoc.C.Salud	324	201	123			324	201	123	324
TOTAL									
CONTRATADOS	859	561	298	75	73	148	486	225	711
TOTAL GENERAL	1663	1078	585	572	357	929	506	228	734

Fuente: Servicio de Personal Docente e Investigador, UAH. Elaboración propia.

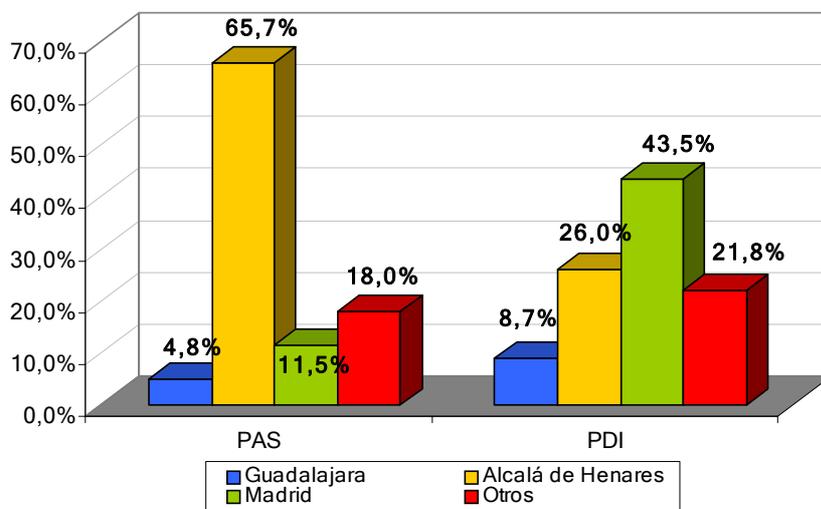
Gráfico 14. UAH. PDI y PAS según condición y sexo, 2005



Fuente: Servicio de PDI y Servicio de PAS y Gestión Económica de Recursos Humanos, UAH. Elaboración propia.

Según localidad de residencia, se observan también diferencias entre el profesorado y el personal administrativo y de servicios (Gráfico 15). En el caso del profesorado, el 43,5% reside en Madrid capital, y sólo el 26,0% reside en Alcalá de Henares; mientras que en el caso del PAS la gran mayoría (65,7%) reside en Alcalá de Henares y en Madrid capital el porcentaje de residentes es de 11,5%.

Gráfico 15. UAH. PDI y PAS según localidad de residencia, 2005



Fuente: Servicio de PDI y Servicio de PAS y Gestión Económica de Recursos Humanos, UAH. Elaboración propia.

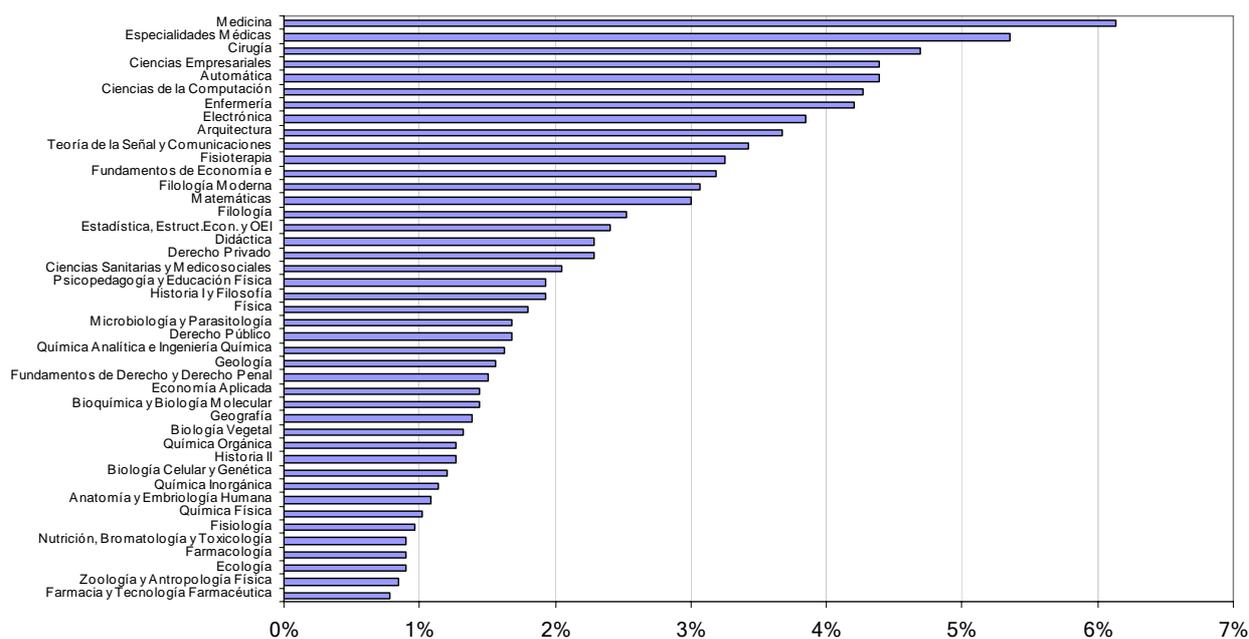
Para efectos del estudio se tendrá en cuenta la siguiente distribución del personal de la Universidad según lugar de residencia: Alcalá de Henares: **902** efectivos (PAS:470 y PDI: 432); Provincia de Guadalajara: **276** efectivos (PAS:68 y PDI:208); Zona Este Metropolitano: **988** efectivos (PAS:494 y PDI:494); y Corredor del Henares: **1.332** efectivos (PAS: 597 y PDI:735)

Por otro lado en 12 de 43 departamentos se concentra aproximadamente la mitad de los profesores de la Universidad de Alcalá (ver *Gráfico 16*). Y siendo más concretos, en 20 de 128 áreas de conocimiento, se concentran la mitad del profesorado.

Agregando los departamentos según su localización por Campus, se constata la siguiente distribución del profesorado: Campus Externo sin Politécnico (49,13%), Campus Ciudad (32,65%), Campus Externo Politécnico (15,94%) y Campus de Guadalajara (2,29%) (*Gráfico 17*)¹⁵.

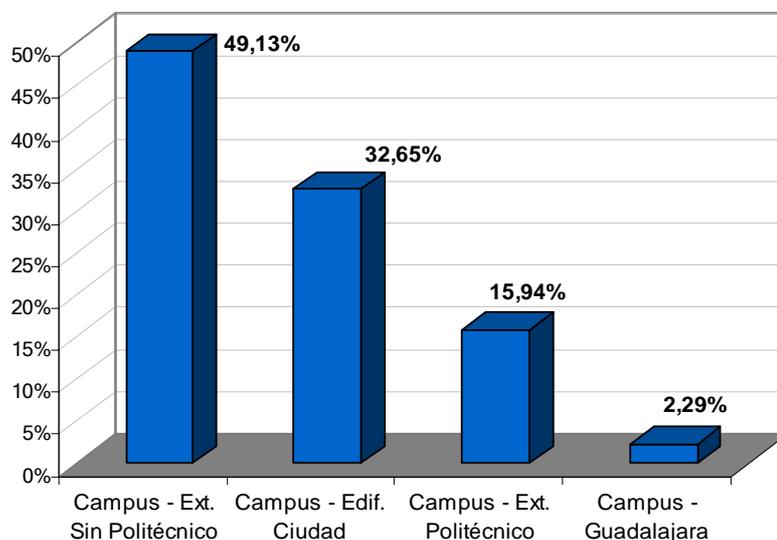
¹⁵ Como se puede intuir esta aproximación no es exacta, como bien se conoce muchos de los profesores imparten materias en otros Centros en los que no está adscrito el Departamento como tal.

Gráfico 16. UAH. Distribución porcentual del PDI por departamentos, 2005



Fuente: Servicio de Personal Docente e Investigador, UAH. Elaboración propia.

Gráfico 17. UAH. Distribución porcentual del PDI por Centro de Estudios, 2005



Fuente: Servicio de Personal Docente e Investigador, UAH. Elaboración propia.

En términos relativos:

En cuanto a recursos humanos¹⁶ y en términos relativos, se pueden destacar los siguientes aspectos de la Universidad de Alcalá en el sistema universitario de la Comunidad de Madrid y también en el sistema universitario español:

- Durante el curso 2004/2005, el Personal Docente e Investigador (PDI) y el Personal de Administración y de Servicios de la Universidad de Alcalá (PAS), representó el 1,77% del total de efectivos que prestan servicios en todas las universidades públicas españolas. Dentro de la Comunidad de Madrid, el porcentaje se incrementa a 9,77% del total de efectivos de las universidades madrileñas, ubicándose en cuarto lugar, sólo por encima de las universidades Rey Juan Carlos y Carlos III de Madrid.
- El personal (PDI y PAS) que presta servicios en las universidades madrileñas, representa el 18,15% del total de efectivos empleados en todas las universidades españolas, que durante el curso académico 2004/2005 fueron 133.690 efectivos. Le siguen en orden de importancia: Andalucía (17,60%), Cataluña (15,75%) y la Comunidad Valenciana (11,50%).
- En cuanto a PDI, la distribución entre las categorías funcionario y contratado es para el total de universidades públicas españolas de 57,88% y 42,12%, respectivamente; para el caso de las universidades públicas madrileñas es de 56,50% y 43,5%, respectivamente; y para la Universidad de Alcalá, los porcentajes ascienden a 48,83% y 51,17%, respectivamente.
- En cuanto a PAS, la distribución entre las categorías laboral y funcionario, también difiere según el ámbito analizado, sea nacional, regional o local. En el ámbito nacional la proporción de PAS funcionarios alcanza el 54,66%; mientras que en el ámbito regional la proporción de dicho colectivo es de 46,67%. Para el caso de la Universidad de Alcalá la proporción de PAS funcionario es de 44,0%.
- Existe un desequilibrio en el PDI por género; con predominio del género masculino sobre el género femenino. Del total de personal PDI prestando servicios en las universidades españolas en el curso 2004/2005 (88.611), la

¹⁶ Los datos se han obtenido del Informe: "La Universidad Española en Cifras (2006). Información académica, productiva y financiera de las universidades españolas. Año 2004. Indicadores universitarios. Curso Académico 2004/2005". Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas, (CRUE) y Observatorio Universitario. Hernández, A., Juan (2006) (Dir.).

tercera parte fueron mujeres (34,72%). En el caso del total de PDI de las universidades madrileñas la proporción alcanzó el 34,79%; mientras que en la Universidad de Alcalá, la proporción de PDI mujeres alcanza el 35,33%.

- Dicho patrón se invierte en el caso de la distribución por género del PAS. En el caso del total del PAS de las universidades públicas españolas, la proporción de mujeres alcanza el 57,48%. En el caso de las universidades madrileñas el PAS femenino representa el 55,12%, mientras que en el caso de la Universidad de Alcalá dicha proporción alcanza el 63,83%.
- La relación PDI/ PAS para el año 2004 de todas las universidades españolas fue de 1,96; para el caso de todas las universidades madrileñas la proporción es ligeramente menor, asciende a 1,86; mientras que en la Universidad de Alcalá la proporción alcanza el 2,19.

3.3 La gestión económico-financiera de la Universidad de Alcalá¹⁷

El total de recursos financieros que la Universidad de Alcalá tuvo disponible para desarrollar su actividad en el 2005 fue de 122.747.800 euros. Según consta en los informes de gestión económica, la cantidad de recursos disponibles ha experimentado una tendencia creciente en los últimos años, un 24% más alto desde 2001, en el que el presupuesto total ascendía a 98.921.340 euros.

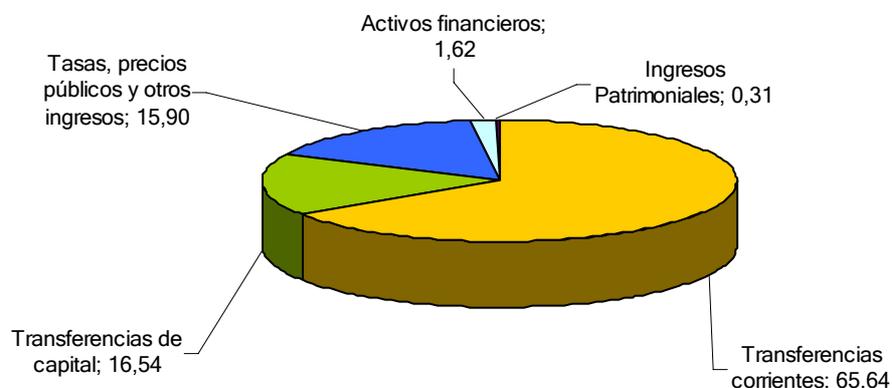
La principal fuente de ingresos disponibles de la UAH la constituye las transferencias corrientes (65,64%), en segundo lugar las transferencias de capital (16,54%) y en tercer lugar las tasas, precios públicos y otros ingresos (15,9%) (véase *Gráfico 18*).

Las transferencias corrientes a la UAH –que se sitúan en el orden de los 80,5 millones de euros en el 2005- provienen en su mayoría de subvenciones de las Comunidades Autónomas de Madrid (92%) y de Castilla La Mancha (6%), menos significativas son las transferencias del exterior (para programas de estudios

¹⁷ La información de los presupuestos de ingresos y gastos de la Universidad de Alcalá para el 2005 proviene de la página web de la Gerencia de la Universidad <http://server.otec.uah.es/>

hispanicos), de la Seguridad Social, del Ministerio de Educación, de empresas privadas y corporaciones locales.

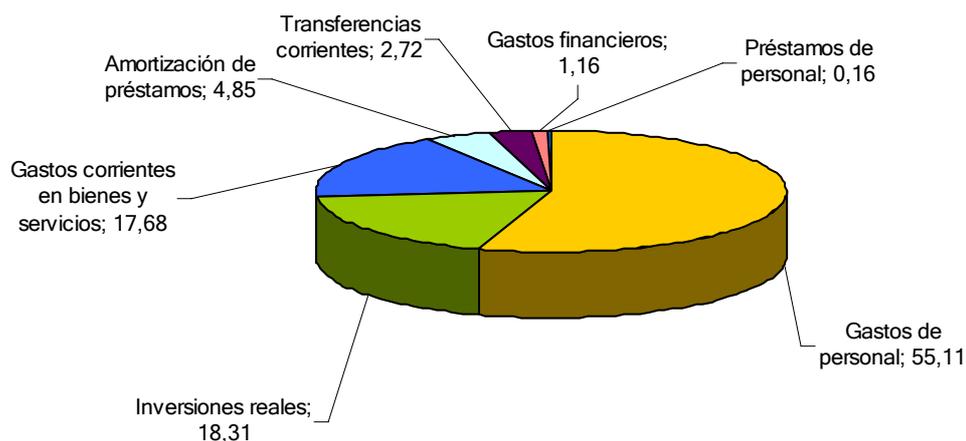
Gráfico 18. UAH. Presupuesto de ingresos por tipo de recurso, 2005



Fuente: Gerencia UAH. Elaboración propia.

En cuanto a trasferencias de capital -menos significativas pero del orden de 20,3 millones en el 2005- éstas se han reducido notablemente en los últimos cuatro años, si se comparan con las transferencias recibidas en 2001 en que se recibían algo más de 50 millones de euros. De nuevo la Comunidad de Madrid transfirió el grueso de recursos tanto para infraestructura genera como para investigación (14,4 millones).

Gráfico 19. UAH. Presupuesto de gastos por tipo de gasto, 2005



Fuente: Gerencia UAH. Elaboración propia.

En cuanto a los gastos efectuados, la mayor fuente de gastos de la UAH la constituye los gastos de personal (67,6 millones de euros que representan el

55,11% del total de gastos), en segundo lugar las inversiones reales (18,31%) y en tercer lugar los gastos corrientes en bienes y servicios (17,68%) (véase *Gráfico 19*).

Las remuneraciones a personal funcionario representa el 59,5% del total de gastos de personal, mientras que las retribuciones al personal laboral y contratado administrativo representan el 20,3% y 2,8%, respectivamente. Por otra parte, las cuotas, prestaciones y gastos sociales a cargo del empleador constituyen el 12,5% de los gastos consignados en esta partida.

El gasto en inversiones reales como el gasto corriente en bienes y servicios resultó muy similar en el 2005; asciende a 22,4 millones de euros y a 21,7 millones, respectivamente. En el caso de las inversiones reales, cabe destacar que el 58,2% de los gastos se orientaron a inversión asociada al funcionamiento operativo de los servicios; mientras que el 41,7% se orientó a gastos en investigación y desarrollo.

Por su parte, dentro de los gastos corrientes en bienes y servicios, el 71,9% de los recursos de destinó al pago de materiales, suministros y otros (15,6 millones de euros), y de manera específica a trabajos realizados por empresas¹⁸ (7 millones), suministros (3 millones de euros) y comunicaciones (1,2 millones).

En el anexo, se pueden apreciar el resumen general de ingresos y gastos de la Universidad en el 2005 en cada una de las partidas y subpartidas, así como la tendencia registrada en los últimos cinco años.

En términos relativos:

En cuanto a gestión económica¹⁹ y en términos relativos, se pueden destacar los siguientes aspectos de la Universidad de Alcalá en el sistema universitario madrileño y español:

- El total de **ingresos** de los presupuestos liquidados de las universidades

¹⁸ Dentro de esta partida de gasto, cabe destacar los gastos efectuados en limpieza y aseo (4,3 millones).

¹⁹ Los datos se han obtenido del Informe: "La Universidad Española en Cifras (2006). Información académica, productiva y financiera de las universidades españolas. Año 2004. Indicadores universitarios. Curso Académico 2004/2005". Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas, (CRUE) y Observatorio Universitario. Hernández, A., Juan (2006) (Dir.).

públicas presenciales en España fue de 7.988.930.450,43 euros en el 2004; del cual el 86,39% corresponde a ingresos procedentes de operaciones no financieras (operaciones corrientes más enajenación de inversiones reales y transferencias de capital).

- Las transferencias corrientes de las respectivas comunidades autónomas a las universidades públicas de su circunscripción, constituyen el 75% del total de los ingresos por operaciones corrientes.
- Los ingresos corrientes (que comprenden las tasas, precios públicos y otros ingresos; las transferencias corrientes y los ingresos patrimoniales) representó en el 2004 el 73,33% del total de ingresos gestionados por las universidades públicas españolas; en el caso de las universidades públicas de la comunidad de Madrid dicho porcentaje asciende a 81,55%; mientras que en el caso de la Universidad la proporción de ingresos corrientes representó el 79,78 de los ingresos gestionados durante ese año.
- El total de ingresos gestionados por las seis universidades públicas madrileñas en el 2004 fue de 1.368.306.521,56 euros. Según la cuantía gestionada por cada una de las universidades, éstas se ordenan de manera descendente del siguiente modo: U. Complutense de Madrid (36,46%), U. Politécnica de Madrid (20,89%), U. Autónoma de Madrid (14,92%), U. de Alcalá (9,55%), U. Carlos III de Madrid (9,11%) y U. Rey Juan Carlos (9,07%).
- Considerando los ingresos totales por operaciones corrientes (5.858.681.259,96 euros) aproximadamente el 19,0% corresponde a ingresos gestionados sólo por universidades públicas madrileñas. Los ingresos por operaciones corrientes de la Universidad de Alcalá representan el 9,34% del total de ingresos por operaciones corrientes de las universidades madrileñas, y el 1,78% del total de ingresos por operaciones corrientes de las universidades públicas españolas.
- Las transferencias corrientes de la Comunidad de Madrid a las universidades públicas en el 2004 fue de 827.540.238,11 euros. Dicho monto se asignó de la siguiente manera: U. Complutense de Madrid (39,89%), U. Politécnica de Madrid (22,28%), U. Autónoma de Madrid (14,74%), U. de Alcalá (8,99%), U. Carlos III de Madrid (8,83%) y U. Rey Juan Carlos (5,26%).

- Respecto a los **gastos** registrados en los presupuestos liquidados de las universidades públicas presenciales, éstos ascendieron en el 2004 a 7.769.522.702,30 euros. De los cuales el 88,62% corresponde a gastos en operaciones no financieras (operaciones corrientes más inversiones reales y transferencias de capital).
- Considerando los gastos corrientes para el total de universidades públicas presenciales (5.328.420.261,17 euros), aproximadamente el 18,5% corresponde a gastos corrientes efectuados por las universidades públicas madrileñas.
- Teniendo en cuenta la cuantía de gastos realizados por el conjunto de universidades de la Comunidad de Madrid (1.337.582.654,02 euros), éstas se ordenan de manera ascendente del siguiente modo: U. Complutense de Madrid (36,58%), U. Politécnica de Madrid (20,87%), U. Autónoma de Madrid (15,11%), U. de Alcalá (9,81%), U. Rey Juan Carlos (9,40%) y U. Carlos III de Madrid (8,23%).
- Mientras que los gastos corrientes representaron el 68,58% del total de gastos realizados por las universidades públicas presenciales españolas; en el caso de las universidades públicas madrileñas dicho porcentaje fue de 73,69% y en la Universidad de Alcalá los gastos corrientes representaron el 71,29% del total de gastos gestionados en el 2004.
- Los gastos de **personal** representaron el 52,58% del total de gastos realizados en el 2004 por todas las universidades públicas españolas. En el caso de las universidades madrileñas dicho gasto fue de 56,93% y en el caso de la Universidad de Alcalá fue de 48,68% de su presupuesto anual. Con respecto a los gastos en **bienes y servicios** alcanzó el 12,85% para el conjunto de las universidades públicas españolas; el 13,37% para el conjunto de las universidades madrileñas y el 16,68% del presupuesto total de la Universidad de Alcalá.
- El total de recursos presupuestarios no financieros por alumno matriculado en el conjunto de las universidades públicas presenciales españolas fue de 6.154,83 euros; en el caso de las universidades públicas madrileñas la cuantía alcanzó 7.213,83 euros y en el caso de la Universidad de Alcalá dicho indicador alcanzó

los 7.114,40 euros. Cabe destacar que el indicador para el conjunto de universidades públicas de la Comunidad de Madrid y la Universidad de Alcalá son superiores a la media nacional (con índices de 117,21 y 115,59); sin embargo, en el caso de la Universidad de Alcalá, dicha cuantía no supera la media regional (alcanza un índice de 98,62).

- El ratio ingresos corrientes/gastos corrientes para las universidades públicas presenciales fue en el 2004 de 109,95; en el caso del conjunto de las universidades madrileñas alcanzó 113,21 y en el caso de la Universidad de Alcalá fue de 111,42.
- Por otra parte el ratio ingresos corrientes/ número de estudiantes fue 5.224 euros para el total de las universidades públicas; 5.942 euros para el conjunto de las universidades madrileñas y 6.100 euros en el caso de la Universidad de Alcalá. El ratio gastos corrientes/ número de estudiantes, presenta similar tendencia; alcanzó 4.751 euros para el conjunto de las universidades públicas presenciales; 5.248 euros para el total de las universidades públicas madrileñas y 5.475 euros en el caso de la Universidad de Alcalá.
- El ratio gastos de personal/ número de estudiantes fue de 3.643 para el total de universidades públicas presenciales; 4.055 euros para las universidades madrileñas y 3.738 euros en el caso de la Universidad de Alcalá.

Cuadro 3. La Universidad de Alcalá en cifras. 2005

ALUMNOS		PDI Y PAS	
Alumnos 1er y 2do ciclo	18.070	PAS	737
Género		Género	
Varón	8.453	Varón	274
Mujer	9.617	Mujer	463
Rangos de edad		Categoría	
Más de 50	77	Laborales	321
Entre 41 y 50	261	Funcionarios	416

Entre 36 y 40	417	Municipio de residencia	
Entre 31 y 35	914	Alcalá de Henares	65,7%
Entre 25 y 30	6.767	Madrid	11,5%
Menos de 25	9.634	Guadalajara	4,8%
Nacionalidad		Otros	18,0%
España	17.669	PDI	1.663
Países UE	59	Género	
Otros	336	Varón	1.078
Provincia de domicilio familiar		Mujer	585
Madrid	75,17%	Categoría	
Guadalajara	16,46%	Funcionarios	804
Toledo	1,61%	Contratado	859
Ciudad Real	0,60%	Municipio de residencia	
Cuenca	0,48%	Alcalá de Henares	26%
Otras	5,68%	Madrid	44%
Distribución por Centros		Guadalajara	9%
Centros Propios	93%	Otros	22%
Centros Adscritos	7%	PDI por Campus	
Distribución por Campus (Centros Propios)		Campus - Ext.sin Politécnico	49%
Campus - Ext.sin Politécnico	30%	Campus - Edif. Ciudad	33%
Campus - Edif. Ciudad	29%	Campus - Edif. Politécnico	16%
Campus - Edif. Politécnico	28%	Campus - Guadalajara	2%
Campus - Guadalajara	14%		
Realizan trabajo remunerado		PRESUPUESTO DE INGRESOS Y GASTOS	
Trabaja como media 15 h. o más	29,40%	Presupuesto total 2005 (€)	122.747.800,00
Trabaja como media menos de 15 h.a la semana	9,80%		
No realiza ningún trabajo remunerado	60,80%	Ingresos	%
Otros datos de interés:			
Tipo de vivienda:		Tasas, precios públicos y otros ingresos	15,90
En casa de los padres,familiares o amigos	78%	Trasferencias corrientes	65,64
Casa propia	6%	Ingresos Patrimoniales	0,31
Residencia universitaria	7%	Transferencias de capital	16,54
Alquila piso (sólo o compartido)	9%	Activos financieros	1,62
Ha cambiado de lugar de residencia	15%		
¿Qué hubiera hecho de no asistir a la UAH?		Gastos	%
Asistir a otra Universidad:	90,9%		
De la Comunidad de Madrid	89%	Gastos de personal	55,11
Fuera de la Comunidad de Madrid	10%	Gastos corrientes en bienes y servicios	17,68
Del extranjero	1%	Gastos financieros	1,16
NO asistir a otra Universidad pero:	9,1%	Transferencias corrientes	2,72
Permanecer en la loc.de resid.habitual	66%	Inversiones reales	18,31
Trasladarse a otra área dentro de la Com.Madrid	12%	Préstamos de personal	0,16
Trasladarse a otra CC.AA	7%	Amortización de préstamos	4,85
Trasladarse a otro país	15%		

Elaboración propia

4. EL IMPACTO ECONÓMICO DE LA UNIVERSIDAD: FUNDAMENTOS TEÓRICOS

4.1. Efectos de oferta versus efectos de demanda

Los efectos hacia delante (oferta): el producto final de las actividades universitarias

Los efectos sobre el **output** (forward linkage) o “efectos hacia delante”, están relacionados de forma directa con la generación del producto final como resultado de la actividad docente e investigadora de la Universidad, tales como mayor formación de los trabajadores, concentración de actividades con alto contenido tecnológico en torno a la universidad, que favorecen el crecimiento nacional y regional y mejoran la localización de actividades en el terreno local.

Los efectos hacia atrás (demanda): la demanda de la Universidad

También desde el lado de la **demanda** la actividad universitaria genera un impulso para la economía regional y, sobre todo local, muy importante. En tanto que la universidad como organización demanda *inputs* con el fin de generar el *output* que la sociedad le encomienda (básicamente mejorar el nivel educativo y de investigación) tiene un impacto sobre la economía regional y local muy notable. La universidad demanda bienes y servicios (de índole pública o privada), muchos de ellos de proveedores locales, contrata trabajadores – que, en media, tienen un nivel de cualificación alto – generando un incremento de la renta, genera actividades adicionales (en la medida en que organiza congresos, reuniones, etc.) que demandan a su vez servicios de hostelería, restauración, etc.

En nuestro caso, además, constituye un núcleo de atracción turística importante debido a su vasto patrimonio histórico-artístico²⁰. Además, supone un polo de atracción para alumnos, profesores, personal de administración y servicios, que realizan gastos en la economía local que tienen un importante efecto multiplicador.

Todos estos aspectos, entre otros, son los que se conocen como “efectos hacia

²⁰ En nuestro caso no vamos a realizar un análisis sobre el impacto económico que supone la consideración de la Universidad de Alcalá como Patrimonio de la Humanidad.

atrás" o *backward linkages* que constituyen el objetivo central del presente estudio. La evidencia empírica muestra una sólida influencia positiva en este sentido sobre los ingresos, el producto y el empleo en el área de influencia tanto sobre los hogares, como sobre las empresas instaladas en la zona, y el propio gobierno regional y local.

Efectos directos, indirectos e inducidos

El impacto económico de la Universidad desde el lado de la demanda, puede dividirse en tres categorías: a) los efectos económicos directos; b) los efectos económicos indirectos como resultado de los vínculos inter-sectoriales; y c) los efectos inducidos sobre la localidad (ver *Figura 1*)²¹.

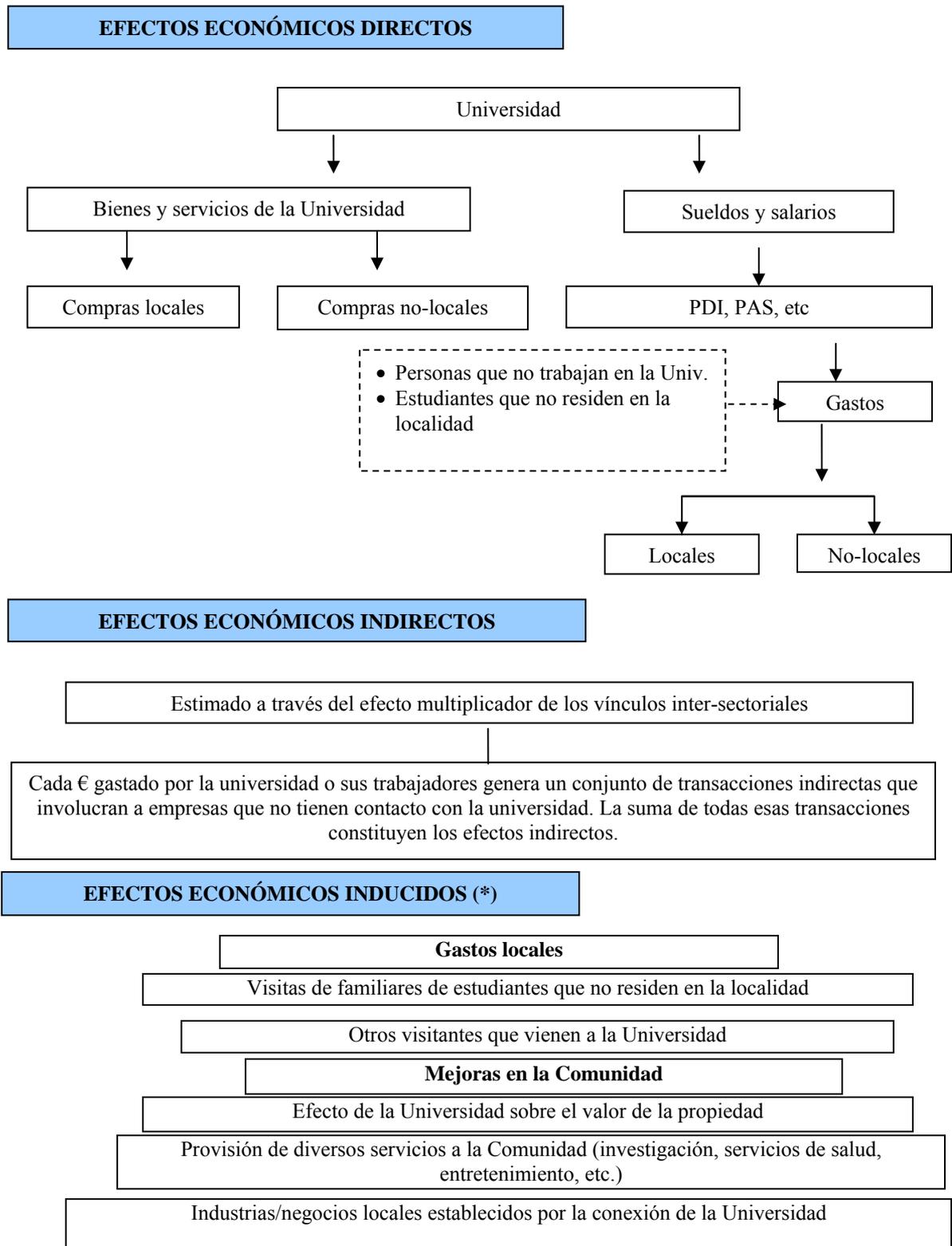
Los *efectos directos* están relacionados con los gastos locales de la universidad, del personal empleado y de los estudiantes de la universidad. Los *efectos indirectos* son estimados a partir de la definición de los multiplicadores del ingreso y del empleo; así p.e cada euro gastado en la localidad por la comunidad universitaria (universidad, empleados, estudiantes) genera transacciones indirectas en la localidad, vinculadas a negocios que no tienen una relación directa con la universidad. Los *efectos inducidos*, involucran p.e el gasto de los visitantes que llegan a visitar la universidad, los efectos sobre las instituciones financieras, los efectos sobre el valor de la propiedad, el impacto sobre la instalación de nuevas empresas y/o negocios en la localidad, etc.

Alcance territorial del impacto económico

Por otra parte, el impacto económico de la universidad tiene distintos alcances territoriales. En primer lugar resaltan los efectos en la economía local, que pueden ser fáciles de identificar. Pero estos efectos suelen trascender las fronteras locales, extendiéndose a nivel regional, nacional, e incluso global, en la medida que la universidad mantiene y fomenta contactos relaciones con la comunidad académica y científica internacional. Por lo tanto, en este tipo de estudios debe definirse previamente los límites geográficos y temporales, para evaluar dichos impactos. En el caso de la Universidad de Alcalá, hemos establecido como año de referencia el 2005 y al menos dos límites territoriales: a) el área metropolitana de Alcalá de Henares, y b) la zona Este Metropolitana y la provincia de Guadalajara.

²¹ Parson y Griffiths (2003), usando esta metodología utilizan un modelo microeconómico para estimar el impacto de la Universidad de Brigham Young (BYU) (Provo, Utah).

Figura 1. Efectos económicos directos, indirectos e inducidos



Fuente: Parson y Griffiths, (2003). (*) Como se verá más adelante esta definición de efectos inducidos no coincide con aquella utilizada en la metodología Input-Output, en la que dichos efectos se producen como consecuencia de la remuneración a los factores productivos.

4.2. La Universidad como unidad de gasto: Los agentes y sus relaciones

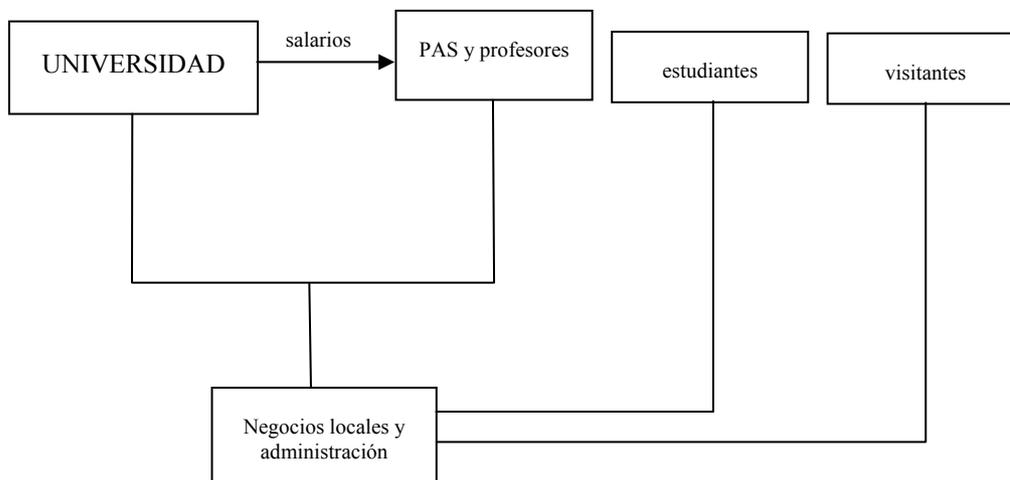
Antes de describir aspectos fundamentales del impacto económico de la Universidad en la economía local, es necesario identificar, los principales agentes implicados en el análisis, y sus relaciones en lo referente a transferencias de dinero y compras/gastos.

En términos generales, la estimación del impacto de la demanda de la Universidad supone modelizar el comportamiento de los siguientes agentes:

- 1 La Universidad
- 2 Los empleados de la universidad (profesores, personal de administración y servicios)
- 3 Los estudiantes
- 4 Los visitantes

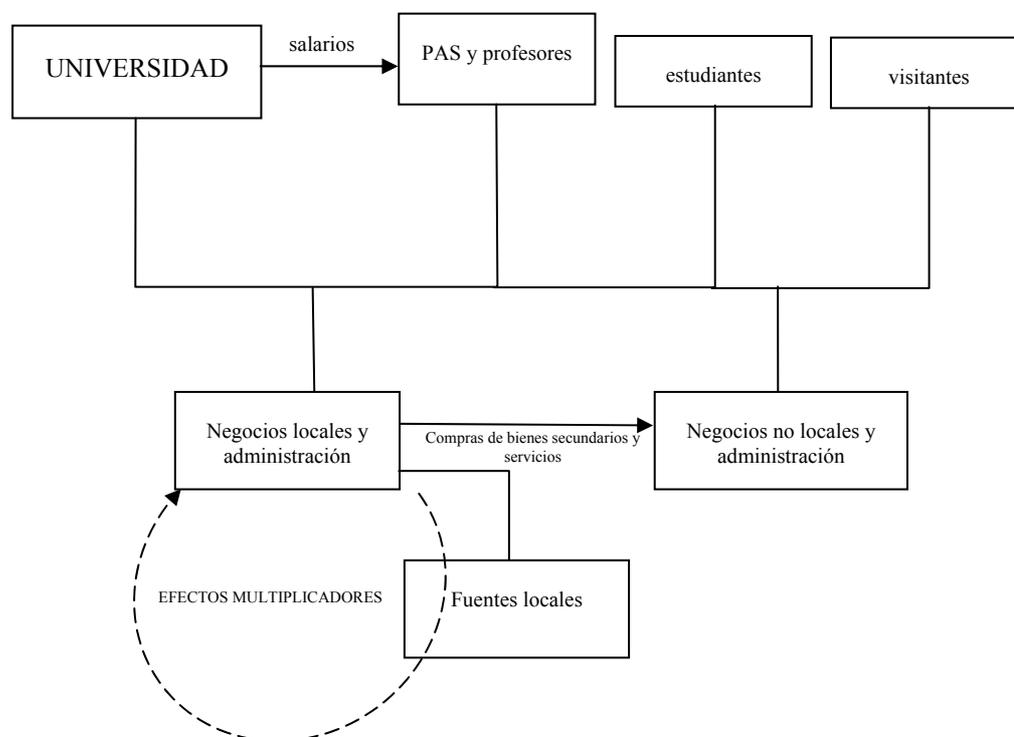
En la *Figura 2* se presentan estos agentes y sus relaciones, en un modelo muy simple de gasto.

Figura 2. Modelo de gasto simple



Fuente: J. Caffrey y H. Isaacs

Figura 3. Modelo de gasto en dos áreas



Fuente: J. Caffrey y H. Isaacs

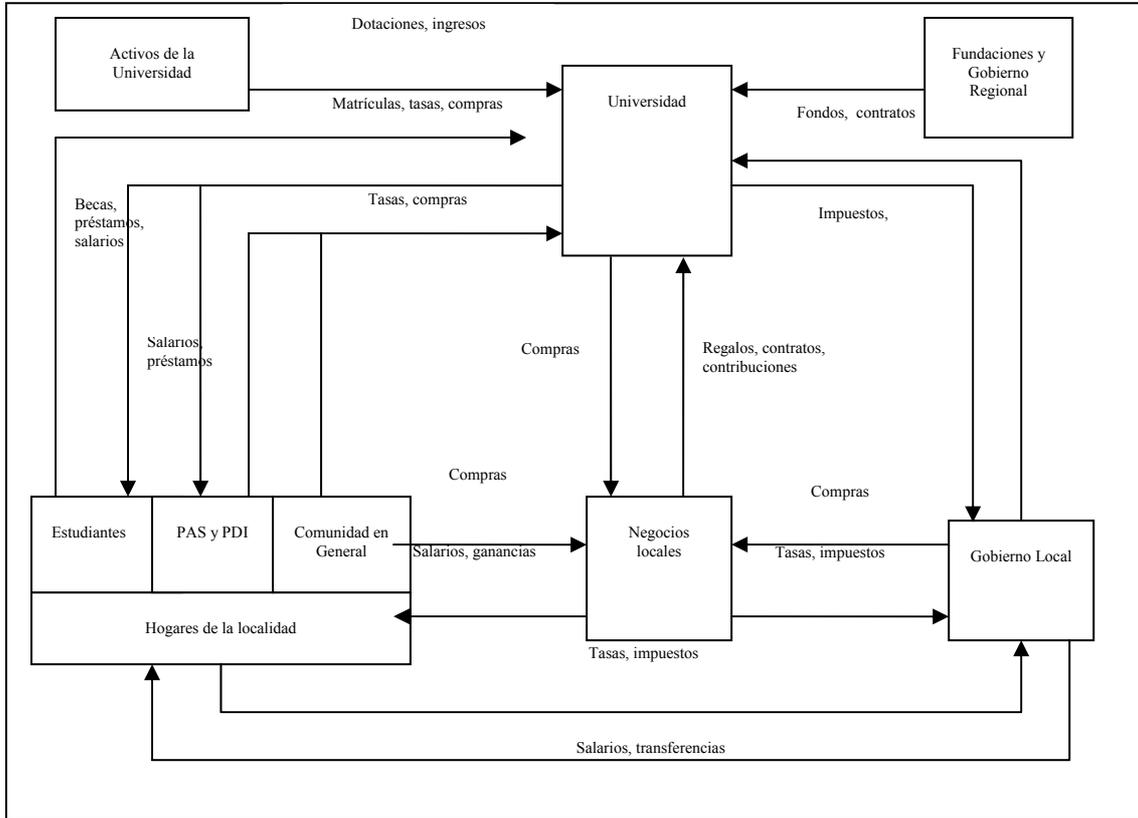
Desde el punto de vista técnico, es relativamente sencillo estimar cuáles son los gastos de la universidad en la comunidad, en tanto que son perfectamente cuantificables, por más engorroso que sea el procedimiento; en cuanto a los gastos de los otros agentes en la comunidad, la metodología suele basarse en la realización de encuestas, que nos permitan averiguar el volumen y la composición de los gastos así como el componente local de los mismos²².

El modelo de demanda expuesto se puede complicar, en tanto se intente reflejar mejor la realidad, identificando, por ejemplo, qué porción de los gastos de los agentes identificados se realiza en negocios o en la administración local; cuales se hacen dentro o fuera de la localidad o zona de influencia o si se tienen en cuenta los efectos multiplicadores. Al respecto, en la *Figura 3* se representa un modelo un poco más complejo, en donde se incluye otra área –correspondiente a negocios y

²² Con todo lo que esto supone (identificación de población objetivo, muestra representativa, desarrollo del cuestionario, implementación de la encuesta) además del tiempo necesario y la representatividad que se desee lograr. Más complicado resulta conocer exactamente cuál es la territorialización de los mismos.

administración que no son locales. La visión más completa es la que se especifica en la *Figura 4* y el *Cuadro 4*.

Figura 4. Modelo de flujo de caja extendido



Fuente: J. Caffrey y H. Isaacs

Cuadro 4. Transacciones de interés

				Hogares	Estudiantes	Empl. univ.	Comunidad
Universidad	-	Gastos	Impuestos, tasas, gastos	Estipendios, concesiones, préstamos, salarios	Salarios, préstamos		
Negocios	Regalos, contratos, tasas, fondos, ingresos	-	Impuestos, tasas	Salarios, beneficios	Salarios, beneficios	Salarios, beneficios	
Administrac.	Apoyo, contratos	Gastos	-	Salarios, transferenc.	Salarios, transferenc.	Salarios, transferenc.	
Estud.	Gastos de mantención, tasas, gastos	Gastos	Impuestos, tasas				
Empl. Univ. Comun.	Tasas, gastos	Gastos	Impuestos, tasas				

Fuente: J. Caffrey y H. Isaacs

Tanto los agentes involucrados, como las relaciones expuestas, son una aproximación, y en todo caso, su extensión y aplicación a la Universidad de Alcalá,

dependerá de los factores que le son propios y que se han contemplado en este estudio.

4.3. Métodos utilizados frecuentemente: ventajas y limitaciones

Existen muchas referencias de estudios similares al que se desarrolla aquí, llevados a cabo en universidades de todo el mundo, en particular en EE.UU., en donde a mediados de los ochenta alrededor de la mitad de las universidades habían desarrollado estudios de impacto económico (El-Khawas, 1986). Para el caso español las referencias encontradas sobre el estudio del impacto económico de las universidades resultan más bien limitadas.

Es posible definir una tipología de métodos y/o modelos utilizados para abordar el estudio de los impactos económicos de las universidades. Para los fines que nos proponemos hemos clasificado dichos métodos en: 1) Métodos de estimación **directa**; y 2) Métodos de estimación **indirecta**; según el tipo de información utilizada para la estimación de los impactos. En el primer grupo se encontrarían el método ACE y una versión simplificada del mismo, en los cuales los impactos son estimados a partir de información con un nivel de desagregación bastante amplio y proveniente de encuestas directas a los agentes implicados; mientras que en el segundo grupo, estarían la metodología Input-Output y el modelo Ryan Short-Cut, que utilizan información secundaria para estimar los impactos sobre la economía local.

Cabe mencionar que gran parte de las referencias consultadas utilizan el método estándar propuesto en 1971 por el *American Council of Education*, también conocido por los nombres de sus autores (Caffrey-Isaacs)²³. Algunas simplificaciones de este método lo constituyen los trabajos de Leslie y Lewis (2001), y Ryan, J. (1981) a partir del método "Ryan shortcut model" (Florida Atlantic University on Palm Beach, en 2003). A continuación, se describen las ventajas como limitaciones de cada una de las metodologías.

²³ El método aún se sigue aplicando, a tenor de las innumerables aplicaciones que hemos consultado, algunas muy recientes.

4.3.1. Los métodos de estimación directa

a) El método de Caffrey-Isaacs o método ACE²⁴:

En la década de 1970, el *American Council of Education* de EE.UU. encargó a dos economistas de la *California State University*, John Caffrey y Herbert H. Isaacs, el desarrollo de una metodología que permitiera estimar cuantitativamente el impacto económico de un establecimiento educativo de alto nivel en su localidad.

Así, propusieron un método que en tan sólo 15 años (de 1971 a 1986), ya había sido aplicado en más de un cuarto de las universidades norteamericanas (Leslie y Lewis, 2001).

Este método, también conocido como el método ACE, ha sido pues aplicado en forma extensiva, desde la década de los 70, y sigue aplicándose en la actualidad aunque también se han producido versiones adaptadas²⁵.

El mérito del método, y quizás uno de los motivos de su extensa aplicación, es el haber identificado sólo ocho categorías para analizar los flujos de gastos relacionados con la Universidad, lo que permitiría contar con una cantidad de datos manejable y representativa.

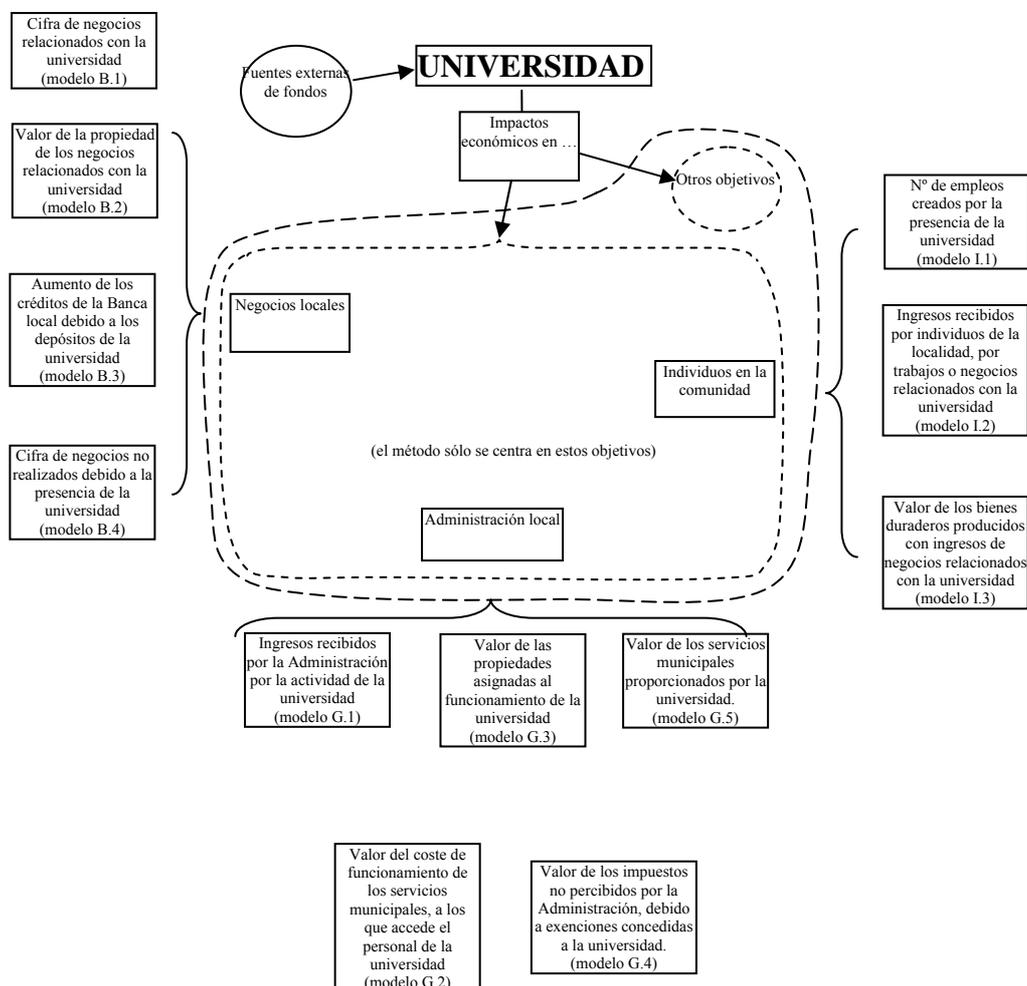
Caffrey e Isaacs (1971), identificaron los diversos impactos económicos que produciría una universidad en su localidad, y propusieron una serie de modelos simples, para cada uno de ellos (véase anexo para un mayor detalle).

En la *Figura 5* se sintetizan estos impactos, los cuales pueden dividirse en tres grupos: a) Sobre los negocios o empresas locales; b) Sobre las personas de la localidad; c) Sobre la administración local.

²⁴ El método de Caffrey e Isaacs, si bien ampliamente aplicado, ha sido contrastado, por lo menos en las primeras aplicaciones, con información real de universidades norteamericanas. No obstante, no poseemos antecedentes de su aplicación en casos españoles, ni siquiera en países europeos, por tanto, debería cuando menos considerarse la corroboración de los resultados que se obtengan, mediante otros métodos alternativos comparables. Por ello también se estimará el impacto a través del análisis Input-Output que nos permite contrastar nuestros resultados con los de otras universidades españolas.

²⁵ Es el caso de la aplicación en Florida Atlantic University –Ryan Shortcut Model-, o Georgia Center.

Figura 5. Impactos económicos de una universidad en los negocios locales, la administración y en los individuos



Fuente: J. Caffrey y H. Isaacs

La aplicación de cada modelo, permitiría inferir el impacto económico de la universidad en la comunidad. La información necesaria para su aplicación, dependerá de las variables que intervengan.

Entre las críticas o limitaciones al método ACE se destaca que:

- 1) No se distingue entre los gastos realizados por los residentes locales y los no residentes (estudiantes, empleados y visitantes); es decir el gasto total es considerado como un gasto "nuevo" en el área de influencia; este gasto es

multiplicado en diversas fórmulas y por tanto se reportan grandes impactos. Este fallo quizá no tiene mayor relevancia en estudios de impacto de universidades ubicadas en localidades pequeñas y que atraen mayormente a estudiantes de otras localidades, pero por el contrario, este error metodológico puede generar una sobre estimación de los impactos esperados al tratarse de estudios de universidades localizadas en grandes localidades metropolitanas (Stokes y Coomes, 1998).

Elliot, Levin y Mesiel (1988) recomiendan que sólo sean considerados los gastos realizados por los estudiantes y empleados cuyos fondos sean externos, es decir sean transferidos desde fuera de la localidad. Los gastos de los estudiantes y empleados que residen localmente sólo podrían considerarse, si dichos actores hubieran emigrado de la localidad en caso la universidad no existiese²⁶. En este mismo sentido Leslie y Brinkman (1988) indican que sólo el *gasto marginal* debe ser tomado en cuenta; es decir aquellos gastos que no se hubieran realizado en ausencia de la universidad, los cuales representan la verdadera ganancia económica de la localidad²⁷.

- 2) El método “falla” al no estimar, por separado, los impactos económicos de corto plazo derivados de los gastos realizados por la comunidad universitaria en el área local, y los efectos de largo plazo de una mejora en el capital humano y de las actividades de I+D (Ohme, 2003a). En nuestra opinión sólo es válida esta crítica en la medida que no se reconozca la limitación del análisis, análisis de demanda a corto.
- 3) Resulta costoso en términos de recolección de información basada en encuestas a estudiantes, empleados, visitantes, negocios locales, etc. No sólo por el tiempo consumido, sino por la baja tasa de respuesta obtenida (en varios estudios en torno al 20-30%) lo cual constituye un *handicap* al momento de evaluar la confiabilidad de los resultados obtenidos (Ryan, 1992)²⁸.

²⁶ En el caso de la UAH, las muestras realizadas aconsejan su inclusión en la medida que más del 90% habría emigrado para seguir estudios universitarios. En concreto de dicho porcentaje, nueve de cada diez habría asistido a otra universidad de la Comunidad de Madrid; el 10,5% habría asistido a otra universidad fuera de la Comunidad de Madrid y el 1% a alguna universidad del extranjero.

²⁷ En algunos estudios se presupone que la mayor parte de la comunidad universitaria no hubiera emigrado en caso de que la universidad no existiese y por tanto, dichos gastos no son considerados en la estimación del impacto económico. En otros, en cambio, se considera solo el gasto de aquellos que manifestaron la probabilidad de haber dejado la localidad para acceder a una mayor educación.

²⁸ Es una limitación cierta pero tiene la ventaja de realizar supuesto ad-hoc para calcular efectos multiplicadores como otras aproximaciones indirectas como veremos seguidamente.

4) Finalmente, el “modelo de gravedad del comercio al por menor” –que es preciso estimar para obtener el volumen de negocios locales relacionados con la universidad- pretende determinar el porcentaje de gastos no relacionados con la vivienda que realiza un individuo en su ámbito local, tiene la limitación de la inherente complejidad matemática del concepto, por la limitación para obtener datos de ventas al por menor y sobre todo, por la dificultad de operacionalización del “área de venta”²⁹.

b) Simplificación del método ACE

Leslie y Lewis (2001) proponen una simplificación del método ACE. Se identifican **ocho categorías**, que se consideran representativas del impacto económico de la institución pertinente:

- Cifra de negocios relacionados con la universidad.
- Puestos de trabajo generados por la presencia de la universidad.
- Valor de los bienes duraderos producidos por actividades relacionadas con la universidad.
- Valor de la propiedad relacionada con las actividades de la universidad.
- Ampliación de los créditos de Bancos locales por los depósitos de la Universidad.
- Valor de los ingresos personales.
- Efectos sobre la Administración e impuestos.
- Cifra de negocios no realizados por la presencia de la universidad.

De las categorías mencionadas, el mayor peso recaería en las dos primeras, la cifra de negocios locales y los puestos de trabajo generados. Esto sin duda permite simplificar en forma notable el estudio, en tanto que sugiere un menor esfuerzo en cuanto a recopilación de información. Además, en caso de aplicarse el método completo, permitiría contar con resultados preliminares en un plazo más breve.

²⁹ En nuestro caso esta limitación se ha superado a través de la encuesta directa a alumnos donde se investiga el porcentaje de gastos efectuados en la localidad de estudios; y también de la consideración del concepto de gravitación comercial de las áreas comerciales y sub áreas comerciales, definidas en el Anuario Económico de la Caixa.

4.3.2. Los métodos de estimación indirecta

a) Análisis Input-Output (Insumo-producto)

En términos muy simples, este método intentaría poner en evidencia el camino que siguen los recursos que la universidad entrega a sus proveedores, identificando los productos generados. Requiere una cantidad considerable de información, y un análisis tanto más detallado como se desee profundizar.

Este método es utilizado cuando está disponible la tabla insumo-producto de la localidad donde se ubica la universidad, ya que permite desagregar la información sectorial requerida para el análisis³⁰.

En los pocos estudios consultados sobre el impacto económico de las universidades españolas de Lleida, Vic y Rovira i Virgili, todas en Cataluña, se ha utilizado dicho método. Entre las razones que se citan para basar dichos estudios en el uso de este método están: a) que es la técnica más utilizada en este tipo de estudios, permitiendo la comparación entre universidades y entre territorios; b) que permite cuantificar los efectos directos, indirectos e inducidos del consumo; y c) que la disponibilidad de las tablas insumo-producto permite la desagregación de la información requerida en el modelo.

En nuestro caso también ensayaremos este método, como medio de contraste y de comparación con los resultados de otras universidades españolas.

Es necesario realizar algunas precisiones sobre las características del modelo y exponer las diversas implicaciones de este tipo de análisis.

En primer lugar, el modelo construido se basa en el marco Input-Output de la Comunidad de Madrid del año 2002, en torno a la matriz simétrica de origen interior. Aunque la Universidad de Alcalá se localiza en unos municipios concretos, es razonable pensar que el alcance de su actividad se extiende al conjunto de la Comunidad de Madrid, por lo que se juzga adecuada la utilización de esta

³⁰ Con el objeto de facilitar el análisis, uno de los supuestos adoptados es que toda la actividad de la Universidad se desarrolla íntegramente en la Comunidad de Madrid, a pesar de que una pequeña parte de ella se localiza en Castilla la Mancha (Campus de Guadalajara). Debido a la escasa importancia relativa de ella, su incidencia se ha atribuido al conjunto de la actividad desarrollada en la ciudad de Alcalá de Henares.

herramienta de análisis.

El modelo construido a partir de la tabla simétrica de la Comunidad de Madrid del año 2002 es el de demanda. Esto significa que el elemento exógeno de la economía es la demanda, la cual desencadena toda una serie de efectos en el tejido económico con el objeto de ser satisfecha por la producción interior.

Los modelos económicos basados en esta metodología permiten observar los efectos que se producen en la estructura productiva de un país o región, como consecuencia de un "shock" de demanda final exógeno. Estos efectos, sobre las principales variables económicas, se detallan en función de las diversas actividades que componen la economía y se pueden caracterizar de la siguiente manera:

El efecto directo, que aparece desglosado en el volumen inicial de la inversión y los efectos que se desencadenan en el sistema productivo en una primera ronda o secuencia de transacciones económicas. Estos efectos obedecen a la satisfacción de la demanda inicial de los productores de los bienes del sistema productivo.

Los efectos indirectos aparecen en una segunda etapa de intercambios económicos entre las diversas ramas productivas del sistema. Es decir, el shock inicial de demanda final da lugar a una serie de rondas sucesivas de transacciones económicas que van satisfaciendo las diversas necesidades de bienes y servicios de todo el conjunto de ramas productivas de la economía de la Comunidad de Madrid, hasta que se agota el efecto del shock inicial.

Por último, los efectos inducidos incorporan un elemento adicional: la renta de los factores productivos. El incremento de la renta, derivado del aumento de la producción del sistema que satisface el shock inicial de demanda final, provoca que el consumo de los agentes económicos se eleve, dando lugar a una serie adicional de transacciones económicas a lo largo de todo el sistema económico.

De esta forma, este "modelo ampliado", no sólo permite aproximar los efectos directos e indirectos (a partir de los tradicionales coeficientes técnicos interiores de producción), sino también obtener los efectos inducidos. Ello es posible endogeneizando una parte de la demanda final, como es el consumo de los hogares

residentes. Este hecho no es trivial, en la medida en que precisa información adicional e implica la adopción de diversos supuestos, que se especifican a continuación.

En primer lugar, la justificación económica para la construcción de un modelo ampliado se fundamenta en la apreciación de las implicaciones que un incremento de la renta de los hogares tiene en el aumento del consumo de los mismos. Su consideración necesita incluir un vector que introduzca, dentro de la matriz intermedia, una parte de los inputs primarios (VAB) y una parte de la demanda final (consumo de los hogares residentes).

Además, la ampliación del modelo necesita incorporar, como "rama productiva" imbricada con el resto de la matriz intermedia, a los hogares residentes. De este modo, la columna de esta nueva "rama" es el consumo de los hogares residentes. Técnicamente existe una dificultad considerable, ya que la tabla simétrica de Madrid 2002 presenta, conjuntamente, el consumo de los hogares residentes y no residentes en el territorio económico, por lo que ha sido necesario aislar el consumo de los residentes en el territorio económico que, en cualquier caso, formará parte de la demanda final exógena del modelo.

La solución propuesta se ha basado, en un primer término, en el valor del total del consumo de los residentes en el territorio económico que ofrece la Tabla. Además, se ha hecho uso de la estructura general que ofrece la Cuenta Satélite del Turismo de España para 2002. Esta estructura es nacional, y a un nivel de productos de menor detalle que la Tabla, por lo que, en el caso de un mayor nivel de desagregación, se ha contemplado la misma estructura del consumo general que proporciona la propia tabla de la Comunidad de Madrid.

La estimación de la fila de los hogares adquiere un mayor grado de complejidad, pues debería aproximarse al concepto de renta disponible dedicada al consumo que, en cada rama de actividad, llevan a cabo los hogares, encuadrados como elemento productivo en cada rama. Para esta tarea se han consultado diversas fuentes que contemplan la información que descompone el total del VAB a precios de mercado de la Tabla en distintos conceptos.

Por último, la principal fuente para esta estimación se ha basado en operaciones en entornos Input Output de naturaleza análoga. Esto, junto con las restantes fuentes

disponibles³¹ y la información contenida en la propia Tabla, ha hecho posible construir un vector de proporción de la renta disponible de los hogares residentes respecto de la producción de cada rama de actividad.

Precisiones sobre los efectos sobre el empleo

La metodología para la estimación de los efectos sobre el empleo se basa en la aplicación de un vector v' , que transforma los efectos sobre la producción en efectos sobre el empleo, obteniendo los requerimientos de empleo asociados a un nivel de producción dado por los efectos de las inversiones. Este vector de transformación está constituido por una estimación de las productividades por ramas de actividad, que permiten asociar un nivel de empleo a una producción determinada.

El vector original v' , referido a las productividades por rama de actividad, se ha obtenido del marco input-output de la Comunidad de Madrid, y aparece referido temporalmente al año 2002. Debido a la concreción de los efectos de la actividad de la Universidad de Alcalá para un año determinado (2005), se ha llevado a cabo una corrección sobre este vector v' que recoge la tendencia temporal de la productividad en los últimos años.

Esta corrección de la productividad original, extraída del Marco input-output de la Comunidad de Madrid, se fundamenta en la evolución de la misma a grandes agregados de actividad de la productividad de la Contabilidad Regional de España (Agricultura, Industria, Construcción y Servicios), en términos de VAB por ocupado para el período 2002-05, atendiendo a los grupos desagregados para los años 2002 a 2003 y la general para la Comunidad de Madrid en el período 2004 y 2005.

Precisiones sobre la territorialización regional de los efectos

Junto con los resultados directamente obtenidos por el modelo, se ha abordado un ejercicio adicional de cara a la asignación territorial del impacto económico estimado. Este proceso de asignación territorial se basa en la incorporación de información adicional, por lo que no surge, directamente, de los resultados del modelo.

³¹ Fundamentalmente, la Contabilidad Regional de España (CRE) para la Comunidad de Madrid y la información de la Fundación BBVA.

El elemento fundamental para llevar a cabo esta territorialización de los efectos es la estructura por actividades de la Comunidad de Madrid. De este modo, si los resultados del modelo se detallan por productos/actividades, su distribución territorial se ha efectuado a partir de la forma en cómo dicho producto/actividad se articula territorialmente en la región.

Aunque esta estructura sectorial regional se encuentra en la base del proceso de asignación territorial de los efectos, su distribución final también ha tenido en consideración la propia naturaleza de los efectos de la siguiente forma:

La parte de los efectos directos que se corresponde con el ejercicio de la actividad de la Universidad y sus inversiones se ha asignado en su totalidad al municipio de Alcalá de Henares.

Por su parte, el resto de los efectos se ha asignado territorialmente en función de la estructura territorial regional de las diversos productos/actividades en la Comunidad de Madrid.

Para este último proceso de asignación territorial se ha contado con la información referida al último año disponible de las Cuentas de las empresas no financieras de la Comunidad de Madrid, elaboradas por el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid, y que cuentan con una sectorización muy similar a la del marco input-output regional en que se basa el presente estudio.

Limitaciones de la metodología

El modelo diseñado recoge todos los efectos de la metodología input-output, tanto directos como indirectos e inducidos.

Sin ánimo de ser exhaustivos, cabe señalar los siguientes supuestos o limitaciones inherentes a todo modelo de esta naturaleza:

Es un modelo de corto plazo, pues supone la constancia de los coeficientes estructurales de un año dado y proporciona los efectos que un shock de demanda exógena tiene en el año considerado.

La estructura productiva es constante y no se ve afectada por la inversión realizada. El efecto económico que se recoge de la inversión es el consecuente que tiene que efectuar la economía existente para satisfacer plenamente esa demanda, sin que se contemplen otros beneficios económicos asociados a la mejora productiva de dicha estructura.

El modelo input-output es lineal y no contempla ni sustitución de factores, ni economías de escala. Este hecho es especialmente relevante a la hora de observar el efecto de creación/mantenimiento de empleo, pues, en última instancia, el modelo acaba asociando de manera lineal una demanda exógena a un nivel de producción y empleo que la satisface. En consecuencia, no se puede hablar, estrictamente, de creación de empleo, puesto que este empleo dependerá de múltiples factores y, particularmente, de los institucionales del mercado de trabajo.

b) Método Ryan Short-Cut

El modelo de impacto económico conocido como "Ryan Short-Cut Model" es una adaptación del método ACE realizada por G.J. Ryan en 1981 y refinado por el propio autor, posteriormente en 1992³².

Este modelo reduce enormemente la complejidad de los diversos sub-modelos desarrollados por Caffrey e Isaacs y simplifica el proceso de recolección de datos; utiliza información existente de fuentes locales, regionales y nacionales en lugar de encuestas a estudiantes, y a empleados de la universidad. Por otra parte, elimina la complejidad del "modelo de gravedad del comercio al por menor" que es frecuentemente utilizado para estimar el porcentaje de gastos realizados por los empleados o estudiantes en una área geográfica específica. Ryan, ha demostrado que los resultados obtenidos utilizando este modelo simplificado son comparables a los obtenidos a partir del modelo más general de Caffrey e Isaacs y sus diferentes adaptaciones³³.

³² Ryan, J. y Malgieri, P. (1992)

³³ Este método resulta efectivo en la medida que se dispongan fuentes de información secundarias potentes que permitan estimar los parámetros y montos requeridos en el modelo. En las universidades norteamericanas, se dispone por ejemplo de encuestas periódicas a estudiantes a partir de las cuales se puede realizar un seguimiento de las pautas de consumo. En el caso de la Universidad de Alcalá se ha realizado una aproximación del impacto económico a partir de este método, que deberá refinarse en la medida de que se disponga de nuevas fuentes de información secundarias (ver resultados en el Anexo).

4.4. Descripción del método empírico a utilizar para la estimación directa

Sobre la base de lo expuesto en el apartado anterior, se ha aplicado en este estudio lo que se ha convenido en denominar el Método ACE “simplificado”, el cual consiste en conocer el valor de la cifra de negocios locales y los puestos de trabajo creados, como consecuencia de la actividad de la universidad. En otras palabras, los esfuerzos se han centrado en estimar los siguientes modelos:

Modelo B.1: Cifra de negocios locales relacionados con la Universidad

Modelo I.1: Puestos de trabajo generados por la presencia de la universidad

Estos modelos a su vez, se componen de varios submodelos, los que se describen brevemente en los siguientes cuadros.

Cuadro 5. Submodelos con los que se estimaría el volumen de negocios locales relacionados con la Universidad

B.1	Cifra de negocios locales generados por la actividad de la Universidad	
	B.1.1	Gastos locales relacionados con la Universidad
		B.1.1.1 Gastos de la Universidad en el ámbito local
		B.1.1.2 Gastos del personal de la Universidad
		B.1.1.2.1 Gastos locales del PDI y PAS de la Universidad que reside en la localidad, relacionados con la vivienda
		B.1.1.2.2 Gastos locales del PDI y PAS de la Universidad que reside en la localidad, no relacionados con la vivienda
		B.1.1.2.3 Gastos locales del PDI y PAS de la Universidad que reside fuera del ámbito local
		B.1.1.3 Gastos de los estudiantes a nivel local
		B.1.1.3.1 Gastos locales de estudiantes que viven en casa de padres o amigos
		B.1.1.3.2 Gastos locales de estudiantes que pagan por habitación, relacionados con la vivienda
		B.1.1.3.3 Gastos locales de estudiantes que pagan por habitación, no relacionados con la vivienda
		B.1.1.3.4 Gastos locales de estudiantes que viven fuera del ámbito local, no relacionados con la vivienda
		B.1.1.4 Gastos locales de los visitantes de la Universidad
	B.1.2	Cifra de gastos locales realizados por las empresas relacionadas con la Universidad
	B.1.3	Cifra de gastos locales realizados por individuos que no son personal de la Universidad, pero cuyos ingresos dependen de la actividad de la Universidad

Fuente: J. Caffrey y H. Isaacs

El **modelo B1.1** permite estimar el valor en unidades monetarias, de los **gastos directos de la universidad**, diferenciando entre los gastos de funcionamiento de la universidad (modelo B.1.1.1), los gastos del personal administrativo y profesores (B.1.1.2), los gastos de los estudiantes (B.1.1.3) y los gastos de los visitantes (B.1.1.4):

$$B1.1 = B.1.1.1 + B.1.1.2 + B.1.1.3 + B.1.1.4$$

Los gastos que realiza la **universidad** para su funcionamiento en el ámbito local (B.1.1.1), se estiman como una proporción $(e_L)_C$ de los gastos totales de la universidad (descontados los sueldos del personal y alumnos $W_{F,C}$, las transferencias y pagos internos (X_{FC}) y los impuestos y otros pagos a la administración (R_C)). Además, como es obvio, se debe excluir los gastos de la universidad fuera del ámbito local (E_{NL}) .

$$B.1.1.1 = (e_L)_C (E_C - W_{F,S} - X_{FC} - R_C - E_{NL})$$

Los gastos del **personal de la Universidad** (B.1.1.2), se obtienen a partir de la estimación de tres submodelos:

$$B.1.1.2 = B.1.1.2.1 + B.1.1.2.2 + B.1.1.2.3.$$

Los gastos locales del personal de la Universidad *relacionados con la vivienda*, (B.1.1.2.1), se estiman como una proporción del ingreso disponible (DI_F) . Esta proporción a su vez se obtiene del producto de la proporción del personal que reside dentro del marco de estudio (f_L) , y de la proporción de los que alquilan vivienda (f_H) .

Los gastos locales del personal de la Universidad *no relacionados con la vivienda* (B.1.1.2.2), son el producto de f_L y DIF , ya mencionados, por la proporción de gastos que un individuo estaría dispuesto a realizar en su entorno más cercano e_L , por la proporción de aquellos gastos no relacionados con la vivienda $(e_{NH})_F$ ³⁴.

³⁴ Estos dos submodelos tienen, a juicio de Caffrey e Isaacs, un sesgo que debe corregirse, dado la diferencia de salarios entre el personal de la universidad (PAS en el caso de la UA) y los profesores, y el entorno en donde se localiza la universidad

Finalmente, los gastos locales del personal de la universidad que reside *fuera del ámbito local* (B.1.1.2.3), se estimarían como el gasto medio en la localidad efectuado por un individuo no perteneciente a ella $(E_I)_F$, por el número de personas que no residen en la localidad, esto es una proporción $(1 - f_L)$ del total de individuos F.

Así, el modelo B.1.1.2, quedaría expresado formalmente en los siguientes términos:

$$B.1.1.2 = f_L f_H DI_F e_H + f_L e_L DI_F (e_{NH})_F + (1 - f_L) F (E_I)_F$$

De manera similar, los **gastos de los estudiantes** (B.1.1.3) se obtienen a partir de los siguientes sub modelos:

$$B.1.1.3 = B.1.1.3.1 + B.1.1.3.2 + B.1.1.3.3 + B.1.1.3.4 + B.1.1.3.5$$

En otras palabras se obtiene a partir de la suma de aquellos gastos realizados por los estudiantes que viven en la localidad, pero que no alquilan piso o habitación -viven en casa de padres o amigos- (B.1.1.3.1); los gastos en vivienda de los estudiantes que alquilan una habitación o piso (B.1.1.3.2); los gastos locales no relacionados con la vivienda de los estudiantes que gastan en alquiler (B.1.1.3.3), y los gastos locales de estudiantes que viven fuera del ámbito de análisis (B.1.1.3.4).

El modelo B.1.1.3.1, es el producto del gasto medio en habitación $(E_m)_S$ que gastaría este tipo de estudiantes, del número de estudiantes S_L , y de la proporción de gastos totales destinados a habitación, que este tipo de estudiantes estaría dispuesto a hacer en la localidad e_L .

El modelo B.1.1.3.2, es el producto del gasto medio que realizan los alumnos en alquilar una vivienda $(E_h)_S$, por el número de alumnos que lo hacen S_H .

El modelo B.1.1.3.3, es el producto del número de estudiantes que alquilan una habitación o piso S_H , por el gasto medio que realizan en bienes y servicios no relacionados con la vivienda $(E_{nh})_S$, por la proporción de gastos no relacionados con la vivienda que un estudiante estaría dispuesto a realizar en el ámbito local.

El modelo B.1.1.3.4 estima los gastos locales de estudiantes que no residen en la localidad, como el producto de estos alumnos SNL y el gasto medio que realizan en la localidad $(E_i)_s$.

En resumen, el modelo de gastos de los estudiantes, queda expresado de la siguiente forma:

$$B1.1.3 = S_L (E_M)_s e_L + S_H (E_h)_s + S_H (E_{nh})_s e_L + S_{NL} (E_I)_s + (E_{LGH})_s + (e_{LGNH})_s (E_{LGO})_s$$

Por otra parte el gasto local de los **visitantes de la Universidad**, se estima a partir del modelo B.1.1.4, que diferencia entre "tipos de visitantes" según sea la actividad que realice. Es decir, el gasto medio de cada visitante, sería distinto si su visita se debe a eventos sólo académicos, o si el motivo de su visita obedece a un interés deportivo. Así, para "n" categorías identificadas, el gasto se estimaría como la sumatoria del producto entre el gasto medio por visitante de cada categoría $(E_n)_v$ por su respectivo número de visitantes V_n . El modelo se expresa como:

$$B1.1.4 = \sum_1^n V_n (E_n)_v$$

El modelo B.1.2, representa la cifra de negocios estimulada por los gastos locales de empresas relacionadas con la universidad, a partir de compras a proveedores locales. Este modelo se estima aplicando a los gastos directos de la universidad (modelo B.1.1) un coeficiente m_p , que representa el grado en que las empresas locales adquieren bienes y servicios también a fuentes locales. El modelo sería:

$$B1.2 = m_p B1.1$$

Finalmente, el modelo B.1.3 permite estimar la cifra de negocios que se genera en la localidad, debido a los gastos realizados por los individuos que no son personal de la universidad, pero que perciben ingresos de ésta. El modelo se estima como una proporción m_i de los gastos directos de la universidad (modelo B1.1).

$$B1.3 = m_i B1.1$$

Modelo I.1: Puestos de trabajo generados en la localidad por la presencia de la universidad

Por otra parte el número de puestos de trabajo generados en la localidad por la presencia de la universidad puede obtenerse a través del siguiente modelo (I.1):

Cuadro 6. Submodelos con los que se estimarían los puestos de trabajo generados en la localidad por la presencia de la Universidad

I.1	Puestos de trabajo generados en la localidad debido a la presencia de la universidad
B.1.1	Gastos locales de la Universidad
G.2	Coste de operación de los servicios de educación y servicios municipales
G.2.1	Coste de operación de los servicios municipales, de los que se benefician los individuos relacionados con la universidad
G.2.2	Coste de operación de las escuelas públicas locales, de las que se benefician los individuos relacionados con la universidad

$$I.1 = J_L = F + (j)[(B.1.1) + (G.2)]$$

Donde F es el número total de empleados de la universidad, j es el número de trabajos a tiempo completo generados por cada unidad monetaria de gasto directo en la localidad; B.1.1 son los gastos locales de la Universidad y G.2 es el coste de operación de los servicios municipales (G.2.1) y de los servicios de educación (G.2.2) de los cuales se benefician el personal de la universidad.

$$G.2 = (G.2.1) + (G.2.2)$$

Con lo cual el modelo, quedaría expresado formalmente de la siguiente manera:

$$I.1 = J_L = F + (j) \left[(B.1.1) + \left\{ \left(\frac{F + S}{POP_{LD}} + \frac{FH_L + SH_L}{POP_{LR}} \right) (B_M) + \left[\frac{(CH_{PS})_F + (CH_{PS})_S}{(CH)_{PS}} \right] (B_{PS}) \right\} \right]$$

El coste de operación de los servicios municipales (G.2.1) se estima como una

proporción del presupuesto de operación del gobierno local asignado a todos los servicios públicos excepto las escuelas públicas (B_M) por el promedio de la población de la comunidad vinculada de alguna forma con la universidad (el término que figura entre paréntesis). Dicha población promedio se calcula a partir de dos ratios; el número de trabajadores (F) y estudiantes (S) de la universidad entre la población local (POP_{LD}) y el ratio de número de personas que integran los hogares de los trabajadores y estudiantes residentes en la localidad $(FH_L + SH_L)$ entre la población residente local (POP_{LR}) .

El coste de operación de las escuelas públicas (G.2.2) sigue la misma lógica que el modelo G.2.1. Se calcula como una proporción del gasto local total en escuelas públicas por el número total de niños que asisten a escuelas públicas vinculados con la universidad (hijos de trabajadores como de estudiantes) $(CH_{PS})_F + (CH_{PS})_S$, donde $(CH)_{PS}$ es el total de niños que asisten a las escuelas públicas de la localidad.

En resumen y una vez estimado el “método de ACE simplificado” a partir de los modelos descritos, se ensayará un ejercicio de estimación a partir de la técnica input-output, que servirá para contrastar los resultados obtenidos en el método ACE y con otras universidades españolas. Se dispone de la matriz Input Output simétrica de la Comunidad de Madrid, 2002, como principal referencia.

Cabe destacar por último algunas cuestiones que están en el debate de los impactos económicos de las universidades. En primer lugar el hecho de que una universidad sea considerada como “obligación financiera” para la economía local, en tanto se ve favorecida por la exención de algunos impuestos, incluso si es privada – por ejemplo el IVA- (los servicios a terceros de algunas universidades, que permiten insertarse en el mercado como verdaderas consultoras, representarían una especie de competencia desleal a la hora de competir en una licitación, ya que el hecho de no pagar impuestos representa una ventaja). Por otro lado, algunos costes sociales producidos por la universidad para la economía local serían, por ejemplo, problemas de tráfico vehicular, de estacionamiento, de polución por el aumento de vehículos en la zona, etc.

No debe olvidarse el papel que la universidad tiene para el sector bancario, no sólo por sí misma, sino por el personal, alumnos, etc., y por una cantidad importante de

clientes, que por comodidad u otros motivos, prefieren tener sus cuentas en el lugar donde desarrollan su actividad.

Y finalmente, los efectos en actividades inmobiliarias, especialmente en el alquiler de vivienda por estudiantes que vienen de afuera es también otro aspecto a destacar. Se podría pensar que un propietario podría cobrar un alquiler mayor por su propiedad, si se lo alquila a varias personas –práctica usual en ciudades universitarias- que si lo alquila a una sola.

5. EL IMPACTO DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ EN LA ECONOMÍA LOCAL

5.1. Decisiones metodológicas y fuentes de información

Los pasos metodológicos y las fuentes de información que se han utilizado son los siguientes:

- 1. Identificación de fuentes/ingresos:** A partir de la información de la Gerencia de la Universidad, se ha determinado cuántos recursos financieros ingresan a la universidad (subsidios, donaciones, aportes del estado, ingresos por servicios, tasas de inscripción, matrícula, y cualquier otra fuente). Parte de éstos son provistos por la administración, parte por el sector privado, y parte es generado por la propia universidad. A partir de los presupuestos de ingresos y gastos, se ha identificado cuáles son los montos involucrados, y las distintas proporciones.
- 2. Identificación de gastos de universidad:** Se han identificado a partir de los informes económicos proporcionados por la Gerencia de la Universidad (involucra gastos de personal, inversiones reales, gasto corriente en bienes y servicios, gastos financieros, transferencias corrientes, etc.).
- 3. Estimación de los flujos de gastos de agentes relacionados con la universidad:** Interesan los gastos del **personal universitario (PDI y PAS), estudiantes y visitantes**, parte la información se ha estimado de modo indirecto a partir de información secundaria; mientras que otra ha sido obtenida mediante fuentes primarias.
- 4. Estimación del impacto acumulativo sobre la economía local:** a partir de la estimación de los modelos y del efecto multiplicador (efectos de segunda ronda) de la actividad de la universidad.

Las fuentes de información a utilizar, han sido diversas y comprenden:

a) Información oficial de la Universidad de Alcalá

Se ha recabado información oficial de los estudiantes, profesorado y personal

administrativo y de servicios a partir de las solicitudes cursadas a la Sección de Alumnos y Matrícula, y a los Servicios de PDI, PAS y Gestión de Recursos Humanos de la Universidad de Alcalá.

La información sobre la gestión económica de la Universidad de Alcalá ha sido proporcionada por la Gerencia, referida a: a) Presupuesto de Ingresos 2005 (Resumen por Capítulos, Resumen General, Resumen por Programas y Centros de Coste); b) Presupuesto de Gastos 2005 (Resumen por Capítulos, Resumen General, Resumen por Programas y Centros de Coste); y c) Gasto con terceros (valor de las compras realizadas a empresas).

b) Encuesta a Alumnos³⁵

Los datos relacionados con los gastos de los estudiantes proceden de una encuesta realizada en el mes de mayo de 2006 a una muestra de 460 de alumnos distribuida proporcionalmente en cada uno de los cuatro Campus considerados en este estudio: Campus Ciudad, Campus Externo Edificio Politécnico, Campus Externo sin Edificio Politécnico y Campus de Guadalajara. Además la muestra se ha distribuido al interior de cada uno de los Campus según género y edad (véase anexo para un mayor detalle de las características de la encuesta).

En la encuesta se recopiló información relacionada a las características personales, y familiares del estudiante, así como de los gastos que efectúa un estudiante en un conjunto de bienes y servicios (mensuales como aquellos realizados con una periodicidad mayor a la mensual). Un aspecto importante ha sido la aproximación al porcentaje de aquellos gastos efectuados en la localidad donde estudia, lo cual nos ha permitido estimar con mayor exactitud y diferenciar los gastos efectuados en la localidad como los que se realizan fuera de ella.

Asimismo, el diseño del cuestionario ha permitido distinguir los efectos marginales o “reales” de los gastos de los estudiantes, al identificar cuál habría sido la decisión de los estudiantes de no haber asistido a la Universidad de Alcalá.

La recopilación de la información fue realizada mediante entrevista directa, garantizando la confidencialidad y anonimato del entrevistado. La supervisión se realizó por vía telefónica a un 10% de la muestra.

c) Encuesta Continua de Presupuestos Familiares y la Encuesta de Condiciones de Vida

Los datos empleados para analizar los patrones de gastos del profesorado y del personal administrativo y de servicios de la Universidad de Alcalá, han sido aproximados a partir de la Encuesta Continua de Presupuestos Familiares y de la Encuesta de Condiciones de Vida.

La Encuesta Continua de Presupuestos Familiares suministra información trimestral y anual sobre el origen y la cuantía de las rentas de los hogares y el modo en que se emplean en diversos gastos de consumo, así como sobre diversas características relativas a las condiciones de vida de los hogares.

La Encuesta de Condiciones de Vida es una encuesta anual dirigida a hogares, que tuvo su antecesora en el Panel de Hogares de la Unión Europea (PHOGUE), permite poner a disposición información relativa al estudio de la pobreza y desigualdad, el seguimiento de la cohesión social en el territorio de su ámbito, el estudio de las necesidades de la población y del impacto de las políticas sociales y económicas sobre los hogares y las personas, así como para el diseño de nuevas políticas.

Algunos datos que se han utilizado han sido: gasto medio en vivienda y en bienes y servicios no relacionados con la vivienda; porcentaje de los que viven en régimen de alquiler, tamaño medio del hogar, etc.

d) Tabla input-output de Madrid

La tabla insumo-producto de la Comunidad de Madrid (año 2002), ha sido utilizada para la estimación de los impactos económicos (directos, indirectos e inducidos) de la Universidad, a partir de la determinación los multiplicadores del ingreso y del empleo. En la medida que esta metodología permite disponer de información desagregada sectorialmente, se ha logrado obtener resultados del impacto económico en términos de producción, renta y empleo sectorial, generados por la actividad de la Universidad de Alcalá. Este método ha permitido contrastar los resultados obtenidos a partir del Método ACE-simplificado.

³⁵ Ver modelo de cuestionario en los anexos.

5.2. Los gastos realizados por la comunidad universitaria

5.2.1. El presupuesto de la Universidad de Alcalá y su impacto local

Tal como se vio en el apartado 3.2.3 el Presupuesto de la Universidad de Alcalá en el 2005 ascendió a 122.747.800 euros. De dicho monto se han descontado los gastos de personal, las transferencias corrientes (becas y ayudas concedidas a estudiantes), y los impuestos, con lo cual el presupuesto de gastos con que efectivamente ha contado la Universidad de Alcalá para el financiamiento de sus actividades fue de 51.749.747 euros.

Como se detalló antes, uno de los requerimientos del modelo *ACE*, es la proporción de gastos realizados *localmente* por la Universidad. Se ha estimado que dicho porcentaje aproximadamente asciende a 30% (teniendo en cuenta que la zona de influencia es el Corredor del Henares)³⁶. Por lo que aplicando dicho porcentaje sobre el gasto neto, se tendría que el *gasto local* efectivo realizado por la Universidad de Alcalá en la economía local ascendería a **15.524.924,1 euros**.

Cuadro 7. El impacto de los gastos de la Universidad de Alcalá en el Corredor del Henares

MODELO	NOTACIÓN	VALOR
B.1.1.1 Gastos locales de la Universidad	= $(e_L)_C (E_C - W_{FS} - X_{FC} - R_C - E_{NL})$	15.524.924,10
$(e_L)_C$ = Proporción de los gastos de la universidad que son realizados en la localidad (excluyendo remuneraciones, transferencias internas e impuestos)	^b	0,30
E_C =Total de gastos de la universidad	^a	122.747.800,00
W_{FS} : Remuneraciones al personal, profesores y estudiantes	^a	59.161.019,00
X_{FC} :Transferencias y pagos internos	^a	3.343.378,00
R_C : Impuestos y otros pagos a la administración.	^a	8.493.656,00

Elaboración propia.

^a A partir de los reportes de gestión económica de la Gerencia de la UAH 2005.

^b Se ha supuesto un ratio de 30% a partir de otros estudios de otras universidades. Dicho porcentaje deberá refinarse a partir del análisis del volumen de compras que realiza la universidad a proveedores locales en un cuatrimestre.

³⁶ Sobre la base de la información de gastos con Terceros proporcionada por la UAH. Cabe destacar que dicho porcentaje es un promedio de los últimos cinco años, y es solo aproximativo, ya que muchos de los proveedores y empresas con las que se relaciona la universidad no consignan en los documentos contables su domicilio fiscal.

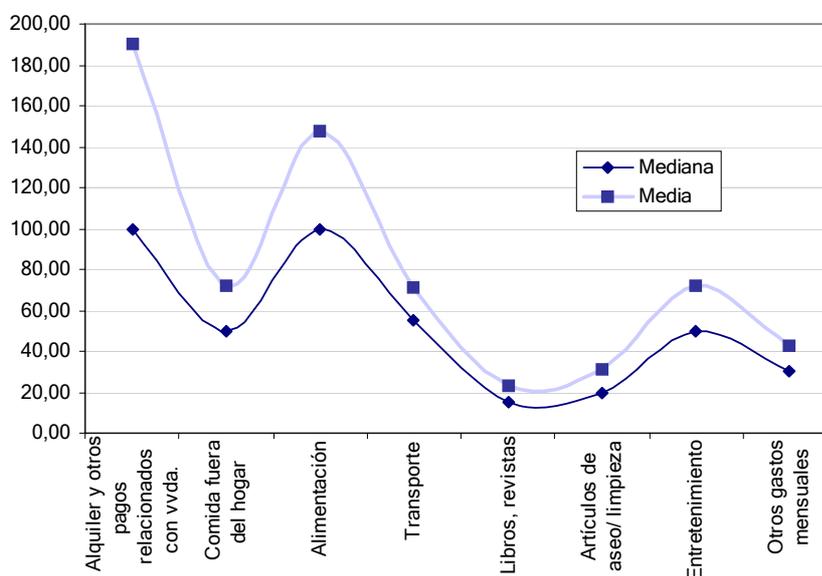
5.2.2. El gasto de los estudiantes de la Universidad de Alcalá y su impacto local

Patrones de gastos de los estudiantes³⁷

Para determinar los patrones de gasto de los estudiantes, se agrupó el conjunto de bienes y servicios en dos grandes categorías de gasto, según la mayor o menor periodicidad de gasto efectuado en cada uno de ellos.

De este modo, en términos generales y tomando el valor de la mediana, dentro del grupo de gastos con mayor periodicidad (mensual) destacan aquellos relacionados con la alimentación, alquiler y otros pagos relacionados con la vivienda, y gastos de entretenimiento; por el contrario, a libros y a revistas así como a artículos de limpieza, se asigna una menor proporción del presupuesto mensual de gastos (Gráfico 20).

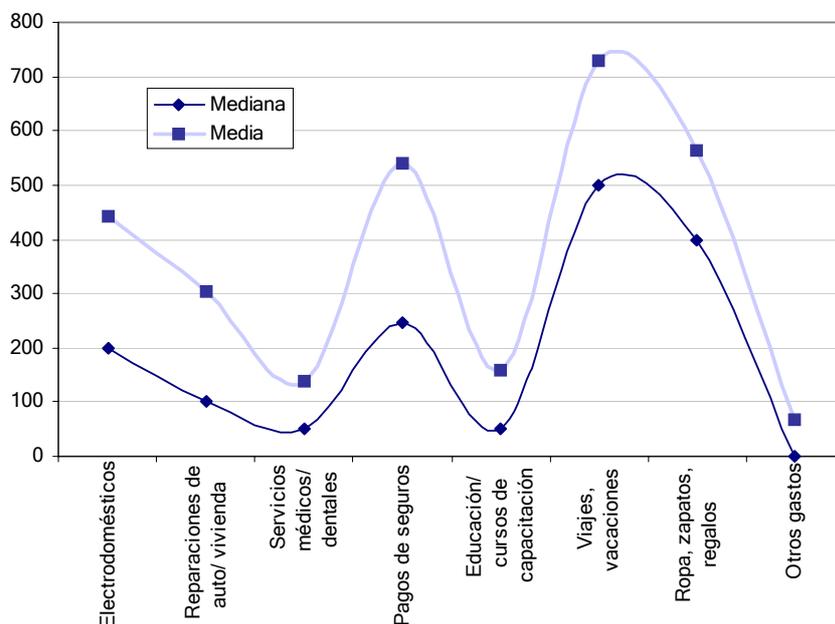
Gráfico 20. Estudiantes UAH, Gasto mensual realizado en los siguientes bienes y servicios (euros)



Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia.

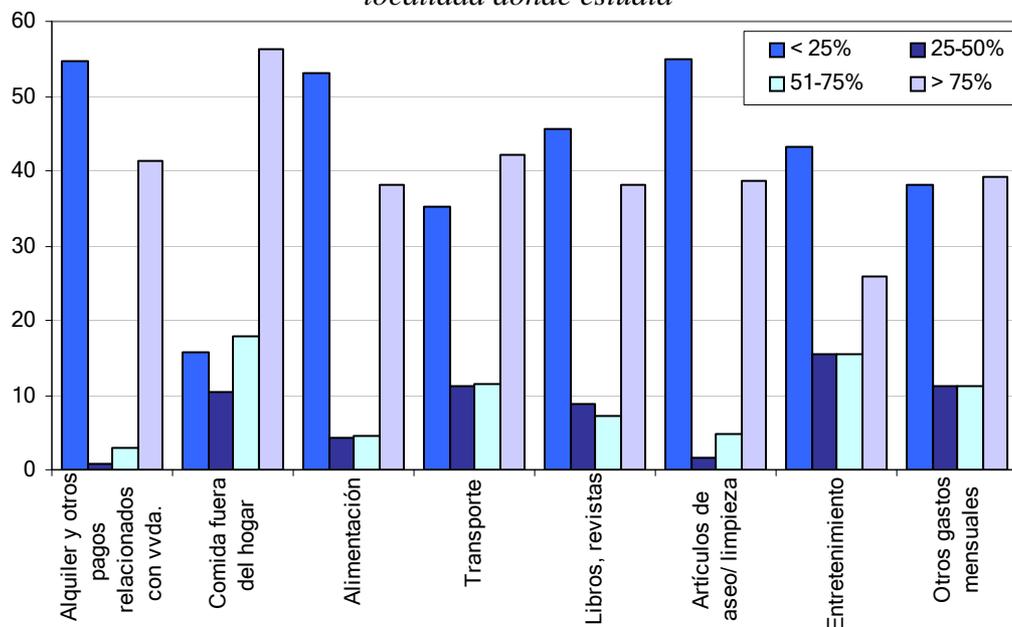
³⁷ A partir de la Encuesta a Alumnos UAH, distribuida en los diferentes Campus de la Universidad.

Gráfico 21. Estudiantes UAH, Gasto anual realizado en los siguientes bienes y servicios (euros):



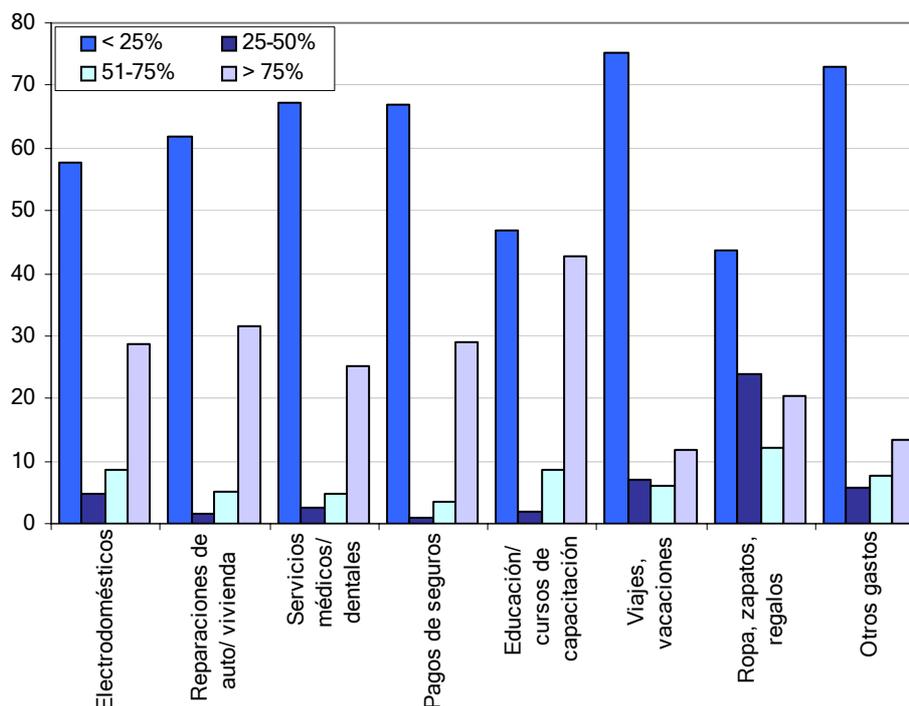
Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia.

Gráfico 22. Estudiantes UAH, Porcentaje de los gastos mensuales realizados en la localidad donde estudia



Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia.

Gráfico 23. Estudiantes UAH, Porcentaje de los gastos anuales realizados en la localidad donde estudia



Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia.

Por otra parte los gastos efectuados en viajes y vacaciones; ropa, zapatos y regalos y pagos de seguros, son a los que se dedica el mayor presupuesto dentro del gasto anual efectuado en un conjunto de categoría de bienes y servicios (Gráfico 21).

Se obtiene además, que un porcentaje significativo (mayor al 75%) señala que los gastos realizados en comidas fuera del hogar, transporte, alquiler y pagos relacionados con la vivienda los realizan en la localidad donde estudian; aunque en esta última categoría de gasto, es también importante la proporción que señala que menos del 25% de dichos gastos es efectuado en la localidad (Gráfico 22).

Por su parte, la mayor parte de los gastos anuales son realizados en localidades diferentes a la localidad donde estudian; sólo los gastos de educación y cursos de capacitación (los gastos de matrícula UAH no han sido considerados) y reparaciones de auto y vivienda, son parcialmente realizados en la misma localidad del Centro de estudios de la UAH (Gráfico 23).

Del Cuadro 7 al Cuadro 10 se presenta el gasto promedio mensual realizado por un

estudiante de la UAH en un conjunto de ocho categorías de bienes y servicios sobre los cuales se preguntó realizaban con mayor frecuencia (al mes), según viva o no con los padres, según sexo, según Centro de Estudios y según situación laboral.

Algunos resultados que sugieren esta primera explotación de los datos son:

- Los gastos mensuales de aquellos estudiantes que no viven con los padres es en promedio 1,44 veces los gastos que realizan aquellos que viven en la casa de los padres; pese a ello los gastos de entretenimiento de los que no se han independizado, superan al promedio de aquellos que sí lo han hecho (*Cuadro 7*).
- En promedio los gastos realizados por las mujeres es mayor al de varones (superior en una proporción de 1,13); sin embargo, los varones gastan más en comida fuera del hogar, transporte y entretenimiento (*Cuadro 8*).
- Los estudiantes matriculados en titulaciones que se imparten en los diferentes edificios de Alcalá-Ciudad son los que realizan relativamente el mayor gasto promedio mensual; seguido de aquellos que cursan las titulaciones impartidas en el Edificio de Farmacia (ver *Cuadro 9*).
- Los estudiantes que compatibilizan estudios y trabajo por su parte, registran en promedio mayores gastos mensuales, frente a aquellos que se dedican exclusivamente a estudiar (en una proporción de 1,25 veces) (ver *Cuadro 10*).

Cuadro 8. Gasto promedio mensual de un estudiante de la UAH, según su lugar de residencia, 2005-2006 (euros)

TIPO DE VIVIENDA	ALQUILER Y OTROS PAGOS RR. CON LA VVDA.	COMIDA FUERA DEL HOGAR	ALIMENTACIÓN	TRANSPORTE	LIBROS, REVISTAS	ARTÍCULOS DE ASEO/LIMPIEZA	ENTRETENIMIENTO	OTROS GASTOS MENSUALES	TOTAL
Vive con sus padres	144,52	68,30	141,12	70,91	23,50	30,18	72,35	40,26	591,14
No vive con sus padres	355,74	87,39	166,62	71,64	23,73	34,13	67,95	47,31	854,50
Total	192,78	72,67	147,01	71,07	23,55	31,08	71,36	41,33	650,85

Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia

Cuadro 9. Gasto promedio mensual de un estudiante de la UAH, según sexo, 2005-2006 (euros)

SEXO	ALQUILER Y OTROS PAGOS RR. CON LA VVDA.	COMIDA FUERA DEL HOGAR	ALIMENTACIÓN	TRANSPORTE	LIBROS, REVISTAS	ARTÍCULOS DE ASEO/LIMPIEZA	ENTRETENIMIENTO	OTROS GASTOS MENSUALES	TOTAL
Hombre	168	76	122	78	21	25	82	40	612
Mujer	217	69	173	65	27	38	61	45	695
Total	192	73	147	71	24	31	71	41	650

Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia

Cuadro 10. Gasto promedio mensual de un estudiante de la UAH, según Centro de Estudios, 2005-2006 (euros)

CAMPUS	ALQUILER Y OTROS PAGOS RR. CON LA VVDA.	COMIDA FUERA DEL HOGAR	ALIMENTACIÓN	TRANSPORTE	LIBROS, REVISTAS	ARTÍCULOS DE ASEO/LIMPIEZA	ENTRETENIMIENTO	OTROS GASTOS MENSUALES	TOTAL	
Campus Ciudad		293	85	232	84	34	45	80	43	896
Campus Externo Politécnico		134	68	76	69	15	19	78	40	499
Campus Campus Externo sin Politécnico		203	74	180	63	21	32	68	40	681
Campus Guadalajara		76	53	52	66	24	23	45	44	383
Total		193	73	147	71	24	31	71	41	651

Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia

Cuadro 11. Gasto promedio mensual de un estudiante de la UAH en situación laboral, 2005-2006 (euros)

TRABAJA	ALQUILER Y OTROS PAGOS RR. CON LA VVDA.	COMIDA FUERA DEL HOGAR	ALIMENTACIÓN	TRANSPORTE	LIBROS, REVISTAS	ARTÍCULOS DE ASEO/LIMPIEZA	ENTRETENIMIENTO	OTROS GASTOS MENSUALES	TOTAL
Si	220	79	149	84	26	32	85	47	722
No	166	65	147	57	21	30	57	32	575
Total	194	72	148	71	24	31	72	41	653

Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia

Por otra parte del Cuadro 12 al Cuadro 15 se resume el gasto promedio anual realizado por un estudiante de la UAH en un conjunto de bienes y servicios, con una periodicidad anual, según viva o no con los padres, según sexo, según Centro de Estudios y según situación laboral.

Se observa que aquellos que viven con los padres realizan un mayor gasto anual, frente a los que se han independizado, en un conjunto de bienes y servicios por los que se preguntó en la encuesta, como por ejemplo ropa, zapatos y regalos; pagos de seguros; reparaciones de auto y vivienda; y en educación y cursos de capacitación (Cuadro 12).

Cuadro 12. Gasto promedio anual de un estudiante de la UAH, según lugar de residencia, 2005-2006 (euros)

	ELECTRODOMÉSTICOS	REPARACIONES DE AUTO/VIVIENDA	SERVICIOS MÉDICOS/DENTALES	PAGOS DE SEGUROS	EDUCACIÓN/CURSOS DE CAPACITACIÓN	VIAJES, VACACIONES	ROPA, ZAPATOS, REGALOS	OTROS GASTOS	TOTAL
Vive con sus padres	440.71	303.04	130.59	565.56	159.00	707.10	569.29	72.31	2.947,59
No vive con sus padres	444.43	288.31	184.95	416.40	147.15	778.54	544.44	0.00	2.804,24
Total	441.51	300.08	141.98	534.36	156.59	722.94	563.72	64.42	2.925,61

Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia

Tal como se encontró en los gastos mensuales, los gastos anuales promedio realizados por las mujeres es superior al de los varones; sólo en el caso de viajes y vacaciones los varones dedican mayor un presupuesto mayor (Cuadro 13).

Cuadro 13. Gastos anuales de los universitarios según género, 2005-2006 (euros)

GÉNERO	ELECTRODOMÉSTICOS	REPARACIONES DE AUTO/VIVIENDA	SERVICIOS MÉDICOS/DENTALES	PAGOS DE SEGUROS	EDUCACIÓN/CURSOS DE CAPACITACIÓN	VIAJES, VACACIONES	ROPA, ZAPATOS, REGALOS	OTROS GASTOS	TOTAL
Hombre	430	237	104	449	120	759	475	63	2.637
Mujer	456	369	183	629	193	687	656	71	3.244
Total	442	301	142	533	156	724	564	64	2.926

Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia

Por Centros de Estudios, los gastos anuales siguen también la pauta encontrada en los gastos mensuales; los estudiantes del Campus-Ciudad y los del Campus Externo-sin Politécnico son los que registran los mayores gastos anuales. Los estudiantes de Guadalajara y de la Escuela Politécnica registran en promedio similares niveles de gasto, pero difiere por categorías de gasto –el gasto en ropa, zapatos y regalos y en viajes y vacaciones es mayor en el caso de los estudiantes de Guadalajara- (Cuadro 14).

Cuadro 14. Gastos anuales de los universitarios según Centro de Estudios, 2005-2006 (euros)

CAMPUS	ELECTRODOMÉSTICOS	REPARACIONES DE AUTO/VIVIENDA	SERVICIOS MÉDICOS/DENTALES	PAGOS DE SEGUROS	EDUCACIÓN/CURSOS DE CAPACITACIÓN	VIAJES, VACACIONES	ROPA, ZAPATOS, REGALOS	OTROS GASTOS	TOTAL
Campus Ciudad	587	418	256	973	205	1063	732	427	4.661
Campus Externo Politécnico	386	220	61	218	100	583	459	52	2.079
Campus Campus Externo sin Politécnico	420	346	164	563	229	526	454	.	2.702
Campus Guadalajara	268	143	44	207	53	693	653	42	2.103
Total	442	300	142	534	157	722	563	64	2.924

Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia

Por último, los estudiantes que simultáneamente trabajan, presentan un gasto promedio anual superior frente a aquellos que sólo estudian. No obstante, algunas categorías en las que el gasto realizado por los que no trabajan es superior son: Reparación del auto/ vivienda; servicios médicos, dentales y otros servicios profesionales; y educación y cursos de capacitación (*Cuadro 15*).

*Cuadro 15. Gastos anuales de los universitarios en situación laboral, 2005-2006
(euros)*

TRABAJA	ELECTRODO MÉSTICOS	REPARACIONES DE AUTO/ VIVIENDA	SERVICIOS MÉDICOS/ DENTALES	PAGOS DE SEGUROS	EDUCACIÓN/ CURSOS DE CAPACITACIÓN	VIAJES, VACACIONES	ROPA, ZAPATOS, REGALOS	OTROS GASTOS	TOTAL
Si	471	262	121	547	152	848	626	79	3.106
No	414	351	170	528	165	590	498	44	2.760
Total	445	303	143	538	158	726	566	64	2.943

Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia

Pautas de gasto anual de un estudiante representativo de la Universidad de Alcalá en su entorno local

Del *Cuadro 16* al *Cuadro 19* se resume el gasto promedio anual consolidado (en el conjunto de bienes y servicios con una frecuencia mensual como anual) efectuado aproximadamente en la localidad donde estudia³⁸, según viva o no con los padres, por género, por Centro de Estudios y por aquellos que realización algún trabajo remunerado.

El gasto promedio anual *local* realizado por un estudiante de la UAH que vive con sus padres es de 5.492 euros, que constituye el 62% del gasto promedio anual *local* realizado por un estudiante que no vive con sus padres (véase *Cuadro 16*).

Por otra parte, el gasto anual *local* realizado por una estudiante mujer de la UAH alcanza en promedio los 6.522 euros, cuantía superior en 1,12 veces al gasto anual *local* realizado por un estudiante varón. Pese a ello, los estudiantes varones realizarían un mayor gasto local en las siguientes categorías: comida fuera del hogar, transporte, y entretenimiento (véase *Cuadro 17*).

³⁸ Dicho porcentaje se ha obtenido a partir de la Encuesta a Alumnos, UAH, 2006. Se pregunta en qué rango aproximado (menos de 25%; entre el 25%-50%; menos del 75%; y más del 75%) estima que el gasto efectuado dentro de cada categoría, se realiza en la localidad donde estudia. Se ha constatado que dichos porcentajes difieren en las distintas categorías de gasto según el estudiante viva o no con los padres, por género, por Centro de Estudios y según realicen o no algún trabajo remunerado (ver anexo).

Cuadro 16. Gasto promedio anual de un estudiante de la UAH realizado en la localidad donde estudia, según lugar de residencia (2005-2006)

	GASTO ANUAL		GASTO ANUAL EN LA LOCALIDAD	
	VIVE CON SUS PADRES	NO VIVE CON SUS PADRES	VIVE CON SUS PADRES	NO VIVE CON SUS PADRES
Alquiler y otros pagos relacionados con vvda.	1.734	4.269	918	3.162
Comida fuera del hogar	820	1.049	637	854
Alimentación	1.693	1.999	875	1.473
Transporte	851	860	535	631
Libros, revistas	282	285	158	204
Artículos de aseo/ limpieza	362	410	189	297
Entretenimiento	868	815	472	506
Otros gastos mensuales	483	568	295	409
Electrodomésticos	441	444	223	256
Reparaciones de auto/ vivienda	303	288	153	161
Servicios médicos/ dentales	131	185	60	93
Pagos de seguros	566	416	274	202
Educación/ cursos de capacitación	159	147	97	95
Viajes, vacaciones	707	779	276	289
Ropa, zapatos, regalos	569	544	300	276
Otros gastos anuales	72	0	30	0
TOTAL	10.041	13.058	5.492	8.910

Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia

Cuadro 17. Gasto promedio anual de un estudiante de la UAH realizado en la localidad donde estudia, según género (2005-2006)

	GASTO ANUAL		GASTO ANUAL EN LA LOCALIDAD	
	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER
Alquiler y otros pagos relacionados con vvda.	2.016	2.604	1.196	1.458
Comida fuera del hogar	912	828	717	651
Alimentación	1.464	2.076	851	1.152
Transporte	936	780	641	482
Libros, revistas	252	324	149	194
Artículos de aseo/ limpieza	300	456	169	260
Entretenimiento	984	732	568	396
Otros gastos mensuales	480	540	296	353
Electrodomésticos	430	456	227	234
Reparaciones de auto/ vivienda	237	369	125	185
Servicios médicos/ dentales	104	183	46	90
Pagos de seguros	449	629	220	303
Viajes, vacaciones	759	687	280	279
Ropa, zapatos, regalos	475	656	254	338
Otros gastos anuales	63	71	32	29
TOTAL	9.981	11.584	5.845	6.522

Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia

Se observan asimismo, diferencias según sea que el estudiante realice o no, algún trabajo remunerado. En el *Cuadro 18* se aprecia que un estudiante que realiza simultáneamente un trabajo remunerado, realiza en promedio un gasto anual *local* de 6.771 euros, superior en 1,22 veces al que realizaría un estudiante que sólo estudia.

Cuadro 18. Gasto promedio anual de un estudiante de la UAH realizado en la localidad donde estudia, en situación laboral (2005-2006)

	GASTO ANUAL		GASTO ANUAL EN LA LOCALIDAD	
	ESTUDIA Y TRABAJA	SOLO ESTUDIA	ESTUDIA Y TRABAJA	SOLO ESTUDIA
Alquiler y otros pagos relacionados con vvda.	2.640	1.992	1.538	1.149
Comida fuera del hogar	948	780	752	610
Alimentación	1.788	1.764	1.022	1.008
Transporte	1.008	684	659	448
Libros, revistas	312	252	185	151
Artículos de aseo/ limpieza	384	360	219	205
Entretenimiento	1.020	684	547	402
Otros gastos mensuales	564	384	370	227
Electrodomésticos	471	414	256	209
Reparaciones de auto/ vivienda	262	351	143	170
Servicios médicos/ dentales	121	170	59	77
Pagos de seguros	547	528	274	251
Educación/ cursos de capacitación	152	165	99	97
Viajes, vacaciones	848	590	300	250
Ropa, zapatos, regalos	626	498	319	269
Otros gastos anuales	79	44	32	17
TOTAL	11.770	9.660	6.771	5.540

Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia

Cuadro 19. Gasto promedio anual de un estudiante de la UAH realizado en la localidad donde estudia, según Centro de Estudios (2005-2006)

	GASTO ANUAL				GASTO ANUAL EN LA LOCALIDAD			
	CAMPUS CIUDAD	CAMPUS EXTERNO POLITÉCNICO	CAMPUS EXTERNO SIN POLITÉCNICO	CAMPUS GUADAJAJARA	CAMPUS CIUDAD	CAMPUS EXTERNO POLITÉCNICO	CAMPUS EXTERNO SIN POLITÉCNICO	CAMPUS GUADAJAJARA
Alquiler y otros pagos relacionados con vvda.	3.516	1.608	2.436	912	1.809	909	1.341	775
Comida fuera del hogar	1.020	816	888	636	752	614	755	528
Alimentación	2.784	912	2.160	624	1.503	481	1.185	515
Transporte	1.008	828	756	792	601	540	462	688
Libros, revistas	408	180	252	288	246	101	139	215
Artículos de aseo/ limpieza	540	228	384	276	294	116	210	227
Entretenimiento	960	936	816	540	509	505	426	415
Otros gastos mensuales	516	480	480	528	387	242	480	418
Electrodomésticos	587	386	420	268	314	188	186	206
Reparaciones de auto/ vivienda	418	220	346	143	209	103	152	119
Servicios médicos/ dentales	256	61	164	44	120	23	69	35
Pagos de seguros	973	218	563	207	452	95	253	164
Educación/ cursos de capacitación	205	100	229	53	127	50	148	42
Viajes, vacaciones	1.063	583	526	693	409	170	218	388
Ropa, zapatos, regalos	732	459	454	653	396	237	200	448
Otros gastos anuales	427	52	.	42	128	18	0	32
TOTAL	15.413	8.067	10.874	6.699	8.257	4.391	6.226	5.213

Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006. Elaboración propia

Por último, según localización del Centro de Estudios, destaca el Campus Ciudad y el Campus Externo-sin Politécnico como los centros en los que los estudiantes realizan el mayor gasto promedio anual *local*. Le siguen en orden de importancia el gasto *local* efectuado por los estudiantes del Campus de Guadalajara, y finalmente los que menos gastos realizan localmente, serían los estudiantes del Campus Externo Politécnico. La diferencia entre el gasto efectuado por un estudiante del Campus Ciudad y un estudiante del Campus Externo Politécnico es de 1,88 veces (véase *Cuadro 19*).

En resumen, y a *grosso modo* el gasto *local* realizado por los estudiantes de la Universidad de Alcalá, alcanzaría alrededor de los **112 millones de euros** al año³⁹. De manera particular:

- Los estudiantes de la Universidad de Alcalá que viven con sus padres realizarían un gasto anual de 77 millones de euros, mientras que no viven con sus padres gastarían al año aproximadamente 35 millones de euros.
- Los estudiantes varones gastarían anualmente alrededor de 49 millones de euros; mientras que las estudiantes mujeres gastarían en total 63 millones de euros al año.
- Por Campus de estudio, el gasto total anual efectuado por los estudiantes sería como sigue: Campus Ciudad: 43 millones de euros; Campus Externo-sin Politécnico: 33 millones de euros; Campus Externo Politécnico: 22 millones; y Campus de Guadalajara: 13 millones de euros.
- Los estudiantes que sólo estudian realizarían un gasto local de 63 millones de euros, mientras que aquéllos que estudian y realizan algún trabajo remunerado realizarían un gasto anual 49 millones de euros.

Dicha cuantía resulta superior a la obtenida a partir del método ACE (**73 millones de euros**), en los cuales se realizan algunas consideraciones y refinamientos adicionales sobre el cálculo (véase *Cuadro 20*).

³⁹ Se han extrapolado los resultados de la encuesta al total de la población universitaria. No obstante, estas estimaciones, sólo constituyen una aproximación al patrón de gastos anuales, debido a que no se ha "cruzado" la información y tomado en cuenta conjuntamente todas las características de los estudiantes.

Cuadro 20. El Impacto de los gastos de los estudiantes de la Universidad de Alcalá en el Corredor del Henares

MODELO	NOTACIÓN	VALOR
B.1.1.3. GASTOS DE LOS ESTUDIANTES	= B.1.1.3.1 + B.1.1.3.2 + B.1.1.3.3 + B.1.1.3.4	73.253.579,81
B.1.1.3.1 Gastos locales de estudiantes que viven en casa de padres o amigos	= $S_L (E_M)_S e_L$	41.488.676,93
S_L : Número de alumnos que viven con padres o amigos.	^a	14.094
$(E_M)_S$: Gasto promedio que realizan este tipo de alumnos.	^a	5.492,00
$(e)_L$: Proporción de los gastos totales realizados en la localidad	^b	0,54
B.1.1.3.2 Gastos locales de estudiantes que pagan por habitación, relacionados con la vivienda	= $S_H (E_h)_S$	8.878.896,00
S_H : Número de estudiantes que alquilan vivienda o habitación.	^a	2.808
$(E_h)_S$: Gasto promedio que realizan este tipo de alumnos en alquilar una vivienda	^a	3.162
B.1.1.3.3 Gastos locales de estudiantes que pagan por habitación, no relacionados con la vivienda	= $S_H (E_{nh})_S e_L$	9.684.320,40
S_H : Número de estudiantes que alquilan vivienda o habitación.	^a	2.808
$(E_{nh})_S$: Gasto promedio no relacionados con la vivienda que realizan este tipo de alumnos	^a	5.748
$(e)_L$: Proporción de gastos no relacionados con la vivienda que un alumno estaría dispuesto a realizar en la localidad	^c	0,60
B.1.1.3.4 Gastos locales de estudiantes que viven fuera del ámbito local, no relacionados con la vivienda	= $S_{NL} (E_I)_S$	13.201.776,48
S_{NL} : Número de alumnos que no residen en la localidad.	^d	8.570
$(E_I)_S$: Gasto promedio realizado por alumnos no residentes en la localidad	^e	1.540,46

Elaboración propia.

^a Se ha calculado partir de la encuesta a alumnos UAH, 2006. Se obtiene que el 78,3% reside en casa de los padres, mientras que el 15,6% alquila habitación.

^b Parámetro calculado partir de la encuesta a alumnos UAH, 2006. Promedio de los porcentajes que dichos estudiantes señalan realizar en bienes y servicios relacionados con la vivienda (> 75% realizados en la localidad). Ver anexo.

^c Parámetro calculado partir de la encuesta a alumnos UAH, 2006. Promedio de los porcentajes que dichos estudiantes señalan realizar en bienes y servicios no relacionados con la vivienda (> 75% realizados en la localidad). Ver anexo.

^d A partir de los registros de la Sección de Alumnos y Matrícula UAH. Definido como la diferencia del total de alumnos procedentes de la Comunidad de Madrid y Provincia de Guadalajara (16.512) menos el total de alumnos cuyo domicilio familiar está localizado en el Corredor del Henares (5.134) y los que pagan por alquiler de piso o habitación (2.808)

^e Se ha supuesto que el gasto realizado por estos estudiantes en la localidad es la mitad de lo que realizan los estudiantes que alquilan habitación: $((5.748) * 0,536) / 2$

5.2.3. El gasto del PDI y PAS de la Universidad de Alcalá y su impacto local

Tal como se mencionó en el apartado 5.1 se ha utilizado fuentes de información secundaria como la Encuesta de Condiciones de Vida, 2005; y la Encuesta Continua de Presupuestos Familiares, 2005 del INE, para estimar de modo aproximado el gasto local realizado por el personal de investigación y de administración y servicios de la Universidad de Alcalá.

A continuación presentamos algunas características de los hogares y sus patrones de gasto, que luego han sido empleados en el cálculo del impacto de la Universidad de Alcalá, tanto términos de flujos de gastos del personal empleado, como en términos de empleo generado por la actividad universitaria en general.

En primer lugar, y tomando el parámetro para la Comunidad de Madrid, se ha estimado que el tamaño medio del hogar del personal que trabaja en la Universidad, es de 3 personas (véase *Cuadro 21*).

Cuadro 21. Hogares, personas por comunidad autónoma de residencia y tamaño medio del hogar.

	HOGARES	PERSONAS	TAMAÑO MEDIO DEL HOGAR
Total	14.745.105	42.839.064	2,91
Andalucía	2.451.284	7.653.359	3,12
Aragón	440.303	1.232.735	2,8
Asturias (Principado de)	381.204	1.052.349	2,76
Balears (Illes)	351.975	956.674	2,72
Canarias	622.347	1.905.477	3,06
Cantabria	180.368	544.725	3,02
Castilla y León	930.921	2.439.521	2,62
Castilla - La Mancha	634.064	1.847.879	2,91
Cataluña	2.488.671	6.761.063	2,72
Comunidad Valenciana	1.579.597	4.510.537	2,86
Extremadura	367.330	1.061.689	2,89
Galicia	877.115	2.698.121	3,08
Madrid (Comunidad de)	1.948.300	5.785.157	2,97
Murcia (Región de)	420.756	1.299.178	3,09
Navarra (Comunidad Foral de)	189.809	573.911	3,02
País Vasco	744.872	2.087.438	2,8
Rioja (La)	100.870	292.426	2,9
Ceuta y Melilla	35.319	136.825	3,87

Fuente: INE. Encuesta Continua de Presupuestos Familiares 2005 - Trimestre 1º

*Cuadro 22. Hogares por régimen de tenencia de la vivienda principal y CCAA.
Unidades: Número total de hogares (miles) y porcentajes horizontales.*

	TOTAL	PROPIEDAD	ALQUILER A PRECIO DE MERCADO	ALQUILER INFERIOR AL PRECIO DE MERCADO	CESIÓN GRATUITA
Total	15.141,30	83,2	7,0	3,4	6,3
Andalucía	2.553,70	83,7	4,2	4,2	7,9
Aragón	461,9	83,2	8,7	0,5	7,6
Asturias (Principado de)	388,8	79,5	8,6	2,1	9,7
Balears (Illes)	352,4	71,5	15,5	5,1	7,8
Canarias	628,7	75,6	9,9	4,8	9,7
Cantabria	189,5	87,7	2,3	0,8	9,2
Castilla y León	903	84,7	6,6	3,0	5,8
Castilla - La Mancha	641,1	86,6	3,9	1,9	7,7
Cataluña	2.481,70	80,8	9,2	5,2	4,8
Comunidad Valenciana	1.650,30	87,1	5,1	1,8	6
Extremadura	374,7	82,4	6,7	3,6	7,3
Galicia	952,7	82,6	6,3	2,0	9,1
Madrid (Comunidad de)	2.006,80	84,5	9,0	3,9	2,7
Murcia (Región de)	419,2	81,5	7,2	1,2	10,1
Navarra (Comunidad Foral de)	206,7	85,8	8,1	3,7	2,4
País Vasco	780,9	88,6	4,8	2,4	4,2
Rioja (La)	104,9	85,7	7,4	1,5	5,4
Ceuta y Melilla	44,4	58,5	11,5	14,7	15,3

Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida 2005

Por otra parte, teniendo en cuenta el régimen de tenencia de la vivienda de los hogares de la Comunidad de Madrid, se ha tomado en consideración dicha estructura para el caso del personal que trabaja en la Universidad, con lo cual aproximadamente, en 12,9 % de los hogares del personal empleado, la tenencia de la vivienda principal es bajo régimen de alquiler (véase Cuadro 22).

*Cuadro 23. Gastos mensuales medios de la vivienda por CCAA.
Unidades: Gastos medios (euros).*

CCAA	TOTAL
Total	212
Andalucía	169
Aragón	198
Asturias (Principado de)	189
Balears (Illes)	280
Canarias	176
Cantabria	166
Castilla y León	191
Castilla - La Mancha	179
Cataluña	266
Comunidad Valenciana	193
Extremadura	152
Galicia	160
Madrid (Comunidad de)	284
Murcia (Región de)	182
Navarra (Comunidad Foral de)	233
País Vasco	221
Rioja (La)	199
Ceuta y Melilla	197

Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida 2005

Centrándonos en los patrones de gasto de los hogares, el gasto medio mensual en vivienda de un hogar que reside en la Comunidad de Madrid es de 284 euros al mes, según la Encuesta de Condiciones de Vida, 2005; el mayor a nivel nacional (*Cuadro 23*). Por otra parte, tomando en cuenta el conjunto de categorías de gasto, el gasto medio de los hogares en vivienda; y en mobiliario y mantenimiento de la vivienda (Grupos 4 y 5) representan el 38,59% en el caso de municipios de más de 100.000 habitantes (que es el caso de Alcalá y la zona Este Metropolitano) y el 42,04% para el caso de la Comunidad de Madrid (véanse *Cuadro 24* y *Cuadro 25*).

Cuadro 24. Estructura del gasto total por tamaño del municipio de residencia y grupos de gasto.

	TOTAL	CAPITALES DE PROVINCIA	100.000 O MÁS HAB.	DE 50.000 A 100.000 HAB.	DE 20.000 A 50.000 HAB.	DE 10.000 A 20.000 HAB.	MENOS DE 10.000 HAB.
Total	100	100	100	100	100	100	100
Grupo 1. Alimentos y bebidas no alcohólicas.	16,65	15,23	16,07	17,21	17,33	17,53	18,35
Grupo 2. Bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos.	2,01	1,67	2,98	1,98	2,04	2,22	2,12
Grupo 3. Artículos de vestir y calzado.	6,97	6,96	7,01	6,3	7,26	7,34	6,81
Grupo 4. Vivienda, agua, electricidad y otros combustibles.	32,43	35,28	34,41	32,5	30,48	29,12	29,44
Grupo 5. Mobiliario, equipamiento del hogar y gastos corrientes de conservación de la vivienda.	4,77	4,79	4,18	4,46	4,46	4,47	5,35
Grupo 6. Salud	2,1	2,19	1,65	1,93	2,15	2,12	2,14
Grupo 7. Transportes	10,21	8,48	9,38	10,67	11,84	11,31	11,86
Grupo 8. Comunicaciones	2,77	2,67	3,09	2,8	2,82	2,73	2,81
Grupo 9. Ocio, espectáculos y cultura	6,3	6,68	6,04	6,87	5,87	6,75	5,65
Grupo 10. Enseñanza	1,11	1,39	1,1	1,1	1,09	1,01	0,7
Grupo 11. Hoteles, cafés y restaurantes	7,94	7,84	7,31	7,54	8,25	8,14	8,18
Grupo 12. Otros bienes y servicios	6,74	6,83	6,79	6,63	6,41	7,25	6,58

Fuente: INE. Encuesta Continua de Presupuestos Familiares 2005 - Trimestre 1º

En términos absolutos, el gasto total anual medio de un hogar madrileño alcanzaría los **27.888 miles de euros**; situándose por encima del promedio nacional, y ligeramente superior al gasto de los hogares de la Comunidad Foral de Navarra. Sin embargo, dicho gasto no supera el gasto medio de los hogares del País Vasco.

Como se verá a continuación esta información será utilizada en la estimación de los impactos económicos de la Universidad en términos de volumen de negocios generados por el gasto del personal, como en términos de empleo.

Cuadro 25. Comunidad de Madrid. Gasto total y medios por grupos de gasto e índices de variación del gasto medio por hogar. Unidades: Gasto total: miles de euros. Gastos medios: euros

GRUPOS DE GASTO	GASTO TOTAL	DIST. %	GASTO MEDIO POR HOGAR	GASTO MEDIO POR PERSONA	GASTO MEDIO POR UNIDAD DE CONSUMO
Total	54.021.966,43	100	27.888,96	9.415,86	12.185,28
Grupo 1. Alimentos y bebidas no alcohólicas.	7.659.268,13	14,18	3.954,11	1.334,99	1.727,64
Grupo 2. Bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos.	1.230.347,04	2,28	635,17	214,45	277,52
Grupo 3. Artículos de vestir y calzado.	3.047.384,15	5,64	1.573,22	531,15	687,37
Grupo 4. Vivienda, agua, electricidad y otros combustibles.	20.910.371,61	38,71	10.795,02	3.644,61	4.716,58
Grupo 5. Mobiliario, equipamiento del hogar y gastos corrientes de conservación de la vivienda.	2.175.249,80	4,03	1.122,98	379,14	490,65
Grupo 6. Salud	1.246.142,57	2,31	643,32	217,2	281,08
Grupo 7. Transportes	4.700.365,38	8,7	2.426,57	819,26	1060,22
Grupo 8. Comunicaciones	1.401.745,10	2,59	723,65	244,32	316,18
Grupo 9. Ocio, espectáculos y cultura	3.268.645,60	6,05	1.687,45	569,71	737,28
Grupo 10. Enseñanza	728.707,74	1,35	376,2	127,01	164,37
Grupo 11. Hoteles, cafés y restaurantes	4.671.705,04	8,65	2.411,78	814,26	1053,76
Grupo 12. Otros bienes y servicios	2.982.034,25	5,52	1.539,48	519,76	672,63

Fuente: Encuesta Continua de Presupuestos Familiares. Base 1997. Resultados anuales 2004.

Cuadro 26. Gasto total y medios por comunidad autónoma de residencia e índices de variación del gasto medio por hogar. Unidades: Gasto total: miles de euros. Gastos medios: euros

	GASTO TOTAL	GASTO MEDIO POR HOGAR	GASTO MEDIO POR PERSONA	ÍNDICE SOBRE LA MEDIA DEL GASTO MEDIO POR PERSONA	GASTO MEDIO POR UNIDAD DE CONSUMO
Total	339.103.095,43	23340,93	8002,84	100	10302,6
Andalucía	52.561.487,93	22066,47	6961,48	86,99	9109,6
Aragón	10.753.044,20	24109,18	8804,26	110,01	11170,12
Asturias (Principado de)	8.330.828,10	22078,78	7936,83	99,18	10012,06
Baleares (Illes)	8.683.043,53	24876,55	9182,39	114,74	11670,06
Canarias	13.039.871,82	20734,64	6966,28	87,05	9003,41
Cantabria	4.173.148,11	22737,21	7741,27	96,73	9899,95
Castilla y León	18.684.360,19	19873,87	7688,25	96,07	9677,69
Castilla - La Mancha	11.804.611,66	18939,68	6475,09	80,91	8343,96
Cataluña	58.744.015,73	24430,53	8803,4	110	11239,37
Comunidad Valenciana	35.786.664,67	22820,86	8069,47	100,83	10352,91
Extremadura	5.920.930,98	15806,03	5623,8	70,27	7188,13
Galicia	18.914.146,52	21795,44	7022,52	87,75	9056,96
Madrid (Comunidad de)	54.021.966,43	27888,96	9415,86	117,66	12185,28
Murcia (Región de)	8.946.483,00	22293,86	7019,04	87,71	9149,24
Navarra (Comunidad Foral de)	5.154.567,37	27807,16	9045,78	113,03	11727,98
País Vasco	20.195.237,09	28045,67	9697,7	121,18	12485,58
Rioja (La)	2.379.125,26	23250,69	8289,34	103,58	10510,49
Ceuta y Melilla	1.009.562,86	27389,59	7396,21	92,42	10052,85

Fuente: INE. Encuesta Continua de Presupuestos Familiares 2005 - Trimestre 1º. Nota: .Para el cálculo de las unidades de consumo se ha utilizado la escala OCDE

Un cálculo global del gasto local efectuado por el PDI y PAS de la Universidad de Alcalá, puede obtenerse a partir de:

$$= \text{Total sueldos} * \% \text{ PDI y PAS residentes locales}^{40} * \% \text{ gastos PDI y PAS en la localidad}^{41}$$

Los sueldos y salarios recibidos por el PDI y PAS de la Universidad de Alcalá durante el 2005 ascendieron a 59.161.019 euros (se ha descontado las cuotas, prestaciones y gastos sociales a cargo de la UAH). Por su parte, del total de PDI y PAS (2.400 efectivos) los que residieron en el Corredor del Henares durante el 2005 fueron 1.332 (que representa el 55,5% del total de efectivos).

Por lo cual efectuándole cálculo, dicha cuantía ascendería a **18,8 millones de euros**. Dicho cálculo se ha refinado a partir del método ACE en el cual los gastos efectuados en la localidad están conformados por: a) Los residentes locales en bienes no relacionados con la vivienda; b) Los residentes locales en bienes relacionados con la vivienda; y c) Los no residentes en gastos no relacionados con la vivienda. En este caso los cálculos dan como resultado que el gasto realizado por el personal UAH se cifraría en **15 millones de euros**.

Cuadro 27. El impacto de los gastos del personal docente y de administración y servicios de la Universidad de Alcalá en el Corredor del Henares

MODELO	NOTACIÓN	VALOR
B.1.1.2. Gastos del personal de la universidad	= B.1.1.2.1 + B.1.1.2.2 + B.1.1.2.3	15.556.124,37
B.1.1.2.1 Gastos locales del personal de la Universidad (residentes locales) relacionados con la vivienda	= $f_L f_H DI_F e_H$	1.533.055,69
(f _L): Proporción del personal y profesores que residen localmente	^a	0,555
(f _H): Proporción del personal y profesores que alquilan vivienda	^b	0,129
(DI _F): Ingreso total disponible	^a	59.161.019,00
(e _H): Proporción de los gastos realizados por los arrendatarios (inquilinos) probablemente por alquilar la vivienda	^c	0,36
B.1.1.2.2 Gastos locales del personal de la Universidad (residentes locales) no relacionados con la vivienda	= $f_L e_L DI_F (e_{NH})_F$	12.098.150,33
(f _L): Proporción del personal y profesores que residen localmente	^a	0,555
(e _L): Proporción de gastos no relacionados con la vivienda que un individuo estaría dispuesto a realizar en la localidad	^d	0,60
(DI _F): Ingreso total disponible	^a	59.161.019,00
(e _{NH}) _F : Proporción de los gastos no relacionados con la vivienda	^e	0,61

⁴⁰ Se ha definido como residentes locales aquellos cuyo lugar de residencia es el Corredor del Henares.

⁴¹ Como no se disponía de información previa, se ha supuesto un porcentaje de 60% similar al porcentaje de gasto local efectuado por los estudiantes que se han independizado.

B.1.1.2.3 Gastos locales del personal y profesores de la Universidad (no residentes locales), no relacionados con la vivienda)	=	$(1 - f_L) F (E_I)_F$	1.924.918,34
(f_L): Proporción del personal y profesores que residen localmente	^a		0,555
F: Número total de personal y profesores de la universidad	^f		2.400
(E_I) _F : Gasto promedio en la localidad efectuado por un individuo no perteneciente a ella	^g		1.802,36

Elaboración propia.

^a A partir de los reportes del Servicio de PDI y PAS y Gestión Económica de los Recursos Humanos; se ha considerado que aquellos que residen en el Corredor del Henares totalizan 1.332 efectivos (PAS:597 y PDI:735) o lo que es lo mismo (55,5% del total)

^b Dato Comunidad Madrid. 2004. Encuesta de Condiciones de Vida.

^c Se ha calculado a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida y la Encuesta Continua de Presupuestos Familiares, como el ratio Gasto medio anual en vivienda (3.408 euros)/ Gasto media anual por persona (9.415,86).

^d Se ha utilizado el parámetro de 60% que se ha obtenido de la Encuesta de Alumnos UAH, a partir de la estimación del porcentaje de gasto local en bienes no relacionados con la vivienda realizados por aquellos alumnos que se han independizado.

^e A partir de Encuesta Continua de Presupuestos Familiares, 2004. Municipios de la Comunidad de Madrid con más de 100.000 habitantes

^f A partir de los reportes del Servicio de PDI y PAS y Gestión Económica de los Recursos Humanos.

^g Se ha estimado que los no residentes gastan la mitad de los residentes. Calculado como: [Renta media anual por persona (9.415.86) - Gasto medio anual en vivienda (3.408 euros)]*(0,60/2)

Cabe destacar que a pesar de reconocer que existen diferencias salariales entre el PDI y PAS, en estos modelos no se ha tomando en consideración dicha diferenciación y consecuentemente se ha asumido por razones de simplificación, que ambos colectivos tienen los mismos patrones de gasto local⁴².

5.2.4. El gasto de los visitantes de la Universidad de Alcalá y su impacto local

Se ha estimado el gasto realizado por los visitantes que reciben los estudiantes de la Universidad de Alcalá durante el año académico y el gasto promedio realizado por los turistas que recibe la ciudad –como una medida aproximada de los visitantes que atrae propiamente la Universidad de Alcalá-⁴³. Una cifra más exacta de dichos visitantes quedaría determinada por la cantidad de visitantes a la Universidad de Alcalá que arribaron a nuestra ciudad por motivos académicos, culturales, y deportivos.

Se ha utilizado el dato del gasto medio diario de un turista en España durante el 2006 (Encuesta de Gasto Turístico, a Octubre de 2006), que asciende a 86 euros

⁴² Este supuesto, resulta creíble, en la medida que existe una mayor proporción de PAS residente local que PDI residente local.

⁴³ Siempre que uno de los principales atractivos de la ciudad de Alcalá lo constituye propiamente los diferentes edificios históricos en el que desarrollan las actividades, eventos culturales, etc. de la Universidad de Alcalá.

(gasto medio diario, acumulado enero-octubre 2006)⁴⁴.

Como se puede apreciar en el *Cuadro 28*, el gasto efectuado por los visitantes de la Universidad de Alcalá asciende aproximadamente a **9,1 millones de euros**.

Cuadro 28. El impacto de los gastos de los visitantes de la Universidad de Alcalá en el Corredor del Henares

MODELO	NOTACIÓN	VALOR
B.1.1.3 Gastos de los visitantes	= $\sum_{i=1}^n V_n(E_n)_v$	9.076.099,61
n: Categorías de visitantes		
(V _n): Número estimado de visitantes a la universidad en la categoría "n"	^a	105.536
(E _n) _v : Gasto promedio local realizado por los visitantes de cada categoría "n"	^b	86,00

Elaboración propia

^a Incluye las visitas de familiares de estudiantes UAH por lo menos 1 vez al año (0,127) X total de estudiantes (18.000) X Proporción de los que han cambiado de residencia (0,147), lo que totalizan 336 visitas. Además se suman los visitantes a la ciudad de Alcalá a partir de las consultas anuales en las Oficinas de Turismo o Puntos de Información (105.200 consultas). Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, 2006 y: <http://www.albacity.org/quixote/turismo/turismo-alcala-henares.htm> [Enero-2007]

^b A partir de la Encuesta de Gasto Turístico, dato para Madrid, 2006.

5.2.5. Las empresas relacionadas con la Universidad de Alcalá y su impacto local

Por su parte, las compras locales realizadas por las empresas relacionadas con la Universidad de Alcalá, generan una suerte de impactos de "segunda ronda" en la medida que dichos gastos constituyen una inyección de dinero en la economía local. Dichos impactos, como se aprecia en el *Cuadro 29* ascenderían a **9,3 millones de euros** al año.

Cuadro 29. El impacto local de los gastos realizados por las empresas relacionadas con la Universidad de Alcalá

MODELO	NOTACIÓN	VALOR
B.1.2 Cifra de gastos locales realizados por las empresas relacionadas con la Universidad	= m_p B1.1	9.314.954,46
(E _L) _{CR} : Gastos locales relacionados con la universidad		15.524.924,00
m_p : Coeficiente que representa el grado en el cual los negocios locales realizan compras también de fuentes locales.	^r	0,60

Elaboración propia

^r Se ha estimado un valor para este parámetros igual a 0,60 (similar al usado en el caso de los gastos locales del PDI y PAS). Un ratio más aproximado podría obtenerse a partir de encuestas a empresas y negocios relacionados con la universidad.

⁴⁴ Véase <http://www.iet.tourspain.es/paginas/PublicacionesFrontur.aspx?option=recpt&idioma=es-ES>. Se estima que la duración promedio de la visita es de al menos 1 día.

5.2.6. Los gastos de individuos (no personal UAH) relacionados con la Universidad de Alcalá y su impacto local

Los gastos realizados por todos aquellos individuos, que no están relacionados directamente con la Universidad, pero cuyos ingresos dependen de la actividad universitaria, generarían también efectos de "segunda ronda" en la economía local. Dichos efectos han sido estimados a partir de los gastos de la Universidad en trabajos realizados por empresas y por profesionales, sobre los cuales se estimó que una proporción del 60% es realizado en la localidad. Como se aprecia en el *Cuadro 30* dicho impacto ascendería a **4,7 millones de euros**.

Cuadro 30. El impacto de los gastos de los individuos (no personal UAH) cuyos ingresos están relacionados con la actividad de la Universidad de Alcalá en el Corredor del Henares

MODELO	NOTACIÓN	VALOR
B.1.3 Cifra de gastos locales realizados por individuos (no personal UAH), cuyos ingresos dependen de la actividad de la Universidad.	$= m_i * (E)_{NE}$	4.760.427,00
(E) _{NE} : Gastos de la universidad en trabajos realizados por empresas y por profesionales (*)		7.934.045,00
m _i : Coeficiente que representa el grado en el cual el ingreso es gastado localmente	s	0,60

Elaboración propia

(*) Nota: Se ha sustituido en el modelo el valor de los Gastos locales relacionados con la universidad por el valor de los gastos realizados por la Universidad en trabajos efectuados por empresas y por profesionales

^s. Se ha estimado un valor para este parámetro igual a 0,60 (similar al usado en el caso de PDI y PAS). Un ratio más aproximado podría obtenerse a partir de encuestas a trabajadores de empresas y negocios relacionados con la Universidad para determinar la proporción de gastos efectuados en el Corredor del Henares.

5.3. Resultados del Impacto Económico de la Universidad de Alcalá

5.3.1. La dimensión financiera del gasto de la Universidad de Alcalá.

La cifra total de gasto que se desprende del presupuesto de la Universidad (122.747.800 €) permite suponer, a priori, que la misma tendrá una relativa incidencia, sobre todo en su área de influencia más próxima, como se desprende del *Cuadro 31*. En concreto, mientras que el presupuesto de 2005 de la Universidad de Alcalá resulta insignificante en comparación con el PIB regional (0,09%), su significación es mayor si se compara con otros marcos territoriales más próximos a su zona de influencia.

Por ejemplo, su importancia relativa respecto al PIB de la zona este metropolitana es del 1,38%, y respecto al PIB municipal del 4,63%, siendo especialmente relevante en relación con el presupuesto gestionado en 2006 por el propio Ayuntamiento de Alcalá (68,19%), lo que da una idea del gran protagonismo que tiene la Universidad en la ciudad complutense.

Cuadro 31. Gasto de la Universidad de Alcalá en 2005 con relación a otras variables económicas de referencia

	VALOR (MILES DE EUROS)	IMPORTANCIA RELATIVA DEL PRESUPUESTO DE LA UAH
Presupuesto 2006 Ayuntamiento de Alcalá	180.000	68,19%
PIB municipal (2003) de Alcalá de Henares	2.652.400	4,63%
PIB comarcal (2003) de la Zona Este metropolitana de la Com. de Madrid	8.907.532	1,38%
PIB regional (2005) de la Comunidad de Madrid	136.871.940	0,09%

Fuente: Elaboración propia a partir del INE y del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid

5.3.2. El impacto económico de la UAH, a partir del Método ACE simplificado

Como se precisó en el apartado 4.4 la propuesta de utilizar el método ACE simplificado, considera la estimación de dos modelos: 1) El modelo de la cifra de negocios locales generados por la actividad de la universidad; y 2) Los puestos de trabajo generados en la localidad por la presencia de la universidad. De hecho con ambos modelos se puede capturar, gran parte del total de los efectos generados por la universidad en la localidad.

En el caso del primer modelo (véase *Cuadro 32*) se obtiene que la cuantía o valor de los negocios locales generados por las actividades relacionadas con la Universidad de Alcalá, es de algo más de **127,4 millones** de euros.

De dicho monto, 113,2 millones se generarían a partir de los gastos de los agentes económicos directamente involucrados con la universidad (la propia universidad; los estudiantes; PDI y PAS; y visitantes). El gasto efectuado por los estudiantes generaría el mayor impacto (57,5% del total), seguido del gasto del personal empleado (12,2%) y por el gasto de la propia universidad (12,2%). Por último, el gasto de los visitantes, representaría el 7,1% del total del impacto generado en los negocios locales, debido a la presencia de la Universidad de Alcalá.

La diferencia de 14 millones se generarían como efectos de “segunda ronda” (11% del total), a partir de las compras locales realizadas por las empresas o proveedores de la Universidad de Alcalá (9,3 millones) y por el gasto local realizado por los agentes económicos, que no son personal ni estudiantes de la universidad, pero cuyos ingresos están relacionados con la actividad de la universidad (4,7 millones).

Cuadro 32. Estimación de la cifra de negocios locales generados por la actividad de la UAH en el Corredor del Henares, 2005 (Euros corrientes)

MODELO/ SUB MODELOS	€	%
IMPACTO TOTAL. Cifra de negocios locales generados por la actividad de la Universidad	127.485.709,35	100,0
1. Gastos relacionados con la universidad	113.253.506,43	89,0%
1.1 Gastos de la Universidad	15.524.924,10	12,2%
1.2 Gastos del personal de la Universidad	15.556.124,37	12,2%
1.3 Gastos de los estudiantes	73.253.579,81	57,5%
1.4 Gastos de los visitantes	9.076.099,61	7,1%
2. Cifra de negocios generados por las compras locales de las empresas relacionadas con la Universidad	9.314.554,46	7,3%
3. Cifra de negocios generados por los gastos de individuos (no personal UAH), cuyos ingresos están relacionados con la Universidad.	4.760.427,00	3,7%

Elaboración propia

El impacto sobre los puestos de trabajo se obtiene a partir de la agregación de los puestos directos y los puestos indirectos generados por los servicios públicos de los cuales se benefician los agentes económicos directamente involucrados con la universidad (estudiantes y personal) (véase

Cuadro 33).

El valor del multiplicador del empleo se ha obtenido a partir de la Productividad Aparente del Trabajo en los Servicios Públicos en la Comunidad de Madrid 2004 que es de 30.749 euros por trabajador (o lo que es lo mismo 0,00003252 puestos de trabajo por cada euro de gasto directo)⁴⁵. Con lo cual se tendría que los puestos generados directa e indirectamente por la actividad de la Universidad ascenderían a **6.252** puestos de trabajo anuales.

Cuadro 33. Estimación de los Puestos de Trabajo generados por la actividad de la UAH, 2005 (puestos de trabajo)

MODELO/ SUB MODELOS	NOTACIÓN	RESULTADO
I.1 Puestos de trabajo generados en la localidad, debido a la presencia de la universidad	= $J_L = F + (j)[(B.1.1) + (G.2)]$	6.252
F: Número total de personal y profesores de la universidad	^a	2.400
j: Número de trabajos a tiempo completo generados por cada unidad monetaria de gasto directo en la localidad	^b	0,00003252
(E _L) _{CR} : Gastos locales relacionados con la universidad	= B.1.1	113.533.003,09
(OC _{M,PS}) _{CR} : Coste de operación de los servicios de educación y serv. municipales proveídos por la administración asignados a la universidad	= G. 2	6.464.718,79
G.2 Coste de funcionamiento de los servicios municipales y escuelas públicas asignado a la universidad	= G.2.1 + G.2.2	5.021.592,96
G.2.1 Coste de operación de los servicios municipales proveídos por la administración asignados a la universidad	= $\left(\frac{F + S}{POP_{LD}} + \frac{FH_L + SH_L}{POP_{LR}} \right) (B_M)$	4.934.570,67
F: Número total de personal y profesores de la universidad	^a	2.400
S: Número total de estudiantes	^c	18.000
POP _{LD} : Población total en la localidad	^d	194.675
F _{HL} : Número de personas en las casas del personal y profesores de la universidad que residen en la localidad	^e	3.996
S _{HL} : Número de personas en las casas de los alumnos que residen en la localidad.	^f	13.143
POP _{LR} : Población total residente en la localidad	^d	197.804
BM: Presupuesto de la administración local asignado a todos los servicios públicos excepto las escuelas públicas	^g	51.553.050,00
G.2.2 Coste de operación de las escuelas públicas locales asignado a las personas que se encuentran vinculadas con la universidad	= $\left[\frac{(CH_{PS})_F + (CH_{PS})_S}{(CH)_{PS}} \right] (B_{PS})$	87.022,29
(CH _{PS}) _F : Número de hijos del personal y profesores de la universidad que asisten a escuelas públicas de la localidad	^h	840
(CH _{PS}) _S : Número de hijos de los alumnos de la universidad que asisten a escuelas públicas de la localidad	ⁱ	9
(CH _{PS}): Número de alumnos que asisten a escuelas públicas de la localidad	^j	24.690
B _{PS} : Presupuesto asignado a escuelas públicas por la administración local	^k	2.530.000,00

Elaboración propia

^a A partir de los reportes del Servicio de PDI y PAS y Gestión Económica de los Recursos Humanos.

^b Multiplicador del empleo, obtenido a partir de la Productividad Aparente del Trabajo en los Servicios Públicos en la Provincia de Madrid 2004; estimada en 30.748,99 euros constantes de 2000 por empleo, o lo que es lo mismo, 0,00003252 empleos generados por cada euro de gasto directo en la localidad. Fuente: Funcas, Balance Económico Regional, 2005.

^c A partir de los registros de la Sección de Alumnos y Matrícula UAH.

^d La población total se define como la población de referencia, mientras que la población residente se ha tomado como la población empadronada en Alcalá de Henares. Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

^e Se ha estimado un promedio de 3 personas por hogar: (3) * (2.400) * (0,58) donde 0,555 es el porcentaje de PDI y PAS que residen en la localidad.

^f Se ha obtenido a partir de la Encuesta a Alumnos UAH, 2006. El promedio de personas con las que vive un estudiante UAH es 2,56, con lo cual: (2,56)*5.134 donde 5.134 son los alumnos que residen en la localidad (Corredor del Henares).

^g Equivale a los gastos en producción de bienes públicos de carácter social de los presupuestos municipales liquidados consolidados del Ayuntamiento de Alcalá de Henares, 2003. Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. Ver Anexo.

^h Se ha obtenido a partir del cálculo de personal cuyo estado civil es casado. Solo ha sido posible calcular dicho porcentaje para el caso del PAS (35%) que es el que se ha utilizado en los cálculos.

⁴⁵ Balance Económico Regional de la Caixa, 2005. Los datos de productividad corresponden al año 2004, y para el caso del sector de servicios privados de la Comunidad de Madrid la productividad es del orden de 46.215 euros por trabajador.

ⁱ Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, 2006. El 0,09 señaló que al menos 1 hijo asiste a una escuela pública local. Se ha calculado la cifra a partir de: $0,09 * 5.134$ (estudiantes que son residentes locales) * 0,02 (los que señalan que dependen económicamente de él/ella)

^j Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

^k Se estima que el Ayuntamiento de Alcalá de Henares ha invertido con ayuda de la Comunidad de Madrid 7,6 millones en las escuelas públicas de su jurisdicción entre el 2004-2006. Este dato se ha dividido entre 3 para obtener el promedio anual. Fuente: Ayuntamiento de Alcalá de Henares.

5.3.3. El impacto económico de la UAH, a partir del Método Input – Output⁴⁶

El impacto estimado sobre la producción regional

La actividad de la Universidad puede interpretarse, en el marco de la metodología input-output, como un verdadero *shock* de demanda, por la demanda de bienes y servicios derivados de su presencia, que genera niveles adicionales de producción, renta y ocupación a la economía regional. Como ya se ha puesto de relieve en otras partes del trabajo, para estimar este impacto existen diversas vías. En este apartado se ha adoptado por cuantificar la inversión o gasto total realizado por la Universidad en 2005, delimitar, a continuación, con la máxima desagregación posible los sectores en los que incide dicho gasto y, finalmente, incorporar a la tabla input-output de la Comunidad de Madrid esa estructura de gasto sectorial obtenida. Los resultados alcanzados se exponen en los siguientes epígrafes.

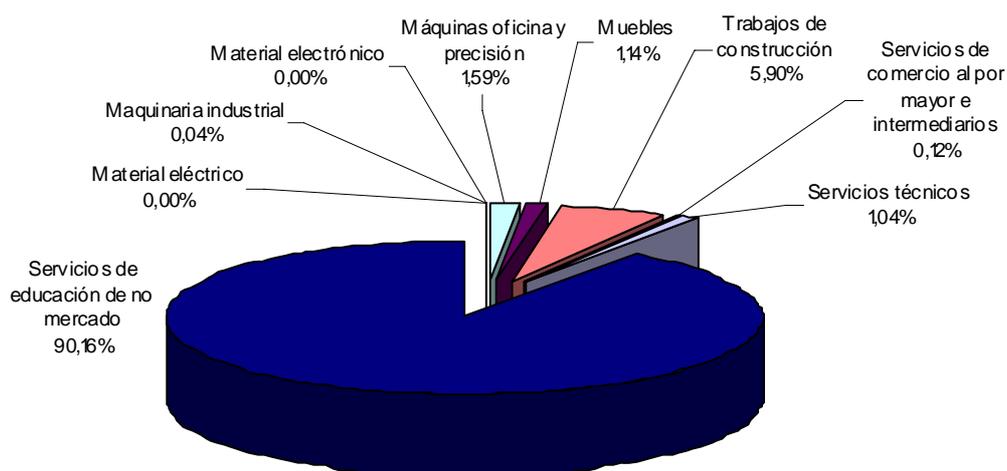
En cualquier caso, más que la cifra total de gasto realizado, y de su distribución en términos presupuestarios, interesa conocer cómo estos desembolsos se reparten entre los diferentes sectores o ramas de producción de la economía. Para ello, se ha utilizado una organización sistemática de ramas de actividad. Más concretamente, la clasificación empleada ha sido la definida por el Instituto Estadístico de la Comunidad de Madrid para el diseño de las tablas Input-Output 2002, que distingue 59 sectores económicos recogidos en el anexo.

En primer lugar, cabe esperar que la Universidad impacte sobre la economía a través de un incremento inicial en la demanda de las empresas instaladas en el territorio más próximo a la misma. Ello se explica, como ya se ha visto, por que su actividad implica un número significativo de desembolsos, como el pago de alquileres, equipamiento, montajes o diversos servicios (desde los más estandarizados, como los de comunicaciones, limpieza o seguridad, a otros más avanzados), que suponen, en definitiva, un aumento en los niveles de facturación

⁴⁶ Las consideraciones metodológicas aparecen en el apartado 4.3.

de empresas procedentes de un amplio abanico de sectores económicos. De esta forma, el *Gráfico 24* permite comprobar que la influencia más significativa de la aplicación del presupuesto universitario se produce, como cabría esperar, sobre los servicios de educación de no mercado. No obstante, también se identifican otras interrelaciones sectoriales directas entre la Universidad y el sistema económico. Las más relevantes se producen con la construcción y, en menor medida, con las ramas de máquinas de oficina y de precisión y con la de muebles. Las inversiones necesarias asociadas al buen funcionamiento de los edificios, así como la adquisición de mobiliario y bienes fungibles, y de otros servicios complementarios, obliga a que estos sectores vean incrementadas su demanda, por lo que se ven obligados a realizar una producción adicional que no se haría de no existir la Universidad.

Gráfico 24. Distribución del gasto de la Universidad por ramas productivas



Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Presupuesto de Gastos de 2005 de la Universidad de Alcalá

Por consiguiente, este gasto ejecutado por la Universidad en 2005 implica un efecto inicial por el incremento de la demanda final que su actividad genera en los sectores productivos aludidos anteriormente. En resumen, nos enfrentamos a un shock de demanda considerable que puede originar efectos positivos en la economía.

Desde esta perspectiva, el **efecto directo** de la actividad de la Universidad de Alcalá sobre la producción total del sistema, entendido como el aumento de la

producción que deben realizar los sectores para atender sus necesidades iniciales de demanda, asciende a 15.206.623 euros (véase *Cuadro 34*). Esto significa que, durante el año 2005, la producción adicional generada en la Comunidad de Madrid, para atender la demanda específica realizada por la Universidad de Alcalá, representó un 12,39% del propio presupuesto de la Universidad y el 0,6% del PIB municipal.

Cuadro 34. Total de efectos sobre el valor de la producción y el VAB (euros) según la naturaleza de los mismos (año 2005)

	INVERSIÓN	EFFECTOS DIRECTOS	EFFECTOS INDIRECTOS	EFFECTOS INDUCIDOS	PRODUCCIÓN TOTAL	VAB
1. Productos de la agricultura y ganadería	0	8.045	983	270.423	279.451	140.030
2. Productos energéticos y de minería	0	722.781	347.277	2.068.052	3.138.110	1.992.288
3. Productos de la metalurgia básica y fundición	0	17.461	19.739	28.772	65.972	15.844
4. Estructuras metálicas	0	59.464	27.073	39.213	125.750	40.597
5. Productos de forja y talleres	0	17.943	25.230	29.493	72.666	24.742
6. Artículos metálicos	0	53.162	19.800	69.029	141.991	41.209
7. Maquinaria industrial	20.394	8.408	11.899	321.204	361.905	125.680
8. Material eléctrico	643	126.204	72.353	111.752	310.952	86.601
9. Material electrónico	5.028	6.136	5.818	593.160	610.142	172.726
10. Máquinas oficina y precisión	634.984	68.340	65.239	249.119	1.017.681	323.656
11. Vehículos y sus piezas	0	1.211	68.331	327.879	397.421	65.494
12. Otro material de transporte	0	21.380	137.566	125.948	284.894	96.777
13. Productos cárnicos	0	36.758	22.595	740.075	799.428	174.019
14. Productos lácteos	0	17.738	4.778	492.221	514.738	132.917
15. Otros productos alimenticios	0	89.818	15.193	725.322	830.333	202.511
16. Bebidas y tabaco	0	3.304	7.099	795.515	805.918	239.215
17. Productos textiles	0	13	424	12.737	13.173	4.005
18. Productos de la confección	0	87.924	17.759	1.210.326	1.316.010	364.848
19. Productos de cuero y calzado	0	500	83	140.586	141.169	37.587
20. Papel y productos de papel	0	62.105	33.088	169.693	264.887	82.094
21. Productos impresos	0	215.425	121.435	1.133.467	1.470.327	525.477
22. Productos de la edición	0	100.229	26.943	574.394	701.567	239.626
23. Productos farmacéuticos	0	2.194	14.190	741.820	758.204	214.160
24. Otros productos químicos	0	8.700	3.668	545.474	557.843	137.517
25. Productos de la química industrial	0	6.215	40.497	203.344	250.056	59.526
26. Productos de la química básica	0	4.209	5.648	54.987	64.844	15.483
27. Productos del vidrio	0	12.014	17.258	85.914	115.185	41.402
28. Cemento y derivados	0	166.339	100.837	126.941	394.117	122.277
29. Productos de otras industrias no metálicas	0	70.894	24.924	44.026	139.844	47.299
30. Madera, corcho y sus productos	0	130.376	44.142	115.885	290.403	72.932
31. Productos de caucho y materias plásticas	0	41.567	67.887	139.787	249.241	88.079
32. Muebles	1.268.134	132.744	11.690	437.743	1.850.312	594.342
33. Otras manufacturas	0	37.124	18.342	226.822	282.287	61.498
34. Trabajos de construcción	7.242.586	1.453.085	800.385	2.766.333	12.262.389	4.888.788
35. Servicios de comercio al por mayor e intermediarios	145.169	191.556	239.458	660.780	1.236.963	619.444
36. Servicios de comercio de vehículos y combustibles	0	83.705	315.629	1.332.732	1.732.066	734.715
37. Servicios de comercio al por menor y reparación	0	30.068	21.535	9.622.364	9.673.967	6.863.828
38. Servicios de hostelería	0	340.951	190.278	6.734.477	7.265.707	2.877.636

39. Servicios de transporte terrestre	0	3.137.595	615.129	3.186.609	6.939.333	1.606.139
40. Servicios de transporte no terrestre	0	26.760	29.357	399.100	455.217	146.157
41. Servicios anexos al transporte	0	38.599	86.181	935.628	1.060.408	768.010
42. Comunicaciones	0	885.572	494.967	3.832.613	5.213.151	2.363.038
43. Servicios inmobiliarios y de alquiler	0	2.471.418	563.618	11.698.848	14.733.884	8.747.614
44. Servicios de informática	0	45.915	182.076	509.467	737.458	294.185
45. Servicios de asesoramiento	0	158.866	274.211	911.612	1.344.689	619.250
46. Servicios técnicos	732.001	3.071.423	320.175	633.138	4.756.736	1.544.153
47. Servicios de publicidad	0	80.860	108.742	566.688	756.291	230.271
48. Otros servicios profesionales	0	232.310	332.576	1.450.398	2.015.285	1.055.737
50.1. Servicios de educación de mercado	0	69.857	17.993	3.091.103	3.178.953	1.546.640
50.2. Servicios de educación de no mercado	110.667.922	81	27.281	31.046	110.726.330	95.408.732
51.1. Servicios sanitarios de mercado	0	31.002	4.906	3.555.729	3.591.638	1.615.298
51.2. Servicios sanitarios de no mercado	0	126	5.412	17.087	22.626	13.857
52.1. Servicios recreativos de mercado	0	3.238	6.132	7.075.527	7.084.897	2.715.608
52.2. Servicios recreativos de no mercado	0	37	331	4.383	4.751	2.566
53. Servicios personales	0	8.141	30.617	588.690	627.448	310.369
54. Servicios de intermediación financiera	0	105.434	404.668	4.861.658	5.371.760	3.934.978
55. Servicios de seguros y planes de pensiones	0	386.050	181.324	1.739.273	2.306.647	1.399.170
56. Servicios de saneamiento público	0	14.962	4.066	1.960.728	1.979.756	1.051.663
57. Servicios de asociaciones	0	2.286	7.330	13.783	23.399	12.699
58. Servicio doméstico	0	0	0	1.716.370	1.716.370	1.716.370
59. Servicios de administración pública	0	0	0	0	0	0
TOTAL	120.716.860	15.206.623	6.664.164	82.847.289	225.434.936	149.669.374

Fuente: Universidad de Alcalá y elaboración propia a partir del modelo de la tabla simétrica de la Comunidad de Madrid 2002

Esta cantidad es equivalente a un efecto multiplicador de la producción de 1,12, que indica que cada euro de gasto de la Universidad provoca un incremento de 12 céntimos de euros más en el conjunto de la economía madrileña. Ésta sería, por lo tanto, una medida aproximada de la creación directa de producción vinculada con la actividad de la Universidad de Alcalá.

Desde un punto de vista sectorial, dicho impacto se concentra, fundamentalmente, en cuatro ramas de actividad: trabajos de construcción, servicios de transporte terrestre, servicios inmobiliarios y de alquiler y servicios técnicos, que aglutinan más de dos terceras partes del aumento de la producción efectiva. Éstos serán, en consecuencia, los principales sectores beneficiados, dentro de la estructura productiva de la economía madrileña.

Pero este impacto directo no es más que una parte de la influencia real que la Universidad tiene en el conjunto de la economía madrileña. Esto es, debido a las interdependencias entre los sectores productivos, que pueden considerarse como las relaciones estructurales de la economía madrileña, se desencadena toda una

secuencia de efectos que van transmitiéndose, sucesivamente, de una rama a todas las demás. El resultado de este proceso son los incrementos necesarios en la producción de cada rama para satisfacer la demanda adicional de las demás.

El argumento anterior pone de relieve la necesidad de estimar los efectos indirectos derivados de la actividad que desarrolla la Universidad. Este efecto indirecto recoge las interrelaciones del sistema productivo y valora como ese incremento inicial termina afectando a todos los sectores productivos de la economía.

Como se puede observar en el *Cuadro 34*, la consideración de los efectos indirectos hace que el impacto de la Universidad sobre la producción sea 6.664.164 euros más elevado. Es decir, la apreciación de todas las interconexiones de la economía aumenta la magnitud del impacto directo estimado. Esto permite afirmar que el efecto de empuje de la Universidad sobre el resto de ramas productivas aumenta en cerca de un 44%.

En particular, las ramas de actividad que incrementan más su producción, de forma indirecta, son, de nuevo, los trabajos de construcción, los servicios de transporte terrestre, así como los inmobiliarios y de alquiler. A ellos hay que añadir, también, los servicios de comunicaciones y de intermediación financiera. Estas cinco ramas, de las 59 que contempla la TIO 2002 de la Comunidad de Madrid, absorben más del 43% del total del impacto indirecto.

Sin embargo, ante un aumento de la demanda de una rama de actividad, motivado, como en nuestro caso, por la presencia de una institución universitaria, los efectos generados, no sólo se producirán por las relaciones entre las ramas productivas, sino también por el impacto que las rentas generadas provocan en la economía, a través del aumento de gasto en consumo final de los hogares.

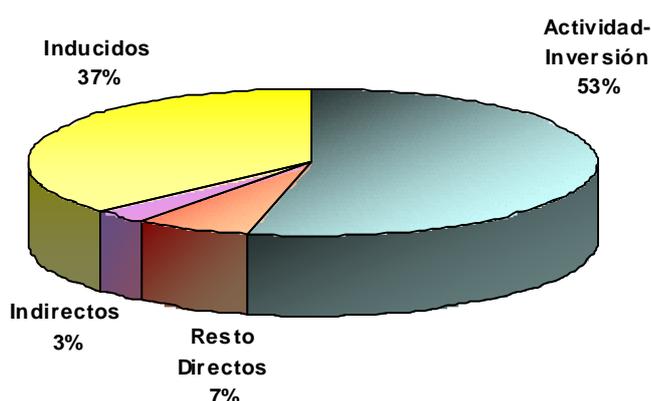
Esto aconseja ampliar el modelo tradicional para calcular el impacto inducido, a través del cual se estima la mayor demanda de bienes y servicios de todo tipo, derivada de los aumentos de los salarios y beneficios. De esta forma, el análisis tiene en cuenta el hecho de que el aumento de una unidad en la producción generará una renta adicional que, en parte, se destinará al consumo final. La principal ventaja de este ejercicio es que se consigue una mayor aproximación a la realidad, al estar incluyendo en el análisis al sector hogares.

Desde esta perspectiva, alteraciones en la actividad de una rama se traducen en variaciones de la renta disponible generada por la misma y, como consecuencia de ello, en variaciones en el gasto en consumo final de los hogares. Esto produce, a su vez, toda una cadena de efectos entre las actividades económicas que, para el caso aquí analizado, alcanza un valor de 82.847.289 euros.

Las ramas en las que este efecto inducido es más elevado se corresponden con aquellas que generan más renta disponible, como consecuencia de una mayor importancia de los salarios en sus estructuras productivas y/o en la de sus proveedores, como los servicios de comercio al por menor y reparación, la hostelería, los servicios inmobiliarios y de alquiler, la educación de mercado, los servicios sanitarios de mercado y los recreativos de mercado.

Finalmente, el conjunto de todos estos efectos (directos, indirectos e inducidos), cuya distribución porcentual se representa en el *Gráfico 25*, determinará el impacto económico de la actividad de la Universidad de Alcalá en el año 2005. En síntesis, la producción adicional total generada se estima en 104.718.076 euros, lo que supone un efecto multiplicador total de 1,84.

Gráfico 25. Desglose porcentual de los efectos totales estimados



Fuente: Universidad de Alcalá y elaboración propia a partir del modelo de la tabla simétrica de la Comunidad de Madrid 2002

En consecuencia, si se considera, conjuntamente, el volumen de inversión realizada por la Universidad y los efectos totales estimados, el impacto resultante es de 225.434.936 euros. En términos relativos, esta cantidad adquiere una importancia destacable, por cuanto supone el 8,50% del PIB municipal, el 2,53% del PIB de la

zona Este metropolitana de Madrid y el 0,16% del PIB regional. Además, los resultados obtenidos indican, para el conjunto de la economía madrileña, que la demanda de la Universidad en 2005 da lugar a un aumento total del VAB de 149,67 millones de euros, lo que representa un 0,1%, del VAB regional de dicho año.

Por último, en cuanto a la distribución sectorial del impacto global por la demanda de la Universidad (*Cuadro 35*), los servicios de mercado se revelan como el sector económico con mayor generación de actividad (con un 79,2% sobre el total), seguido de la industria (15,6%) y la construcción (4,8%).

Cuadro 35. Total de efectos sobre el valor de la producción en 2005 de los grandes agregados de actividad, según la naturaleza de los mismos (euros)

	ACTIVIDAD – INVERSIÓN (A)	RESTO DIRECTOS (B)	EFECCOS INDIRECTOS (C)	EFECCOS INDUCIDOS (D)	TOTAL EFECTOS		TOTAL (G)=(A)+(E)	% (H)
Agricultura	0	8.045	983	270.423	279.451	0,27%	279.451	0,12%
Industria	1.929.183	2.328.681	1.398.806	12.680.700	16.408.187	15,67%	18.337.370	8,13%
Construcción	7.242.586	1.453.085	800.385	2.766.333	5.019.803	4,79%	12.262.389	5,44%
Servicios de Mercado	877.170	11.416.568	4.430.966	67.077.316	82.924.850	79,19%	83.802.020	37,17%
Servicios de No Mercado	110.667.922	244	33.024	52.517	85.785	0,08%	110.753.707	49,13%
TOTAL	120.716.860	15.206.623	6.664.164	82.847.289	104.718.076	100,0%	225.434.936	100,0%

Fuente: Universidad de Alcalá y elaboración propia a partir del el modelo de la tabla simétrica de la Comunidad de Madrid 2002

El impacto estimado sobre el empleo

El análisis del impacto que la actividad universitaria tiene, en términos de empleo, en la economía regional se basa, como ya se ha explicado en el apartado de consideraciones metodológicas, en la relación empleo-producción, o lo que es lo mismo, en la estimación de las necesidades de empleo por unidad de producción. Estas necesidades de empleo son una medida del cambio marginal en los puestos de trabajos regionales, y se relaciona con el valor de la producción generada de forma directa, indirecta e inducida por la Universidad.

Los resultados que se obtienen de los efectos sobre los niveles de ocupación en la región en el año 2005 se muestran en el *Cuadro 36*. La estimación efectuada apunta que el gasto realizado por la Universidad precisa de 3.640 puestos de trabajo para mantener la producción que se genera gracias al gasto que la misma realiza. Lo anterior pone de relieve, por consiguiente, que la Universidad consolida un puesto de trabajo por cada 33.722 euros que gasta.

Cuadro 36. Total de efectos sobre el empleo (puestos de trabajo requeridos) para el año 2005

	TOTAL	% S/TOTAL
1. Productos de la agricultura y ganadería	15	0,41%
2. Productos energéticos y de minería	13	0,36%
3. Productos de la metalurgia básica y fundición	0	0,00%
4. Estructuras metálicas	1	0,03%
5. Productos de forja y talleres	1	0,03%
6. Artículos metálicos	1	0,03%
7. Maquinaria industrial	3	0,08%
8. Material eléctrico	2	0,05%
9. Material electrónico	4	0,11%
10. Máquinas oficina y precisión	7	0,19%
11. Vehículos y sus piezas	1	0,03%
12. Otro material de transporte	2	0,05%
13. Productos cárnicos	3	0,08%
14. Productos lácteos	2	0,05%
15. Otros productos alimenticios	6	0,16%
16. Bebidas y tabaco	3	0,08%
17. Productos textiles	0	0,00%
18. Productos de la confección	11	0,30%
19. Productos de cuero y calzado	1	0,03%
20. Papel y productos de papel	2	0,05%
21. Productos impresos	12	0,33%
22. Productos de la edición	6	0,16%
23. Productos farmacéuticos	3	0,08%
24. Otros productos químicos	2	0,05%
25. Productos de la química industrial	1	0,03%
26. Productos de la química básica	0	0,00%
27. Productos del vidrio	1	0,03%
28. Cemento y derivados	2	0,05%
29. Productos de otras industrias no metálicas	1	0,03%
30. Madera, corcho y sus productos	3	0,08%
31. Productos de caucho y materias plásticas	2	0,05%
32. Muebles	19	0,52%
33. Otras manufacturas	2	0,05%
34. Trabajos de construcción	117	3,21%
35. Servicios de comercio al por mayor e intermediarios	9	0,25%
36. Servicios de comercio de vehículos y combustibles	19	0,52%
37. Servicios de comercio al por menor y reparación	241	6,62%
38. Servicios de hostelería	135	3,71%
39. Servicios de transporte terrestre	58	1,59%
40. Servicios de transporte no terrestre	2	0,05%
41. Servicios anexos al transporte	14	0,38%
42. Comunicaciones	21	0,58%
43. Servicios inmobiliarios y de alquiler	23	0,63%
44. Servicios de informática	8	0,22%
45. Servicios de asesoramiento	14	0,38%
46. Servicios técnicos	25	0,69%
47. Servicios de publicidad	5	0,14%
48. Otros servicios profesionales	33	0,91%
50.1. Servicios de educación de mercado	51	1,40%
50.2. Servicios de educación de no mercado	2.372	65,16%

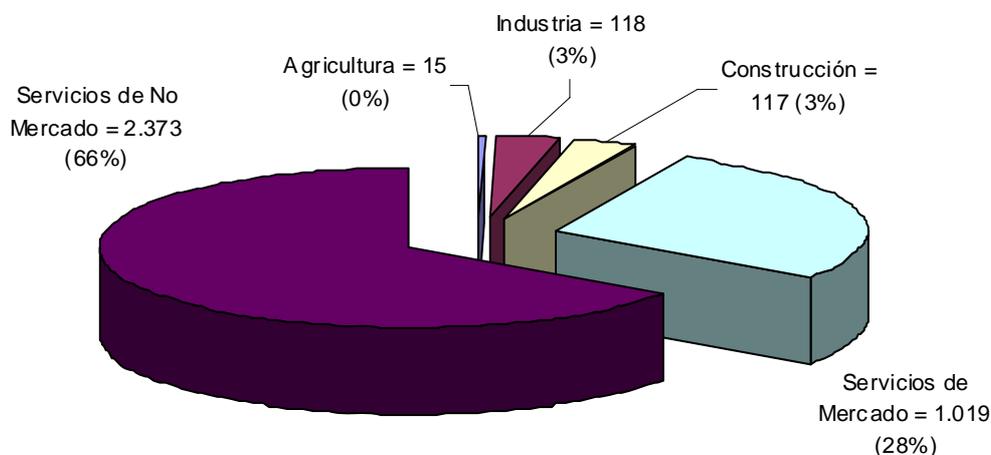
51.1. Servicios sanitarios de mercado	59	1,62%
51.2. Servicios sanitarios de no mercado	0	0,00%
52.1. Servicios recreativos de mercado	52	1,43%
52.2. Servicios recreativos de no mercado	0	0,00%
53. Servicios personales	18	0,49%
54. Servicios de intermediación financiera	30	0,82%
55. Servicios de seguros y planes de pensiones	16	0,44%
56. Servicios de saneamiento público	13	0,36%
57. Servicios de asociaciones	1	0,03%
58. Servicio doméstico	172	4,73%
59. Servicios de administración pública	0	0,00%
TOTAL	3.640	100,00%

Fuente: Universidad de Alcalá y elaboración propia a partir del modelo de la tabla simétrica de la Comunidad de Madrid 2002

Todo esto significa que el empleo mantenido como consecuencia, también, del impacto total de la demanda de consumo e inversión derivada de la presencia de la Universidad supone el 0,13% del total de trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Comunidad de Madrid en 2005, el 1,84% si se toma como referente el este metropolitano y el 6,97% respecto al número de afiliados en Alcalá de Henares.

Finalmente, como era de esperar, la mayor parte de dicho empleo se concentra en el sector de los servicios (*Gráfico 26*), que era el que recibía una mayor inversión de recursos directa. En este sentido, hay que señalar que, en general, estas actividades son más intensivas en mano de obra que el resto y, por lo tanto, acumulan un porcentaje mayor de ocupación respecto a los recursos absorbidos.

Gráfico 26. Total de efectos sobre el empleo en 2005, a grandes agregados de actividad (puestos de trabajo y porcentaje sobre el total)



Fuente: Universidad de Alcalá y elaboración propia a partir del modelo de la tabla simétrica de la Comunidad de Madrid 2002

Una visión territorial del impacto económico de la Universidad de Alcalá

El análisis efectuado del impacto económico asociado a un shock por el lado de la demanda, como puede ser el caso del gasto en el contexto de la política universitaria, es especialmente útil, no sólo porque permite obtener una medida de los efectos acontecidos en una determinada actividad, sino también porque es posible territorializar dicho impacto.

Para la cuantificación de este proceso se ha puesto en común la producción interior derivada de los diversos efectos y las importaciones asociadas, tanto del resto de España, como del resto del mundo que, según las relaciones de la tabla input-output 2002 de la Comunidad de Madrid en la que se basa el modelo, son necesarias para generar dicha producción de los diversos bienes y servicios de origen interior.

De esta forma, si atendemos a las repercusiones territoriales del gasto realizado, una primera conclusión que se desprende de las estimaciones anteriores es que el impacto en el interior de la región es de mayor dimensión que el impacto del gasto dotacional. Sin embargo, la magnitud de este impacto se diluye mucho más si se toma como referente otros espacios geográficos mayores (*Cuadro 37*). Así, los efectos sobre la producción nacional (excluyendo a la Comunidad de Madrid) disminuyen ostensiblemente, cifrándose en poco más de 22 millones de euros. Por su parte, el impacto a nivel europeo y del resto del mundo es todavía menor, representando el 4,5% y el 2,4%, respectivamente, del presupuesto de gastos de la Universidad en 2005.

Cuadro 37. Total de efectos sobre la producción del gasto de la Universidad de Alcalá en 2005 a grandes agregados de actividad, según la procedencia de los mismos (euros)

	COM. MADRID	RESTO DE ESPAÑA	UNIÓN EUROPEA	RESTO DEL MUNDO
Agricultura	279.451	63.116	20	44
Industria	18.337.370	5.666.305	2.650.270	1.399.748
Construcción	12.262.389	3.125.230	510.988	232.726
Servicios de Mercado	83.802.020	11.829.009	2.284.602	1.290.164
Servicios de No Mercado	110.753.707	1.378.900	3.164	9.775
TOTAL	225.434.936	22.062.559	5.449.045	2.932.458

Fuente: Universidad de Alcalá y elaboración propia a partir del modelo de la tabla simétrica de la Comunidad de Madrid 2002

Estos resultados son interesantes por cuanto ponen de manifiesto una evidencia lógica: el mayor poder de arrastre de la Universidad sobre la economía regional. En concreto, el 90% del impacto total estimado revierte sobre la Comunidad de

Madrid, frente al 9% del resto de España y el 3% entre la UE y el resto del mundo (*Gráfico 27*). Tales efectos ajenos a la región tienen su origen en las necesidades de insumos externos a la propia Comunidad de Madrid que tiene el sistema productivo regional.

Gráfico 27. Desglose territorial de los efectos (efectos sobre la producción y requerimientos totales de importaciones)



Fuente: Universidad de Alcalá y elaboración propia a partir del modelo de la tabla simétrica de la Comunidad de Madrid 2002

Teniendo en cuenta, por consiguiente, que la mayor parte de los efectos se localizan sobre la propia economía madrileña, que es donde la Universidad de Alcalá desarrolla, fundamentalmente, su actividad, resulta de gran interés establecer, por otra parte, una aproximación en torno a la distribución de los efectos sobre la región, diferenciando entre las once zonas estadísticas que distingue el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. Ello permitirá conocer cuales son las que, a priori, aprovechan, en mayor medida, las ventajas económicas de la incidencia económica de la Universidad.

Las zonas de la región que recibirían un mayor impulso, como consecuencia de la influencia económica del gasto de la Universidad de Alcalá, serían, por este orden, el Este metropolitano y la ciudad de Madrid, seguidas del Norte y el Sur metropolitano (*Cuadro 38*). Por el contrario, las zonas que experimentan los menores efectos son las correspondientes a la sierra norte, sur y central de la Comunidad de Madrid, si bien dichos efectos tampoco son importantes en el Nordeste, el Sudeste y el Sudoeste de la región.

Cuadro 38. Desglose territorial en la Comunidad de Madrid de los efectos sobre la producción. Euros y Porcentajes

	INVERSIÓN		RESTO EFECTOS		EFECTO TOTAL	
	EUROS	%	EUROS	%	EUROS	%
Madrid	0	0,0%	67.122.038	64,1%	67.122.038	29,5%
Norte metropolitano	0	0,0%	9.817.325	9,4%	9.817.325	4,3%
Este metropolitano	122.747.799	100,0%	7.070.591	6,8%	129.818.390	57,1%
Sur metropolitano	0	0,0%	11.834.408	11,3%	11.834.408	5,2%
Oeste metropolitano	0	0,0%	5.473.521	5,2%	5.473.521	2,4%
Sierra norte	0	0,0%	202.608	0,2%	202.608	0,1%
Nordeste comunidad	0	0,0%	502.087	0,5%	502.087	0,2%
Sudeste comunidad	0	0,0%	868.648	0,8%	868.648	0,4%
Sudoeste comunidad	0	0,0%	893.742	0,9%	893.742	0,4%
Sierra sur	0	0,0%	150.327	0,1%	150.327	0,1%
Sierra central	0	0,0%	782.781	0,7%	782.781	0,3%
TOTAL	122.747.799	100,0%	104.718.076	100,0%	227.465.875	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir del modelo de la tabla simétrica de la Comunidad de Madrid 2002 y las cuentas de las empresas no financieras de la Comunidad de Madrid

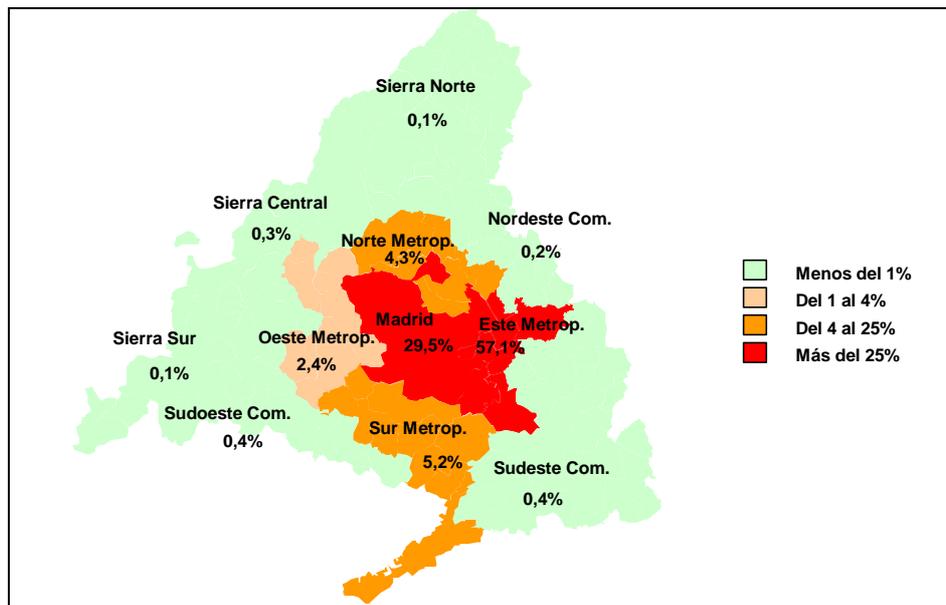
A este respecto, llama la atención la fuerte absorción mostrada por la ciudad de Madrid (*Mapa 6 y Mapa 7*), que puede interpretarse por el enorme protagonismo económico que tiene, y que ejerce como un motor de desarrollo sobre los municipios más cercanos. En resumen, cabe resaltar dos conclusiones interesantes sobre la distribución espacial de los efectos:

Por un lado, las zonas situadas más cerca de la ubicación física de la Universidad de Alcalá son las que experimentarían ganancias superiores.

Por otro lado, la componente urbana parece ser, también, un elemento reseñable que favorece un mayor aprovechamiento de la inversión universitaria.

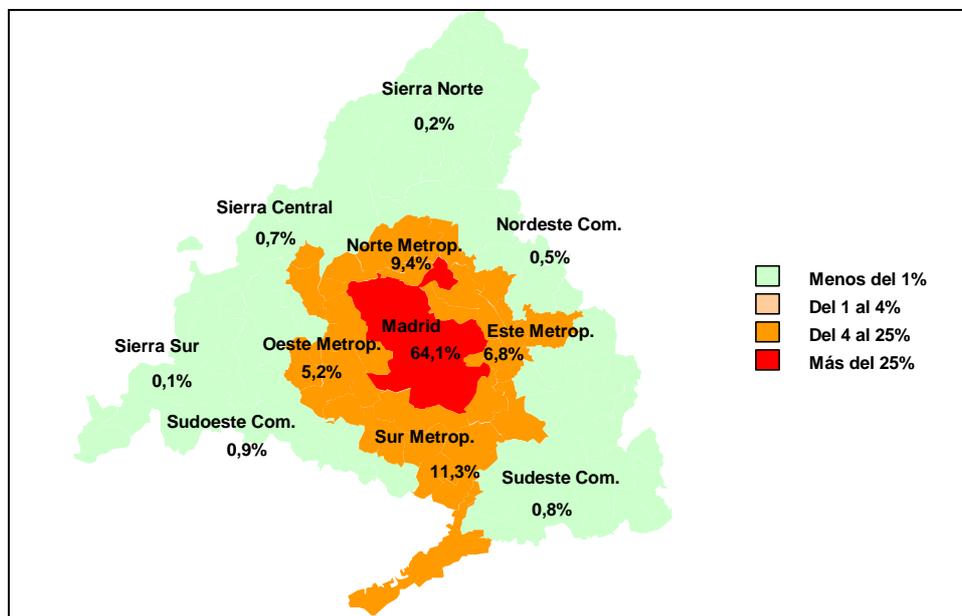
Finalmente, hay que señalar, como consecuencia de lo anterior, que la presencia de la Universidad de Alcalá originaría efectos positivos, aunque repartidos muy desigualmente entre las distintas zonas de la Comunidad de Madrid, de tal manera que no todas ellas se favorecen de una misma manera.

Mapa 6. Desglose territorial en la Comunidad de Madrid de la totalidad de los efectos sobre la producción (%)



Fuente: elaboración propia a partir del modelo de la tabla simétrica de la Comunidad de Madrid 2002 y las cuentas de las empresas no financieras de la Comunidad de Madrid

Mapa 7. Desglose territorial en la Comunidad de Madrid de los efectos, distintos de la inversión, sobre la producción (%)



Fuente: elaboración propia a partir del modelo de la tabla simétrica de la Comunidad de Madrid 2002 y las cuentas de las empresas no financieras de la Comunidad de Madrid

5.3.4. Análisis comparativo entre metodologías y con otras universidades

Tal como se ha constatado es posible obtener diferentes valores del impacto económico de la Universidad de Alcalá -en términos de gastos como empleos locales generados- según sea la metodología empleada (véanse *Cuadro 39* y *Cuadro 40*, respectivamente).

Así los montos estimados en términos de gastos locales van desde 127 millones de euros, obtenidos mediante una versión simplificada del método ACE, hasta los 227 millones de euros, obtenidos a partir del método Input-Output.

Si bien consideramos que la cifra de 127 millones, constituye una aproximación conservadora del impacto económico de la Universidad de Alcalá en términos del valor del gasto local generado, al mismo tiempo creemos que resulta ser una estimación más adecuada en tanto ha permitido refinar las estimaciones diferenciando los impactos de los gastos de la propia universidad, de los estudiantes, del personal y de visitantes; y porque no ha implicado la utilización de parámetros relacionados con multiplicadores que podrían sesgar las estimaciones. Los efectos de “segunda ronda”, han sido aproximados a partir de los gastos locales realizados por las empresas proveedoras de bienes y servicios de la Universidad como por los gastos realizados agentes económicos que no son personal ni estudiantes de la UAH -pero cuyos ingresos dependen de la actividad universitaria-, sin embargo, deberán refinarse a partir de la determinación más aproximada de los distintos porcentajes de gasto local.

Por otra parte, la diferenciación realizada entre residentes locales y no locales, ha permitido dar un tratamiento diferenciado al gasto efectuado según localidad de residencia, tanto en el caso del personal como en el caso de los estudiantes de la Universidad.

En el caso de los empleos generados, las cifras obtenidas van desde los 3.640 empleos –obtenidos con la metodología input-output - hasta los 6.252 puestos de trabajo– logrados a partir del método ACE simplificado-.

Cuadro 39. Impacto Económico de la UAH, comparación de enfoques en término de gastos o valor de negocios locales generados

	M. ACE SIMPLIFICADO	M. INPUT - OUTPUT
Cifra del gasto local relacionado con la Universidad	113.410.727,89	
Cifra de gastos locales realizados por las empresas relacionadas con la Universidad	9.314.554,46	
Cifra de gastos locales realizados por los individuos (no personal UAH) cuyos ingresos están relacionados con la Universidad	4.760.427,00	
Presupuesto Total de la Universidad		122.747.799,00
Impacto adicional de los gastos realizados por la Universidad (resto de efectos directos + indirectos + inducidos)		104.718.076,00
Impacto total estimado	127.486.109,35	227.465.875,00

Elaboración propia

Cuadro 40. Impacto Económico de la UAH, comparación de enfoques en términos de empleos

	M. ACE SIMPLIFICADO	M. INPUT- OUTPUT
Empleos directos	2.400,00	2.400,00
Multiplicador del empleo *	0,00003252	0,000029654
Impacto directo sobre el gasto local	113.410.727,89	122.747.799,00
Impacto sobre el gasto de servicios públicos	5.021.592,96	
Impacto total sobre el empleo	6.252	3.640

Elaboración propia

* Empleos generados por cada euro de gasto directo en la localidad

En este caso, la cantidad de trabajos estimada por el método input-output nos parece conservadora, ya que sólo se obtiene de manera indirecta, es decir se calcula el número de puestos de trabajo indirectos generados por cada puesto de trabajo directo en la Universidad, a partir de un valor del multiplicador del empleo de 1,5166. Con lo cual, la Universidad estaría requiriendo 3.640 puestos de trabajo, para mantener la producción que se genera gracias al gasto que realiza, en otras palabras consolidaría un puesto de trabajo por cada 33.722 euros que gasta (o lo que es lo mismo, generaría 0,000029654 puestos de trabajo por cada euro de gasto directo).

Con la estimación a partir del método ACE simplificado, se obtiene que los puestos generados por la Universidad ascienden a 6.252 empleos. Este método toma en cuenta, los puestos de trabajo directos generados por la actividad de la Universidad, así como los puestos indirectos generados a partir de los servicios públicos proveídos por la administración local, de los cuales se benefician todos aquellos agentes involucrados de manera directa con la Universidad (educación y otros servicios públicos). De este modo, la Universidad generaría un puesto de

trabajo por cada 19.633 euros gasto directo, aplicando el multiplicador del empleo de 0,00003252 puestos de trabajo directo por cada unidad monetaria de gasto directo⁴⁷.

Cuadro 41. Impacto económico local de las universidades públicas españolas, algunos indicadores

	MÉTODO INDIRECTO (M. INPUT-OUTPUT)			MÉTODO DIRECTO (M. ACE)
	U. VIC	U. LLEIDA	U. DE ALCALÁ	U. DE ALCALÁ
Presupuesto de gastos *	16.228.726	44.752.968	122.747.800	122.747.800
Número de estudiantes *	3.507	11.015	18.070	18.070
Total efectivos *	334	798	2.400	2.400
Impacto sobre el gasto local *	24.258.934	48.324.380	227.465.875	127.486.109
Impacto sobre el empleo local *	502	1.288	3.640	6.252
Impacto sobre gasto local/ Presupuesto Universidad *	1,49	1,07	1,85	1,04
Impacto sobre el empleo local/ Total empleados Universidad*	1,50	1,61	1,52	2,60
<i>Componentes del gasto</i>				
Universidad (inversiones)	22,5	12,0	-	12,2
PDI y PAS	26,0	24,4	-	12,2
Estudiantes	51,5	63,6	-	57,5
Visitantes	-	-	-	7,1
Gastos locales de las empresas relacionadas con la Universidad	-	-	-	7,3
Gastos locales de individuos cuyos ingresos dependen de la actividad de la universidad	-	-	-	3,7

Elaboración propia

* Corresponde a los años en que se realizaron los estudios de impacto económico de las respectivas universidades: U.Vic (2002/2003); U. Lleida (1996) y U. de Alcalá (2005).

Tomando en consideración los resultados de otras universidades españolas y algunos parámetros locales (población universitaria, total de personal empleado, distribución de los impactos según agente de gasto, etc.) consideramos que la cifra obtenida para la Universidad de Alcalá –a partir del Método ACE simplificado– constituye una adecuada aproximación de su impacto económico local (*Cuadro 41*). Si además se toma en consideración el estudio de la Fundación CYD, donde se obtiene que el impacto económico generado por todas las universidades públicas madrileñas, ascendería a 914,7 millones de euros; la Universidad de Alcalá sería responsable de aproximadamente el 14 por ciento⁴⁸.

⁴⁷ Como se aprecia ambas metodologías no sólo utilizan un multiplicador del empleo diferente, sino que también difiere la base sobre la cual se aplica dicho multiplicador según sea el tipo de gasto considerado.

⁴⁸ Fundación CYD. (2005) ver página 115.

6. CONCLUSIONES

El objetivo del estudio ha sido estimar el impacto económico de la Universidad de Alcalá sobre el territorio, específicamente sobre su zona más próxima de influencia: la ciudad de Alcalá de Henares y la zona este metropolitana de la región, tanto en términos de gastos locales como puestos de trabajo generados.

LAS CIFRAS DE IMPACTO ECONÓMICO DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ

Se han obtenido diferentes cuantías del impacto económico local de la Universidad de Alcalá –tanto en términos de gastos como empleos locales generados- según la metodología empleada. En términos de gastos locales, los montos irían desde 127,4 millones de euros (M. ACE simplificado), a 227,4 millones (M. Input-Output). En el caso de empleos generados, las estimaciones también difieren y arrojan como resultado 3.640 puestos de trabajo (M. Input-Output), y 6.252 puestos de trabajo (M. ACE simplificado)⁴⁹.

Pese a las limitaciones que presenta, parece sensato considerar los resultados del modelo ACE simplificado, como una adecuada aproximación al impacto económico de la Universidad de Alcalá, al menos por tres razones:

1) El cálculo del impacto en términos del gasto local, se ha realizado de manera directa y no ha requerido el uso de multiplicadores que podrían subestimar o sobreestimar los resultados⁵⁰; 2) En términos de generación de puestos de trabajo, se ha considerado el ratio de productividad en el sector servicios públicos para obtener el efecto indirecto sobre el empleo (en lugar del multiplicador del empleo de la Comunidad de Madrid usado en el M. Input-Output⁵¹; y 3) Los resultados si bien no son comparables con otras universidades y con estudios más agregados⁵² – por el uso de metodologías diferentes- al menos permiten relativizar las cifras obtenidas y constatar que los resultados constituyen una adecuada aproximación

⁴⁹ Tal como se ha visto, los cálculos difieren por el marco de referencia utilizado y el valor asignado a cada uno de los parámetros que intervienen en los modelos.

⁵⁰ Los efectos de “segunda ronda” se han obtenido a partir de la estimación de los flujos de gastos realizados a partir de las compras de las empresas relacionadas con la universidad a fuentes también locales; y de los gastos efectuados en la localidad por individuos cuyos ingresos están relacionados con la Universidad, pero que no son personal empleado en la misma.

⁵¹ Además la base sobre la que se aplica dicho ratio, es mayor e incluye una noción más amplia de los efectos indirectos en términos de empleo, a partir de la estimación del coste local de los servicios públicos proveídos por la Administración Local, de los cuales se beneficia el personal que trabaja en la Universidad.

⁵² Por ejemplo el de la Fundación CYD en el que se obtienen los impactos económicos por Comunidades Autónomas.

del impacto de la Universidad de Alcalá en la economía local .

A continuación describimos en forma breve algunos de los principales resultados obtenidos bajo el método ACE-simplificado:

El impacto económico total de la UAH se cifra en aproximadamente € 127,4 millones al año

La estimación de la cifra de negocios locales generados por la presencia de la Universidad de Alcalá se cifra en € 127,4 millones, y comprende el flujo de gastos derivado de las actividades de la UAH, personal (PDI y PAS), estudiantes y visitantes de la UAH (gasto directo) y aquel derivado de los negocios locales relacionados con la UAH.

€ 73,3 millones provienen del gasto de los estudiantes

Los gastos realizados por los estudiantes son los que generan el mayor impacto económico en la localidad, alrededor de € 73,3 millones (que representan el 57,5% del impacto total). De los 18.070 estudiantes matriculados durante el curso académico 2005/2006, aproximadamente el 44% residen en localidades cercanas a la UAH (zona del Corredor del Henares).

€ 15,5 millones provienen del gasto del PDI y PAS

El gasto realizado por el personal que trabaja en la UAH ha sido estimado en € 15,5 millones (12,2% del impacto total). El personal efectivo de la UAH durante el curso académico 2005/2006 fue de 2.400. De dicho colectivo el 55% reside en localidades cercanas a la UAH (zona del Corredor del Henares). El PDI `residente local´ representa el 44% mientras que el PAS `residente local´ el 81%.

€ 15,5 millones provienen de gastos institucionales UAH

El segundo impacto de mayor importancia proviene del gasto realizado propiamente por la Universidad. Se ha estimado que aproximadamente el 30% de los Gastos con Terceros de la UAH se realiza localmente, resultando de este modo un impacto económico de € 15,5 millones (12,2% del impacto económico total).

€ 9,1 millones se generan a partir del gasto de los visitantes

El gasto realizado por los visitantes de la Universidad (de turistas que recibe la ciudad o de visitas de familiares de estudiantes) asciende a € 9,1 millones (7,1% del impacto total).

€ 9,3 millones se generan a partir del gasto local de las empresas relacionadas con la UAH

Se ha estimado que la proporción en la cual los negocios locales realizan compras de proveedores también locales es de 60%. Con lo cual el impacto local de la actividad de las empresas relacionadas con la UAH sería de € 9,3 millones (que representa el 7,3% del impacto total).

€ 4,7 millones se generan a partir de los gastos locales de individuos -que no son personal de la UAH- pero cuyos ingresos dependen de la UAH.

Se ha estimado que el impacto de los gastos locales del personal que trabaja en las empresas con las que opera la UAH alcanza los 4,7 millones de euros (3,7% del total). La proporción en la cual el ingreso recibido por dicho colectivo es gastado localmente se ha estimado en 60%, similar al ratio obtenido en el caso del PDI y PAS de la universidad.

Más de 6 mil puestos de trabajo

El personal de la UAH durante el curso académico fue 2.400 efectivos. El impacto total de la UAH en términos de empleo fue de 6.252 puestos de trabajo, generados a partir no sólo de los empleos directos, sino de aquellos generados por la provisión de servicios públicos asignados al personal de la universidad. Se ha considerado un valor *proxy* del multiplicador a partir de la productividad en el sector servicios públicos de la Comunidad de Madrid, equivalente a 30.748 euros por trabajador.

Los efectos sectoriales y la territorialización del impacto económico

La metodología Input-Output ha complementado el análisis efectuado con el método ACE, tanto desde una óptica sectorial como territorial. Así, el gasto total de la Universidad de Alcalá se concentró, básicamente, en las ramas de servicios de educación de no mercado, construcción, máquinas de oficina y de precisión y la industria del mueble.

Desde una perspectiva territorial, se ha comprobado el mayor poder de arrastre de la Universidad sobre la economía regional, en comparación con la nacional o la europea, como cabría esperar. De este modo, cerca del 90% del impacto total estimado revierte sobre la Comunidad de Madrid, frente al 9% del resto de España y al 3% restante que se reparte entre la UE y el resto del mundo. A nivel intrarregional, estos efectos positivos parecen distribuirse de forma bastante desigual entre las distintas zonas de la Comunidad de Madrid. Las zonas que

recibirían un mayor impulso, como consecuencia de la influencia económica del gasto de la Universidad de Alcalá, serían el Este metropolitano y la ciudad de Madrid.

Aunque el objetivo del estudio era mostrar el impacto territorial agregado, la singularidad de la Universidad de Alcalá, situada también en la Comunidad de Castilla-La Mancha, hace que el *efecto derrame* hacia los municipios alcarreños del Corredor y la propia capital de la provincia de Guadalajara sean significativos. Atendiendo a la distribución geográfica del municipio de residencia familiar, del conjunto de la comunidad universitaria (la provincia de Guadalajara acoge al 12,9% del total de estudiantes, PDI, PAS de la Universidad de Alcalá), el impacto económico sobre la provincia de Guadalajara sería aproximadamente de € 16 millones.

Consideraciones finales y desarrollos futuros

En definitiva, cabe concluir que los resultados anteriores dejan constancia que los efectos económicos que se derivan de la existencia de la Universidad de Alcalá son importantes, contribuyendo, de este modo al crecimiento de la economía local y más ampliamente a la economía del Corredor del Henares.

Consideramos, no obstante, que se pueden perfeccionar los cálculos obtenidos y que aproximaciones más exactas del flujo de gastos y puestos de trabajo generados por la actividad de la Universidad, pueden obtenerse a partir de estimaciones más adecuadas de ciertos parámetros que intervienen en los modelos, como son: el porcentaje de gasto local efectuado por la Universidad, el gasto local efectuado por otros agentes como el personal PDI y PAS, las compras de empresas locales a fuentes también locales, el número y gasto de visitantes de la Universidad, y el gasto local efectuado por individuos cuyos ingresos están relacionados con la universidad, pero que no trabajan directamente para ella.

Con toda seguridad, el impacto económico de la Universidad calculado constituye una estimación conservadora del impacto agregado ya que hay que tener en cuenta, además, otras dimensiones.

La metodología utilizada permite la estimación de cálculos periódicos, en la medida que el método es simple y de bajo costo, y se asuma el compromiso de que las fuentes de información estén disponibles en el tiempo.

Siempre que el análisis se caracteriza por ser de tipo estático (resultados a una fecha determinada), las conclusiones a las que se llegan sobre el impacto económico, solo serán válidas a corto plazo. La Universidad genera también efectos de largo plazo que se suman a los anteriores.

Las consecuencias o efectos de tipo cualitativo (impacto de la universidad en términos de calidad de vida, o como factor determinante en la localización de empresas, etc.) son importantes de reconocer y tener en cuenta, aunque su puesta en marcha resulte compleja.

El impacto de la Universidad sobre los presupuestos locales, la incidencia sobre el valor de los inmuebles o sobre el sector bancario, en la medida en que genera un amplio mercado, son sólo algunos aspectos sobre los que ya se está trabajando.

En todo caso, el análisis de los impactos de la Universidad de Alcalá sobre la economía local y del Corredor del Henares, básicamente, es un campo no sólo para la investigación económica aplicada, sino que se constituye en una demanda social de calibrar cuál es la contribución de una institución como la nuestra, que se constituye como la gran empresa colectiva de nuestro entorno.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bleaney, M. F., Binks, M. R., Greenaway, D., Reed, G. and Whynes, D. K. (1992); "What does a university add to its local economy?" *Applied Economics*, 24, 305-311.
- Boot, G. y Jarrett, J. (1976); "The identification and estimation of a University's Economic Impacts" *The Journal of Higher Education*, Vol.47, N°5, pp. 565-576.
- Boston University (2003); *Engines of Economic Growth. The Economic Impact of Boston's Eight Research Universities on the Metropolitan Boston Area*.
- Brown, K. y Heaney, M. (1997); "A note on measuring the economic impact of institutions of higher education" *Research in Higher Education*, Vol. 38. No.2, 1997; pp. 229-240.
- Brownrigg, M. (1973); "The economic impact of a new university" *Scottish Journal of Political Economy*, 20 pp. 123-139.
- Caffrey J. & Isaacs, H.H(1971); *Estimating the impact of a College or University on the Local Economy*. Washington, D.C. American Council on Education.
- Canterbury City Council (2001); *The economic impact of four large educational institutions on the Canterbury district economy*. Canterbury City Council.
- Cooke, E. (1970) "Analysing university student contribution to the economic base of community" *Annals of Regional Science*, 4, pp. 146-153.
- CRUE; (2006); *La Universidad española en cifras 2006*. Hernández, J. (Dir.) CRUE, Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas. Observatorio Universitario. Madrid.
- Díaz, M.; Jiménez, F. Y Lorente, I. (2002); "Estructura territorial y relaciones funcionales en el Corredor del Henares: una aproximación desde la movilidad diaria de la población", *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, Vol.22 (2002), pp. 301-327.

Elliot, D.; Levin S. y Meisel, J. (1988); "Measuring the economic impact of institutions of higher education" en *Research in Higher Education, Vol. 28. No.1, pp. 17-33.*

Enciso, J.; Farré, M.; Sala M.; Torres, T. (2001); "Efectes econòmics de la Universitat en la ciutat" en Vilagrasa, J. (ed.) *Ciutat i Universitat a Lleida.* Lleida. Universitat de Lleida i Ajuntament de Lleida.

Florax, R. (1992); *The University: A Regional Booster?* Avebury, England.

Fundación CYD (2005); *Informe CYD 2005. La Contribución de las universidades españolas al desarrollo.* Fundación Conocimiento y Desarrollo.

Florida State University (2001); *Creating Florida´s Future: Measuring the Economic Impact of the State University System in Florida.* The Florida Leadership Board for Applied Research and Public Service.

Giessecke, J. y Madden, J. (2005); "A CGE assessment of university's effects on regional economy: supply-side versus demand-side effects". Paper presented to the 45th Congress of the European Regional Science Association (ERSA); Monash University, 25 pp.

Lasibille G.; Marcenaro, O. y Navarro, M. (2003); "El coste de vida en la Universidad" en *La financiación de las Universidades: Un análisis por Comunidades Autónomas;* Conferencia de Rectores de Universidades Españolas; pp.401-427.

Leslie L. y Lewis D. (2001); *Economic Magnet and Multiplier Effects of the University of Minnesota.* University of Arizona y University of Minnesota.

Love, J.H, McNicolls I.H. (1988); "The regional economic impact of overseas students in the UK: A case of study of three Scottish universities", *Regional Studies, 22 pp. 11-18.*

McClung B. (1998); *The Economic Impact of Southwest Texas State University on*

the City of San Marcos 1997-1998.

Morral, N. (2004); *L'Impacte Econòmic de la Universitat de VIC sobre el Territori*. Documento de Trabajo, 20 pp.

Ohme, A. (2003); *The economic impact of a university on its community and state: Examining trends four years later*. Documento de Trabajo, 10 pp.

Ohme, A. (2003); "The economic impact of the University of Delaware on Newark and the State of Delaware". *Institutional Research Study, Fall 2003*, 27 pp.

Parsons, R. y Griffiths, A. (2003); "A microeconomic model to assess the economic impact of universities: A case example". Association for Institutional Research (AIR), *Professional File, number 87 Spring, 2003*; 24 pp.

Pellenbarg, P.H. (2005); "How to calculate the impact of university on the regional economy. A case study of the University of Groningen, The Netherlands", University of Groningen. Paper presented to the Conference on Knowledge and Regional Economic Development, organised by Regional Quantitative Analysis Research Group, University of Barcelona; 31 pp.

Ryan, J. y Malgieri, P. (1992); "Economic impact studies in community colleges: The short cut method". National Council for Resource Development. *Resource Paper No. 48*. 23 pp.

Segarra i Blasco, A. (2003); "La universitat com a instrument de dinamització socioeconòmica del territori" en *Coneixement i Societat 03*, pp. 78-101.

Sala R.; Enciso, J.; Farré, M.; Torres, T. (2003); "L' impacte econòmic de la Universitat de Lleida" en *Coneixement i Societat 02*, pp. 30-49.

Stokes and Coomes (1998); "The local economic impact of higher education: An overview of methods and practice". Association for Institutional Research (AIR), *Professional File, number 67 Spring, 1998*; 16 pp.

University of California Berkeley (2001); *Building the Bay Area's future: A study of the Economic Impact of the University of California, Berkeley*. Prepared by: Sedwey Group.

Universidad de Alcalá (2006); *Informe de Gestión: Económica, de Recursos Humanos, Infraestructuras y Tecnología Servicios Informáticos*. Gerencia de la Universidad de Alcalá.

Universidad de Alcalá (2006); *Estudiantes de nuevo ingreso en la Universidad de Alcalá*. Curso Académico 2005-2006. Vicerrectorado Adjunto de Estudiantes y Promoción.

Universidad de Vic (2004); *L' impacte economic de la Universitat de Vic en l'economia catalana i a la Comarca d' Osona*. Documento de Trabajo.

University of Colorado (2003); *CU is a Sound Investment in Colorado. More than ever. Economic Indicators 2003*. Documento de Trabajo.

8. ANEXOS.

8.1 Consideraciones sobre la dimensión física de la Universidad de Alcalá

La Universidad de Alcalá posee características territoriales que le son propias. No se trata de un sólo edificio o conjunto urbanístico claramente definido, que para ciertos análisis territoriales pueda idealizarse como un punto, sino que se distribuye en varios edificios distribuidos principalmente en el casco urbano de la ciudad, incluso ocupando antiguos palacios o conventos restaurados armoniosamente y en cualquier caso, respetando el patrimonio histórico-arquitectónico. Además, varias sedes se localizan fuera de la ciudad e incluso en otros municipios (ver planos de situación).

En el Campus Ciudad, se localizan las Facultades de Derecho, Filosofía y Letras, Documentación, y Ciencias Económicas y Empresariales, la Escuela Técnica Superior de Arquitectura y Geodesia y la Escuela Superior Cardenal Cisneros.

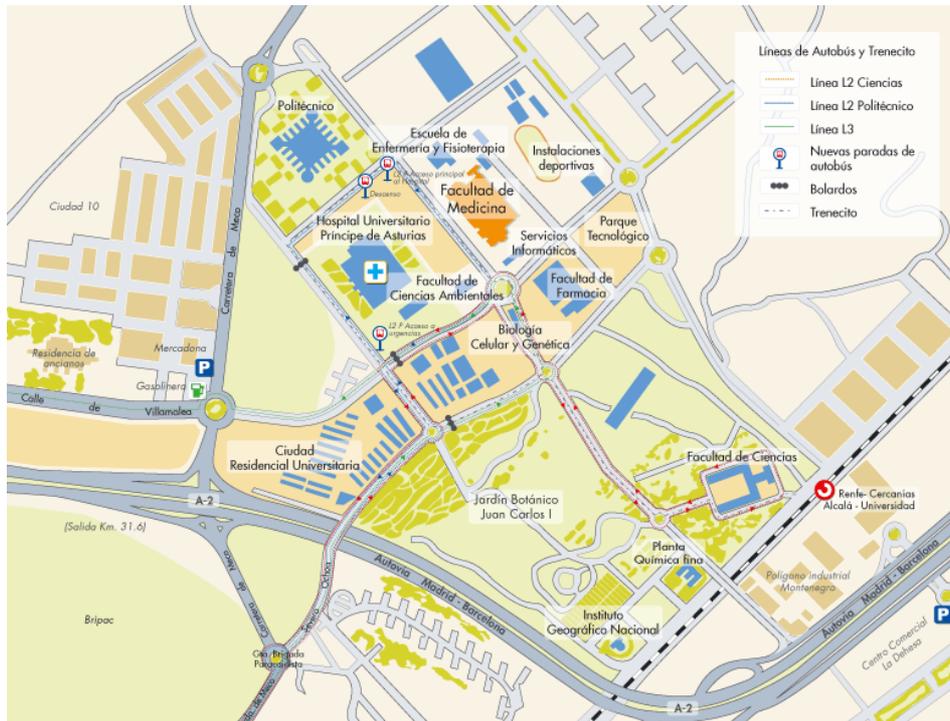
En el Campus Externo, que se encuentra a la salida de Alcalá por el noreste, junto al Hospital Universitario "Príncipe de Asturias", se encuentran las Facultades de Biología, Química, Ciencias Ambientales, Farmacia y Medicina, así como la Escuela Universitaria de Enfermería y Fisioterapia, la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática y la Escuela Politécnica Superior. También se encuentran en este Campus la Ciudad Residencial Universitaria, las Instalaciones Deportivas, el Jardín Botánico y numerosos centros de investigación.

En Guadalajara, se ubican la Escuela de Turismo, Magisterio, la Escuela de Estudios Empresariales, Enfermería (SESCAM) y la Escuela de Arquitectura Técnica, ubicadas en el Edificio Multidepartamental. Además en Pastrana y Sigüenza se imparten gran número de cursos de verano.

Plano 1. Plano de situación del Campus Ciudad



Plano 2. Plano de situación del Campus Externo



Plano 3. Plano de situación del Campus de Guadalajara



8.2 Detalle de los presupuestos de ingresos y gastos de la Universidad de Alcalá

PRESUPUESTO DE INGRESOS AÑO 2005

RESUMEN GENERAL

TOTAL 122.747.800

COD.	EXPLICACIÓN DEL INGRESO	SUBCONCEP.	CONCEPTO	ARTÍCULO	CAPÍTULO
3	TASAS, PRECIOS PÚBLICOS Y OTROS INGRESOS				19.514.471
30	VENTA DE BIENES			379.330	
300	VENTA DE PUBLICACIONES		158.330		
300.00	A centros y servicios universitarios	48.060			
300.01	Al exterior	110.270			
302	VENTA DE PRODUCTOS DE REPROGRAFÍA		160.000		
302.00	A centros y servicios universitarios	160.000			
305	VENTA DE IMPRESOS Y SOBRES DE MATRÍCULA		61.000		
31	PRECIOS PÚBLICOS			19.135.141	
310	PRECIOS PÚBLICOS POR ENSEÑANZA		17.261.025		
310.00	De estudios oficiales	13.400.000			
310.02	De cursos de doctorado	592.975			
310.06	De Selectividad	235.050			
310.07	De pruebas de acceso para mayores de 25 años	20.000			
310.08	Compensación matrícula gratuita	3.013.000			
313	DERECHOS DE MATRÍCULA EN CURSOS Y SEMINARIOS		794.300		
313.03	C.E.N.U.A.	29.015			
313.04	Centro de Lenguas Extranjeras	55.000			
313.08	I.C.E.	60.840			
313.18	Cursos Diversos	59.445			
313.19	De Estudios Propios	590.000			
317	SERVICIOS PRESTADOS POR C. DE INVESTIGACIÓN DE LA U.A.H.		935.325		
317.00	A centros y servicios universitarios	237.335			
317.01	Al exterior	697.990			
319	DE OTROS SERVICIOS		144.491		
319.01	De servicios deportivos	117.600			
319.07	Evaluación de Estudios Propios	26.891			
4	TRANSFERENCIAS CORRIENTES				80.565.993
40	DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO			423.326	
400	DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN		401.700		
400.06	Subvención programas eurocomunitarios	350.200			
400.18	De la AECI	11.500			
400.99	Otras subvenciones	40.000			
401	DE OTROS DEPARTAMENTOS MINISTERIALES		21.626		
401.09	De otros departamentos	21.626			
41	DE ORGANISMOS AUTÓNOMOS			10.200	
411	DEL CONSEJO SUPERIOR DE DEPORTES		10.200		
42	DE LA SEGURIDAD SOCIAL			461.784	
420	PARA PLAZAS VINCULADAS		461.784		
45	DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS			78.752.619	
450	DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE MADRID		73.972.728		
450.00	Subvención ordinaria nominativa	68.755.785			
450.07	Subvención Extraordinaria	3.908.972			
450.08	Subvención al Consejo Social	300.000			

PRESUPUESTO DE INGRESOS AÑO 2005

RESUMEN GENERAL

TOTAL 122.747.800

COD.	EXPLICACIÓN DEL INGRESO	SUBCONCEP.	CONCEPTO	ARTÍCULO	CAPÍTULO
450.08	Subvención al Consejo Social	300.000			
450.09	Otras subvenciones	475.811			
451	DE LA C. A. DE CASTILLA - LA MANCHA		4.779.891		
451.00	Subvención ordinaria nominativa	4.701.759			
451.09	Otras subvenciones	78.132			
46	DE CORPORACIONES LOCALES			60.000	
461	DE LA DIPUTACIÓN DE GUADALAJARA		60.000		
47	DE EMPRESAS PRIVADAS			83.025	
479	DE OTRAS ENTIDADES PRIVADAS		83.025		
48	DE FAMILIAS E INSTITUCIONES SIN FINES DE LUCRO			30.050	
489	DE OTRAS INSTITUCIONES		30.050		
49	DEL EXTERIOR			744.989	
494	DE PROGRAMAS DE ESTUDIOS HISPÁNICOS		720.989		
494.09	De otras universidades americanas	720.989			
499	TRANSF. CORRIENTES DEL EXTERIOR (OTRAS)		24.000		
5	INGRESOS PATRIMONIALES				378.100
52	INTERESES DE DEPÓSITO			107.100	
520	INTERESES DE CUENTAS BANCARIAS		107.100		
54	RENTAS DE BIENES INMUEBLES			142.000	
540	ALQUILER Y PRODUCTOS DE INMUEBLES		100.000		
547	ALQUILER DE INSTALACIONES DEPORTIVAS		42.000		
56	PRODUCTOS DE CONCESIONES ADMINISTRATIVAS			120.000	
550	DE LIBRERÍAS		9.015		
551	DE CAFETERÍAS		119.985		
7	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL				20.302.192
70	DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO			3.764.354	
700	DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN		2.647.414		
700.02	Anualidades de proyectos	2.040.108			
700.03	Gastos generales de proyectos	89.121			
700.04	Reuniones Científicas	29.733			
700.05	Año sabático	37.172			
700.06	Utilización de recursos científicos	3.714			
700.09	Acciones integradas	16.359			
700.10	Contratos postdoctorales	371.730			
700.11	Estancias cortas de becarios	59.477			
701	DEL MINISTERIO DE FOMENTO		480.000		
701.00	Infraestructura general	480.000			
703	DEL MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA		636.940		
703.01	Infraestructura de investigación MC y T	636.940			
72	DE LA SEGURIDAD SOCIAL			121.075	
721	TRANSFERENCIAS PARA INVESTIGACIÓN		121.075		
721.01	Anualidades proyectos de investigación	109.462			
721.02	Gastos generales de proyectos	11.613			
74	DE EMPRESAS PÚBLICAS Y OTROS ENTES PÚBLICOS			348.954	

PRESUPUESTO DE INGRESOS AÑO 2005

RESUMEN GENERAL

TOTAL **122.747.800**

COD.	EXPLICACIÓN DEL INGRESO	SUBCONCEP.	CONCEPTO	ARTÍCULO	CAPÍTULO
741	TRANSFERENCIAS PARA INVESTIGACIÓN		348.954		
741.01	Anualidades de proyectos	283.227			
741.02	Gastos generales	65.727			
75	DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS			15.024.639	
750	DE LA C.A.M. PARA INFRAESTRUCTURA GENERAL		12.920.242		
750.00	de la CAM para infraestructura	12.020.242			
750.01	De la CAM para infraestructura Jardín Botánico	900.000			
751	DE LA C.A.M. PARA INVESTIGACIÓN		1.487.232		
751.00	Infraestructura de investigación	930.579			
751.01	Anualidades de proyectos	255.827			
751.02	Gastos generales de proyectos	27.141			
751.09	De la C.A.M. para investigación. Otros	273.685			
752	DE CASTILLA- LA MANCHA PARA INFRAESTRUCTURA GENERAL		617.165		
752.00	De Comunidad de Castilla - La Mancha para infraestructura General	617.165			
77	DE EMPRESAS PRIVADAS			99.996	
771	TRANSFERENCIAS PARA INVESTIGACIÓN		99.996		
771.02	Gastos generales	99.996			
78	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL DE FAMILIAS E INST. SIN FINES DE LUCRO			58.299	
781	TRANSFERENCIAS PARA INVESTIGACIÓN		58.299		
781.00	Gastos generales F.U.E.	30.047			
781.02	Gastos generales	28.252			
79	DEL EXTERIOR			884.875	
791	TRANSFERENCIAS PARA INVESTIGACIÓN		326.230		
791.01	Anualidades de proyectos	266.374			
791.02	Gastos generales	15.023			
791.04	Becas C.E.	44.833			
792	INFRAESTRUCTURA FEDER		558.645		
792.03	Infraestructura FEDER Programa Operativo	558.645			
8	ACTIVOS FINANCIEROS				1.987.044
83	REINTEGROS PRÉSTAMOS CONCEDIDOS FUERA DEL SECTOR PÚBLICO			199.862	
830	REINTEGROS DE PRÉSTAMOS A CORTO PLAZO		199.862		
87	REMANENTE DE TESORERÍA			1.787.182	
870	REMANENTE DE TESORERÍA		1.787.182		

PRESUPUESTO DE GASTOS AÑO 2005

RESUMEN GENERAL

TOTAL 122.747.800

COD.	EXPLICACIÓN DEL GASTO	SUBCONCEP.	CONCEPTO	ARTÍCULO	CAPÍTULO
1	GASTOS DE PERSONAL				67.649.319
12	FUNCIONARIOS			40.307.530	
120	RETRIBUCIONES BÁSICAS		18.130.389		
120.00	Sueldos		14.925.211		
120.05	Trienios		3.205.178		
121	RETRIBUCIONES COMPLEMENTARIAS		22.177.141		
121.00	Complemento de destino		10.663.869		
121.01	Complemento específico general		7.361.882		
121.02	Complemento Mejora S.P.		3.395.402		
121.03	Complemento específico por cargos académicos		699.698		
121.09	Otros complementos		56.290		
13	LABORALES			13.767.860	
130	PERSONAL FIJO		8.881.444		
130.00	Sueldos		7.891.074		
130.01	Trienios		266.564		
130.07	Complemento específico por Cargos Académicos		6.817		
130.08	Complemento específico por méritos docentes		5.600		
130.09	Otras retribuciones		711.389		
131	PERSONAL EVENTUAL		4.886.416		
131.00	Sueldos		4.568.773		
131.01	Trienios		50.677		
131.06	Otras retribuciones		266.966		
14	CONTRATADO ADMINISTRATIVO			1.955.002	
140	RETRIBUCIONES BÁSICAS		1.171.822		
140.00	Sueldos		1.171.822		
141	RETRIBUCIONES COMPLEMENTARIAS		783.180		
141.00	Complemento de destino		774.290		
141.01	Complemento específico General		3.188		
141.03	Complemento Específico por Cargos Docentes		5.702		
15	INCENTIVOS AL RENDIMIENTO			3.130.627	
150	PRODUCTIVIDAD		3.051.430		
150.00	Productividad personal docente		1.479.008		
150.02	Productividad P.A.S. fija		814.304		
150.03	Productividad P.A.S. variable		27.923		
150.04	Productividad Personal Docente Sanitario		730.195		
151	GRATIFICACIONES		79.197		
16	CUOTAS, PRESTACIONES Y GASTOS SOCIALES A CARGO DEL EMPLEADOR			8.488.300	
160	CUOTAS SOCIALES		7.807.084		
160.00	Seguridad Social personal funcionario		3.190.420		
160.01	Seguridad Social personal Contratado Administrativo		2.097.932		
160.02	Seguridad Social personal laboral		2.518.732		
162	GASTOS SOCIALES DEL PERSONAL		681.216		
162.00	Formación y perfeccionamiento del personal		122.400		
162.01	Ayuda social		402.047		
162.03	Indemnización, jubilación por invalidez o muerte		156.769		

PRESUPUESTO DE GASTOS AÑO 2005

RESUMEN GENERAL

TOTAL 122.747.800

COD.	EXPLICACIÓN DEL GASTO	SUBCONCEP.	CONCEPTO	ARTÍCULO	CAPÍTULO
2	GASTOS CORRIENTES EN BIENES Y SERVICIOS				21.702.930
20	ARRENDAMIENTOS			407.882	
202	ARRENDAMIENTO DE EDIFICIOS Y OTRAS CONSTRUCCIONES		276.192		
203	ARRENDAM. MAQUINARIA, INSTALACIONES Y UTILLAJE		131.690		
21	REPARACIÓN, MANT. Y CONSERVACIÓN			3.629.097	
210	INFRAEST. Y BIENES NATURALES		940.000		
212	EDIFICIOS Y OTRAS CONSTRUCCIONES		1.410.000		
213	MAQUINARIA, INSTALACIONES Y UTILLAJE		526.415		
214	ELEMENTOS DE TRANSPORTE		1.600		
216	EQUIPOS PROCESOS DE INFORMACIÓN		744.082		
216.02	Mantenimiento grandes aplicaciones	744.082			
217	INSTALACIONES TÉCNICAS		7.000		
22	MATERIAL, SUMINISTROS Y OTROS			15.605.892	
220	MATERIAL DE OFICINA		1.100.540		
220.00	Ordinario no inventariable	543.951			
220.01	Prensa, revistas, libros y otras publicaciones	68.604			
220.02	Material informático no inventariable	286.787			
220.03	Fotocopias	124.857			
220.09	Otro material no inventariable	76.341			
221	SUMINISTROS		3.084.308		
221.00	Energía eléctrica	1.860.000			
221.01	Agua	350.000			
221.02	Gas	15.000			
221.03	Combustibles	588.900			
221.04	Vestuario	133.900			
221.06	Material deportivo	22.100			
221.07	Material para mantenimiento de edificios	77.408			
221.08	Reparaciones	6.000			
221.09	Otros suministros	31.000			
222	COMUNICACIONES		1.286.778		
222.00	Telefónicas	1.029.502			
222.01	Postales	239.477			
222.02	Telegráficas	6.489			
222.05	Mensajería	11.310			
223	TRANSPÓRTES		9.700		
224	PRIMAS DE SEGUROS		14.210		
225	TRIBUTOS		5.356		
226	GASTOS DIVERSOS		2.170.955		
226.00	Cánones	12.630			
226.01	Atenciones protocolarias y representativas	138.606			
226.02	Publicidad y propaganda	522.500			
226.04	Nuevos programas	12.600			
226.05	Culturales	298.850			
226.06	Reuniones y conferencias	164.693			

PRESUPUESTO DE GASTOS AÑO 2005

RESUMEN GENERAL

TOTAL 122.746.800

COD.	EXPLICACIÓN DEL GASTO	SUBCONCEP.	CONCEPTO	ARTÍCULO	CAPÍTULO
226.07	Suscripciones y cuentas profesionales	8.564			
226.09	Otros	598.112			
226.11	Practicum	90.000			
226.12	Prácticas de Campo	60.000			
226.20	Contrato - Programa con Titulaciones	264.400			
227	TRABAJOS REALIZADOS POR EMPRESAS		7.043.662		
227.00	Limpieza y aseo	4.317.180			
227.01	Seguridad	805.481			
227.02	Transportes	80.361			
227.03	Servicios de mudanzas y custodia	203.600			
227.05	Servicios contratados de mensajería interna	167.700			
227.06	Estudios y trabajos técnicos	702.720			
227.07	Servicio de Acceso al Documento	15.025			
227.09	Artes gráficas	261.720			
227.11	Gestión de instalaciones deportivas	196.335			
227.12	Servicios de transporte, alojamiento, manutención y otros	97.200			
227.14	Retirada y eliminación de residuos	78.658			
227.18	Programa de reducción de costes de energía eléctrica	25.000			
227.99	Otros	92.682			
228	TRABAJOS REALIZADOS POR PROFESIONALES		890.383		
228.00	Asesoría jurídica	66.000			
228.01	Técnicos deportivos	67.300			
228.02	Docencia	459.581			
228.03	Trabajos técnicos y de colaboración	259.502			
228.05	Jurídico - Contencioso	13.000			
228.06	Docencia: Curso de Español para Erasmus	25.000			
23	INDEMNIZ. POR RAZÓN DE SERVICIO			617.286	
230	DIETAS		198.004		
230.00	Dietas U.A.	172.902			
230.03	Tribunales tesis doctorales	22.092			
230.04	Tribunales de Selectividad	3.010			
231	LOCOMOCIÓN		127.802		
231.00	Locomoción U.A.	102.700			
231.03	Tribunales tesis doctorales	22.092			
231.04	Tribunales de Selectividad	3.010			
233	OTRAS INDEMNIZACIONES		291.480		
233.04	Tribunales Selectividad	211.000			
233.05	Tribunales pruebas mayores de 25 años	20.000			
233.06	Reuniones del Consejo Social	60.480			
24	GASTOS DE DOCENCIA			1.442.773	
249	GASTOS DE DOCENCIA		1.442.773		
249.00	Gastos de docencia de departamentos	723.565			
249.01	Atenciones protocolarias y representativas de departamentos	180.891			
249.02	Indemnizaciones por razón de servicio de departamentos	301.485			
249.10	Gastos de docencia de decanatos	118.416			
249.11	Atenciones protocolarias y representativas de decanatos	118.416			

PRESUPUESTO DE GASTOS AÑO 2005

RESUMEN GENERAL

TOTAL 122.746.800

COD.	EXPLICACIÓN DEL GASTO	SUBCONCEP.	CONCEPTO	ARTÍCULO	CAPÍTULO
3	GASTOS FINANCIEROS				1.424.138
31	PRÉSTAMOS DEL INTERIOR			1.424.138	
310	INTERESES FINANCIEROS		1.424.138		
4	TRANSFERENCIAS CORRIENTES				3.342.378
48	A FAMILIAS E INSTITUC. SIN FINES DE LUCRO			3.068.634	
480	BECAS DE COLABORACIÓN		640.821		
480.00	Becas de colaboración	628.110			
480.01	Beca Fundación Presidente Allende	12.711			
481	OTRAS TRANSFERENCIAS A FAMILIAS SIN FINES DE LUCRO		1.155.925		
481.01	Para funcionamiento de las delegaciones de alumnos	156.113			
481.02	Para bolsas de viaje a lectores	54.130			
481.03	Para bolsas de viaje y asistencia a congresos	20.000			
481.04	Para becarios de programas eurocomunitarios	500.000			
481.05	Becarios programas iberoamericanos	6.000			
481.06	Ayudas para estudiantes	32.500			
481.07	A familiares de víctimas del terrorismo	500			
481.09	Otras transferencias varias	72.500			
481.11	Subvención Convenio RENFE	78.132			
481.13	Programa PIMA	6.000			
481.14	Estudios Económicos, Financieros y de Jubilación	60.000			
481.15	Para actividades de las delegaciones	20.050			
481.16	Becas Miguel de Cervantes	150.000			
483	A ORGANISMOS E INSTITUCIONES SIN FINES DE LUCRO		1.271.888		
483.00	A la Fundación General de la Universidad	1.126.398			
483.04	A las secciones sindicales	10.240			
483.05	A asociaciones de alumnos	14.000			
483.06	A los Órganos de Representación	10.240			
483.09	A otros organismos e instituciones	105.000			
483.17	A la Fundación Colegio del Rey	6.010			
49	AL EXTERIOR			273.744	
490	HERMANAMIENTOS		208.570		
490.00	Hermanamientos	208.570			
491	CONVENIO A.E.C.I.		18.000		
496	CONVENIOS INTERNACIONALES		41.174		
497	PROGRAMA ALBAN		6.000		
6	INVERSIONES REALES				22.478.904
62	INVERSIÓN NUEVA ASOCIADA AL FUNCIONAMIENTO OPERATIVO DE LOS SERVICIOS			13.094.207	
620	INVERSIONES NUEVAS ASOCIADAS AL FUNCIONAMIENTO OPERATIVO DE EDIFICIOS		8.520.689		
620.01	Edificio de Ciencias	350.000			
620.04	Edificio de Farmacia	350.000			
620.07	Edificio de Económicas	685.000			
620.08	Obras varias en Guadalajara	100.000			

PRESUPUESTO DE GASTOS AÑO 2005

RESUMEN GENERAL

TOTAL 122.747.800

COD.	EXPLICACIÓN DEL GASTO	SUBCONCEP.	CONCEPTO	ARTÍCULO	CAPÍTULO
620.10	Equipos técnicos	589.682			
620.11	Facultad de Derecho	120.000			
620.12	Colegio Basilio	370.000			
620.14	Colegio de Málaga	250.000			
620.17	Colegio San Ildefonso	250.000			
620.18	Facultad de Medicina	500.000			
620.21	Red de comunicaciones y electrónica	500.000			
620.22	Jardín botánico	900.000			
620.30	Escuela de Magisterio	100.000			
620.36	Edificio Multidepartamental de Guadalajara	100.000			
620.56	Facultad de Químicas	1.800.000			
620.90	RMS Campus Ciudad	121.607			
620.91	RMS Campus Externo	1.400.000			
620.92	RMS Campus Guadalajara	30.000			
620.95	Becas de colaboración	4.400			
621	MAQUINARIA, INSTALACIONES Y UTILLAJE			60.300	
621.02	Instalaciones técnicas	60.000			
623	MOBILIARIO Y ENSERES			1.462.843	
623.00	Equipamiento administrativo y docente	346.010			
623.97	Programa de equipamiento de Centros	600.000			
623.99	Equipamiento administrativo y docente	516.833			
624	EQUIPOS PARA PROCESOS DE INFORMACIÓN			2.036.045	
624.00	Equipos y programas informáticos	32.410			
624.02	Nuevas funcionalidades programas corporativas	359.795			
624.10	Comunicaciones	452.883			
624.20	Explotación y sistemas	395.957			
624.80	Renovación de equipos informáticos	795.000			
626	FONDOS BIBLIOGRÁFICOS			1.014.330	
626.00	Libros	296.172			
626.01	Manuales	60.101			
626.02	Publicaciones periódicas	658.057			
64	GASTOS EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO			9.384.697	
640	GASTOS DE PERSONAL EN I+D			669.124	
640.02	Personal de la O.T.R.I.	37.000			
640.03	Personal investigador contratado por convenios	632.124			
641	ARRENDAMIENTOS			8.527	
642	REPARACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN			268.292	
642.01	De equipos de investigación	258.382			
642.02	De mobiliario y enseres	9.910			
643	MATERIAL, SUMINISTROS Y OTROS			315.974	
643.00	Material de oficina	8.529			
643.03	Fotocopias	450			
643.04	Material fungible de laboratorio	130.172			
643.06	Comunicaciones	3.660			
643.07	Reuniones y conferencias	87.050			
643.08	Estudios y trabajos técnicos	10.866			

Evolución de los Componentes del Presupuesto de Ingresos de la Universidad de Alcalá

Gráfico 28. UAH. Transferencias corrientes, 2001-2005

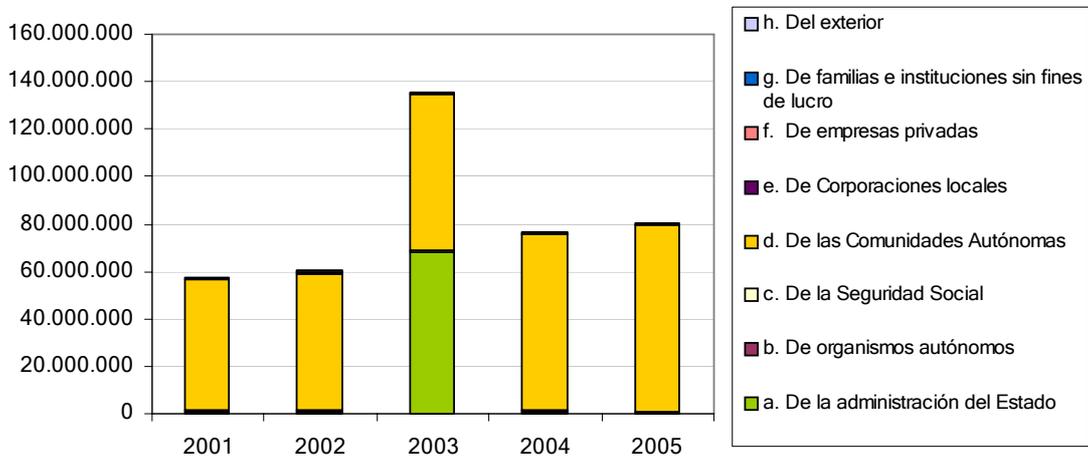


Gráfico 29. UAH. Transferencias de capital, 2001-2005

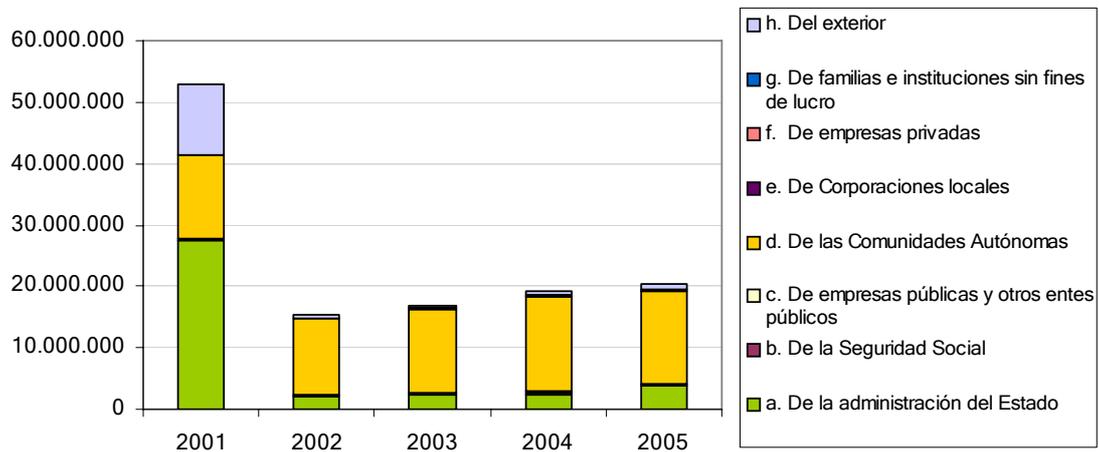


Gráfico 30. UAH. Tasas y precios públicos, 2001-2005

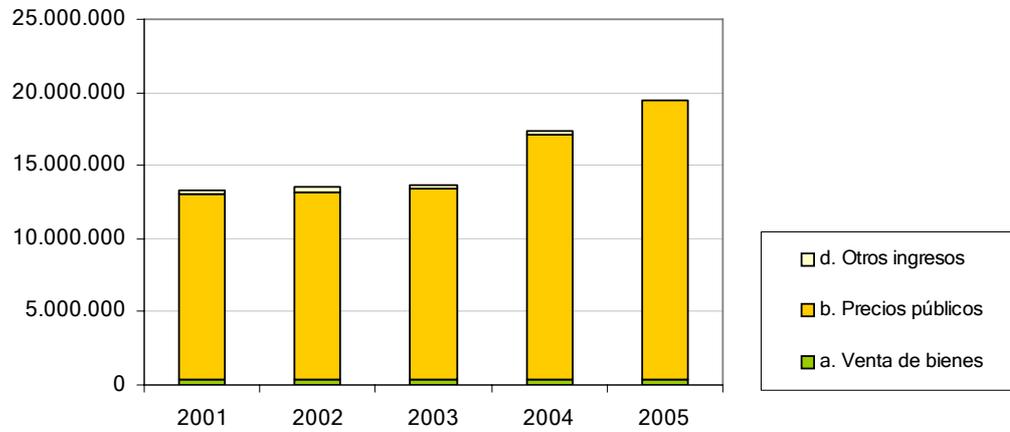


Gráfico 31. UAH. Activos financieros, 2001-2005

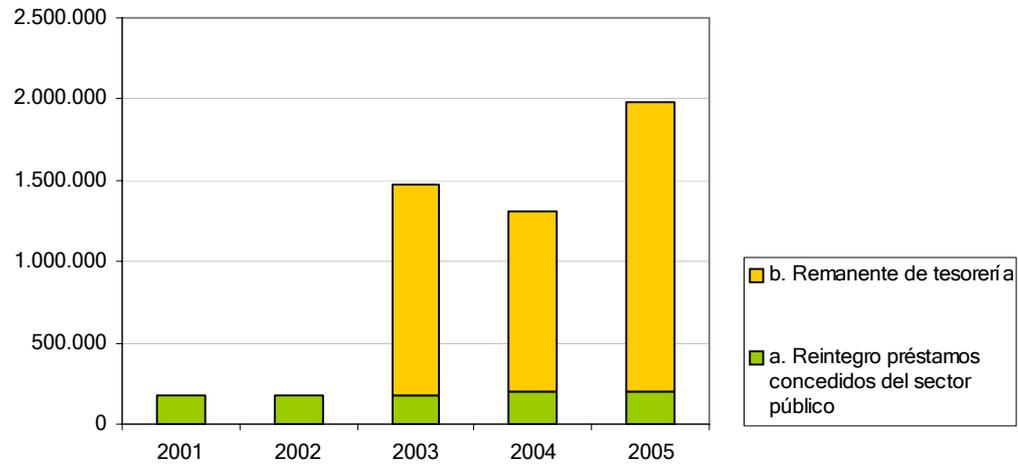
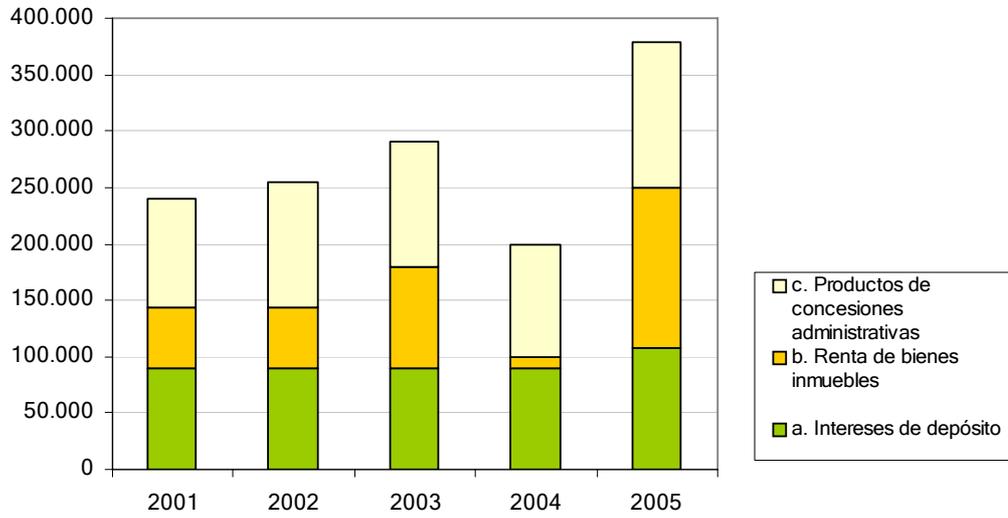


Gráfico 32. UAH. Ingresos patrimoniales, 2001-2005



Componentes del Presupuesto de Gastos de la Universidad de Alcalá

Gráfico 33. UAH. Gastos de personal, 2001-2005

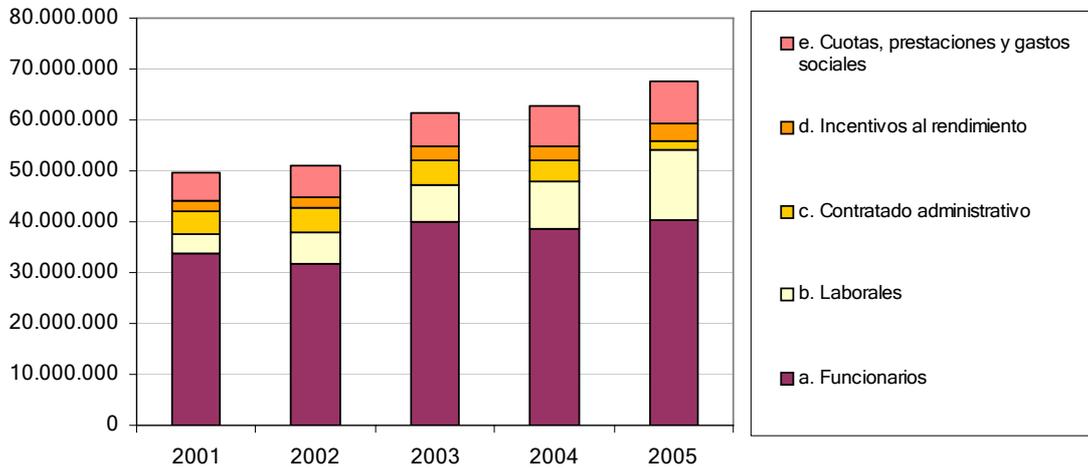


Gráfico 34. UAH. Inversiones reales, 2001-2005

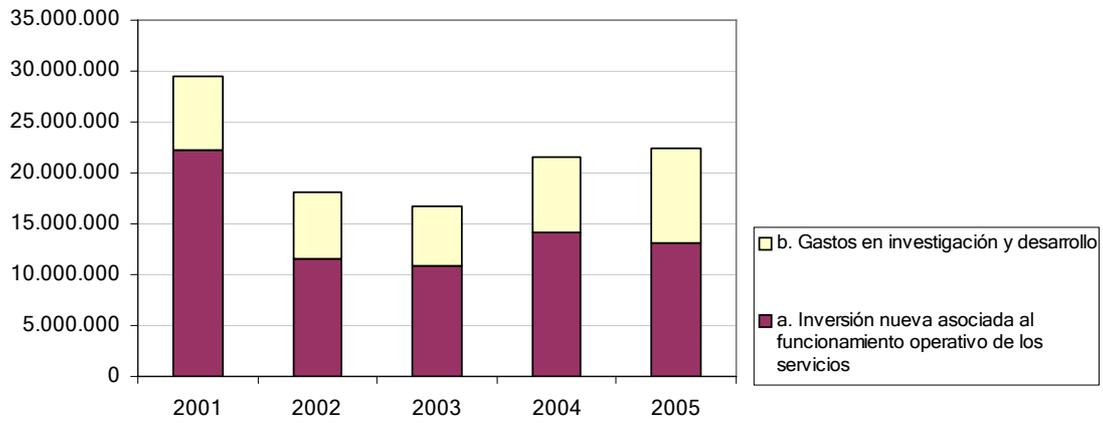


Gráfico 35. UAH. Gastos corrientes en bienes y servicios, 2001-2005

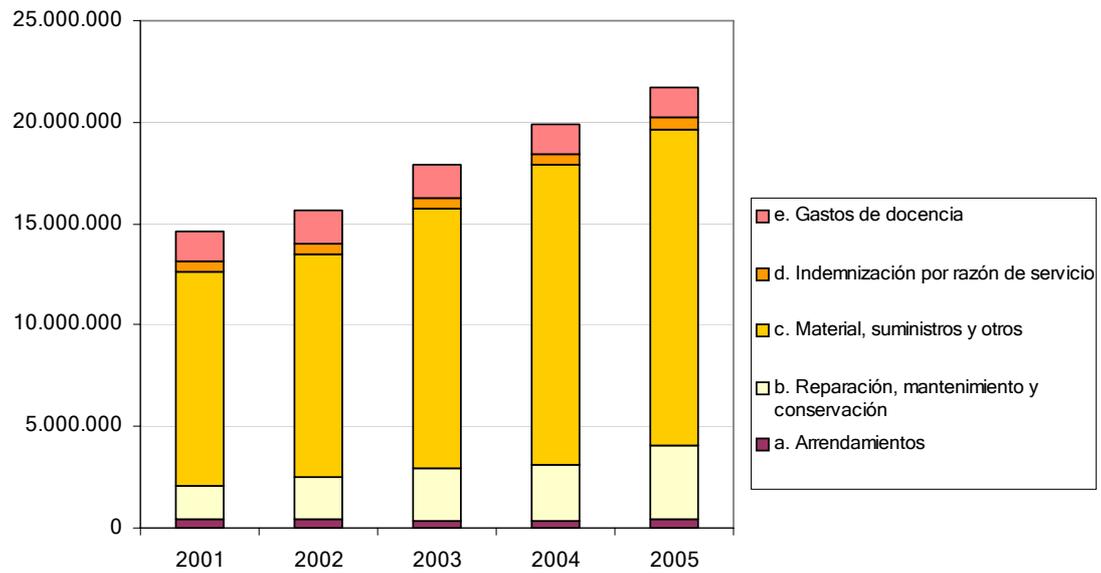


Gráfico 36. UAH. Amortización de préstamos, 2001-2005

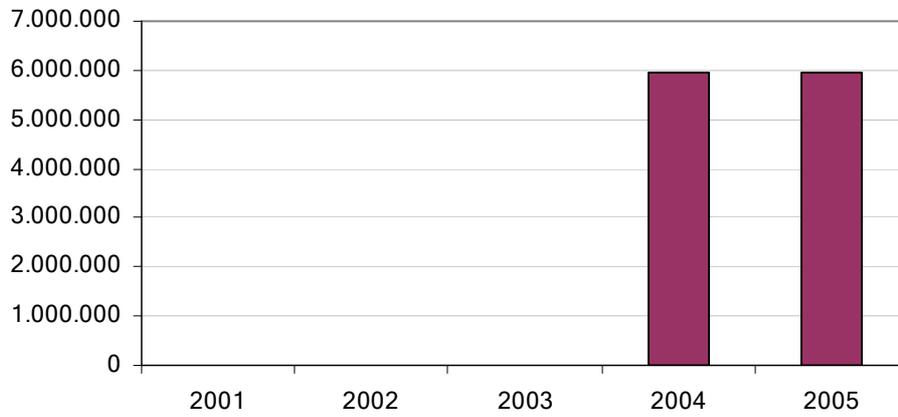


Gráfico 37. UAH. Transferencias corrientes, 2001-2005

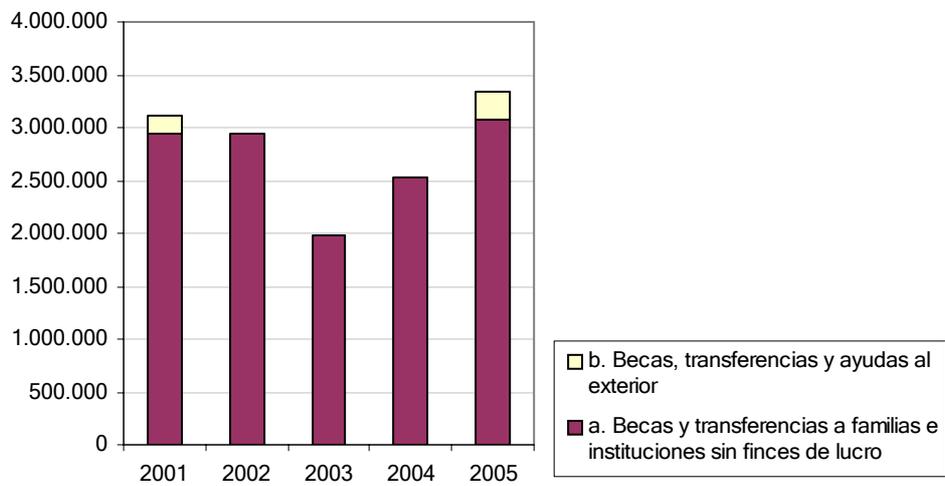


Gráfico 38. UAH. Gastos financieros (intereses de préstamos), 2001-2005

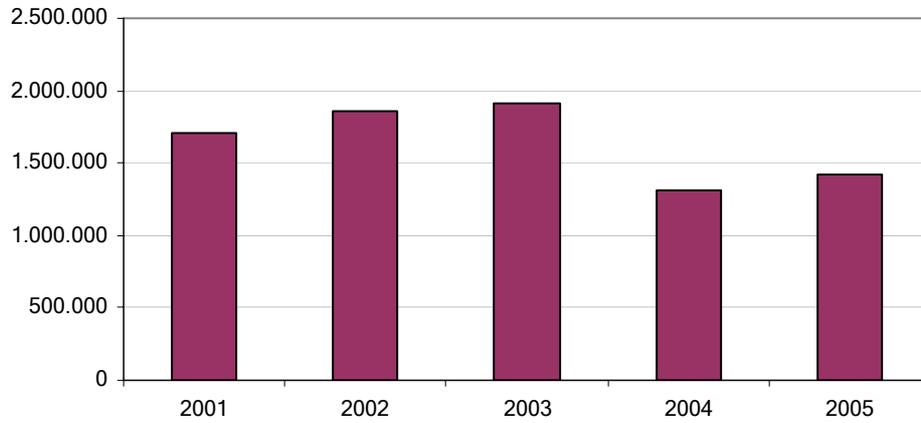
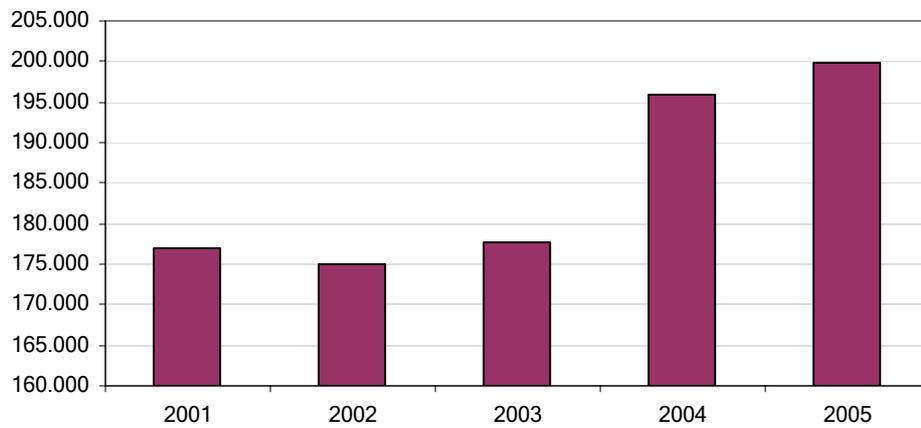


Gráfico 39. UAH. Préstamos de personal, 2001-2005



8.3. Método ACE. Modelos y sub modelos

Impacto económico de la Universidad en los negocios locales

- *Modelo B.1: Cifra de negocios locales relacionados con la Universidad*
- *Modelo B.2: Valor de la propiedad de los negocios locales relacionados con la Universidad.*
- *Modelo B.3: Aumento de los créditos de la banca local, debido a los depósitos de la universidad.*
- *Modelo B.4: Cifra de negocios locales que no se han realizado debido a la presencia de la universidad.*

Impacto económico de una universidad en la administración local

- *Modelo G.1: Ingresos recibidos por la Administración debido a la actividad de la Universidad.*
- *Modelo G.2: Valor del costes de funcionamiento de los servicios municipales, a los que accede el personal de la Universidad*
- *Modelo G.3: Valor de las propiedades asignadas al funcionamiento de la Universidad*
- *Modelo G.4: Valor de los impuestos no percibidos por la Administración debido a exenciones concedidas a la Universidad.*
- *Modelo G.5: Valor de los servicios municipales proporcionados por la Universidad*

Impacto económico de una universidad en los individuos de la localidad

- *Modelo I.1: Puestos de trabajo generados en la localidad por la presencia de la Universidad*
- *Modelo I.2: Ingresos recibidos por individuos de la localidad, por trabajos y negocios relacionados con la Universidad*
- *Modelo I.3: Valor de los bienes duraderos producidos con ingresos de negocios relacionados con la Universidad.*

MODELO/ SUB MODELOS	NOMENCLATURA	DETALLE	DEFINICIÓN	FUENTES	NOTA
			profesores que residen localmente	RR.HH	
	(f) _H :	Parámetro	Proporción del personal y profesores que alquilan vivienda	Registros de personal o RR.HH o Encuestas de Presupuestos Familiares y de Niveles de Vida	Calcular proporción
	(DI) _F :	Dato	Ingreso total disponible	Reportes anuales de presupuesto	Deducir impuestos y otro tipo de deducciones.
	(e) _H :	Parámetro	Proporción de los gastos realizados por los arrendatarios (inquilinos) probablemente por alquilar la vivienda	A partir de Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) o Encuesta Continua de Presupuestos Familiares (ECPF)	
B.1.1.2.2 Gastos locales del personal y profesores de la Universidad (residentes locales) no relacionados con la vivienda					
	(f) _L :	Parámetro	Proporción del personal y profesores que residen localmente	Registros de personal	Calcular proporción
	(e) _L :	Parámetro	Proporción de gastos no relacionados con la vivienda que un individuo estaría dispuesto a realizar en la localidad	Información secundaria a partir del Modelo de Gravedad de La Caixa, y a partir de la Encuesta a Alumnos UAH.	Puede calcularse a partir de un modelo de gravedad: Las compras no relacionadas con la vivienda son inversamente proporcional al cuadrado de la distancia al punto de compra.
	(DI) _F :	Dato estimar	a Ingreso total disponible	Reportes anuales de presupuesto	Deducir impuestos y otro tipo de deducciones.
	(e) _{NH}) _F :	Parámetro	Proporción de los gastos no relacionados con la vivienda	A partir de Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) o Encuesta Continua de Presupuestos Familiares (ECPF)	
B.1.1.2.3 Gastos locales del personal y profesores de la Universidad (no residentes locales, no relacionados con la vivienda)					
	(f) _L :	Parámetro	Proporción del personal y profesores que residen localmente	Registros de personal	Calcular proporción

MODELO/ SUB MODELOS	NOMENCLATURA	DETALLE	DEFINICIÓN	FUENTES	NOTA
	F:	Dato	Número total de personal y profesores de la universidad	Registros de personal o RR.HH	
	(E _f):	Dato	Gasto promedio en la localidad efectuado por un individuo no perteneciente a ella	A partir de Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) o Encuesta Continua de Presupuestos Familiares (ECPF)	
B.1.1.3 Gastos de los estudiantes	B.1.1.3.1+B.1.1.3.2+B.1.1.3.3+B.1.1.3.4+B.1.1.3.5				
B.1.1.3.1 Gastos locales diversos realizados por estudiantes que viven en casa de los padres o amigos					
	S _L :	Dato	Número de alumnos que viven en casas de padres o amigos.	Encuesta a estudiantes UAH	
	(E _m) _S :	Dato	Gasto promedio de habitación y hospedaje que realizan este tipo de alumnos.	Encuesta a estudiantes UAH	
	(e) _L :	Parámetro	Proporción de los gastos totales realizados en la localidad	Encuesta a estudiantes UAH	
B.1.1.3.2 Gastos locales relacionados con la vivienda (estudiantes que pagan por habitación)					
	S _H :	Dato	Número de estudiantes que alquilan vivienda o habitación.	Encuesta a estudiantes UAH	
	(E _h) _S :	Dato	Gasto promedio que realizan este tipo de alumnos en alquilar una vivienda	Encuesta a estudiantes UAH	
B.1.1.3.3 Gastos locales no relacionados con la vivienda (estudiantes que pagan por habitación y hospedaje).					
	S _H :	Dato	Número de estudiantes que alquilan vivienda o habitación.	Encuesta a estudiantes UAH	
	(E _{nh}) _S :	Dato	Gasto promedio no relacionados con la vivienda que realizan este tipo de alumnos	Encuesta a estudiantes UAH	
	(e) _L :	Parámetro	Proporción de gastos no relacionados con la vivienda que un alumno estaría dispuesto a realizar en la localidad.	Encuesta a estudiantes UAH	Puede calcularse a partir de un modelo de gravedad: Las compras no relacionadas con la vivienda son inversamente

MODELO/ SUB MODELOS	NOMENCLATURA	DETALLE	DEFINICIÓN	FUENTES	NOTA
					proporcional al cuadrado de la distancia al punto de compra.
B.1.1.3.4 Gastos locales de estudiantes (no residentes locales) no relacionados con la vivienda)	S_{NL} :	Dato	Número de alumnos que no residen en la localidad.	Encuesta a estudiantes UAH	
	$(E_i)_S$:	Dato	Gasto promedio realizado por alumnos no residentes en la localidad	Encuesta a estudiantes UAH	
B.1.1.4 Gastos de los visitantes	n	Dato	Categorías de visitantes	Registros de la universidad, Administración Local, otros.	
	(V_n) :	Dato	Número estimado de visitantes a la universidad en la categoría "n"	Registros de la Universidad, Administración Local, Encuesta a estudiantes UAH, otros.	
	$(E_n)_V$:	Dato	Gasto promedio local realizado por los visitantes de cada categoría "n"	Registros de la universidad, Administración Local, Encuesta de Gasto Turístico, otros	
B.1.2 Cifra de negocios locales estimulados por los gastos de empresas relacionadas con la Universidad	$(E_L)_{CR}$:	Dato	Gastos locales relacionados con la Universidad	Modelo B.1	
	m_p :	Parámetro	Coefficiente que representa el grado en el cual los negocios locales realizan compras también de fuentes locales.		
B.1.3 Cifra de negocios locales estimulados por los gastos de individuos que no son personal de la Universidad, pero cuyos ingresos están relacionados con la Universidad	$(E_L)_{CR}$:	Dato	Gastos locales relacionados con la universidad	Modelo B.1	Se puede considerar el gasto realizado por la Universidad en trabajos encargados a empresas y servicios profesionales.

MODELO/ SUB MODELOS	NOMENCLATURA	DETALLE	DEFINICIÓN	FUENTES	NOTA
	m_i	Parámetro	Coefficiente que representa el grado en el cual el ingreso recibido de la actividad de los negocios locales es gastado y localmente		

Modelo I.1: Número de puestos de trabajo generados en la localidad debido a la presencia de la Universidad

MODELO/ SUB MODELOS	NOMENCLATURA	DETALLE	DEFINICIÓN	FUENTES	NOTA
I.1	Puestos de trabajo generados en la localidad, debido a la presencia de la universidad				
	F:		Número total de personal y profesores de la universidad	Registros de la Universidad	
	j:		Número de trabajos a tiempo completo generados por cada unidad monetaria de gasto directo en la localidad	Anexo B	
	$(E_L)_{CR}$:		Gastos locales relacionados con la universidad	Modelo B.1.1	
	$(OC_{M,PS})_{CR}$:		Costo de operación de los servicios de educación y servicios municipales proveídos por la administración asignados a la universidad	Modelo G.2	
G.2	Coste de funcionamiento de los servicios municipales y escuelas públicas de los cuales se beneficia el personal de la universidad				
	G.2.1+G.2.2				
G.2.1	Coste de operación de los servicios públicos de los cuales se beneficia el personal de la universidad				
	F:		Número total de personal y profesores de la universidad	Registros de la Universidad	
	S:		Número total de estudiantes	Registros de la Universidad	
	POP_{LD} :		Población total en la localidad	Proyecciones de Población	
	FH_L :		Número de personas en las casas del personal y profesores de la universidad que residen en la localidad	A partir del tamaño medio del hogar (ECPF, ENIV)	

MODELO/ SUB MODELOS	NOMENCLATURA	DETALLE	DEFINICIÓN	FUENTES	NOTA
	SH _L :		Número de personas en las casas de los alumnos que residen en la localidad.	Encuesta a estudiantes UAH	
	POP _{LR} :		Población total residente en la localidad	Proyecciones de Población	
	B _M :		Presupuesto de la administración local asignado a todos los servicios públicos excepto las escuelas públicas	Gobierno Local	
G.2.2	Coste de operación de las escuelas públicas de las cuales se beneficia el personal de la universidad				
	(CH _{PS}) _F :		Número de hijos del personal y profesores de la universidad que asisten a escuelas públicas de la localidad	A partir del tamaño medio del hogar (ECPF, ENIV)	
	(CH _{PS}) _S :		Número de hijos de los alumnos de la universidad que asisten a escuelas públicas de la localidad	Encuesta a Estudiantes UAH	
	(CH _{PS}):		Número de alumnos que asisten a escuelas públicas de la localidad	Ministerio de Educación	
	B _{PS} :		Presupuesto asignado a escuelas públicas por la administración local	Gobierno Local	

8.5. Ramas de actividad utilizadas en la metodología Input Output

Tabla 4. Clasificación de ramas de actividad según la Tabla simétrica de 2002 de la Comunidad de Madrid

RAMAS DE ACTIVIDAD PRODUCTIVA DE LA COMUNIDAD DE MADRID
1. Productos de la agricultura y ganadería
2. Productos energéticos y de minería
3. Productos de la metalurgia básica y fundición
4. Estructuras metálicas
5. Productos de forja y talleres
6. Artículos metálicos
7. Maquinaria industrial
8. Material eléctrico
9. Material electrónico
10. Máquinas oficina y precisión
11. Vehículos y sus piezas
12. Otro material de transporte
13. Productos cárnicos
14. Productos lácteos
15. Otros productos alimenticios
16. Bebidas y tabaco
17. Productos textiles
18. Productos de la confección
19. Productos de cuero y calzado
20. Papel y productos de papel
21. Productos impresos
22. Productos de la edición
23. Productos farmacéuticos
24. Otros productos químicos
25. Productos de la química industrial
26. Productos de la química básica
27. Productos del vidrio
28. Cemento y derivados
29. Productos de otras industrias no metálicas
30. Madera, corcho y sus productos
31. Productos de caucho y materias plásticas
32. Muebles
33. Otras manufacturas
34. Trabajos de construcción
35. Servicios de comercio al por mayor e intermediarios
36. Servicios de comercio de vehículos y combustibles
37. Servicios de comercio al por menor y reparación
38. Servicios de hostelería
39. Servicios de transporte terrestre
40. Servicios de transporte no terrestre
41. Servicios anexos al transporte
42. Comunicaciones

43. Servicios inmobiliarios y de alquiler
44. Servicios de informática
45. Servicios de asesoramiento
46. Servicios técnicos
47. Servicios de publicidad
48. Otros servicios profesionales
50.1. Servicios de educación de mercado
50.2. Servicios de educación de no mercado
51.1. Servicios sanitarios de mercado
51.2. Servicios sanitarios de no mercado
52.1. Servicios recreativos de mercado
52.2. Servicios recreativos de no mercado
53. Servicios personales
54. Servicios de intermediación financiera
55. Servicios de seguros y planes de pensiones
56. Servicios de saneamiento público
57. Servicios de asociaciones
58. Servicio doméstico
59. Servicios de administración pública
TOTAL

Fuente: Tabla simétrica de la Comunidad de Madrid 2002

8.6. Estimación del impacto económico local de la Universidad de Alcalá por el método Ryan Short Cut

Cuadro 42. El impacto de la Universidad de Alcalá sobre la economía local. Método Ryan Short Cut

COMPONENTES	OBSERVACIONES	VALOR (€)
Gastos institucionales UAH		
1 Gasto total institucional ^a		51.755.103,0
2 % Gastos realizados en la localidad ^b		30%
A/ GASTO TOTAL INSTITUCIONAL REALIZADO EN LA LOCALIDAD	= (1) * (2)	15.526.530,9
Gastos de los empleados UAH		
3 Ingreso disponible de los empleados ^c		67.649.319,0
4 Total de empleados ^d		2400
5 Total de empleados que son residentes locales ^d		1264
6 % empleados residentes locales		53%
7 % gastos no relacionados con la vivienda ^e		67%
8 % gastos no relacionados con la vivienda realizados por los residentes locales en la localidad ^f		60%
B.1 Gasto total realizado por los residentes en bs.y ss no relacionados con la vivienda	= (3) * (6) * (7) * (8)	14.427.462,0
9 Empleados a tiempo completo ^g		840
10 Empleados a tiempo completo que son residentes locales	= (6) * (9)	442
B.2 Gasto total realizado por los empleados a tiempo completo que no son residentes locales en bs.y ss no relacionados con la vivienda	= (9) - (10) * (14,904 euros)^h	5.925.742,9
11 % empleados residentes locales que alquilan piso ⁱ		14,9%

12	Gastos de alquiler (promedio anual) ^j		3396
	B.3 Gasto total de alquiler de empleados a tiempo completo que residen en la localidad	$= (10) * (11) * (12)$	223.856,2
	B/ GASTO TOTAL DE LOS EMPLEADOS	$= (B.1 + B.2 + B.3)$	20.577.061,1
Gastos de los estudiantes UAH			
13	Nº estudiantes ^k		18.070,0
14	Estudiantes que son residentes locales ^k		9.500,0
15	Estudiantes que no son residentes locales ^k	$= (13) - (14)$	8.570,0
16	Estudiantes que alquilan piso ^l		0,156
	<i>C.1 Promedio de gastos no relacionados con la vivienda, realizado por estudiantes que son residentes locales^m</i>	$= (14) * (8,422 \text{ euros}) * 0,60$	48.005.400,0
	<i>C.2 Promedio de gastos relacionados con la vivienda por los no residentes localesⁿ</i>	$= (15) * (16) * (2,316 \text{ euros})$	3.096.306,7
	<i>C.3 Promedio de gastos no relacionados con la vivienda por los no residentes locales^m</i>	$= (15) * (8,422 \text{ euros}) * 0,30$	21.652.962,0
	C/ GASTO TOTAL DE LOS ESTUDIANTES	$= (C.1) + (C.2) + (C.3)$	72.754.668,7
Gastos de los visitantes a la UAH			
21	Número de visitantes a la UAH		106.862
	Visitas de los familiares de los estudiantes UAH ^s		1.662
	Otros visitantes a la UAH ^t		105.200,00
22	Gasto promedio de los visitantes a la UAH en la localidad ^u		86
	D/ GASTO TOTAL DE LOS VISITANTES	$= (21) * (22)$	9.190.132,00
	E/ IMPACTO ECONÓMICO DIRECTO	$= (A+B+C+D)$	118.048.392,7
	F/ Multiplicador del ingreso^v		1,84
	G/ IMPACTO ECONÓMICO TOTAL ESTIMADO	$= (E * F)$	217.209.042,6
	H/ IMPACTO ECONÓMICO INDIRECTO	$= (G) - (E)$	99.160.649,9
	I/ Nº empleos a tiempo completo relacionados con la UAH (E * J)		3.839
	J/ Multiplicador del empleo^v		0,00003252

Elaboración propia

^a A partir de los reportes de gestión económica de la Gerencia de la UAH 2005. No incluye gastos de personal ni transferencias internas

^b Se ha supuesto un ratio de 30%. A partir del análisis del volumen de compras que realiza la universidad a proveedores locales en un cuatrimestre se puede obtener un dato más aproximado.

^c A partir de los reportes de gestión económica de la Gerencia de la UAH 2005. Sueldos a personal PDI y PAS

^d A partir de los reportes del Servicio de PDI y PAS y Gestión Económica de los Recursos Humanos; se ha considerado aquellos que residen en la Zona Este Metropolitano de Madrid y en Guadalajara; PDI=702 y PAS=562

^e A partir de ECPF, 2004. Municipios Com.Madrid con más de 100.000 habitantes

^f Se ha supuesto un valor del parámetro de 60% sobre la base del valor que se obtuvo en el caso del patrón de gastos de los estudiantes; se podrían sin embargo establecer intervalos u obtener a partir de una encuesta al personal de la UAH.

^g A partir de los reportes del Servicio de PDI y PAS y Gestión Económica de los Recursos Humanos. Ver también Informe del Vicerrectorado de Docencia, 2003

^h 14,904 es el gasto real anual medio por hogar en la Comunidad de Madrid en bienes y servicios no relacionados con la vivienda ECPF 2003

ⁱ Dato Comunidad Madrid. 2004. Encuesta de Condiciones de Vida.

^j Gastos medios por hogar en la Com. Madrid (vivienda, instalaciones, equipamiento), ECV 2004

^k A partir de los registros de la Sección de Alumnos y Matricula UAH. Los residentes locales se han definido como aquellos que viven en la Zona Este Metropolitano de Madrid (6.534) y en la provincia de Guadalajara (2966).

^l Parámetro calculado partir de la encuesta a alumnos UAH, 2006. Incluye los que alquilan piso (9%) y los que viven en las Residencias Universitarias (6,6%).

^m Donde 8.422 es el gasto anual promedio de los estudiantes UAH en bienes y servicios no relacionados con la vivienda, calculado a partir de la encuesta a Alumnos UAH, 2006. El parámetro 0,60 que indica la proporción de gasto local se ha obtenido para el total de estudiantes a partir de la encuesta a Alumnos UAH, 2006. Se estima que dicho parámetro es la mitad (0,30) para los no-residentes.

ⁿ Donde 2.316 es el gasto anual promedio de los estudiantes UAH en alquiler y otros pagos relacionados con la vivienda, calculado a partir de la encuesta a Alumnos UAH, 2006.

^{o, p, q, r} Porcentajes calculados partir de la encuesta a alumnos UAH, 2006.

^s Calculado partir de la encuesta a alumnos UAH, 2006. Número de alumnos que señalan que al menos 1 vez al año vienen a visitarle sus familiares.

^t Calculado partir del número de consultas en la Oficinas de Turismo o los Puntos de Información. 26.300 consultas durante el primer trimestre de 2005, cifra más conservadora que el total de visitas durante ese mismo trimestre que asciende a 375.000 visitas. Sólo la Casa Museo Natal de Cervantes, recibió más de 50.000 visitas. Fuente: <http://www.albacity.org/quixote/turismo/turismo-alcala-henares.htm> - [Enero 2007]

^u A partir de la Encuesta de Gasto Turístico, dato para Madrid, 2006.

^v Se ha utilizado el multiplicador de la Comunidad de Madrid

8.7. Características de la Encuesta a Alumnos de la Universidad de Alcalá

8.7.1 Identificación de la población y la muestra a encuestar

La población objeto de estudio la constituye los alumnos de la Universidad de Alcalá matriculados en carreras de Primer y Segundo Ciclo en el curso 2006/2007 que asciende a 18.079 alumnos. Dicha información fue proporcionada por la Sección de Alumnos y Matrícula de la Universidad de Alcalá, a partir de la cual fue posible realizar el diseño de la muestra.

Dado el tamaño poblacional objeto de estudio (poblaciones de menos de 100 mil habitantes), y fijando un margen de error de 5% para la estimación de proporciones, se obtiene que la cantidad de casos con que debería contar una muestra es de aproximadamente **460 casos**.

Para la selección de la muestra sólo se ha considerado la población estudiantil de los Centros Propios de la Universidad, representan más del 92% del total de estudiantes matriculados en primer y segundo ciclo. Se ha tenido en cuenta además la selección de la muestra la distribución de la población estudiantil según *género*: varones (48,6%), mujeres (51,4%); *grupos de edad*: menos de 25 (53,31%), de 25 a 30 años (37,45%), de 31 a 40 años (7,37%), Más de 40 años (1,87%); y la localización del *Campus de estudio*: Campus Ciudad (29%); Campus Externo Edificio Politécnico (28%); Campus Externo sin Edificio Politécnico (29%); Campus Guadalajara (14%)⁵³.

⁵³ Se ha agrupado las matrículas por Campus de acuerdo a las carreras que se imparten: **CAMPUS CIUDAD**: Arquitecto; Ingeniero en Geodesia y Cartografía; Licenciado en Económicas; Licenciado en Administración y Dirección de Empresas; Licenciado en Ciencias Actuariales y Financieras; Licenciado en Derecho; Licenciado en Ciencias del Trabajo; Licenciado en Filología Hispánica; Licenciado en Filología Inglesa; Licenciado en Historia; Licenciado en Humanidades; Licenciado en Documentación; Licenciado en Psicopedagogía. **CAMPUS EXTERNO-EDIFICIO POLITÉCNICO**: Ingeniero de Telecomunicación; Ingeniero en Electrónica; Ingeniero en Informática; Ingeniero Técnico Industrial: Electrónica Industrial; Ingeniero Técnico de Telecomunicación: Sistemas electrónicos; Ingeniero Técnico de Telecomunicación: Telemática; Ingeniero Técnico de Telecomunicación: Sistemas de Telecomunicación; Ingeniero Técnico en Informática de Sistemas; Ingeniero Técnico en Informática de Gestión. **CAMPUS EXTERNO- SIN EDIFICIO POLITÉCNICO**: Licenciado en Farmacia; Licenciado en Medicina; Licenciado en Medicina y Cirugía; Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte; Licenciado en Ciencias Ambientales; Licenciado en Química; Licenciado en Biología; Diplomado en Enfermería; Diplomado en Fisioterapia. **CAMPUS GUADALAJARA**: Maestro en Educación Infantil; Maestro en Educación Primaria; Maestro en Educación Musical; Maestro en Educación Física; Maestro Lengua Extranjera; Arquitecto Técnico; Diplomado en Ciencias Empresariales; Diplomado en Turismo.

En los siguientes cuadros se presenta cuál ha sido la distribución de la muestra por género y por grupos de edad, según la ubicación de los estudiantes matriculados en cada uno de los Campus.

Cuadro 43. Distribución de la muestra según género, por Campus

Ubicación	Total	Hombres	Mujeres
Campus Ciudad	133	57	76
Campus Externo-Edif. Politécnico	128	101	27
Campus Externo-sin Edif. Politécnico	136	43	93
Campus Guadalajara	63	22	41
TOTAL	460	224	236

Elaboración propia

Cuadro 44. Distribución de la muestra según grupos de edad, por Campus

Ubicación	Grupos de edad				Total
	18 a 24	25 a 30	31 a 40	Mas de 40	
Campus Ciudad	102	24	5	2	133
Campus Externo-Edif. Politécnico	98	23	5	2	128
Campus Externo-sin Edif. Politécnico	104	25	5	2	136
Campus Guadalajara	49	11	2	1	63
TOTAL	353	83	17	7	460

Elaboración propia

Cuadro 45. Distribución de la muestra según género y grupos de edad, por Campus

Ubicación	Hombres				Mujeres			
	18 a 24	25 a 30	31 a 40	Mas de	18 a 24	25 a 30	31 a 40	Mas de 40
				40				
Campus Ciudad	44	10	2	1	58	14	3	1
Campus Externo-Edif. Politécnico	78	18	4	1	20	5	1	1
Campus Externo-sin Edif. Politécnico	33	8	1	1	71	17	4	1
Campus Guadalajara	17	4	1		32	7	1	1
TOTAL	173	40	8	3	180	43	9	4

Elaboración propia

Como se puede observar en la distribución final de la muestra el 95% de estudiantes encuestados tiene menos de 30 años. Si bien dicho porcentaje resulta superior en 5 puntos porcentuales a la verdadera distribución de la población, consideramos que resulta representativo del total de la población estudiantil.

8.7.2 Diseño del cuestionario y presentación de las preguntas

Para el diseño del cuestionario se partió de estudios existentes relacionados con el impacto económico de otras universidades, los mismos que se han tenido que adaptar de acuerdo a la realidad local. Se identificaron los temas de interés, poniendo especial énfasis en las pautas de gasto de los estudiantes en un conjunto de bienes y servicios.

El cuestionario se estructuró en diecisiete preguntas que cubren los diferentes temas de interés, el cual fue objeto de varias revisiones orientadas a realizar los ajustes necesarios para conseguir una adecuada interpretación de los temas de interés. Asimismo se realizó una prueba `piloto´ del mismo que permitió mejorar la formulación de las preguntas.

A continuación se presenta una breve descripción del cuestionario (que se adjunta en el apartado 8.7.5).

En las preguntas **1 a 4** se recogen las características generales del estudiante, relacionadas con la edad, número de familiares que viven con el estudiante durante el curso académico, el número de personas que dependen económicamente del estudiante, y el código postal de residencia durante el curso académico.

Las preguntas **5, 6 y 7** tratan sobre el cambio de lugar de residencia del estudiante y sobre la frecuencia de visitas que realiza a sus familiares, como las visitas que recibe de ellos mismos durante el curso académico.

La pregunta **8**, permite conocer el tipo de régimen de vivienda en la que viven los estudiantes de la Universidad de Alcalá, sea bien la casa de padres o parientes, si alquila habitación o piso, casa propia, residencia universitaria, u otros tipos de vivienda.

La pregunta **9**, indaga sobre la decisión que hubieran tomado los estudiantes de la Universidad de Alcalá de no asistir actualmente a la Universidad. Las posibles alternativas formuladas fueron: a) No asistir a ninguna Universidad o Institución de Educación Superior (pero permanecer en la localidad donde reside, o trasladarse a otra área dentro o fuera de la Comunidad de Madrid, o al extranjero); y b) Asistir a otra Universidad o Institución de Educación Superior (sea de la Comunidad de Madrid, de fuera de la Comunidad de Madrid o del extranjero).

Las preguntas **10 y 11** son las preguntas centrales del cuestionario y pretenden indagar sobre los patrones de gasto de los estudiantes en un conjunto de bienes y

servicios que son adquiridos frecuentemente (con una frecuencia mensual) como aquellos adquiridos con menos frecuencia (por ejemplo pagos anuales). Además, en cada uno de los dos conjuntos de categorías se pregunta sobre el porcentaje de gastos realizados en la localidad donde estudia (con rangos iguales de: menos de 25%, de 25-50%, de 51-75%, y más de 75%).

Finalmente las preguntas **12, 13, 14, 15, 16 y 17** permiten conocer algunas características adicionales de los estudiantes relacionadas con la localización del centro o Campus donde estudia, el nivel de estudios que cursa, si realiza algún trabajo remunerado y las horas que dedica a dicha actividad, el estado civil y el sexo.

8.7.3 Desarrollo de la encuesta

El trabajo de campo fue realizado del 18 al 24 de mayo de 2006 y fue encargado al Servicio de Estudios de la Universidad de Alcalá⁵⁴. La fase de supervisión de la encuesta consideró el 10% de la muestra y fue realizada vía telefónica.

Las encuestas cumplimentadas fueron ingresadas en una base de datos a partir del proceso de lectura óptica (formato dbf) y trasladadas al programa de gestión de dicha información (SPSS), en el cual se realizó la fase de validación y corrección de errores y posterior procesamiento de la información.

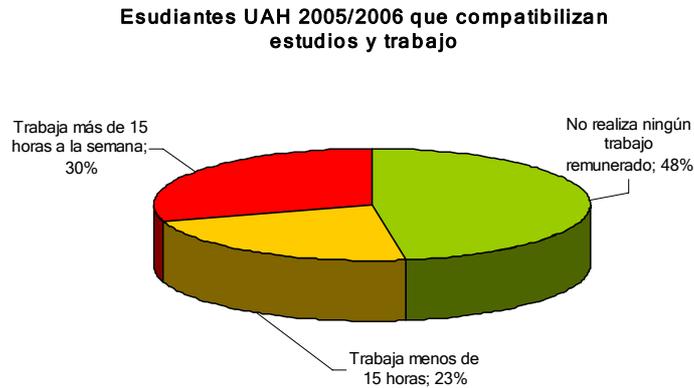
8.7.4 Algunos resultados de la encuesta

Los que compatibilizan trabajo y estudios

Destaca el elevado porcentaje de estudiantes en situación laboral (53% de la muestra), a diferencia del 40% que se obtiene a partir de los impresos de matrícula. Cabe distinguir, no obstante que la mayor parte de ellos, trabaja más de 15 horas a la semana (*Gráfico 45*)

⁵⁴ Se realizó una reunión de capacitación para explicar el objetivo del cuestionario y demás aspectos logísticos de la encuesta. Participaron un grupo de catorce encuestadores, la gran mayoría de ellos con experiencia en la realización de la Encuesta de Calidad Docente que se realiza cada cuatrimestre, así como la Encuesta a Alumnos de Primer Ingreso.

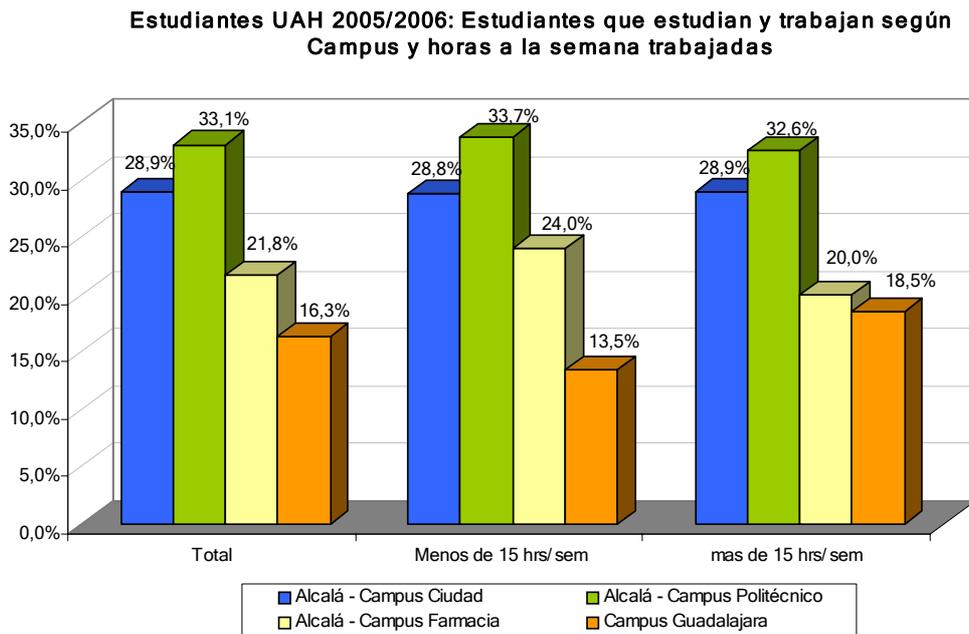
Gráfico 40. Estudiantes UAH, que compatibilizan estudios y trabajo, Curso 2005/2006



Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006

Por Centro de Estudios, los estudiantes que simultáneamente estudian y trabajan son aquellos que cursan titulaciones que se imparten mayoritariamente en la Escuela Politécnica (33%) y en el Campus Ciudad (29%) (Gráfico 46).

Gráfico 41. Estudiantes UAH, que estudian y trabajan según Centro y horas de trabajo semanales, Curso 2005/2006



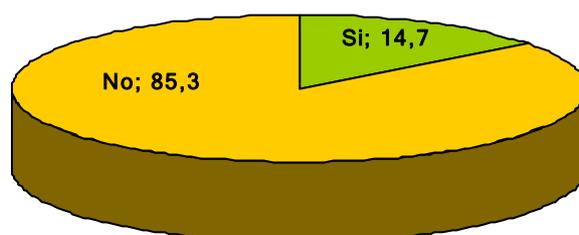
Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006

Residentes locales y no locales

Cabe destacar que aproximadamente el 15% de los estudiantes de la Universidad de Alcalá ha tenido que cambiar de lugar de residencia para asistir a este Centro de Enseñanza Superior (*Gráfico 47*).

Gráfico 42. Estudiantes UAH, que han cambiado de lugar de residencia para asistir a la UAH, Curso 2005/2006

Estudiantes UAH 2005/2006 que han cambiado de lugar de residencia para asistir a la UAH



Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006

Estos porcentajes no difieren sustancialmente a los reportados por la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid 2005-2006, en el que el porcentaje de estudiantes que proceden de fuera de la Comunidad de Madrid es de 12%.

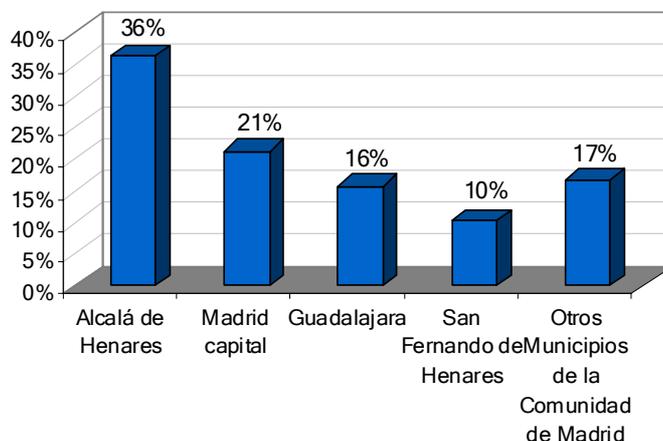
Localidad de residencia durante el Curso Académico

El 84% de la muestra manifiesta que la provincia donde reside durante el Curso Académico es Madrid, mientras que el 16% restante reside en la provincia de Guadalajara.

Por municipios, se obtiene que la mayoría de los estudiantes reside en Alcalá de

Henares (36%), en Madrid capital (21%) y en otros municipios de la Comunidad de Madrid (17%); un porcentaje menor vive en Guadalajara (16%) y en San Fernando de Henares (10%) (*Gráfico 48*).

Gráfico 43. Estudiantes UAH, por municipio de residencia durante el Curso Académico

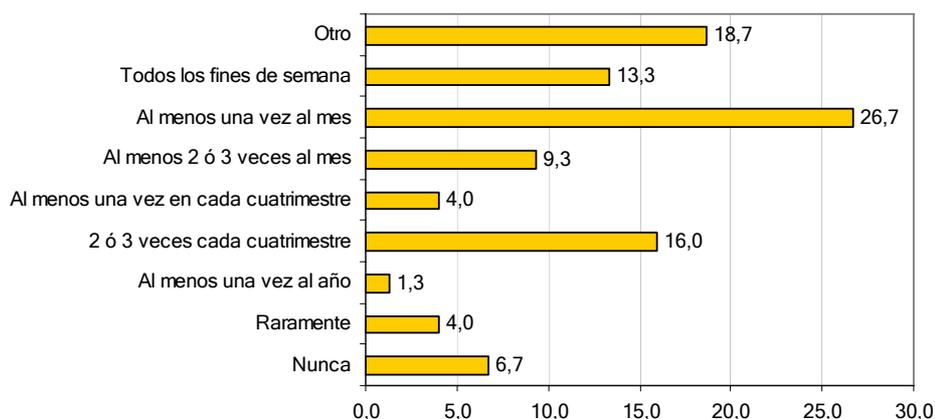


Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006

Frecuencia de visita a/de familiares

De los estudiantes que han cambiado de lugar de residencia para asistir a la Universidad de Alcalá (que constituye el 15% de los encuestados), un porcentaje reducido (11%) señala que rara vez o nunca visitan su domicilio familiar durante el Curso Académico. Por otro lado, cuatro de cada diez, manifiesta que rara vez o nunca vienen a visitarle sus familiares durante el Curso Académico (*Gráfico 49* y *Gráfico 50*). Esta última información será utilizada en la estimación del gasto realizado por los visitantes a la Universidad de Alcalá.

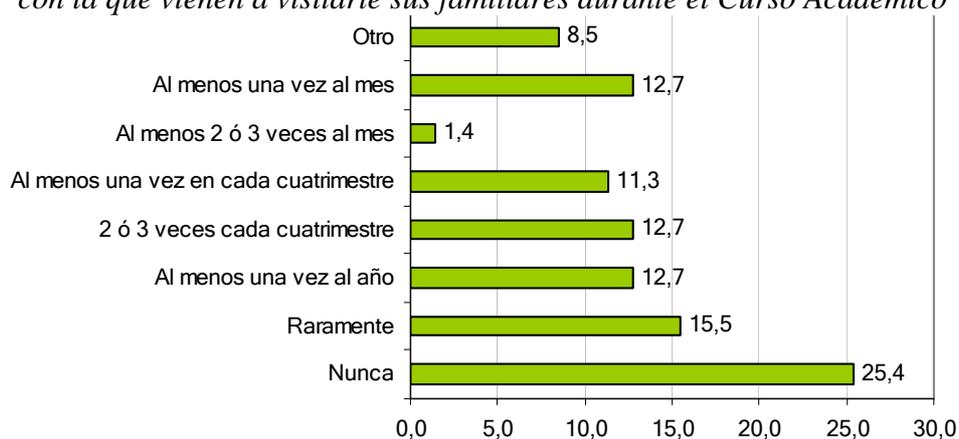
Gráfico 44. Estudiantes UAH, que han cambiado de lugar de residencia. Frecuencia con la que visitan su domicilio familiar durante el Curso Académico



Fuente:

Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006

Gráfico 45. Estudiantes UAH, que han cambiado de lugar de residencia. Frecuencia con la que vienen a visitarle sus familiares durante el Curso Académico

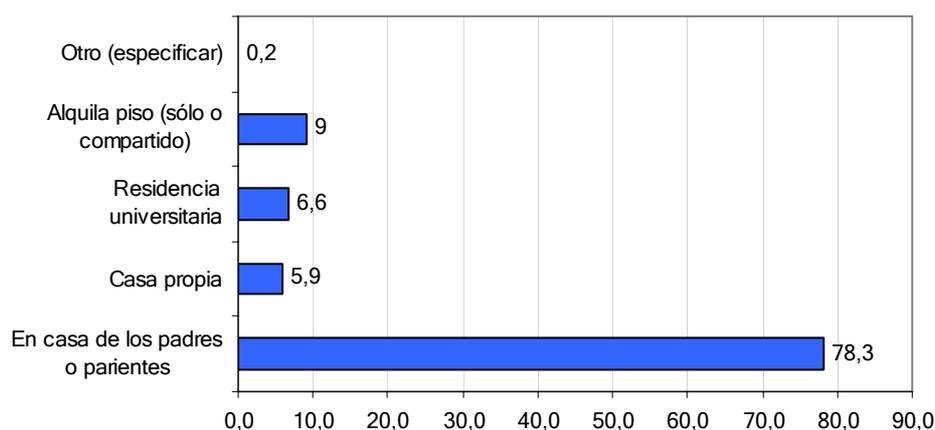


Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006

Tipo de régimen de vivienda

El 78,3% de los estudiantes encuestados de la Universidad de Alcalá vive en casa de los padres; el 9% alquila piso (sólo o compartido); el 7% vive en las residencias universitarias; y un 6% vive en casa o piso propio (*Gráfico 51*)

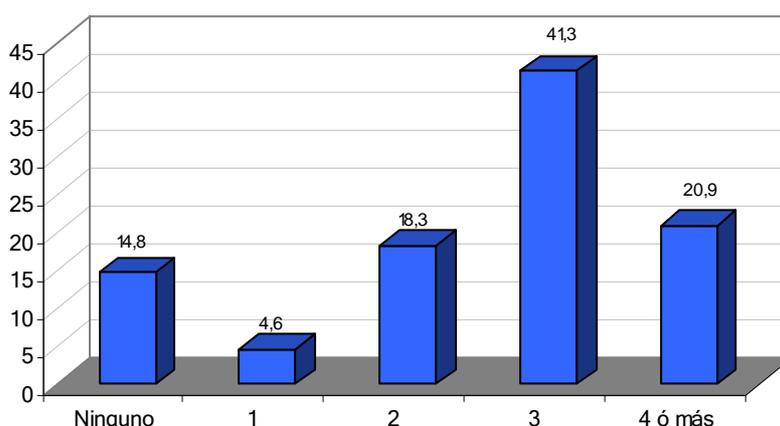
Gráfico 46. Estudiantes UAH, tipo de régimen de vivienda en la que residen durante el Curso Académico



Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006

El 15% de los estudiantes señala que no vive con ningún familiar durante el curso académico, lo cual es coherente con similar porcentaje de aquellos que han tenido que cambiar de residencia –y probablemente dejar a sus familiares- para asistir a la Universidad de Alcalá (que como se ha visto alcanza el 14,7%). Destacan los elevados porcentajes de los que señalan vivir con 3 o más familiares (62% de los encuestados); probablemente, la decisión de asistir a la Universidad de Alcalá puede deberse a que la familias en su mayoría están arraigadas en la localidad o que han migrado por diferentes razones, que hicieron que estudiar en esta universidad resulte atractivo (Gráfico 52).

Gráfico 47. Estudiantes UAH, número de familiares con los que vive durante el Curso Académico



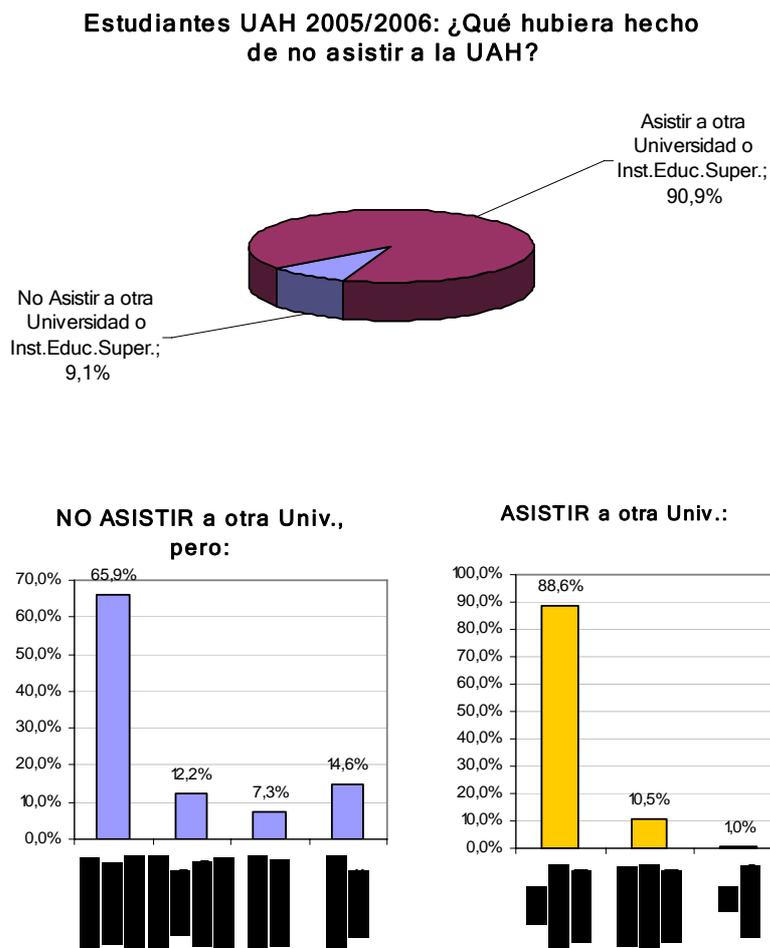
Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006

Efectos marginales o `reales`

A la pregunta de qué hubiera hecho de no haber asistido a la Universidad de Alcalá, la mayoría de los encuestados afirmó que hubiera asistido a otra universidad o institución de educación superior (91%).

Cerca de nueve de cada diez manifiestan que hubieran asistido a otra universidad de la Comunidad de Madrid y sólo uno de cada diez lo hubiera hecho pero fuera de la Comunidad de Madrid. Por otra parte, de los que señalaron que no hubieran continuado con su formación –y probablemente se hubieran integrado al mercado laboral- el 66% hubiera optado por permanecer en la localidad de residencia familiar, mientras que el 15% se hubiera ido al extranjero (Gráfico 53).

Gráfico 48. Estudiantes UAH, ¿qué hubiera hecho de no haber asistido a la UAH?



Fuente: Encuesta a Alumnos UAH, mayo 2006

Porcentajes del gasto local realizado por los estudiantes de la Universidad de Alcalá.

Cuadro 46. Porcentajes de gasto local, según categoría de bienes y servicios

GASTOS	PROMEDIO ANUAL	PORCENTAJE GASTADO EN LA LOCALIDAD DONDE ESTUDIA				PROMEDIO POND.	GASTO PROMEDIO ANUAL EN LA LOCALIDAD
		< 25%	25-50%	51-75%	> 75%		
Alquiler y otros pagos relacionados con vvda.	2316	54,8	0,9	2,9	41,4	57,7	1.336,91
Comida fuera del hogar	876	15,7	10,3	17,8	56,2	78,6	688,76
Alimentación	1764	53	4,3	4,6	38,1	57,0	1.004,60
Transporte	852	35,1	11,3	11,5	42,1	65,2	555,08
Libros, revistas	288	45,7	8,9	7,3	38,1	59,5	171,22
Artículos de aseo/ limpieza	372	55	1,6	4,8	38,6	56,8	211,11
Entretenimiento	852	43,1	15,5	15,5	25,8	56,0	476,69
Otros gastos mensuales	492	38,2	11,2	11,2	39,3	62,9	309,22
Electrodomésticos	442	57,7	4,8	8,7	28,8	52,2	230,50
Reparaciones de auto/ vivienda	300	61,9	1,7	5,1	31,4	51,6	154,65
Servicios médicos/ dentales	142	67,4	2,7	4,8	25,1	46,9	66,60
Pagos de seguros	534	66,9	0,8	3,4	28,9	48,6	259,39
Educación/ cursos de capacitación	157	46,9	2	8,5	42,6	61,7	96,87
Viajes, vacaciones	723	75,2	6,9	6	11,9	38,7	279,44
Ropa, zapatos, regalos	564	43,7	23,8	12	20,5	52,3	295,11
Otros gastos anuales	64	73,1	5,8	7,7	13,5	40,5	25,89
TOTAL	10738	52,0875	7,03125	8,2375	32,64375	55,36	5.944,49

Cuadro 47. Porcentajes de gasto local, según categoría de bienes y servicios, por condición de residencia

GASTOS	SI VIVE CON LOS PADRES				NO VIVE CON LOS PADRES				PROMEDIO PONDERADO	
	< 25%	25-50%	51-75%	> 75%	< 25%	25-50%	51-75%	> 75%	SI VIVE CON PADRES	NO VIVE CON PADRES
Alquiler y otros pagos relacionados con vvda.	61,00%	1,20%	2,90%	34,90%	33,70%		3,00%	63,40%	0,53	0,74
Comida fuera del hogar	15,70%	11,60%	18,60%	54,10%	15,80%	5,90%	14,90%	63,40%	0,78	0,81
Alimentación	59,40%	5,00%	4,70%	30,80%	32,30%	2,00%	4,00%	61,60%	0,52	0,74
Transporte	37,40%	12,50%	11,60%	38,60%	26,80%	7,20%	11,30%	54,60%	0,63	0,73
Libros, revistas	49,80%	9,70%	7,00%	33,40%	31,00%	6,00%	8,30%	54,80%	0,56	0,72
Artículos de aseo/ limpieza	61,40%	1,80%	3,80%	33,00%	33,30%	1,00%	8,10%	57,60%	0,52	0,73
Entretenimiento	45,10%	16,80%	14,20%	24,00%	36,40%	11,10%	20,20%	32,30%	0,54	0,62
Otros gastos mensuales	42,50%	9,60%	9,60%	38,40%	18,80%	18,80%	18,80%	43,80%	0,61	0,72
Electrodomésticos	60,70%	3,90%	7,50%	27,90%	46,40%	8,30%	13,10%	32,10%	0,51	0,58
Reparaciones de auto/ vivienda	63,60%	1,40%	4,50%	30,40%	54,40%	2,90%	7,40%	35,30%	0,50	0,56
Servicios médicos/ dentales	69,40%	1,90%	4,30%	24,40%	60,30%	5,50%	6,80%	27,40%	0,46	0,50
Pagos de seguros	66,80%	1,00%	3,10%	29,00%	67,10%		4,30%	28,60%	0,49	0,49
Educación/ cursos de capacitación	48,10%	1,60%	8,20%	42,00%	41,90%	3,20%	9,70%	45,20%	0,61	0,65
Viajes, vacaciones	75,20%	6,20%	5,60%	13,00%	75,30%	9,30%	7,20%	8,20%	0,39	0,37
Ropa, zapatos, regalos	43,70%	23,10%	11,40%	21,70%	43,40%	26,30%	14,10%	16,20%	0,53	0,51
Otros gastos anuales	71,70%	6,50%	6,50%	15,20%	83,30%		16,70%		0,41	0,33

Cuadro 48. Porcentajes de gasto local, según categoría de bienes y servicios, por género

GASTOS	HOMBRE								PROMEDIO PONDERADO	
	HOMBRE				MUJER				HOMBRE	MUJER
	< 25%	25-50%	51-75%	> 75%	< 25%	25-50%	51-75%	> 75%		
Alquiler y otros pagos relacionados con vvda.	52,70%	0,50%	3,60%	43,20%	57,10%	1,40%	2,30%	39,30%	0,59	0,56
Comida fuera del hogar	14,90%	10,90%	19,00%	55,20%	16,60%	9,90%	16,10%	57,40%	0,79	0,79
Alimentación	52,10%	2,30%	6,10%	39,40%	54,20%	6,40%	3,00%	36,50%	0,58	0,56
Transporte	29,00%	12,40%	13,80%	44,70%	41,10%	10,30%	9,40%	39,30%	0,69	0,62
Libros, revistas	46,90%	7,20%	8,20%	37,60%	44,70%	10,10%	6,40%	38,80%	0,59	0,60
Artículos de aseo/ limpieza	55,50%	1,80%	4,10%	38,60%	54,80%	1,40%	5,10%	38,70%	0,56	0,57
Entretenimiento	39,80%	15,80%	17,60%	26,70%	46,60%	15,20%	13,50%	24,70%	0,58	0,54
Otros gastos mensuales	41,40%	8,60%	12,10%	37,90%	32,30%	16,10%	9,70%	41,90%	0,62	0,65
Electrodomésticos	55,30%	6,30%	10,60%	27,90%	60,70%	3,30%	6,60%	29,50%	0,53	0,51
Reparaciones de auto/ vivienda	60,00%	1,60%	5,40%	33,00%	63,90%	1,80%	4,70%	29,60%	0,53	0,50
Servicios médicos/ dentales	71,10%	2,50%	3,80%	22,60%	63,70%	2,90%	5,80%	27,50%	0,44	0,49
Pagos de seguros	66,30%	0,50%	3,70%	29,50%	67,30%	1,20%	3,00%	28,50%	0,49	0,48
Educación/ cursos de capacitación	49,00%	2,00%	6,80%	42,20%	45,20%	1,90%	10,20%	42,70%	0,61	0,63
Viajes, vacaciones	79,20%	4,50%	5,90%	10,40%	71,00%	9,30%	6,10%	13,60%	0,37	0,41
Ropa, zapatos, regalos	41,60%	25,10%	11,90%	21,50%	45,90%	22,30%	12,20%	19,70%	0,53	0,51
Otros gastos anuales	45,90%	22,30%	12,20%	19,70%	76,90%		7,70%	15,40%	0,51	0,40

Cuadro 49. Porcentajes de gasto local, según categoría de bienes y servicios, según realice trabajo remunerado

GASTOS	ESTUDIA Y TRABAJA								PROMEDIO PONDERADO	
	ESTUDIA Y TRABAJA				SOLO ESTUDIA				ESTUDIA Y TRABAJA	SOLO ESTUDIA
	< 25%	25-50%	51-75%	> 75%	< 25%	25-50%	51-75%	> 75%		
Alquiler y otros pagos relacionados con vvda.	53,30%	1,30%	4,40%	41,00%	55,60%	0,50%	1,40%	42,50%	0,58	0,58
Comida fuera del hogar	13,50%	10,90%	20,90%	54,80%	17,80%	9,60%	14,40%	58,20%	0,79	0,78
Alimentación	51,80%	5,00%	6,00%	37,20%	53,60%	3,60%	3,10%	39,60%	0,57	0,57
Transporte	33,90%	11,90%	12,80%	41,40%	35,60%	10,60%	10,60%	43,30%	0,65	0,65
Libros, revistas	43,80%	10,90%	9,40%	35,90%	46,70%	7,10%	5,40%	40,80%	0,59	0,60
Artículos de aseo/ limpieza	54,00%	1,80%	6,70%	37,50%	55,60%	1,40%	2,90%	40,10%	0,57	0,57
Entretenimiento	44,10%	16,30%	20,70%	18,90%	41,70%	14,70%	10,40%	33,20%	0,54	0,59
Otros gastos mensuales	32,10%	13,20%	15,10%	39,60%	47,20%	8,30%	5,60%	38,90%	0,66	0,59
Electrodomésticos	53,20%	5,90%	11,70%	29,30%	61,50%	3,80%	5,50%	29,10%	0,54	0,51
Reparaciones de auto/ vivienda	57,80%	2,10%	4,80%	35,30%	66,30%	1,30%	5,00%	27,50%	0,54	0,48
Servicios médicos/ dentales	64,10%	4,10%	5,30%	26,50%	71,00%	1,30%	3,90%	23,90%	0,49	0,45
Pagos de seguros	64,70%	1,10%	3,70%	30,50%	68,80%	0,60%	2,50%	28,10%	0,50	0,47
Educación/ cursos de capacitación	43,30%	0,60%	8,30%	47,80%	49,70%	3,50%	8,40%	38,50%	0,65	0,59
Viajes, vacaciones	79,80%	7,00%	5,30%	7,90%	70,30%	6,40%	6,40%	16,80%	0,35	0,42
Ropa, zapatos, regalos	43,20%	27,50%	11,80%	17,50%	43,70%	20,70%	12,20%	23,50%	0,51	0,54
Otros gastos anuales	73,30%	6,70%	6,70%	13,30%	76,20%	4,80%	4,80%	14,30%	0,40	0,39

Cuadro 50. Porcentajes de gasto local, según categoría de bienes y servicios, por Campus

GASTOS	CAMPUS CIUDAD				CAMPUS POLITECNICO				PROMEDIO PONDERADO	
	<25%	25-50%	51-75%	>75%	<25%	25-50%	51-75%	>75%	CAMPUS CIUDAD	CAMPUS POLITÉCNICO
	Alquiler y otros pagos relacionados con vvda.	63,60%	1,50%		34,80%	56,50%	0,80%	3,10%	39,70%	0,51
Comida fuera del hogar	19,70%	11,40%	23,50%	45,50%	16,40%	16,40%	17,20%	50,00%	0,74	0,75
Alimentación	56,20%	5,40%	4,60%	33,80%	59,80%	3,80%	1,50%	34,80%	0,54	0,53
Transporte	37,00%	18,10%	14,20%	30,70%	38,80%	9,30%	4,70%	47,30%	0,60	0,65
Libros, revistas	39,70%	16,50%	6,60%	37,20%	53,60%	5,40%	4,50%	36,60%	0,60	0,56
Artículos de aseo/limpieza	59,50%	1,50%	0,80%	38,20%	63,30%	3,10%	0,80%	32,80%	0,54	0,51
Entretenimiento	42,40%	23,50%	13,60%	20,50%	43,30%	18,10%	18,10%	20,50%	0,53	0,54
Otros gastos mensuales	20,00%	15,00%	10,00%	55,00%	55,10%	10,20%	12,20%	22,40%	0,75	0,50
Electrodomésticos	56,70%	5,00%	5,80%	32,50%	60,60%	7,10%	8,70%	23,60%	0,54	0,49
Reparaciones de auto/vivienda	62,50%	3,30%	5,80%	28,30%	70,90%		0,90%	28,20%	0,50	0,47
Servicios médicos/dentales	67,30%	4,50%	1,80%	26,40%	81,40%	2,10%	3,10%	13,40%	0,47	0,37
Pagos de seguros	69,70%	1,70%	1,70%	26,90%	74,80%		0,80%	24,40%	0,46	0,44
Educación/ cursos de capacitación	46,60%	1,90%	7,80%	43,70%	64,60%	2,40%	2,40%	30,50%	0,62	0,50
Viajes, vacaciones	76,20%	6,90%	3,80%	13,10%	90,10%	5,30%	2,30%	2,30%	0,38	0,29
Ropa, zapatos, regalos	32,00%	39,80%	7,80%	20,30%	44,40%	24,10%	12,80%	18,80%	0,54	0,52
Otros gastos anuales	80,00%	20,00%			82,10%	5,10%	5,10%	7,70%	0,30	0,35

Cuadro 51. Porcentajes de gasto local, según categoría de bienes y servicios, por Campus

GASTOS	CAMPUS EXTERNO SIN POLITECNICO				CAMPUS GUADALAJARA				PROMEDIO PONDERADO	
	<25%	25-50%	51-75%	>75%	<25%	25-50%	51-75%	>75%	CAMPUS EXT. SIN POLIT.	CAMPUS GUADALAJARA
	Alquiler y otros pagos relacionados con vvda.	59,40%	0,80%		39,80%	14,00%		18,00%	68,00%	0,55
Comida fuera del hogar	13,30%	6,30%	7,80%	72,70%	10,70%	3,60%	28,60%	57,10%	0,85	0,83
Alimentación	58,30%	2,80%		38,90%	10,90%	6,50%	23,90%	58,70%	0,55	0,83
Transporte	43,10%	9,20%	7,70%	40,00%	3,60%	5,50%	30,90%	60,00%	0,61	0,87
Libros, revistas	56,40%	5,00%		38,60%	20,80%	4,20%	31,30%	43,80%	0,55	0,75
Artículos de aseo/limpieza	58,40%	0,80%	4,00%	36,80%	15,10%		26,40%	58,50%	0,55	0,82
Entretenimiento	54,30%	9,30%	10,10%	26,40%	19,60%	3,60%	26,80%	50,00%	0,52	0,77
Otros gastos mensuales				100,00%	16,70%	11,10%	11,10%	61,10%	1,00	0,79
Electrodomésticos	71,30%	2,00%	5,00%	21,80%	20,90%	2,30%	25,60%	51,20%	0,44	0,77
Reparaciones de auto/vivienda	73,00%	2,70%		24,30%	14,30%		23,80%	61,90%	0,44	0,83
Servicios médicos/dentales	74,40%	2,40%	2,40%	20,70%	19,50%		22,00%	58,50%	0,42	0,80
Pagos de seguros	72,20%	1,30%	1,30%	25,30%	21,10%		21,10%	57,90%	0,45	0,79
Educación/ cursos de capacitación	43,60%	2,60%	5,10%	48,70%	19,00%		28,60%	52,40%	0,65	0,79
Viajes, vacaciones	71,40%	8,40%	3,40%	16,80%	45,50%	7,30%	25,50%	21,80%	0,41	0,56
Ropa, zapatos, regalos	65,60%	10,90%	5,50%	18,00%	20,30%	15,30%	33,90%	30,50%	0,44	0,69
Otros gastos anuales					25,00%		25,00%	50,00%	0,00	0,75

8.7.5 El cuestionario

El objeto de este cuestionario es recabar información sobre los patrones de consumo/gasto de los estudiantes de la Universidad de Alcalá. Dicha información será utilizada en el Estudio de Impacto Económico de la Universidad de Alcalá que está realizando el Instituto Universitario de Análisis Económico y Social (Servilab) de la Universidad. **La información que proporcionas es absolutamente confidencial y anónima y será procesada conjuntamente con la de otros encuestados. Tu participación es esencial para llevar con éxito este Estudio.**



1. ¿Qué edad tienes? (años cumplidos)

0	0
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9

2. ¿Cuántos familiares viven contigo durante el Curso Académico?

0	0
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9

3. ¿Cuántas personas dependen de tí económicamente? (Si es "0" pasa a la Pregunta 4)

0	0
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9

3.1 ¿Cuántos niños?

0	0
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9

3.2 ¿Cuántos de ellos asisten a escuelas públicas de la localidad?

0	0
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9

4. ¿Cuál es el Código Postal de donde resides? (localidad de residencia durante el Curso Académico)

0	0	0	0	0	0
1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5
6	6	6	6	6	6
7	7	7	7	7	7
8	8	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9

IDENTIFICADOR
0607

5. ¿Has cambiado de lugar de residencia (municipio, provincia, CC.AA, país) para asistir a la Universidad de Alcalá?

Sí NO (Si es "NO" pasa a la Pregunta 8)

6. ¿Con qué frecuencia vas a casa durante el Curso Académico?

- Nunca
- Raramente
- Al menos una vez al año
- 2 ó 3 veces cada cuatrimestre
- Al menos una vez en cada cuatrimestre
- Al menos 2 ó 3 veces al mes
- Al menos una vez al mes
- Todos los fines de semana
- Otro (especificar)

7. ¿Con qué frecuencia vienen a visitarte tus familiares durante el Curso Académico?

- Nunca
- Raramente
- Al menos una vez al año
- 2 ó 3 veces cada cuatrimestre
- Al menos una vez en cada cuatrimestre
- Al menos 2 ó 3 veces al mes
- Al menos una vez al mes
- Todos los fines de semana
- Otro (especificar)

8. ¿En qué tipo de vivienda vives durante el Curso Académico?

- En casa de los padres o parientes
- Casa propia
- Residencia universitaria
- Alquila piso (sólo o compartido)
- Otro (especificar)

9. ¿Que hubieras hecho de no asistir a la Universidad de Alcalá? (Puedes señalar más de una respuesta)

No asistir a ninguna Universidad o Institución de Educación Superior, pero:

- Permanecer en la localidad donde resides habitualmente
- Trasladarte a otra área dentro de la Comunidad de Madrid
- Trasladarte a otra Comunidad Autónoma
- Trasladarte a otro país

Asistir a otra Universidad o Institución de Educación Superior (Pública/Privada):

- De la Comunidad de Madrid
- Fuera de la Comunidad de Madrid
- Del extranjero

Hubiera tomado otra decisión:

- Especificar

SUMCO 1501B-06

10. De los siguientes bienes y servicios que son adquiridos **frecuentemente**, indica por favor a cuánto asciende el **gasto mensual** que realizas en cada categoría

Alquiler y otros pagos relacionados con la vivienda (agua, luz, gas, móvil, internet, etc.)	Comida fuera del hogar (restaurantes, cafeterías, máquinas expendedoras)	Alimentación (compras en supermercados y otros)	Transporte (bonobus, abono transporte, gasolina)	Libros, revistas, diarios, CDs	Artículos de aseo/limpieza	Entretención (cine, teatro, videos, juegos, deporte, etc.)	Otros gastos mensuales (especificar) _____
€	€	€	€	€	€	€	€
0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9

10.1 Indica qué porcentaje aprox. de esos gastos los realizas en la localidad donde estudias (Alcalá de Henares/Guadalajara)

< 25% 25-50 > 75%							
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

11. Los siguientes bienes y servicios son adquiridos con **menos frecuencia** que los anteriores. Indica por favor a cuánto asciende el **gasto anual** que realizas en cada categoría

Compras de aparatos electrodomésticos, muebles, PCs (incluír software)	Reparaciones de auto y/o de la vivienda	Servicios médicos/dentales u otros servicios profesionales	Pagos de seguros (vida, salud, automóvil, vivienda, etc.)	Educación /cursos de capacitación (no consideres pago matrícula UAH)	Viajes/Vacaciones	Ropa, zapatos, regalos (cumpleaños/bodas)	Otros gastos anuales (especificar) _____
€	€	€	€	€	€	€	€
0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9	0 0 0 0 1 1 1 1 2 2 2 2 3 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 6 6 6 6 7 7 7 7 8 8 8 8 9 9 9 9

11.1 Indica qué porcentaje aprox. de esos gastos los realizas en la localidad donde estudias (Alcalá de Henares/Guadalajara)

< 25% 25-50 > 75%							
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

12. ¿Dónde está ubicada la Facultad/Escuela en la que estudias?

- Alcalá (Campus ciudad) Alcalá (Campus - Edificio Farmacia)
 Alcalá (Campus - Edificio Politécnico) Campus Guadalajara

13. ¿Cuál es el nivel de estudios que cursas?

- 1er o 2º Ciclo 3er Ciclo

14. ¿Realizas algún trabajo remunerado además de estudiar?

- Sí No ➔ (Si es "NO" pasa a la Pregunta 16)

15. ¿Cuántas horas a la semana trabajas?

- Menos de 7 horas Más de 20 horas
 Entre 7 y 14 horas Ns/Nc
 Entre 15 y 20 horas

16. Estado Civil

- Soltero
 Casado
 Viudo, divorciado, separado

17. Sexo

- Hombre
 Mujer

¿Te importaría darme tu nº de Teléfono (fijo/móvil) para la supervisión?

Teléfono Fijo Teléfono Móvil
SURCO 15018-06 (RM)

¡Muchas gracias por tu tiempo y participación!