



INSTITUTO UNIVERSITARIO
de Análisis Económico y Social



Universidad
de Alcalá

Análisis territorial de la repercusión de la crisis económica sobre el tejido empresarial español

*Rubén Garrido Yserte, María Teres Gallo Rivera
y Daniel Martínez Gautier*

ANÁLISIS TERRITORIAL DE LA REPERCUSIÓN DE LA CRISIS ECONÓMICA SOBRE EL TEJIDO EMPRESARIAL ESPAÑOL

RESUMEN

El artículo ofrece una aproximación a la geografía del tejido empresarial en España y su evolución antes y durante la actual crisis económica. Se analiza la evolución del número de empresas emplazadas en las distintas regiones, para revelar algunas pautas de localización de la actividad empresarial en los últimos años en la geografía española (en función a la rama de actividad, el tamaño y la condición jurídica) y cómo y cuándo dichas pautas cambiaron como consecuencia del estallido de la crisis en 2008, condicionando a su vez el desempeño y la recuperación desigual de los territorios en el periodo reciente. Se muestra que la dinámica empresarial a escala regional ha sido heterogénea obteniéndose pautas diferenciadas antes y durante la crisis. Se corrobora asimismo, que la ratio de procedimientos concursales a escala regional es contracíclica evolucionando positivamente conforme se deteriora la actividad productiva regional.

Palabras clave: dinámica empresarial, crisis económica, procedimientos concursales, patrones territoriales, España.

ABSTRACT

The paper offers an approximation to the geography of the business in Spain and its evolution before and during the current economic crisis. Changes in the number of companies located on different regions is analyzed to reveal some patterns of localization of business in recent years in the Spanish geography (according to the industry, size and legal status) and how and when these trends changed following the outbreak of the crisis in 2008, conditioning the performance and uneven recovery of the territories in the recent period. It is shown that the business dynamics at regional level has been heterogeneous before and during the economic crisis. It also confirms that the ratio of bankruptcy proceedings at the regional level is countercyclical evolving positively as the regional productive activity deteriorates.

Keywords: business dynamics, economic crisis, bankruptcy proceedings, territorial patterns, Spain.

AUTORES

RUBÉN GARRIDO YSERTE es Profesor Titular del Departamento de Economía y Dirección de Empresas de la Universidad de Alcalá y Director del Área de Análisis Territorial y Urbano del Instituto Universitario de Análisis Económico y Social.

MARIA TERESA GALLO RIVERA es Profesora Ayudante Doctor del Departamento de Economía y Dirección de Empresas de la Universidad de Alcalá e Investigadora del Instituto Universitario de Análisis Económico y Social.

DANIEL MARTÍNEZ GAUTIER es Becario del Programa de Ayudas de Iniciación en la Actividad Investigadora de la Universidad de Alcalá, 2014-2015.

ÍNDICE

Índice	4
1. Introducción	5
2. Evidencia reciente de las repercusiones de la crisis económica sobre el tejido empresarial en las regiones españolas	6
3. Análisis territorial de la evolución del tejido empresarial, antes y durante la crisis	9
4. La relación entre los procedimientos concursales y la actividad económica regional	24
5. Conclusiones	29
6. Referencias bibliográficas	31

1. INTRODUCCIÓN

La recesión económica ha tenido un gran impacto sobre las empresas de nuestro país afectando de manera decisiva a los patrones de desarrollo de su actividad, entre los que se incluyen sus políticas de contratación y despido, sus proyectos de expansión, su volumen de ventas e incluso la propia continuación o cese de su actividad. Sin embargo, estas alteraciones no se han producido homogéneamente entre las distintas ramas de actividad económica ni con la misma forma e intensidad en los diferentes territorios de la geografía española. Es ese diferencial de intensidad con que ha afectado la crisis económica a las empresas localizadas en las diferentes regiones españolas el objeto central del análisis de este ensayo.

El objetivo, por tanto, es ofrecer una aproximación a la geografía regional de la crisis económica en España a partir de la dinámica de localización empresarial registrada durante el periodo 2000-2013. Para ello se analizará el número de empresas por regiones y su evolución antes y durante la crisis para revelar algunas características con relación a cómo se organizaba la actividad empresarial en las regiones (en función a la composición sectorial, tamaño y condición jurídica), y cómo y cuándo dichas características cambiaron como consecuencia del estallido de la burbuja inmobiliaria. Asimismo, se analizará la relación existente entre la dinámica empresarial y la evolución de la economía real de las regiones, a través del análisis de los procedimientos concursales y la evolución del PIB regional.

Las preguntas de investigación que se abordan en el documento son:

- i. ¿Sigue la dinámica empresarial regional la misma tendencia de la actividad empresarial a escala nacional? ¿Qué regiones han sido (o todavía son) la excepción?
- ii. ¿Comparten algunas características comunes las regiones en las que se registra un mayor retroceso o éxito empresarial antes y después de la crisis?
- iii. ¿Existe un perfil de la actividad empresarial regional (por condición jurídica, por tamaño y sector de actividad) sobre el que la recesión haya tenido especial incidencia?
- iv. ¿Qué relación existe entre los procedimientos concursales y la tasa de variación del PIB regional? ¿cómo se ha visto afectada dicha relación por la crisis económica?

A continuación en el apartado 2 se presenta una revisión de la evidencia reciente sobre las repercusiones territoriales de la crisis. En el apartado 3 se realiza el análisis de la evolución del tejido empresarial regional según algunas características principales. El apartado 4 muestra la relación existente entre la dinámica empresarial y la evolución del ratio

de procedimientos concursales por región. Y por último, en el apartado 5 se ofrecen las principales conclusiones del trabajo.

2. EVIDENCIA RECIENTE DE LAS REPERCUSIONES DE LA CRISIS ECONÓMICA SOBRE EL TEJIDO EMPRESARIAL EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS

Durante la etapa de expansión previa a la recesión (2000-2007) el número de empresas en España aumentó a un ritmo considerablemente alto, y superior al de Italia, Alemania o Reino Unido; sin embargo, con el comienzo de la crisis, nos convertimos en el país (de entre los anteriores) que mayor descenso experimentó en el número de empresas -situación que contrasta con el hecho de que España no es la economía cuyo Producto Interior Bruto se haya visto más afectado a causa de la recesión-, destruyéndose proporcionalmente más empresas que producción (Fernández de Guevara Radoselovics, 2014).

La creación y la desaparición de empresas es algo inherente a la dinámica de la economía de mercado en cualquier circunstancia; más aún durante episodios de crisis económicas la destrucción de empresas emerge como una señal temprana de las repercusiones sobre la actividad económica: las empresas menos rentables y productivas son expulsadas del mercado, fortaleciéndose así el tejido productivo según la idea schumpeteriana de la destrucción creativa (las empresas más productivas e innovadoras desplazan a las que no lo son). De esta forma la dinámica empresarial no contempla únicamente la evolución del número de empresas (stock), sino también los ritmos de creación y destrucción de las mismas.

En el caso español, la reducción del número de empresas durante la crisis corresponde no solamente a un aumento significativo de la tasa de mortalidad de las mismas, muy parecida a la de otros países europeos; sino especialmente a un descenso acusado de la tasa de natalidad, que ha pasado a situarse por debajo de la alemana, italiana o francesa.

Atendiendo a la perspectiva regional, ninguna Comunidad Autónoma se mantuvo a salvo de la crisis financiera-económica, aunque la intensidad de la misma se ha manifestado de manera desigual. En realidad el grado de deterioro económico en cada una de ellas ha estado condicionado por sus propias características y su especialización productiva. En este sentido y de acuerdo con el comportamiento sectorial del desempleo, las regiones más perjudicadas han sido aquellas con mayor peso de la industria y, aunque en menor medida según fue avanzando la crisis, también lo han sido las especializadas en

los servicios y en la construcción, como consecuencia del redimensionamiento que sufrió este último sector.

Asimismo, el impacto negativo de la crisis en el ámbito internacional ha sido mayor en el caso de las regiones más abiertas al exterior y, por tanto, con una mayor actividad exportadora, así como en aquellas más dependientes del turismo. No obstante es de esperar que, una vez se vaya consolidando el crecimiento económico de los principales socios comerciales españoles, así como de los principales importadores de servicios turísticos (Alemania e Inglaterra sobretudo) sean estas regiones las que empiecen a recuperarse antes de la crisis (Ruiz-Huerta Carbonell, Benyakhlef Domínguez, & Vizán Rodríguez, 2009).

Por otra parte, la evolución de las economías de las Comunidades Autónomas ha tenido en general una tendencia negativa pero muy heterogénea, dependiente de la situación de las cuentas públicas, de las oportunidades de exportación y de la estructura productiva de cada región (Cuadrado-Roura, 2012). La mayoría de las Comunidades mostraron un alto crecimiento durante la etapa previa a la crisis, siguiendo la tendencia de la economía española en su conjunto ("efecto país").

Las diferencias de comportamiento aparecen con el inicio de la crisis, cuando algunas regiones como Asturias presentaron caídas significativas de su PIB; mientras otras como Castilla-La Mancha, Aragón y Cataluña mostraron variaciones positivas (aunque por debajo de la media nacional) e incluso hubo otras que presentaron variaciones por encima de la media nacional como País Vasco, Navarra y Baleares. Estas diferencias aunque fueron disminuyendo no desaparecieron con la evolución de la crisis, que terminó afectando de manera negativa a todas las Comunidades Autónomas.

Conforme avanzaba la crisis los sectores más afectados fueron el sector de la construcción, las industrias muy vinculadas a la misma y algunos servicios de mercado. Asimismo la apertura al exterior, ya sea en forma de exportaciones o por el turismo internacional, ha podido compensar en cierta medida el efecto estructural; y la situación de las finanzas públicas regionales con relación al déficit y a las exigencias de ajustes presupuestarios también ha tenido una fuerte influencia en la dinámica de las economías de cada Comunidad (Cuadrado-Roura, 2012):

-El sector agrario ha sido el menos afectado por la crisis, debido a que su comportamiento anual está más ligado a las condiciones climáticas que a los factores de carácter económico de cualquier tipo (positivos, negativos o fluctuaciones cíclicas). Gracias a esto, las regiones que todavía mantienen un peso importante de este sector, como las dos Castillas y Extremadura, pueden presentar discrepancias frente a la dinámica del país en su conjunto; y en otras, donde el peso es menor pero todavía importante, este

sector haya permitido compensar su desarrollo económico, especialmente en fases recesivas.

-La construcción, sobretodo en su componente residencial, ha tenido gran relevancia en la evolución de la economía de las Comunidades; de forma que algunas con mayor presencia del mismo, como Andalucía, Baleares, Canarias, Murcia, Cantabria, Cataluña y Castilla-La Mancha, durante la crisis han sufrido un gran descenso del PIB asociado a este sector.

-El sector industrial sufrió fuertemente la incidencia de la recesión en 2009; y solamente resistió de forma significativa en el País Vasco en su conjunto.

-La falta de homogeneidad del sector servicios impide la obtención de conclusiones agregadas, aunque sí se observa una peor evolución del mismo en regiones como Madrid, Murcia, Cataluña, Comunidad Valenciana y los dos archipiélagos.

-Respecto a la apertura comercial, Cataluña, Navarra, País Vasco, Galicia y Aragón son las Comunidades (todas con un peso considerable de la industria del automóvil y con gran capacidad exportadora) más expuestas a la dinámica del exterior, tanto cuando esta es positiva como cuando es negativa.

-Atendiendo al turismo internacional, en los dos archipiélagos el peso de esta actividad es tan elevado que las variaciones del número de turistas y de su gasto tiene efectos inmediatos. Esto les permite alejarse de las fluctuaciones de la economía en su conjunto (para bien o para mal); especialmente en la actual crisis, en la que el turismo no sea ha visto tan perjudicado como el resto de actividades, lo que ha favorecido a los resultados de ambas regiones. Lo mismo, pero con menor influencia dado el peso relativo de dicho sector, ocurre en Comunidades como Cataluña, Andalucía, Comunidad Valenciana, Murcia y Madrid.

Respecto a la difusión territorial, es apreciable que desde el comienzo de la crisis económica, en las zonas menos pobladas y alejadas de las metrópolis, el desempleo haya evolucionado hacia una degradación mayor en los colectivos y territorios cuya diversificación económica ha sido menor; produciéndose un proceso de aumento generalizado de las tasas de desempleo a la vez que la acentuación de las desigualdades, incluso una menor articulación territorial (Rubiales Pérez, 2011).

Desde esta perspectiva, destacan dos elementos fundamentales del impacto territorial de la crisis. Por un lado, la existencia de municipios vinculados a ciudades centrales que, por la combinación de una alta concentración de trabajadores en categorías laborales altas y de especialización sectorial en ciertas ramas del sector servicios, mantienen crecimientos moderados e incluso bajos del desempleo en

ambas fases de la crisis (2008-2010, 2011-2013).Y, por otro lado, municipios en los que se ha producido una intensificación de la relación desempleo-discriminación que ha incidido especialmente en la población extranjera, los jóvenes, las personas mayores, las categorías profesionales bajas y en los territorios más alejados y vulnerables, como consecuencia de los procesos llevados a cabo de reducción de costes laborales, rejuvenecimiento de las plantillas, recortes en servicios públicos y de protección social de desequilibrios territoriales.

3. ANÁLISIS TERRITORIAL DE LA EVOLUCIÓN DEL TEJIDO EMPRESARIAL, ANTES Y DURANTE LA CRISIS

Tras registrarse un crecimiento sostenido en el número de empresas españolas entre 2000 y 2008 (de más de 30%, pasando de 2.595.392 a 3.422.239 empresas) en 2008 aparecieron las primeras consecuencias de la crisis sobre el sector empresarial que, pese a mostrar una tasa de variación en el número de empresas aún positiva (2,56%), ésta fue claramente inferior a la registrada en años anteriores (en 2007 alcanzó 5,11%). A partir de 2009 se produce una continua destrucción de empresas, que se salda con una tasa de reducción anual de -1,94%, registrando en el 2013 aún una tasa de variación anual de -1,66%.

Analizando la evolución del número total de empresas por regiones durante el período 2000-2013, se obtiene que también tras un periodo de expansión económica que caracterizó a todas las regiones, se registró una tendencia progresiva de deterioro en el tejido empresarial a partir del estallido de la crisis económica desde 2009 afectando con distinta intensidad a las diversas regiones.

Tabla 1

**Evolución del número de empresas en España por CC.AA., 2000 – 2013
(variación %)**

	Var. 2008/2000	Var. 2010/2009	Var. 2013/2011	Var. 2013/2008
Andalucía	38,81	-2,25	-4,23	-9,81
Aragón	25,23	-1,16	-3,07	-7,23
Asturias	15,83	-2,08	-4,30	-8,55
Baleares	34,15	-2,47	-2,76	-8,88
Canarias	36,34	-2,46	-2,21	-9,69
Cantabria	24,48	-1,48	-4,31	-7,93
Cataluña	27,10	-1,61	-3,49	-7,22
Castilla-La Mancha	38,62	-1,97	-4,36	-9,74
Castilla y León	16,69	-0,97	-2,62	-6,38
Com. Valenciana	36,25	-2,89	-3,38	-10,35
Extremadura	40,47	-2,39	-2,69	-6,63
Galicia	22,46	-1,19	-1,80	-5,10
Madrid	42,24	-1,62	-1,13	-4,49
Murcia	46,89	-3,60	-4,08	-12,92
Navarra	33,61	-2,16	-1,64	-6,81
País Vasco	16,74	-1,38	-7,12	-12,32
La Rioja	27,35	-1,42	-2,13	-6,37
Total	31,86	-1,92	-3,20	-8,06

Elaboración propia con datos del DIRCE (INE).

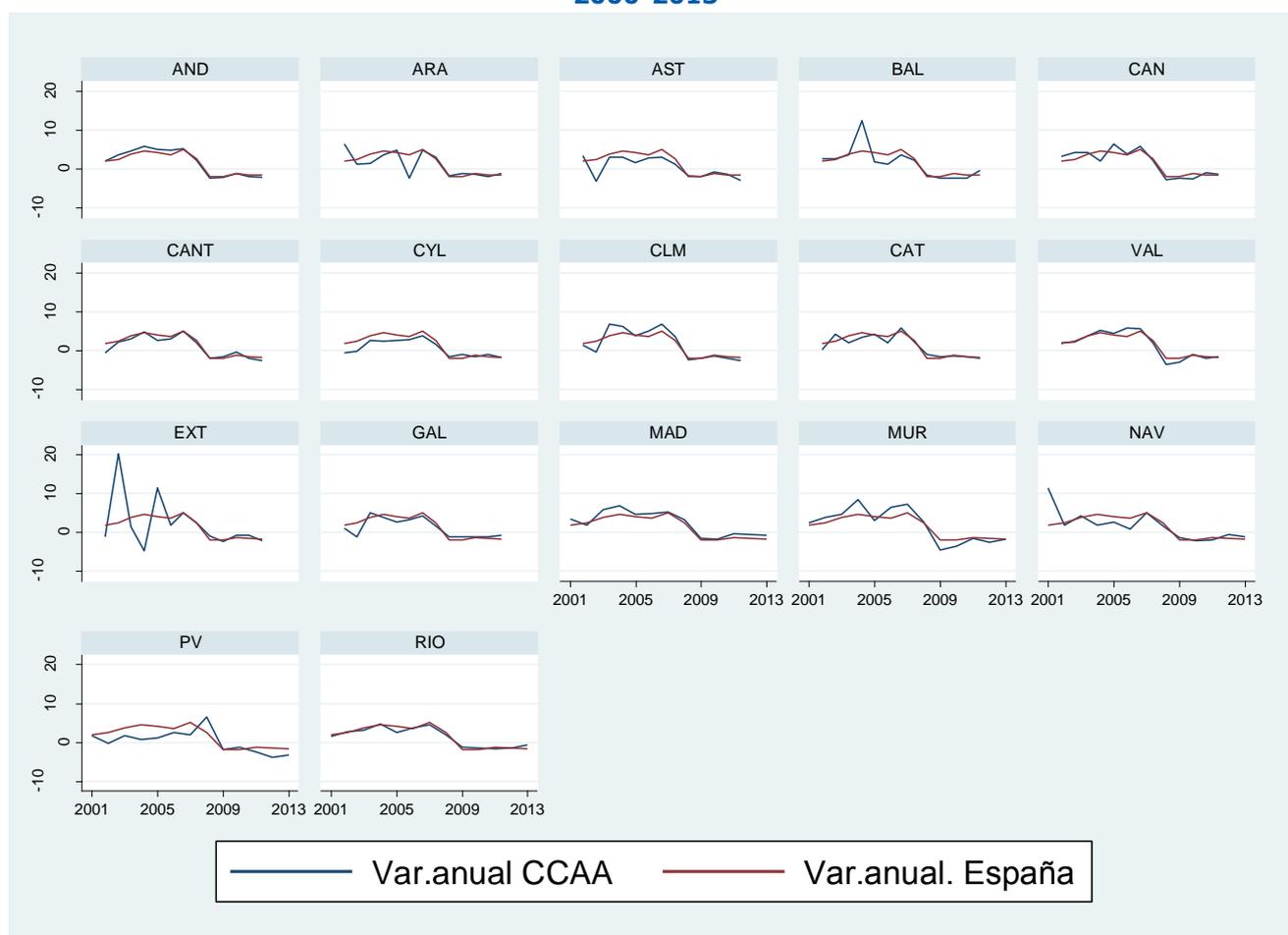
Durante la etapa de expansión pre-crisis (2000-2008) todas ellas presentaron datos de crecimiento positivos (Tabla 1 y Figura 1), incluso algunas de ellas, como Murcia, Madrid y Extremadura crecieron por encima de la media nacional (con tasas de crecimiento de más del 40%); mientras que Asturias, Castilla y León y el País Vasco registraron tasas más moderadas de crecimiento (alrededor del 16%).

Durante la crisis se observa que, durante la fase inicial de la misma (2009 y 2010), todos los territorios presentaron deterioros empresariales muy similares entre el -1% y -3%; destacando el caso de Murcia, que pasa de ser la que más empresas crea en la etapa de expansión a ser la que más destruye en el periodo 2009-2010, junto con la Comunidad Valenciana, Baleares, Canarias, Extremadura, Andalucía, Navarra y Asturias que registraron deterioros en el número de empresas por encima del -2%. Durante el período 2011-2013, la variación del número de empresas en las diferentes comunidades autónomas continuó evolucionando de manera negativa, superando ocho de ellas la tasa de variación promedio nacional, con reducciones

más acusadas en el número de empresas en el País Vasco, Castilla La Mancha, Cantabria, Asturias, Andalucía, Murcia, Cataluña y Comunidad Valenciana.

Figura 1

Tasa de variación anual del número de empresas en España por CC.AA, 2000-2013

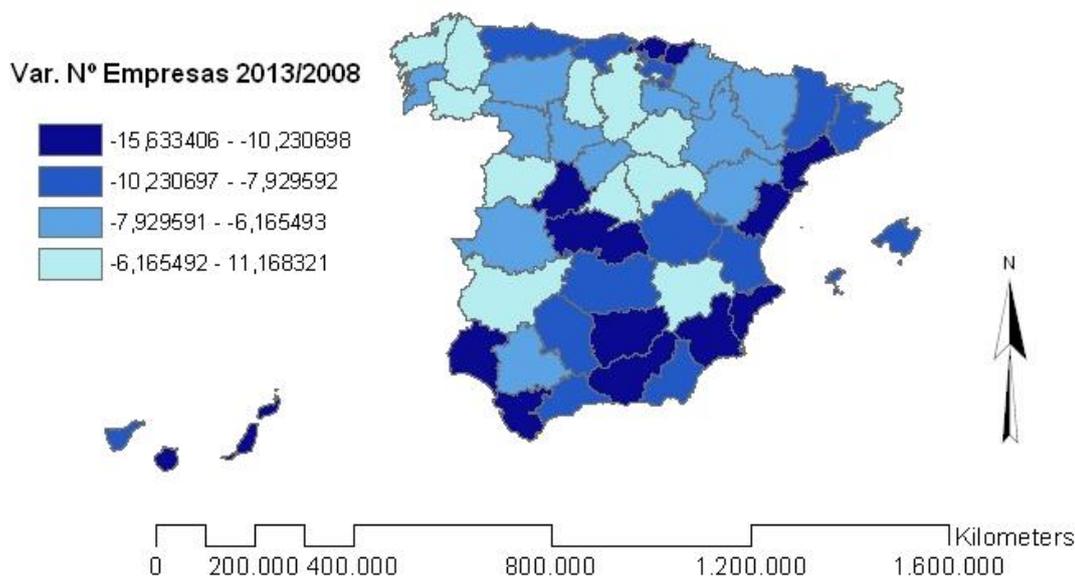


Elaboración propia con datos del DIRCE (INE).

Para el periodo 2008-2013, Murcia, País Vasco y Comunidad Valenciana, registran las peores variaciones en el número de empresas, destruyendo en dicho período más del 10% de las empresas existentes en 2008. En contraste, Madrid, Galicia, La Rioja, Castilla y León, son los territorios que registran las menores variaciones (aunque negativas) en el número de empresas.

Mapa 1

Variación del número de empresas por provincias, 2013/2008



Elaboración propia con datos del DIRCE (INE).

Por provincias destaca que para el período 2008-2013, la mitad de ellas registraron variaciones negativas por encima de la media (que fue de -8,06%); las que destruyeron más empresas (más del 10%) fueron Guipúzcoa, Toledo, Murcia, Tarragona, Huelva, Ávila, Castellón, Granada, Jaén, Cádiz, Vizcaya, Las Palmas (ver Mapa 1).

Respecto a la evolución del número de empresas por comunidades autónomas y según la condición jurídica de las mismas (Tabla 2 y Figura 2), se observa que en la etapa pre-crisis (2000-2008) se experimentó un aumento significativo de las empresas de sociedad limitada y en menor medida de las personas físicas (autónomos), en detrimento de las empresas constituidas como sociedades anónimas. La disminución del número de empresas establecidas como sociedades anónimas fue generalizada en todas las regiones, en especial en Cataluña, País Vasco y Aragón; mostrando el resto de territorios tasas de decrecimiento menores (siendo más moderadas en Galicia, Castilla-La Mancha, Extremadura, Madrid y Castilla y León, con reducciones inferiores al -8%).

Tabla 2

**Evolución del número de empresas en España por CC.AA, según
condición jurídica 2000 – 2013 (variación %)**

	Sociedad Anónima			Sociedad Limitada			Personas Físicas		
	Var. 2008/ 2000	Var. 2010/ 2009	Var. 2013/ 2011	Var. 2008/ 2000	Var. 2010/ 2009	Var. 2013/ 2011	Var. 2008/ 2000	Var. 2010/ 2009	Var. 2013/ 2011
Andalucía	-12,2	-4,2	-8,1	104,4	-2,5	-1,3	16,99	-2,21	-5,46
Aragón	-18,4	-1,7	-6,6	62,1	0,2	1,5	10,75	-2,92	-6,21
Asturias	-10,1	-3,3	-7,6	56,2	-1,4	-1,7	2,27	-2,68	-5,54
Baleares	-17,2	-5,0	-8,0	92,1	-1,2	0,1	13,04	-3,11	-4,36
Canarias	-9,9	-4,2	-3,7	90,9	-2,8	1,0	17,03	-2,62	-4,48
Cantabria	-14,5	-1,9	-6,7	84,7	-0,9	-1,6	7,25	-2,13	-5,76
Cataluña	-24,0	-4,1	-9,6	82,9	-1,2	-0,3	6,58	-2,52	-5,52
Castilla-La Mancha	-3,7	-1,9	-5,5	87,3	-1,6	-2,1	21,69	-2,69	-5,44
Castilla y León	-8,0	-3,4	-7,5	71,5	0,3	0,7	-0,37	-2,41	-4,34
Com. Valenciana	-12,0	-4,1	-8,0	74,8	-3,0	-0,8	16,99	-3,29	-5,07
Extremadura	-6,0	-5,9	-6,4	87,9	-1,2	3,9	25,36	-3,47	-4,32
Galicia	-2,9	-4,5	-6,4	70,9	-0,4	0,7	3,07	-1,89	-3,42
Madrid	-7,0	-3,9	-5,9	100,1	-0,3	3,8	17,24	-3,08	-5,32
Murcia	-10,0	-3,3	-5,6	100,3	-4,0	-1,6	24,36	-4,22	-5,24
Navarra	-9,0	-3,3	-5,8	92,0	0,0	2,4	20,02	-3,36	-4,51
País Vasco	-18,6	-2,6	-13,4	89,9	2,6	-6,4	0,96	-2,21	-5,28
La Rioja	-10,6	-2,6	-6,0	89,0	-1,1	2,1	5,51	-2,60	-4,56
Total	-13,7	-3,8	-7,7	87,0	-1,3	0,2	11,7	-2,7	-5,1

Elaboración propia con datos del DIRCE (INE).

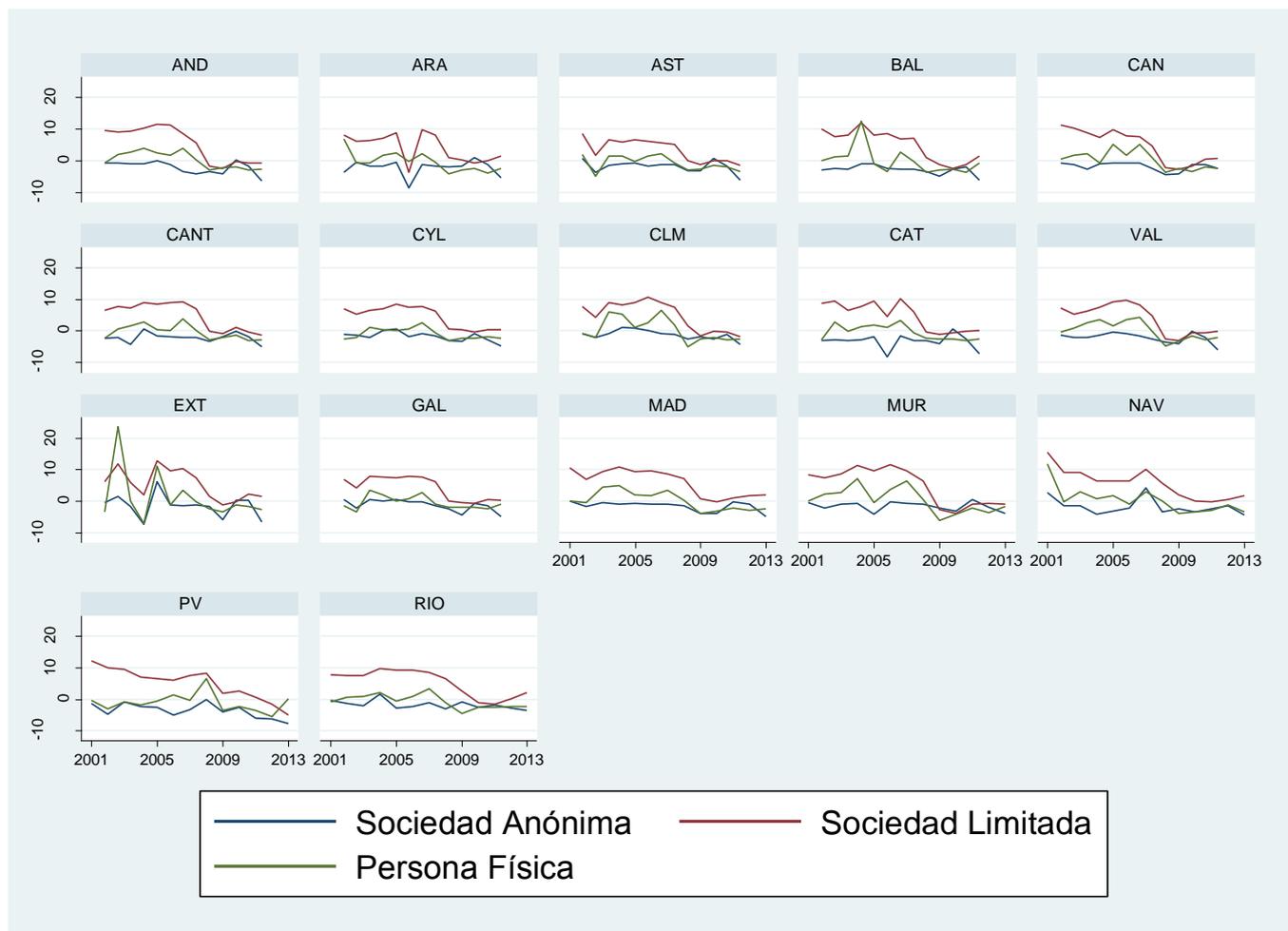
En esta misma etapa, respecto a las sociedades limitadas, todas las Comunidades presentan tasas de crecimiento positivas, especialmente Andalucía, Madrid y Murcia con incrementos superiores al 100%. Finalmente, con relación a las empresas constituidas como personas físicas (autónomos), con pocas excepciones, la mayoría de territorios presentan un crecimiento elevado, destacando Extremadura, Murcia y Castilla La Mancha con tasas superiores al 20%.

En el periodo 2009-2010 la situación cambia drásticamente; el deterioro del número de empresas afectó a las tres categorías de condición jurídica con distinta intensidad con disminuciones inferiores al -4%. La destrucción de sociedades anónimas a nivel regional alcanza la horquilla entre -1% y -6%. Respecto a las sociedades limitadas, el efecto territorial de la crisis sobre las mismas fue menos intenso que en el caso de las sociedades anónimas, entre -1% y -4% (con excepción de Aragón, Castilla y León, País Vasco y Navarra que por el contrario o bien el número de dichas empresas se mantiene constante o aumenta

ligeramente). Por su parte, el número de empresas constituidas como personas físicas, en todas las regiones sin excepción se produce un deterioro generalizado, que alcanza el mínimo de -1,89% en Galicia y el máximo de -4,22% en Murcia.

Figura 2

**Variación anual del número de empresas en España por CC.AA, según
condición jurídica 2000 – 2013**



Elaboración propia con datos del DIRCE (INE).

En el período más reciente 2011-2013, la reducción en el número de empresas constituidas como sociedades anónimas se intensifica registrando una disminución promedio nacional de -7,7%, destacando el mayor descenso en comparación con la media nacional, en el País Vasco, Cataluña, Andalucía, Comunidad Valenciana y Baleares. La disminución en el número de empresas constituidas como personas físicas alcanzó en promedio el -5,1% con reducciones entre -3% y -6% en las distintas regiones. Por el contrario, en este periodo se registró

una ligera recuperación en el número de sociedades limitadas (0,2%) destacando Madrid y Extremadura que registran variaciones cercanas al 4%.

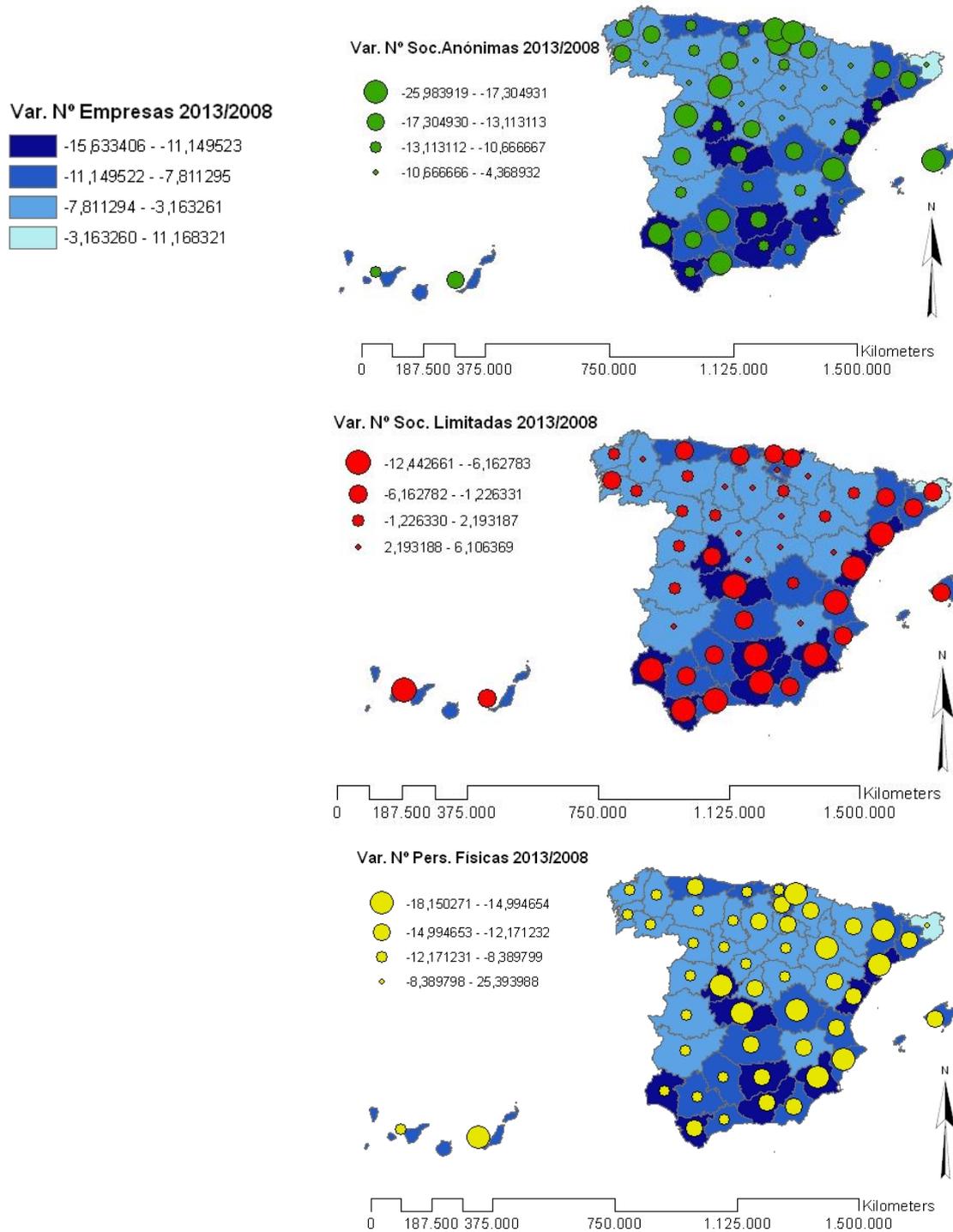
Para el período 2008-2013 se puede destacar que fueron cinco regiones, País Vasco, Baleares, Cataluña, Comunidad Valenciana y Andalucía las que destruyeron el mayor número de sociedades anónimas (por encima de la media que alcanzó 14,61%); por provincias destaca que la mayor destrucción (por encima de la media) se produjo en catorce de cincuenta provincias, destacando el mayor deterioro en esta categoría en Guipúzcoa, Vizcaya, Salamanca y Huelva, con tasas superiores al -20% (ver Mapa 2).

Con relación al número de sociedades limitadas para el período 2008-2013 se produce una situación particular; mientras que ocho regiones registraron descensos por encima de la media (que ascendió a -1,78%), con Murcia, Comunidad Valenciana, Andalucía y Canarias con tasas de destrucción por encima del -5%, en seis regiones se registró un aumento de las empresas activas en esta categoría; por provincias, en veintidós de ellas se registraron destrucciones superiores al promedio nacional destacando Huelva y Castellón con reducciones de más de -10%; por el contrario en veintiún provincias el número de sociedades limitadas aumentó destacando Soria, Madrid, Albacete y Segovia con tasas de creación de empresas superiores al 5%.

Por último, tal como sucede con las sociedades anónimas la variación del número de empresas constituidas como personas físicas para el periodo 2008-2013, presentó un descenso generalizado en todas las regiones en diez de ellas la destrucción fue superior al promedio nacional (-12,83%); por provincias también se constata un descenso generalizado registrando veinticinco de ellas destrucciones en esta categoría por encima de la media, destacando Tarragona, Guipúzcoa, Lleida, Murcia, Toledo, Zaragoza Cuenca, Alicante y Ávila con tasas de destrucción por encima del 15%.

Mapa 2

Variación del número de empresas según condición jurídica por provincias, 2013/2008



Elaboración propia con datos del DIRCE (INE)

Si analizamos la evolución de la estructura empresarial en función del número de empleados (Tabla 3 y Figura 3), durante la etapa de expansión pre-crisis (2000-2008), el aumento en el número de microempresas (1 a 9 empleados) alcanzó el 32% a nivel nacional, registrando un crecimiento superior a la media en nueve regiones, destacando Murcia, Madrid y Extremadura con tasas superiores al 40%. En este mismo período la evolución del número de pequeñas empresas (menos de 50 empleados) fue también positiva (en promedio aumentó 27,4% a escala nacional), característica que compartieron todas las regiones españolas con distinta intensidad, destacando Murcia, Andalucía y Castilla La Mancha con aumentos próximos o superiores al 50%.

Tabla 3
Evolución del número de empresas en España por CC.AA., según tamaño, 2000 – 2013 (variación %)

	Microempresas			Pequeñas			Medianas			Grandes		
	Var. 2008/2000	Var. 2010/2009	Var. 2013/2011	Var. 2008/2000	Var. 2010/2009	Var. 2013/2011	Var. 2008/2000	Var. 2010/2009	Var. 2013/2011	Var. 2008/2000	Var. 2010/2009	Var. 2013/2011
Andalucía	38,1	-1,7	-3,7	50,1	-14,1	-16,8	67,9	-9,8	-11,6	151,7	2,6	-13,4
Aragón	25,0	-0,7	-2,5	26,4	-9,1	-14,7	47,6	-7,9	-8,3	46,2	-20,9	-13,2
Asturias	15,5	-1,6	-3,8	20,6	-11,3	-14,7	27,6	-6,1	-13,2	88,2	3,4	4,3
Baleares	34,8	-1,9	-2,3	23,3	-14,8	-13,8	27,0	-6,0	-4,2	120,0	-13,5	0,0
Canarias	37,6	-1,7	-1,9	16,7	-16,4	-9,0	32,5	-9,7	-4,5	108,7	-17,9	-10,0
Cantabria	24,0	-1,0	-3,7	32,7	-10,3	-16,0	38,0	-5,8	-15,0	18,2	-7,1	0,0
Castilla y León	16,0	-0,5	-2,1	28,7	-10,9	-13,7	52,1	-9,4	-10,0	103,8	2,0	-13,5
Castilla Mancha	38,0	-1,4	-3,6	47,2	-13,3	-21,2	79,7	-8,5	-16,1	66,7	0,0	0,0
Cataluña	28,0	-1,0	-3,1	13,9	-12,6	-11,9	23,8	-7,9	-7,1	50,0	-4,5	-7,1
Com.Valenciana	37,0	-2,1	-2,9	23,1	-16,8	-14,6	38,8	-12,2	-8,4	88,6	-7,9	0,0
Extremadura	40,3	-2,0	-2,2	39,9	-11,8	-15,4	75,3	2,2	-5,5	200,0	-9,1	-33,3
Galicia	22,1	-0,7	-1,2	26,2	-10,8	-14,9	48,3	-6,4	-11,2	67,4	-9,2	21,8
Madrid	43,2	-1,1	-0,7	25,6	-10,3	-9,9	39,6	-6,4	-5,0	62,4	-4,2	-3,4
Murcia	46,2	-2,7	-3,5	54,6	-17,5	-15,5	63,0	-11,3	-12,9	168,8	-18,9	-9,7
Navarra	33,8	-1,4	-1,0	31,0	-13,0	-11,4	31,7	-7,9	-9,4	27,6	-16,7	0,0
País Vasco	16,4	-0,9	-7,1	22,9	-9,4	-8,4	20,9	-4,7	-4,9	38,2	0,0	-5,2
La Rioja	27,0	-0,8	-1,7	30,3	-11,1	-10,9	43,3	-10,7	-3,4	33,3	-14,3	0,0
Total	32,0	-1,3	-2,7	27,4	-12,8	-13,2	39,6	-8,0	-7,9	67,9	-5,2	-4,7

Elaboración propia con datos del DIRCE (INE).

Las medianas empresas (con menos de 250 empleados), experimentaron también un crecimiento destacado (39% promedio nacional); por regiones el crecimiento también fue generalizado, con aumentos que fueron entre el 20% en el País Vasco y el 80% en Castilla-La Mancha.

Y atendiendo al número de grandes empresas, se observa que fue esta categoría la que mayor dinamismo registró (con una tasa de variación de más de 67%); por regiones destacan Extremadura, Murcia, Andalucía, Baleares, Canarias y Castilla y León con aumentos superiores al 100%.

En el período 2009-2010, la destrucción de empresas alcanzó a todas las categorías según tamaño; el número de microempresas experimentó un ligero descenso a nivel nacional (-1,3%), afectando de manera generalizada a todas las regiones en las que se destruyó entre -0,5% y -2,7% de estas empresas. El descenso más acusado se registró en las pequeñas empresas (-12,8%), destacando Murcia, Comunidad Valenciana, Canarias, Baleares y Andalucía con las tasas de destrucción más elevadas de pequeñas empresas (superiores al 14%).

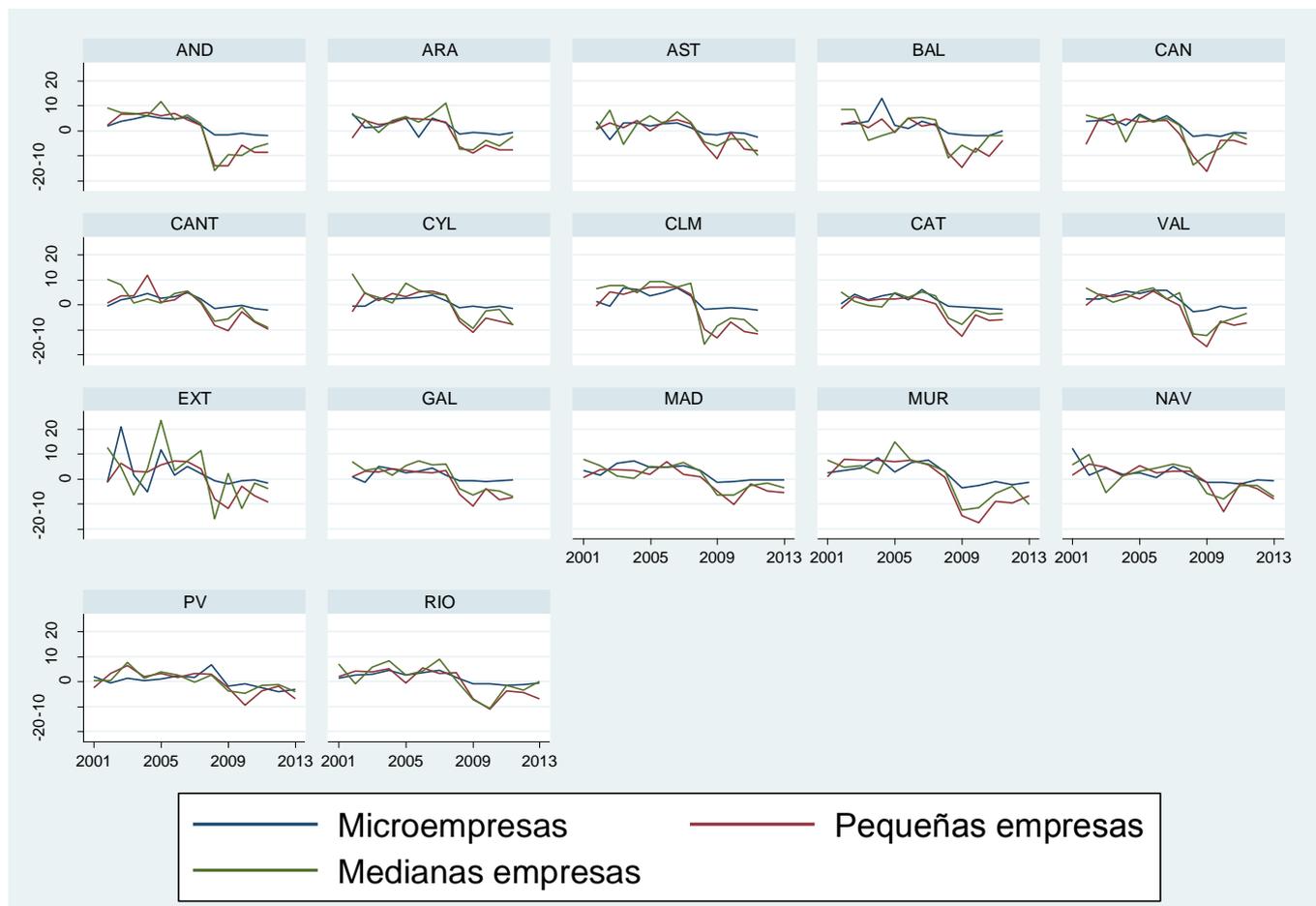
El número de medianas y grandes empresas, también se vio afectado en estos años, registrando caídas de -8,0% y -5,2% respectivamente a nivel nacional. En el caso de las pequeñas empresas, con excepción de Extremadura que registró un aumento de 2,2%, todas las regiones experimentaron deterioros, destacando la Comunidad Valenciana, Murcia y La Rioja con tasas de destrucción superiores al 10%.

Mientras que la mayor reducción en el número de grandes empresas se registró en Aragón, Murcia, Canarias y Navarra con descensos cercanos y superiores al 17%; destaca Andalucía, Asturias, Castilla León, Castilla La Mancha y País Vasco que registraron bien un aumento o mantuvieron constante el número de empresas de esta categoría.

En el período que va de 2011-2013 la tendencia con relación al número de empresas según su tamaño es muy parecida a la etapa anterior: decrecimiento promedio del número de empresas de todas las categorías en todas las regiones, con excepción de las grandes empresas en las que algunas regiones mostraron pautas diferenciadas. En el caso de las microempresas destaca el País Vasco con tasas de -7,1%; en el caso de las pequeñas empresas se observa el descenso significativo en Castilla La Mancha (-21%); mientras que el número de medianas empresas en Cantabria registró un descenso acusado de -15%. En contraste, las grandes empresas en Galicia y Asturias mostraron una evolución positiva (21% y 4,3%, respectivamente), frente a las otras regiones que o bien el número de empresas se mantuvo constante o disminuyó.

Figura 3

Variación anual del número de empresas en España por CC.AA, según tamaño 2000-2013

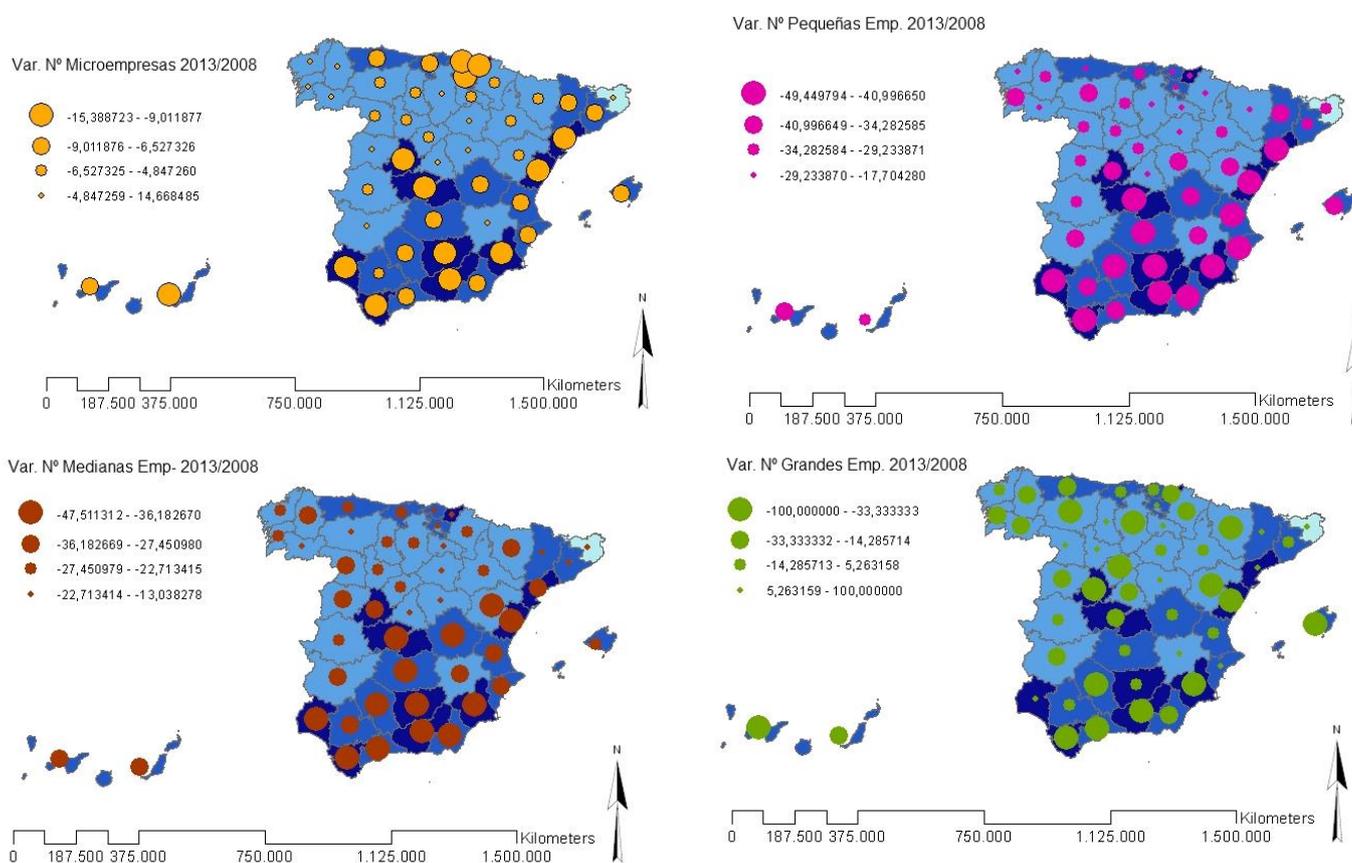


En el Mapa 3 se observa la variación de las empresas según tamaño y por provincia para el período 2008-2013. En el caso de las microempresas la destrucción por provincias fue generalizada, registrándose en la mitad de ellas descensos superiores a la media nacional (que se situó en -6,51%) Guipúzcoa, Tarragona, Toledo, Ávila y Murcia con deterioros de más de 15%. La situación experimentada por las pequeñas empresas fue aún más negativa (destrucción promedio de -34%) y generalizada a todas las provincias en veintiocho de ellas la destrucción del número de pequeñas empresas superó la media nacional.

Con respecto al número de medianas empresas (con una variación de -26% promedio de media nacional) el deterioro también afectó a todas las provincias, en veintinueve de ellas la destrucción experimentada fue superior al promedio nacional, destacando Ciudad Real, Teruel, Jaén, Cádiz, Málaga, Castellón y Toledo con tasas superiores al -40%.

La situación de las grandes empresas en el periodo 2008-2013, sin embargo fue diferente, destacan trece provincias -Zamora, Lleida, Palencia, Guadalajara, Albacete, La Rioja, Huelva, Valladolid, Alicante, Tarragona, Girona, Álava y La Coruña- en las que el número de grandes empresas aumentó en más de 5%. Por su parte veinticuatro de ellas registraron deterioros por encima de la media (que alcanzó -16,63%), con Teruel, Cádiz, Huesca y Santa Cruz de Tenerife con deterioros superiores al 60%.

Mapa 3
Variación del número de empresas según tamaño y por provincia 2013/2008



Elaboración propia con datos del DIRCE (INE).

Al analizar las repercusiones de la crisis en las empresas en función de la rama de actividad económica, se observa que en el periodo de expansión comprendido entre 2000 y 2008 (Tabla 4 y Mapa 4), el número de empresas activas experimentó un aumento en todas las

ramas de actividad económica -con excepción de la industria manufacturera que registró un ligero descenso de -0,9%-, los aumentos más destacados se registraron en el sector de producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua; la construcción; las actividades inmobiliarias y de alquiler; y la intermediación financiera.

Tabla 4
Evolución del número de empresas en España, según CC.AA. y por actividad económica, Var. 2008/2000 (CNAE-1993)

	C	D	E	F	G	H	I	J	K	M	N	O	Total
Andalucía	4,3	10,8	321,9	107,9	11,4	16,1	8,8	69,2	87,6	61,7	36,0	78,6	38,8
Aragón	29,2	-1,5	230,8	53	1,5	2,9	14	50,9	66,3	40,1	24,5	50,6	25,2
Asturias	-11,9	-2,4	95,9	48,6	-8,0	4,6	-6,1	37,1	51,1	40,6	25,7	51,9	15,8
Baleares	-8,1	1,4	75,3	52,6	6,8	15,9	9,8	41,5	82,7	51,1	38,3	56,5	34,2
Canarias	40,5	5,2	-10,9	86,8	11,5	19,5	14	53,3	71,2	70,3	41,6	75,2	36,3
Cantabria	-12,9	2,6	85,2	68,3	-0,1	3,8	1,6	30,6	66,2	39,3	24,1	49,9	24,5
Castilla y León	3,1	0,2	599,2	41,5	-3,5	0,6	-1,4	26,5	50,2	43,7	28,3	50,7	16,7
Castilla Mancha	35,8	5,0	911,2	96,1	8,9	13	30,5	50,1	91,4	60,5	42,2	70,9	38,6
Cataluña	-1,1	-13,0	99,6	58,8	-0,4	6,2	8,1	41,2	82,9	43,7	38,8	43,4	27,1
Com.Valenciana	4,3	-5,2	174,5	88,4	8,9	23,3	22	50,7	85,5	40,4	33,5	58,9	36,2
Extremadura	14,6	28,5	729,5	81,5	24,1	24,2	3,7	56,8	62,9	88,1	39,1	93,6	40,5
Galicia	0,7	2,7	202,3	46,5	3,9	2,3	3,5	54,2	63,3	47,7	32,1	53,9	22,5
Madrid	5,2	5,2	754,6	83,1	15,6	13,7	11,5	58,6	69,3	72,3	47,6	67	42,2
Murcia	7,1	10,3	501,4	112,6	14,8	26,3	14,1	62,0	109,2	45	41,7	76,9	46,9
Navarra	3,5	21,6	56,0	9,5	14	14,7	32,2	128,2	48,2	34,4	122,2	57,4	33,6
País Vasco	-16,4	-7,7	101,8	49,6	-0,6	-12,8	-5,2	29,4	62,1	19,3	15,2	45,7	16,7
La Rioja	10,5	-4,3	555,6	62,8	2,7	16,3	8,4	37	78,9	43,3	40,9	58,5	27,3
Total	5,3	-0,9	260,9	71,4	6,6	10,6	9,3	49,8	76,0	51,8	36,0	59,4	31,9

Elaboración propia con datos del DIRCE (INE).

C: Industrias Extractivas; D: Industria Manufacturera; E: Producción y Distribución de Energía Eléctrica, Gas y Agua; F: Construcción; G: Comercio; Reparación de vehículos de motor, motocicletas y ciclomotores y artículos personales y de uso doméstico; H: Hostelería; I: Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones; J: Intermediación Financiera; K: Actividades Inmobiliarias y de Alquiler; Servicios Empresariales; M: Educación; N: Actividades Sanitarias y Veterinarias; Servicio Social; O: Otras Actividades Sociales y de Servicios Prestados a la Comunidad; Servicios Personales

En el caso de la industria manufacturera destacan los descensos más acusados por encima de la media registrados en Cataluña, País Vasco, Comunidad Valenciana, La Rioja, Asturias y Aragón. Por el contrario hubo un mayor dinamismo en once regiones destacando Extremadura, Navarra, Andalucía y Murcia con aumentos en este sector por encima del 10%.

En el sector construcción el dinamismo regional fue generalizado, sin embargo, en siete regiones se registraron aumentos por encima del promedio nacional (que fue del 71,4%), destacando Murcia, Andalucía y

Castilla La Mancha donde el aumento del número de empresas fue próximo o superó el 100%.

El número de empresas dedicadas a las actividades inmobiliarias y de alquiler, como no podía ser de otro modo, también experimentó un dinamismo positivo y generalizado en todas las regiones (76% de media nacional); en siete regiones dichos aumentos fueron superiores a la media, destacando Murcia y Castilla La Mancha con aumentos superiores al 90%.

El dinamismo del sector de intermediación financiera alcanzó igualmente a todas las regiones, en diez de ellas se registró un aumento superior al promedio nacional (que se situó en 49,8%), destacando el caso de Navarra donde el aumento fue superior al 100% y Andalucía y Murcia con variaciones superiores al 60%.

Tabla 5

Evolución del número de empresas en España, según CC.AA. y por actividad económica, Var. 2013/2008 (CNAE-2009)

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	P	Q	R	S	Total
And	-14,3	-22,9	28,1	28,7	-36,9	-7,4	-12,1	-1,5	9,0	8,8	0,8	-12,2	13,8	17,9	17,9	2,2	5,3	-9,8
Ara	-3,4	-18,4	44,8	135,4	-29,4	-7,3	-12,0	1,9	7,7	9,7	23,6	-5,8	17,5	18,2	13,1	7,7	-1,6	-7,2
Ast	-21,3	-17,1	47,6	2,8	-26,2	-10,8	-13,3	-6,3	7,6	6,3	24,0	-9,0	11,9	12,1	9,4	10,8	-0,1	-8,6
Bal	-20,0	-19,1	109,3	-27,7	-28,7	-11,7	-12,0	-4,5	8,8	-0,8	15,8	-7,9	20,8	12,0	18,1	3,6	0,4	-8,9
Can	-13,1	-26,5	156,7	30,7	-35,4	-10,1	-11,1	-4,8	11,4	-0,9	-6,6	-11,6	19,5	5,1	21,8	9,0	8,3	-9,7
Cant	3,6	-17,0	58,1	6,5	-29,5	-7,6	-11,8	-3,0	14,0	7,2	14,7	-7,1	23,8	12,2	13,1	14,3	0,8	-7,9
CyL	-6,8	-14,8	29,3	24,1	-24,2	-6,5	-13,3	-2,8	12,8	7,2	20,3	-7,7	25,0	15,8	11,7	19,6	8,6	-6,4
CyM	-16,1	-18,7	104,4	27,4	-37,2	-3,2	-12,7	-1,0	24,7	14,3	17,6	-5,6	23,7	15,2	20,6	6,4	4,6	-9,7
Cat	-11,7	-23,7	87,4	-0,3	-34,0	-5,3	-14,9	2,2	14,4	6,8	20,6	-7,7	28,4	21,5	17,2	8,5	1,5	-7,2
Val	-17,5	-22,6	75,2	39,9	-37,6	-6,7	-15,6	-2,6	16,5	7,9	-1,0	-8,8	23,1	21,6	12,7	0,5	0,4	-10,4
Ext	-21,0	-14,5	25,1	14,0	-22,5	-5,3	-16,6	-4,1	11,0	11,6	27,3	-10,4	9,2	-3,8	24,4	8,6	8,2	-6,6
Gal	-19,4	-16,4	29,1	-0,8	-20,2	-7,2	-13,1	-4,6	15,8	7,4	31,4	-2,2	36,1	21,1	11,6	16,1	7,2	-5,1
Mad	-11,5	-22,7	124,7	-6,3	-27,2	-4,5	-14,3	-4,2	13,1	10,9	12,2	-7,3	22,7	14,8	19,7	9,7	3,5	-4,5
Mur	-13,3	-22,2	34,3	59,7	-41,7	-6,9	-15,7	-2,5	3,3	3,2	-7,4	-5,2	8,2	9,4	13,1	3,9	5,4	-12,9
Nav	12,9	-13,2	84,2	122,4	-24,7	-3,1	-11,9	4,9	17,7	1,7	3,2	-10,0	3,1	-18,3	21,3	8,9	1,7	-6,8
PV	-16,7	-12,9	138,0	23,7	-23,9	-13,3	-16,7	-7,3	11,8	7,5	-28,7	5,1	-23,3	-0,8	8,2	-5,4	-23,7	-12,3
Rio	4,8	-13,5	108,9	103,2	-30,1	-5,1	-12,3	-1,2	25,7	9,7	25,0	-6,3	12,7	22,0	29,6	8,5	-1,5	-6,4
Total	-13,7	-20,5	73,7	21,16	-31,6	-6,8	-14	-2,32	13	7,81	9,67	-7,62	19,23	15,37	16,34	7,09	1,642	-8,1

Elaboración propia con datos del DIRCE (INE)

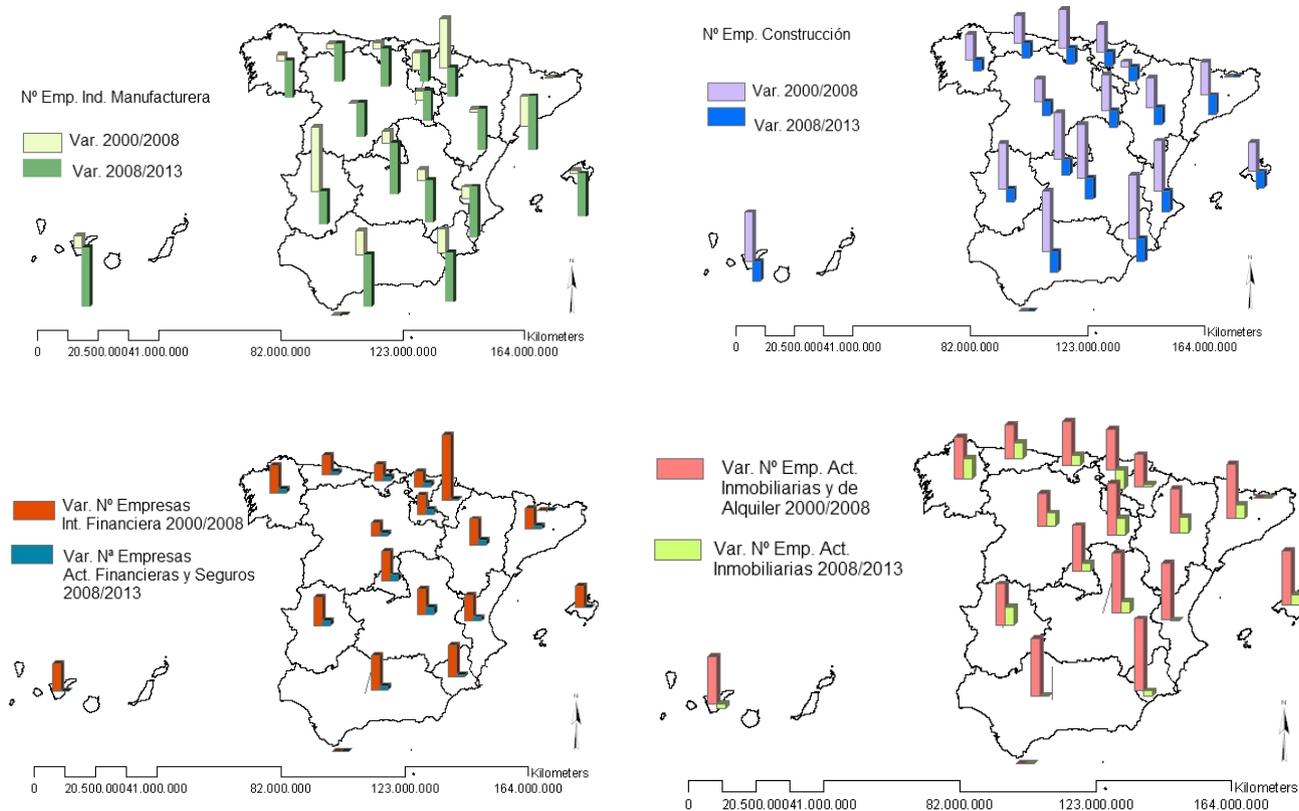
B: Industrias Extractivas; C: Industria Manufacturera; D: Suministro de Energía Eléctrica, Gas, Vapor y Aire Acondicionado; E: Suministro de Agua, Actividades de Saneamiento, Gestión de Residuos y Descontaminación; F: Construcción; G: Comercio al por mayor y al por menor; Reparación de vehículos de motor y motocicletas; H: Transporte y Almacenamiento; I: Hostelería; J: Información y Comunicaciones; K: Actividades Financieras y de Seguros; L: Actividades Inmobiliarias; M: Actividades Profesionales, Científicas y Técnicas; N: Actividades Administrativas y Servicios Auxiliares; P: Educación; Q: Actividades Sanitarias y de Servicios Sociales; R: Actividades Artísticas, Recreativas y de Entretenimiento; S: Otros Servicios.

Para el período comprendido entre 2008 y 2013, se puede observar en qué sectores de actividad económica repercutió con mayor intensidad el estallido de la burbuja inmobiliaria (Tabla 5 y Mapa 4). En primer lugar, el número de empresas de la industria manufacturera se deterioró profundamente, destruyéndose en promedio el 20% de las empresas existentes al comienzo de la crisis. En Cantabria, Cataluña, Andalucía, Madrid, Valencia y Murcia la tasa de destrucción superó la media nacional.

En el caso del sector construcción el deterioro fue significativo (-31,6% de media nacional) y se expandió a todas las regiones destacando el mayor deterioro (por encima de la media nacional) en seis regiones, Murcia, Comunidad Valenciana, Castilla La Mancha, Andalucía, Cantabria y Cataluña. Las actividades de intermediación financiera y seguros, pese a la contracción del ciclo económico experimentaron un aumento de 7,8% en promedio a escala nacional, aumentando por encima de dicho promedio en siete regiones (Castilla-La Mancha, Extremadura, Madrid, Aragón, La Rioja, Andalucía y Valencia); solo se produjo un ligero deterioro en Baleares y Canarias inferior al -1%.

Mapa 4

Variación del número de empresas en ramas de actividad seleccionadas por regiones 2000/2008 y 2008/2013



Elaboración propia con datos del DIRCE (INE).

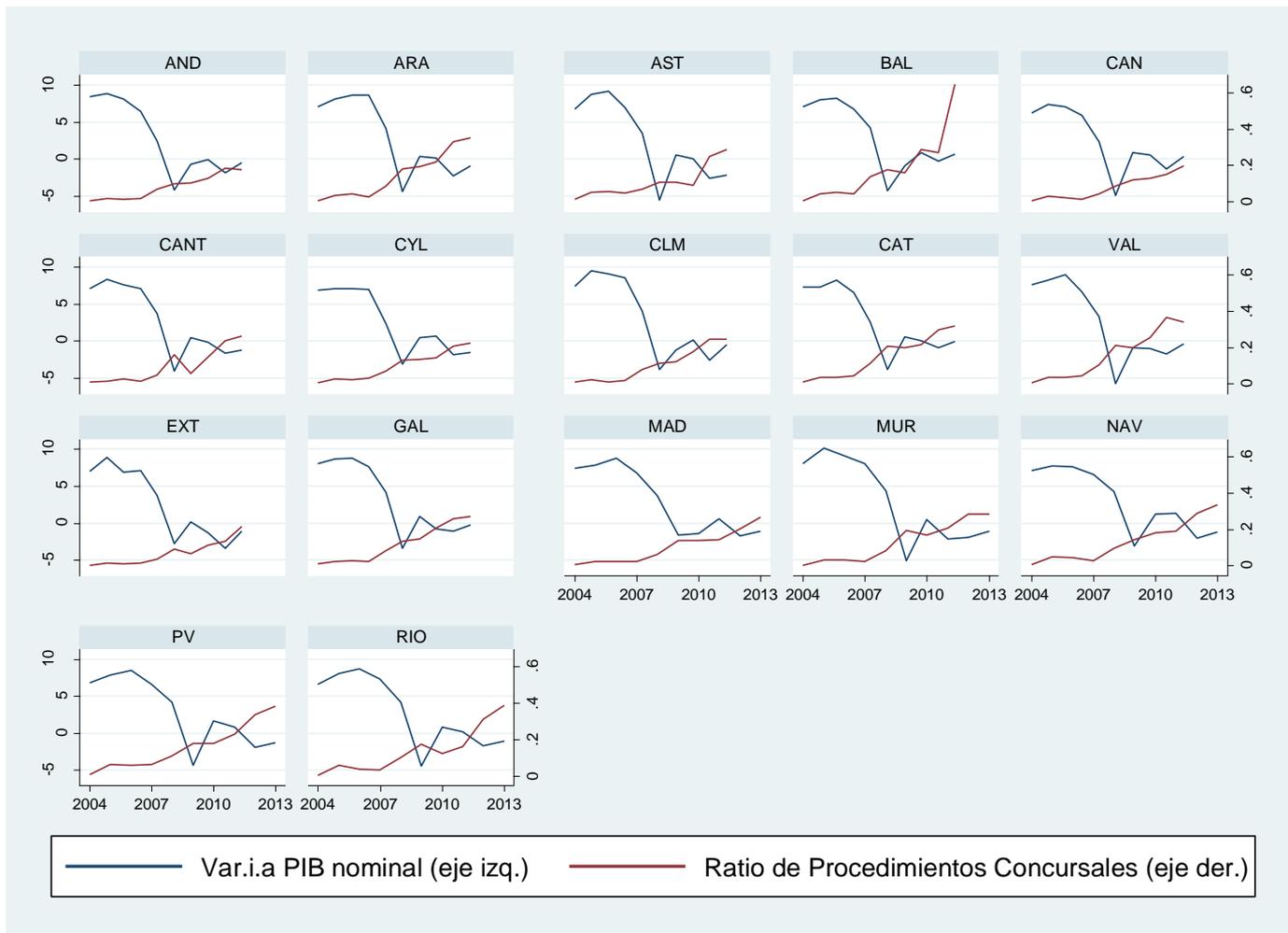
Con relación al número de empresas dedicadas a actividades inmobiliarias también mostró un comportamiento positivo (9,67% promedio nacional), en once regiones el aumento fue superior a la media nacional, destacando Galicia, Extremadura y La Rioja con aumentos superiores al 25%; sólo se contrajo en cuatro regiones País Vasco, Murcia, Canarias y Comunidad Valenciana.

4. LA RELACIÓN ENTRE LOS PROCEDIMIENTOS CONCURSALES Y LA ACTIVIDAD ECONÓMICA REGIONAL

Como se ha demostrado en los apartados anteriores la evolución de la dinámica de localización empresarial en las diferentes regiones ha estado estrechamente relacionada con las características de la actividad productiva de los distintos territorios, en especial con la especialización o diversificación sectorial. En este apartado se realiza un análisis de la relación existente entre la dinámica empresarial y la evolución de la economía real de las regiones, a través del análisis de los procedimientos concursales y la evolución del PIB regional antes y durante la crisis.

La Figura 4 y la Tabla 6 muestran que a partir de la crisis económica, como era de esperar, en todas las regiones se intensifica el ratio de procedimientos concursales -definido como el número de empresas concursadas entre el total de empresas activas en cada región-, y se corrobora la relación negativa entre este ratio con la tasa de crecimiento del PIB regional. No obstante, en los últimos años dicha relación no se muestra tan nítida en algunas regiones, ya que el ratio de procedimientos concursales no parece detenerse a pesar de que se haya mantenido o recuperado ligeramente la actividad productiva regional.

Figura 4
Variación interanual del PIB y la ratio de procedimientos concursales por CC.AA., 2004-2013



Elaboración propia

Tabla 6
Estadística descriptiva

Variable	2004-2007					2008-2013				
	N	Media	Desv. Est.	Min	Max	N	Media	Desv. Est.	Min	Max
Var. i.a PIB nominal	68	7,72	0,90	5,89	10,12	102	-0,47	2,46	-5,76	4,36
Var. i.a N° Empresas	68	4,02	2,53	-4,70	12,47	102	-1,01	1,82	-4,44	6,61
Var. i.a N° Soc. Anónimas	68	-1,39	2,21	-8,60	6,22	102	-2,76	1,88	-7,74	0,97
Var. i.a N° Soc. Limitadas	68	8,30	2,37	-3,77	12,67	102	0,84	2,87	-5,00	8,29
Var. i.a N° Pers. Físicas	68	2,07	2,87	-7,17	12,49	102	-2,25	1,63	-6,14	6,65
Var. i.a N° Microempresas	68	4,01	2,63	-5,03	13,01	102	-0,74	1,71	-4,07	6,87
Var. i.a N° Pequeñas empresas	68	4,16	2,22	-0,63	11,95	102	-6,15	5,08	-17,47	4,09
Var. i.a N° Medianas empresas	68	4,82	3,86	-4,55	23,41	102	-4,29	5,40	-15,90	11,30
Var. i.a N° Grandes empresas	68	8,53	22,42	-50,00	100,00	102	-1,55	16,37	-30,77	100,00
Tasa de desempleo	68	8,75	2,87	4,72	17,25	102	18,91	6,97	6,62	36,22
Var. i.a PIB nominal Construcción	68	1,16	4,38	3,16	22,45	102	-8,61	7,17	-22,50	7,74
Ratio Procedimientos Concursales	68	0,03	0,02	0,00	0,06	102	0,19	0,10	0,04	0,65

Elaboración propia

Tal como se mostró en el apartado anterior, el período expansivo anterior a la crisis (2004-2007) coincide con una variación interanual positiva en el número de empresas, en especial se registró un aumento significativo en las sociedades limitadas y en el número de grandes y medianas empresas (la tasa de variación sólo fue negativa para las sociedades anónimas) (Tabla 6). Por el contrario, para el período 2008-2013 se observa un empeoramiento en el número de empresas en todas las categorías por condición jurídica (con excepción de las sociedades limitadas); en especial la disminución fue significativa en el caso de las pequeñas y medianas empresas que fueron las que más se vieron afectadas por los episodios de recesión y los consecuentes ajustes que ha provocado la actual crisis económica. Por su parte, si se compara el ratio de procedimientos concursales se observa que dicho ratio incrementó 6 veces su valor promedio en el periodo 2008-2013 en comparación con el periodo antes de la crisis.

Tabla 7

Correlaciones entre la variación interanual del PIB, la tasa de desempleo y el ratio de procedimientos concursales

	Periodo		Ratio Procedimientos Concursales
Var. i.a PIB nominal	2004-2013	PIB actual	-0,7835
		PIB retardado 1 periodo	-0,7710
	2004-2007		0,2353
	2008-2013		-0,3866
Tasa de desempleo	2004-2013	Tasa de desempleo actual	-0,4718
		Tasa de desempleo retardada 1 periodo	0,5799
	2004-2007		0,4201
	2008-2013		0,6818

Elaboración propia

El análisis de las correlaciones entre el PIB y la tasa de desempleo con el ratio de procedimientos concursales, diferenciado por períodos para las regiones españolas, aparece en la Tabla 7. Como se observa la relación inversa entre el PIB actual y el PIB del año anterior con los procedimientos concursales se corrobora para el periodo de análisis 2004-2013 (y especialmente para el periodo 2008-2013, pero no para el periodo anterior a la crisis). Mientras que la correlación es positiva entre la tasa de desempleo y el ratio de procedimientos concursales en ambos sub periodos, pero solo es positiva cuando se considera la tasa de desempleo del año anterior para el periodo de análisis 2004-2013.

Por lo tanto, si la variable de procedimientos concursales es contracíclica cabe esperar una menor actividad económica en las regiones que presentan un mayor valor del ratio de procedimientos concursales (Uluc, 2014). Para contrastar dicha hipótesis se utiliza un panel de datos por regiones para el período 2004-2013.

La cuestión central a determinar es cuál es la relación entre el ratio de procedimientos concursales y la variación de la actividad económica regional. Para ello se estimará el siguiente modelo (Ecuación1):

$$\Delta y_{it} = \beta_0 + \beta_1 \Delta y_{it-1} + \beta_2 \Delta pc_{it-1} + \beta_3 x_{it-1} + \varepsilon_{it} \quad (\text{Ecuación 1})$$

Donde y_{it} , pc_{it} , x_{it} denotan la variación en el PIB nominal, el ratio de procedimientos concursales y un vector que incluye variables de control específicas por regiones, respectivamente; mientras que el término ε_{it} captura la heterogeneidad individual.

Dado que se trata de un panel de datos y con la presencia de efectos individuales ε_{it} , el modelo puede estimarse mediante efectos fijos o aleatorios. Sin embargo, el valor retardado de la variable dependiente, en este caso la tasa de crecimiento del PIB regional, estará correlacionado con el término de error ε_{it} , por lo que -siguiendo a Arellano y Bond (1991)-, dichas estimaciones serán inconsistentes. Por ello, es recomendable utilizar el estimador del Método Generalizado de Momentos para paneles de datos dinámicos a través del cual la ecuación 1 se estima en primeras diferencias de modo que se remueven los efectos individuales y dicha ecuación se convierte en otra que puede estimarse de una forma más adecuada mediante variables instrumentales.

Los resultados obtenidos indican que tanto para la muestra completa, como para aquella que solo considera el período de la actual crisis económica, el ratio de procedimientos concursales está correlacionado negativamente con el desempeño de la actividad económica regional ya que el parámetro del ratio de procedimientos concursales a escala regional resulta negativo y estadísticamente significativo (Tabla 8).

Tabla 8

Resultados de las estimaciones de las fluctuaciones de la actividad económica regional 2004-2013

	Muestra completa	Muestra incluyendo sólo el período de crisis
Crecimiento PIB regional	0,15	0,15
L1	(0,93)	(0,94)
L2	0,17**	0,12
	(2,06)	(0,93)
Ratio Procedimientos Concursales $it-1$	-38,18***	-37,81**
	(-2,49)	(-2,44)
% Empresas Industria Manufacturera $it-1$	-28,78***	-30,79***
	(-5,12)	(-4,61)
% Empresas Construcción $it-1$	4,69***	4,19***
	(5,76)	(4,13)
% Empresas Comercio $it-1$	16,08***	16,44***
	(5,63)	(5,85)
Test de Sargan (p-valores) ^{b/}	0,655	0,655
Test de Hansen ^{c/}	0,548	0,548
Test de Hansen en diferencias ^{d/}	0,562	0,562
Test AR(1)	0,082	0,069
Test AR(2) ^{e/}	0,999	0,977

Nota: *** Significativo al 99%; ** Significativo al 95%; * Significativo al 90%

^{a/} Las estimaciones se han realizado usando el procedimiento de Arellano y Bond, Two-step System GMM, utilizando errores estándar robustos corregidos para muestras finitas.

El valor del estadístico-t figura entre paréntesis. Muestra el nivel de significancia al cual la hipótesis nula es rechazada con una probabilidad del: ***1%, ** 5% y * 10%.

^{b/}El test de Sargan se utiliza para probar la validez de las restricciones de sobreidentificación para los estimadores MGM. Se registran los p-valores bajo la hipótesis nula de que los instrumentos no están correlacionados con los residuos.

^{c/}El test de Hansen se utiliza para probar la validez de los instrumentos. Se registran los p-valores bajo la hipótesis nula de que los instrumentos utilizados son válidos.

^{d/}Se registran los p-valores bajo la hipótesis nula de que la matriz de instrumentos es exógena para los instrumentos de la ecuación en niveles del MGM.

^{e/} Se registran los p-valores bajo la hipótesis nula de que no hay autocorrelación serial de segundo orden en la primera diferencia de los residuos.

Nota: Cabe destacar que al utilizar la metodología de Arellano-Bond, el número de instrumentos aumenta de manera exponencial en "t", lo que implica que, en un panel con "t" grande como es nuestro caso, la matriz de varianzas y covarianzas se vuelve singular si los instrumentos no son restringidos. La regla práctica es que el número de instrumentos no supere el número de grupos o regiones. En las estimaciones realizadas la restricción del número de instrumentos se realiza utilizando la opción "collapse" del comando "xtabond2" en Stata.

Adicionalmente, las variables representativas del peso sectorial de la construcción y del comercio en cada región resultan positivas y significativas indicando una asociación positiva entre la presencia de dichos sectores en los territorios y el desempeño global de la actividad económica regional.

En el caso del sector industrial, sin embargo, no es posible encontrar una asociación positiva con el desempeño económico regional, el signo negativo en el parámetro indicaría que no es posible afirmar que una mayor especialización industrial asegure en todos los casos un mejor desempeño económico de los territorios.

5. CONCLUSIONES

A lo largo del documento se ha analizado la repercusión territorial de la crisis económica tomando como referencia la dinámica empresarial en las regiones españolas.

En primer lugar, se ha comprobado que la dinámica empresarial a escala regional es heterogénea, distinguiéndose pautas diferenciadas entre ellas antes y durante la crisis, y en comparación con los valores promedio registrados por el sector empresarial a escala nacional.

Tras registrarse durante la etapa de expansión (2000-2008) en todas las regiones tasas de variación positivas en el número de empresas (destacando particularmente por encima de la media Murcia, Madrid y Extremadura (con variaciones superiores al 40%), en el período 2008-2013 todas las regiones experimentaron claros descensos significativos (Murcia, País Vasco y Comunidad Valenciana destruyeron en dicho período más del 10% de las empresas existentes en 2008).

En segundo lugar, atendiendo a las características de condición jurídica, tamaño y sector de actividad, se ha determinado que las repercusiones de la crisis en el período 2008-2013 han afectado con más intensidad a

ciertos tipos de empresas. Por ejemplo, en función al régimen jurídico cinco regiones (País Vasco, Baleares, Cataluña, Comunidad Valenciana y Andalucía) fueron las que destruyeron el mayor número de sociedades anónimas (por encima de la media que alcanzó 14,61%). Con respecto a las empresas constituidas como sociedades limitadas, ocho regiones registraron tasas de destrucción por encima del -5% (muy superiores a la media nacional), aunque llama la atención que en seis de ellas haya aumentado este tipo de empresas. Y respecto a las empresas constituidas como personas físicas el descenso fue generalizado en todas las regiones y en diez de ellas la destrucción fue incluso superior a la media nacional (-12,83%).

En cuanto al tamaño, la destrucción de microempresas por regiones y provincias fue generalizada, registrándose en la mitad de las provincias descensos superiores a la media nacional (-6,51%). La situación experimentada por las pequeñas empresas fue aún más negativa (con una destrucción promedio de -34%) y generalizada a todas las provincias en veintiocho de ellas la tasa de destrucción superó la media nacional. En el caso de las medianas empresas (-26% promedio de media nacional) el deterioro también afectó a todas las provincias, en veintinueve de ellas la destrucción experimentada fue superior a la media nacional, destacando Ciudad Real, Teruel, Jaén, Cádiz, Málaga, Castellón y Toledo con tasas que alcanzaron el -40%. La situación para las grandes empresas, sin embargo fue diferenciada por provincias y regiones, destacando trece provincias en las que el número de grandes empresas aumentó en más de 5%, por otra parte, veinticuatro registraron deterioros por encima de la media (que alcanzó -16,63%), destacando Teruel, Cádiz, Huesca y Santa Cruz de Tenerife con deterioros superiores al 60%.

Con relación al comportamiento de la dinámica empresarial según ramas de actividad económica, en el período 2008-2013 el número de empresas de la industria manufacturera se deterioró profundamente, destruyéndose 20% de las empresas existentes al comienzo de la crisis. En Cantabria, Cataluña, Andalucía, Madrid, Valencia y Murcia la tasa de destrucción superó el -20%. El deterioro en el sector construcción fue aún más significativo (-31,6% media nacional) y se generalizó a todas las regiones destacando el profundo deterioro sobre todo en seis regiones, (Murcia, Comunidad Valenciana, Castilla La Mancha, Andalucía, Cantabria y Cataluña, con destrucciones por encima de la media nacional). También se registraron significativos descensos en el número de empresas de transporte y almacenamiento (-14%), de actividades profesionales y científicas (-7%) y en el comercio (-6%), y que afectaron a todas las regiones.

Las actividades de intermediación financiera y seguros, pese a la contracción del ciclo económico experimentaron un aumento de 7,8% de media nacional, aumentando más en siete regiones como Castilla La Mancha, Extremadura, Madrid, Aragón, La Rioja, Andalucía y Valencia; solo se produjo un ligero deterioro en Baleares y Canarias. Y con relación a las empresas dedicadas a las actividades inmobiliarias la

evolución fue positiva (9,67% promedio nacional), en once regiones el aumento fue superior a la media nacional, destacando Galicia, Extremadura y La Rioja con aumentos superiores al 25%; sólo se contrajo en cuatro regiones País Vasco, Murcia, Canarias y Comunidad Valenciana.

Por último, se ha corroborado que la ratio de los procedimientos concursales a escala regional es contracíclica, es decir que evoluciona positivamente conforme se deteriora la actividad productiva regional; dicha correlación aparece con mayor nitidez a partir de 2008 con el inicio de la crisis económica, aunque en ciertos casos pese a que se ha amortiguado la caída del PIB regional, incluso registrando recientemente una ligera recuperación, los procedimientos concursales siguen aún una tendencia al alza.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

CUADRADO-ROURA, J. R. (2012). LA CRISIS ECONÓMICA ACTUAL Y SUS EFECTOS REGIONALES. PANORAMA GENERAL, PERSPECTIVAS Y POSIBLES SALIDAS. CUADERNOS DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES, 63, PP. 113 - 136.

FERNÁNDEZ DE GUEVARA RADOSELOVICS, J. (2014). EL RIESGO DE LAS EMPRESAS ESPAÑOLAS EN LA CRISIS. EN FUNDACIÓN BBVA, LA EMPRESA ESPAÑOLA ANTE LA CRISIS DEL MODELO PRODUCTIVO: PRODUCTIVIDAD, COMPETITIVIDAD E INNOVACIÓN, PP. 317 - 394. BILBAO.

RUBIALES PÉREZ, M. (2011). IMPACTO TERRITORIAL DE LA CRISIS ECONÓMICA 2008-2013 EN LAS REGIONES METROPOLITANAS DE MADRID Y BARCELONA". UNIVERSIDAD DE BARCELONA.

RUIZ-HUERTA CARBONELL, J., BENYAKHLEF DOMÍNGUEZ, M., Y VIZÁN RODRÍGUEZ, C. (2009). LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS ANTE LA CRISIS ECONÓMICA: IMPACTO TERRITORIAL DE LA RECESIÓN, POLÍTICAS AUTONÓMICAS DE REACTIVACIÓN Y TENSIONES EN LAS CUENTAS PÚBLICAS. INFORME COMUNIDADES AUTÓNOMAS 2009, INSTITUTO DE DERECHO PÚBLICO.

ULUC, A. (2014). "BANKRUPTCY RESOLUTION CAPACITY AND ECONOMIC FLUCTUATIONS". JOURNAL OF MACROECONOMICS, 40, PP. 387 - 399.

DOCUMENTOS DE TRABAJO

La serie Documentos de Trabajo que edita el Instituto Universitario de Análisis Económico y Social (IAES), incluye avances y resultados de los trabajos de investigación realizados como parte de los programas y proyectos del Instituto y por colaboradores del mismo.

Los Documentos de Trabajo se encuentran disponibles en internet

<http://ideas.repec.org/s/uae/wpaper.html>

ISSN: 2172-7856

ÚLTIMOS DOCUMENTOS PUBLICADOS

WP-09/14 GOVERNMENT DEFICIT SUSTAINABILITY, AND MONETARY VERSUS FISCAL DOMINANCE: THE CASE OF SPAIN, 1850-2000

Oscar Bajo-Rubio, Carmen Díaz-Roldán y Vicente Esteve

WP-10/14 ESPAÑA, UNA RECESIÓN DE BALANCE

Antonio Torrero Mañas

WP-11/14 LA PRODUCTIVIDAD Y COMPETITIVIDAD EN LOS SERVICIOS ESPAÑOLES: ¿CÓMO HA AFECTADO LA RECIENTE CRISIS ECONÓMICO-FINANCIERA?

Andrés Maroto Sánchez y Juan Ramón Cuadrado Roura

WP-12/14 DEUDAS SOBERANAS EN DEFAULT: ALTERNATIVAS ABIERTAS TRAS EL CASO ARGENTINO RECIENTE

Flavio E. Buchieri

WP-01/15 IMPACTO DE LAS TIC EN LA FORMA DE HACER NEGOCIOS INTERNACIONALES. UNA REVISIÓN DEL PARADIGMA ECLÉCTICO

David De Matías Batalla

WP-02/15 RASMUSSEN, CHENERY AND WATANABE, AND LABOUR-BASED MULTIPLIER ANALYSIS AND SENSITIVITY ANALYSIS OF INPUT COEFFICIENTS FOR SPAIN IN 2009.

María Teresa Fernández Fernández and Juan Luis Santos



Universidad
de Alcalá

Plaza de la Victoria, 2. 28802. Alcalá de Henares. Madrid - Telf. (34)918855225
Fax (34)918855211 Email: iaes@uah.es www.iaes.es

INSTITUTO UNIVERSITARIO DE ANÁLISIS ECONÓMICO Y SOCIAL

DIRECTOR

Dr. D. Tomás Mancha Navarro

Catedrático de Economía Aplicada, Universidad de Alcalá

DIRECTOR FUNDADOR

Dr. D. Juan R. Cuadrado Roura

Catedrático de Economía Aplicada, Universidad de Alcalá

SUBDIRECTORA

Dra. Dña. Elena Mañas Alcón

Profesora Titular de Universidad, Universidad de Alcalá

AREAS DE INVESTIGACIÓN

ANÁLISIS TERRITORIAL Y URBANO

Dr. D. Rubén Garrido Yserte

Profesor Titular de Universidad

Universidad de Alcalá

ECONOMÍA LABORAL

Dr. D. Carlos Iglesias Fernández

Profesor Titular de Universidad

Universidad de Alcalá

ACTIVIDAD EMPRENDEDORA Y PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA

Dr. D. Antonio García Tabuenca

Profesor Titular de Universidad

Universidad de Alcalá

SERVICIOS E INNOVACIÓN

Dr. D. Juan R. Cuadrado Roura

Catedrático de Economía Aplicada

Universidad de Alcalá

RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

Dra. Dña. Elena Mañas Alcón

Profesora Titular de Universidad

Universidad de Alcalá