



ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE INFLUYEN EN LA INTENCIÓN EMPRENDEDORA DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

Justo De Jorge Moreno
Universidad de Alcalá, justo.dejorge@uah.es

RESUMEN: El objetivo del presente trabajo es determinar qué factores influyen en la intención emprendedora en los estudiantes universitarios de la Licenciatura y Grado de Administración y Dirección de Empresas. Los principales resultados revelan que las características personales de los alumnos en términos de mayor edad, género masculino y la existencia de algún familiar empresario han resultado ser explicativas de la intención emprendedora. En el caso de la muestra individualizada para los alumnos de GADE, la mayor valoración personal emerge como un factor significativo. El mayor tiempo de estudios en la realización de la carrera y la percepción de la figura del empresario por parte del alumno no han resultado ser factores influyentes.

PALABRAS CLAVE: Estudiante, Intención emprendedora, Logit ordenado.

1 INTRODUCCIÓN

La importancia que los diferentes agentes de la sociedad otorgan al emprendimiento es ya algo generalmente aceptado y que proporciona una continua y abundante literatura. Organismos como el Global Enterprise Monitoring (GEM) mencionan que el espíritu emprendedor es fundamental para el desarrollo económico y el bienestar de la sociedad, al crear puestos de trabajo, impulsar la innovación, la competencia y aumentar la productividad (GEM 2010).

En un trabajo reciente (Sánchez-Escobedo et al., 2011) realizan una interesante agrupación de los tres enfoques que podrían aproximarse al estudio del espíritu emprendedor¹. El enfoque económico, centrado en los aspectos relacionados con la racionalidad económica, donde prevalecen los supuestos de que la iniciativa empresarial se decanta por razones de contenido económico (Audretsch y Keilbach 2004; Wennekers et al. 2005). El enfoque psicológico, relacionado con las características individuales, siendo estas las que determinan la existencia del espíritu emprendedor (McClelland, 1971). El enfoque sociológico o institucional afirma que es el entorno sociocultural el que determina si un individuo está influenciado en la idea de poner en marcha un negocio (Shapiro y Sokol 1982; Busenitz et al 2000; Manolova et al. 2008; Lin 2010). En este trabajo, se consideran los enfoques mencionados y se plantea como objetivo el determinar qué factores influyen en la intención emprendedora en los estudiantes universitarios de los últimos cursos de la licenciatura y grado en administración y dirección de empresas.

El resto del trabajo se organiza como sigue: en la sección segunda se describe la elección de los factores que influyen en la intención emprendedora. La tercera sección contiene la metodología utilizada. La sección cuarta presenta los resultados. Finalmente la sección quinta recoge las principales conclusiones.

2. ELECCION DE LOS FACTORES QUE INFLUYEN EN LA INTENCIÓN EMPRENDEDORA

En este apartado se definen los factores que podrían tener influencia en la intención emprendedora de los alumnos universitarios. Para ello se elige como población a los alumnos de los últimos cursos de la licenciatura y grado de administración de empresas. No se plantea por tanto el análisis de la evolución de la intención de emprender un negocio a lo largo de la carrera, sino de considerar que en los alumnos de último año la intención emprendedora se presenta con mayor fuerza que en el resto, tienen mayores conocimientos adquiridos en gestión empresarial y quizás podrían incrementar una mayor percepción de viabilidad de creación y desarrollo de un nuevo negocio como mencionan Espíritu y Sastre (2007). No obstante, la proximidad a terminar los estudios podría incrementar las perspectivas laborales, y buscar opciones más realistas o cómodas, que la alternativa de emprender, dado que los estudiantes podrían valorar en mayor medida su coste de oportunidad. En este sentido, el 61,44% de los alumnos encuestados encuentran atractiva la idea de crear una empresa y el 64,41% consideran que en la actualidad crear una empresa es más difícil que en décadas anteriores.

Por un lado, la muestra utilizada se estructura en dos grupos de alumnos bajo diferentes sistemas de aprendizaje, la licenciatura (LADE) y el nuevo grado (GADE) que supone un nuevo proceso de enseñanza aprendizaje basado en el alumno y evaluado de forma continuada. Por otro lado, dado que el nuevo sistema mantiene la mayor parte de las materias disminuyendo el tiempo de docencia, podría considerarse una muestra homogénea. Por tanto, se considera que la pertenencia de los alumnos a estos sistemas no tiene una asociación definida con la intención emprendedora. Dado que los alumnos del antiguo plan de estudios pueden transicionar hacia el nuevo y de que un mayor tiempo en la carrera podría ejercer algún tipo de efecto, por ejemplo (De Jorge-Moreno et al., 2011) encuentran una relación negativa con la intención emprendedora, se incluye como factor influyente.

¹ Fitzsimmons y Douglas (2010) ofrecen una interesante revisión de la literatura

En el género del alumno en relación a la actitud emprendedora, destaca la mayor predisposición masculina a la creación de empresas. En ocasiones los estereotipos asociados al emprendedor pueden afectar mermando las intenciones de las mujeres hacia la actividad emprendedora (Ahl, 2006; Langowitz and Minniti 2007; Gupta et al. 2009).

Debido a que tratamos con un determinado colectivo, como son los estudiantes universitarios, el rango de los valores que tome la variable edad será limitado. Siguiendo a (Martín et al. 2005), el espíritu emprendedor es mayor a edades más tempranas, descendiendo según nos adentramos en el tiempo, fruto del incremento del coste de oportunidad de obtener mayores ingresos por cuenta ajena y por la disminución del horizonte de vida, que aumenta la incertidumbre. En este estudio trataremos de confirmar si también sucede así.

Numerosos son los estudios que confirman que la presencia de familiares emprendedores influye de manera positiva en la decisión de crear una empresa (Kolvereid, 1997; Hisrich y Brush, 1991). Los negocios familiares permiten conocer de manera más directa tanto los riesgos como los beneficios de crear y llevar a cabo un negocio (Cromie et al., 1992).

La literatura que relaciona los rasgos de la personalidad como factor influyente de la intención emprendedora plantea que las personas que tienen un elevado control interno, alta necesidad de logro, capacidad para asumir riesgos y una alta tolerancia a la ambigüedad, serán más propicios a involucrarse en una actividad empresarial [Bird (1988) Shein (1990) Scherer et al. (1991)]. Segmentaremos la muestra en grupos de alumnos con niveles altos y bajos en relación a sus rasgos de personalidad. Finalmente, se considera que una mayor percepción del papel del empresario en la sociedad, por parte del alumno podría afectar positivamente en la intención emprendedora de los alumnos.

3. METODOLOGÍA

Como unidad de análisis se toma a los alumnos de manera individualizada como ha sido comentado. Algunas de las razones que argumentan esta decisión son las siguientes. En primer lugar, se trata de una muestra conveniente que proporciona un control en la cumplimentación de cuestionarios, siendo un segmento dinámico de la población, inmerso en la era digital, que representa la principal fuente de talento empresarial (Veciana et al. 2005). En segundo lugar, autores como Sexton y Bowman (1986) no encuentran diferencias significativas con los empresarios en términos de conformidad, nivel de energía, afecto interpersonal, habilidades sociales y aversión al riesgo.

La muestra utilizada son los estudiantes de los últimos años de quinto LADE y cuarto GADE en el año académico 2012-2013, en la Universidad de Alcalá, en la Facultad de Economía, Dirección de Empresas y Turismo. El total de alumnos matriculados es de 331, perteneciendo 190 (57,4%) a LADE y 141 (42,5%) a GADE. Se elige la encuesta como instrumento descriptivo más adecuado para obtener información sobre un gran número de sujetos en un corto espacio de tiempo. El cuestionario elegido contempla medidas de la intención de crear una empresa, valoración personal del encuestado y percepción de la figura del empresario, así como variables de control y demográficas.

Al objeto de conseguir el objetivo propuesto, los análisis se realizaron de forma individualizada por grupo de alumnos según su curso y carrera de procedencia y de forma global. En el cuadro A1 del anexo se presentan los detalles de las muestras utilizadas. El cuestionario ha sido previamente utilizado por Espíritu y Sastre (2007) o (De Jorge-Moreno et al., 2012). En el cuadro 1, se presentan las variables y técnicas utilizadas en la primera etapa del análisis.

Cuadro 1. Descripción de las variables

Nombre de la variable	Descripción de la variable
Intención emprendedora	Escala de likert de 5 posiciones (Espíritu y Sastre 2007) ¿Ha pensado alguna vez en crear una empresa propia? 1.- No, nunca 2.- Si, vagamente 3.- Si, seriamente 4.- Si, firme propósito (estoy creándola o soy empresario)
Edad del estudiante	Variable continua (Martin et al., 2005)
Años estudiando la carrera	Variable continua (De Jorge-Moreno et al., 2012)
Género	Variable dicotómica (Arribas y Villa, 2004; Gupta et al. 2009).
Tradición emprendedora	Variable dicotómica (Kolvereid,1997; Hisrich and Brush, 1991)
Tipo de estudios y curso	Espíritu y Sastre (2007), De Jorge-Moreno et al, (2011).
Características personales	Análisis clúster: 9 ítems (Robinson et al., 1991)
Percepción del empresario	Análisis factorial y clúster: escala de likert de 5 posiciones sobre 14 ítems (Espíritu y Sastre 2007)

Fuente: Elaboración propia

En el cuadro 2 se presenta una breve descripción de la variable intención emprendedora. (variable dependiente de la segunda etapa del análisis). En los niveles inferiores (*no, nunca y sí, vagamente*) las proporciones son similares y mayores en los superiores (*si, seriamente y sí, firme propósito*) sobre la intención de crear una empresa según el curso.

Cuadro 2. Descripción de la variable intención emprendedora.

	Todos		GADE		LADE	
	Nº Obs.	%	Nº Obs.	%	Nº Obs.	%
1.- No, nunca	30	12.71	16	12.9	14	12.5
2.- Si, vagamente	123	52.12	65	52.42	58	51.79
3.- Si, seriamente	56	23.73	26	20.97	30	26.79
4.- Si, firme propósito	27	11.44	17	13.71	10	8.93
	236	100	124	100	112	100

Fuente: Elaboración propia

En términos medios los alumnos llevan estudiando 4,12 años (DE=1.01; min=3 y máx.=11) en GADE y 5,36 años (DE=0.78; min=4 y máx.=9) en LADE. La edad media se sitúa en 22,4 años (DE=2,58; min=19 y máx.=38) para GADE y 22,9 años (DE=1,60; min=18 y máx.=29) para LADE. El 45,1% y 41,9% de los alumnos de GADE y LADE respectivamente, tiene algún familiar emprendedor. El 52,4% y 53,5% de los alumnos de GADE y LADE son mujeres.

Las características personales de los alumnos han sido capturadas a través de un análisis clúster correspondientes a nueve ítems. Inicialmente se planteó un análisis factorial pero el resultado del test de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) con valores inferiores a 0.57 para las tres muestras supuso el rechazo de la aplicación de esta técnica. En el cuadro A3 del anexo, se muestran los resultados del análisis clúster según la técnica Ward y distancia euclidiana al cuadrado. La partición en dos grupos por muestra fue la solución más conveniente atendiendo al posterior análisis discriminante (ver cuadro A2 en el anexo).

En relación a la percepción de la figura del empresario por parte de los alumnos se llevó a cabo un análisis factorial de los 14 ítems y posteriormente se realizó un análisis clúster (ver cuadros A3 y A4, en el anexo).

4. RESULTADOS

Para determinar los factores explicativos de la intención emprendedora se utiliza un modelo logit ordenado. A diferencia de (Díaz-García y Jiménez-Moreno 2010) que utilizan un modelo de regresión logística multinomial, se considera que la variable intención emprendedora presenta diferentes niveles de intensidad en cada una de sus etapas desde el nivel más bajo (*no, nunca*) hasta el más elevado (*si, firme propósito, creándola o soy empresario*). En la ecuación 1, se presenta la estimación a realizar.

$$Y^* = \alpha + X' \beta + \varepsilon \quad [1]$$

Donde Y^* representa un índice inobservable. β es un vector de coeficientes asociados con las variables independientes (algunas de ellas recogidas en el cuadro 1 y otras que se definirán más adelante) y ε es el término de perturbación aleatoria. Las observaciones se limitan a asignar a cada alumno a una categoría en la escala de intervalo (1 a 4), de tal manera que cada categoría corresponde a un rango específico de Y^* . Por lo tanto, se tiene $Y=1$ si $Y^* < 1$; $Y=2$ si $1 < Y^* < \mu_1$; $Y=3$ si $\mu_1 < Y^* < \mu_2$; $Y=4$ si $\mu_2 < Y^* < \mu_3$, donde μ_i son parámetros desconocidos que determinan los límites de los valores en cada rango. El término de la perturbación aleatoria de la ecuación 1, sigue una distribución logística.

La estructura final de las variables independientes desagregando el vector X de la ecuación 1 se presenta en la ecuación 2.

$$Y^* = \alpha + \beta_1 \text{Tiempo}_c + \beta_2 \text{Edad} + \beta_3 D_Genero + \beta_4 D_trad_Fam + \beta_5 D_Carrera + \beta_6 D_C_{Valoración_Pnal} + \beta_7 D_C_{Percepción_Emp} + \varepsilon \quad [2]$$

Donde Tiempo_c es el tiempo en años que el alumno cursa la carrera. D_Genero variable dummy que indica el sexo de los alumnos. Edad años del estudiante. D_trad_Fam es una variable dummy que recoge si existe algún familiar emprendedor en la familia del estudiante. $D_Carrera$ variable dummy de pertenencia al curso del alumno. $D_C_{Valoración_Pnal}$ y $D_C_{Percepción_Emp}$ representan variables dummies de pertenencia a los clúster de valoración personal y percepción del empresario por parte del alumno respectivamente. El valor de $\hat{\sigma}^2 = 15.37$ ($P=0.353$) sugiere que los datos se adecuan al supuesto de regresiones paralelas y por tanto se acepta el modelo ologit que se plantea en la ecuación 2. Los resultados se presentan en el cuadro 3.

Cuadro 3. Resultados de la regresión ologit

TODOS	No, nunca		Si, vagamente		Si, seriamente		Si, firme propósito	
	dy/dx	Error. Est.	dy/dx	Error. Est.	dy/dx	Error. Est.	dy/dx	Error. Est.
Tiempo estudios	0.024	0.017	0.031	0.022	-0.034	0.024	-0.021	0.015
Edad	-0.020	0.006***	-0.026	0.009***	0.029	0.009***	0.018	0.006***
Género (mujer)	0.086	0.02***	0.113	0.037***	-0.119	0.036***	-0.080	0.026***
D_tradic_fam_Emp (no tiene)	0.095	0.02***	0.131	0.040***	-0.133	0.036***	-0.093	0.028***
D_Carrera (Grado)	0.021	0.031	0.027	0.041	-0.030	0.044	-0.019	0.028
D_CVP -Clúster valor. personal (baja)	0.000	0.026	0.001	0.034	-0.001	0.037	0.000	0.023
D_CPE -Clúster percepción Emp (baja)	0.036	0.032	0.040	0.030	-0.048	0.039	-0.029	0.022
4° GADE								
Tiempo estudios	0.013	0.021	0.017	0.028	-0.017	0.028	-0.013	0.021
Edad	-0.021	0.008***	-0.029	0.012***	0.028	0.011***	0.022	0.008***
Género (mujer)	0.043	0.035	0.059	0.048	-0.057	0.046	-0.045	0.036
Tradic_fam_Emp (no tiene)	0.109	0.037***	0.151	0.056***	-0.138	0.046***	-0.122	0.044***
Cluster valoración personal (baja)	0.075	0.032***	0.137	0.073*	-0.108	0.048***	-0.105	0.056*
Cluster Percepción Empresario (baja)	-0.023	0.035	-0.031	0.049	0.030	0.047	0.024	0.037
5° LADE								
Tiempo estudios	0.017	0.032	0.022	0.041	-0.026	0.049	-0.013	0.024
Edad	-0.009	0.013	-0.011	0.018	0.014	0.021	0.007	0.010
Género (mujer)	0.081	0.039***	0.108	0.056*	-0.125	0.059***	-0.064	0.034*
Tradic_fam_Emp (no tiene)	-0.044	0.041	-0.053	0.047	0.066	0.059	0.031	0.028
Cluster valoración personal (baja)	0.055	0.039	0.076	0.058	-0.087	0.062	-0.044	0.034
Cluster Percepción Empresario (baja)	-0.017	0.040	-0.025	0.060	0.028	0.066	0.014	0.034

(***),(**),(*) Significativo 99%, 95% y 90% respectivamente.

Variables omitidas: género masculino, tradición familiar emprendedora=sí, clúster valoración personal=elevada, clúster percepción del empresario=elevada

Fuente: Elaboración propia

En relación al análisis global, las características personales (sociodemográficas) de los alumnos (parte superior del cuadro 3) en términos de la edad, el género y la existencia de algún familiar empresario han resultado ser significativas con diferentes signos en función del nivel de intención emprendedora. En el caso, de que esta se sitúe en los niveles inferiores (*no, nunca* y *sí, vagamente*) los alumnos con menor edad, mujeres y sin tradición familiar emprendedora tienen mayores probabilidades de alcanzar estos estadios que las variables omitidas (hombres, con tradición familiar) y mayor edad. Sin embargo, cuando la intención emprendedora se sitúa en los niveles superiores (*sí, seriamente* y *sí, firme propósito*) los alumnos de mayor edad, hombres y con tradición emprendedora son los que tienen mayores probabilidades que las variables omitidas. La pertenencia al sistema de estudios nuevo (4° GADE) o antiguo (5° LADE), el tiempo en la carrera, la valoración personal y la percepción que tienen los alumnos sobre la figura del empresario no son factores a considerar como significativos de la intención emprendedora.

En relación a los resultados individualizados por estudios, en el caso de los alumnos pertenecientes a 4° GADE (zona intermedia del cuadro 3), los signos y significación estadística de las características personales son similares a los ya comentados, con la excepción de la no significatividad del género y la influencia de la valoración personal, que aumenta las mayores probabilidades de alcanzar niveles inferiores de intención emprendedora (*no, nunca* y *sí, vagamente*) en el clúster de alumnos con baja valoración personal frente a los de mayor valoración. Sin embargo, las probabilidades de alcanzar los niveles elevados de intención

empresarial (*sí, seriamente y sí, firme propósito*) se relaciona con los alumnos que forman parte del clúster de valoración personal elevada (clúster omitido). En el caso de los resultados de los alumnos de 5º LADE (zona inferior del cuadro 3) tan sólo ha resultado ser significativo el género en la línea de lo ya comentado.

5. CONCLUSIONES

El objetivo del presente trabajo es determinar qué factores influyen en la intención emprendedora en los estudiantes universitarios de 5º LADE y 4º GADE de la Universidad de Alcalá en el curso 2012-13. Los principales resultados revelan que las características personales (sociodemográficas) de los alumnos en términos de mayor edad, género masculino y la existencia de algún familiar empresario han resultado ser explicativas de la intención emprendedora. En el caso de la muestra individualizada para los alumnos de GADE, la mayor valoración personal emerge como un factor significativo. El mayor tiempo de estudios en la realización de la carrera y la percepción de la figura del empresario por parte del alumno no han resultado ser factores influyentes.

Por último, el trabajo se centra en una población de estudiantes de un ámbito concreto referidos a un campo de estudios determinado y Universidad concreta, y aunque quizás los resultados obtenidos podrían ser extrapolables a otros estudiantes y entornos, sería necesario continuar investigando en otras carreras y entornos diferentes. Así mismo, sería interesante plantearse estudios de corte longitudinal al objeto de determinar las posibles variaciones en el tiempo de la intención emprendedora de los estudiantes. Desde el punto de vista institucional el fomento de actividades docentes encaminadas a fortalecer la actividad emprendedora como salida profesional es siempre una recomendación necesaria.

REFERENCIAS

- [1] Ahl, H.J.(2006), Why research on women entrepreneurs needs new directions”, *Entrepreneurship Theory and Practice*, Vol. 30, pp. 595-621.
- [2] Arribas I. y Vila, J. (2004). La actitud emprendedora del universitario valenciano. Cap.12, 201-212.
- [3] Audretsch, D. B., y Keilbach, M. (2004). Does entrepreneurship capital matter? *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 28(5), 419–429.
- [4] Bird, B. (1988). Implementing entrepreneurial ideas: the case for intention. *Academy of Management Review*, 13, 442–453.
- [5] Busenitz, L. W., Gomez, C., y Spencer, J. W. (2000). Country institutional profiles: unlocking entrepreneurial phenomena. *Academy of Management Journal*, 43(5), 994–1003.
- [6] Brusck, C.G y Hisrich, R.D (1991). Antecedent influences on women-owned businesses. *Journal of Managerial Psychology*, 6 (2), pp.9-16.
- [7] Cromie, S., Callaghan, I. and Jansen, M. (1992). The entrepreneurial tendencies of managers: a research note, *British Journal of Management*, 3, 1-5.

- [8] De Jorge Moreno, J., Laborda Castillo, L., y Sanz-Triguero, M.(2012) et al., 2012. The effect of business and economics education programs on students' entrepreneurial intention. *European Journal of Training and Development*. 36(4) 409-425
- [9] Diaz-García, M.C. y Jimenez-Moreno, J.(2010). Entrepreneurial intention: the role of gender. *International Entrepreneurship Journal*. 6, 261-283.
- [10] Espíritu, R y Sastre, M.A (2007).La actitud emprendedora durante la vida académica de los estudiantes universitarios. *Cuadernos de Estudios Empresariales*, 17, 95-116.
- [11] Global Entrepreneurship Monitor (GEM 2010).
<http://www.gemconsortium.org/docs/266/gem-2010-global-report>
- [12] Gupta, V.K., Turban, D., Wasti, S.A. y Sikdar, A. (2009), The role of gender stereotypes in perceptions of entrepreneurs and intentions to become an entrepreneur', *Entrepreneurship Theory & Practice*, 33(2), 397-417.
- [13] J.F. Hair, R.E. Anderson R.L. Tatham & C.B. Black. *Análisis Multivariante*. Prentice Hall (1999).
- [14] Kolvereid, L., y Moen, O. (1997). Entrepreneurship among business graduates: Does a major in entrepreneurship make a difference. *Journal of European Industrial Training*, 21(4), 154–160.
- [15] Langowitz, N., and Minniti, M. (2007). The entrepreneurial propensity of women. *Entrepreneurship. Theory and Practice*, 31(3), 341-364.
- [16] Lin, C. H. (2010). In search of e-service value: technology-exploitation vs. certainty-seeking online behaviors. *Service Industries Journal*, 30(8), 1377–1400.
- [17] Manolova, T. S., Eunni, R. V., y Gyoshev, B. S. (2008). Institutional environments fo entrepreneurship Evidence from emerging economies in Eastern Europe. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 32(1).
- [18] Martín, N; Hernangómez, J y Rodríguez, A.I (2005). Análisis de la formación y la experiencia laboral como determinantes del espíritu emprendedor de los estudiantes universitarios". *Revista Asturiana de Economía*, 34.
- [19] McClelland, D. C. (1971). The achievement motive in economic growth. In P. Kilby (Ed.), *Entrepreneurship and economic development*. Nueva York: Free.
- [20] Fitzsimmons, J.R., y Douglas, E.J. (2011). Interaction between feasibility and desirability in the formation of entrepreneurial intentions. *Journal of Business Venturing* 26. 431–440.
- [21] Robinson, P. B., Stimpson, D. V., Huefner, J. C., y Hunt, H. K. (1991). An attitude approach to the prediction of entrepreneurship. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 15(4), 13–31.

- [22] Sánchez-Escobedo, M.C., Díaz-Casero, J.C., Hernández-Mogollón, R. y María Victoria Postigo-Jiménez, M.V.(2011). Perceptions and attitudes towards entrepreneurship. An analysis of gender among university students. *International Entrepreneurship Management Journal*.7, 443–46.
- [23] Sexton, L. D., y Bowman, N. B. (1986). Validation of a personality index: comparative psychological characteristics analysis of female entrepreneurs, managers, entrepreneurship students and business students. *Frontiers of Entrepreneurship Research*, Wellesley, MA: Babson College, pp. 40–51.
- [24] Shapero, A., y Sokol, L. (1982). The social dimensions of entrepreneurship. In C. A. Kent, D. L. Sexton, & K. H. Vesper (Eds.), *Encyclopedia of entrepreneurship* (pp. 288–307). Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- [25] Scherer, R.F., Brodzinsky, J.D. y Wiebe, F.A. (1991). Examining the Relationship between Personality and Entrepreneurial Career Preference, *Entrepreneurship & Regional Development*, 3, 195-206.
- [26] Schein, E.H.(1990). Innovative cultures and adaptive organisations, *Sri Lanka Journal of Development Administration*, 7(2), 9-39.
- [27] Veciana, J. M., Aponte, M., y Urbano, D. (2005). University student's attitudes towards entrepreneurship: A two countries comparison. *The International Entrepreneurship and Management Journal*, 1(2),165–182.
- [28] Wennekers, S., van Wennekers, A., Thurik, R., y Reynolds, P. (2005). Nascent entrepreneurship and the level of economic development. *Small Business Economics*, 24(3), 293–309.

Cuadro A1. Ficha técnica de la encuesta

Ficha técnica de estudio	
Unidad de análisis	Estudiantes de 4º curso GADE y 5º LADE de la Facultad de C.C y E.E . y Turismo
Ámbito geográfico	UAH
Universo de la población	331 alumnos (4º y 5º) matriculados en el curso 2012/2013 141 alumnos (4º) matriculados en el curso 2012/2013 190 alumnos (5º) matriculados en el curso 2012/2013
Tipo de muestreo	Por conveniencia
Tamaño de la muestra	235(71%) alumnos (4º y 5º) 124(87.94%) (4º GADE) 111(58.42%) (5º LADE))
Error muestral/intervalo de confianza	3,42%(95%); p=q=0.5 (4º y 5) 3.07%(95%); p=q=0.5 (4º GADE) 6,01%(95%); p=q=0.5 (5ºLADE)
Instrumento de medida	Encuesta anónima
Fecha de realización	Noviembre de 2012 (5º LADE), Febrero de 2013 (4º GADE)
Fuente: Elaboración propia	

Cuadro A2. Análisis clúster (método Ward, distancia euclidiana al cuadrado)

Items	4º GADE		5º LADE		TODOS	
	G_1	G_2	G_1	G_2	G_1	G_2
Me gusta destacar en mi trabajo o estudios	4.81	4.08	4.33	3.95	4.68	3.95
Soy muy minucioso en las tareas que realizo	4.54	4.01	4.15	3.95	4.60	3.84
Me gusta trabajar para estar siempre entre los mejores diaria.	4.27	3.77	4.04	3.66	4.40	3.58
Me parece que si no asumo riesgos me quedaré estancado	4.68	3.94	4.73	3.73	4.99	3.97
Las personas que asumen riesgos tienen más probabilidades de salir adelante que las que no arriesgan	4.81	3.82	4.65	3.45	4.50	3.79
Soporto bien las situaciones confusas y poco claras de definición	4.08	3.31	4.00	2.97	3.96	3.21
Aguanto perfectamente las situaciones de incertidumbre	3.95	3.17	4.02	3.06	3.88	3.19
Me gusta planear a tiempo las actividades que realizo	4.78	3.91	4.17	3.97	4.52	3.89
Nunca pospongo asuntos importantes para un momento mejor' aunque esté presionado por el tiempo	4.10	3.58	3.67	3.57	3.83	3.61
Nº de observaciones por grupo	37	87	48	64	84.00	152
% de casos	29.84	70.16	42.86	57.14	35.59	64.41
Análisis discriminante: Wilks lambda (Chi2)	99.5***		106.3***		181.3***	
% de casos correctamente clasificados	88.70		91.96		88.56	

(***),(**),(*) Significativo 99%, 95% y 90% respectivamente
Fuente: Elaboración propia

Cuadro A3. Análisis Factorial de la percepción del empresario

	4° GADE					5° LADE				TODOS			
	F_1	F_2	F_3	F_4	F_5	F_1	F_2	F_3	F_4	F_1	F_2	F_3	F_4
Son personas dinámicas		0.677				0.792				0.730			
Tienen gran capacidad de organización		0.828				0.700				0.790			
Tienen grandes dotes de financiación y de gestión		0.668							0.697				0.616
Tienen mentalidad innovadora		0.772				0.781				0.773			
Son personas muy preparadas profesionalmente									0.646				0.601
Son capaces de asumir riesgos en su empresa													
Tienen una gran visión de futuro					0.933								
Invierten dinero			0.665				0.661					0.679	
Crean empleo			0.777				0.797					0.796	
Ayudan al desarrollo del país			0.831				0.785					0.804	
Ganan mucho dinero				0.854					0.734				0.799
Son capaces de dialogar con los trabajadores	0.790							0.680			0.748		
Son personas morales y honradas	0.819							0.829			0.824		
Son personas con claro criterio de justicia social	0.849							0.845			0.851		
Autovalor	4.37	1.75	1.34	1.18	1	4.19	1.91	1.37	1.26	4.1	1.570	1.51	1.29
% varianza explicada	31.2	12.5	9.6	8.4	7.1	29.9	13.6	9.8	9.02	29.3	11.200	10.8	9.2
Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)			0.76					0.76				0.79	
Barlett			1922.9***					1776.4***				1234.9***	
Alfa de Cronbach			0.7					0.8				0.72	
Nº de observaciones			122					112				234	

(***),(**),(*) Significativo 99%, 95% y 90% respectivamente

Elección del nivel de saturación según (Hair et al.,1999)

Fuente: Elaboración propia

Cuadro A4. Análisis clúster (método Ward, distancia euclidiana al cuadrado)

	5° LADE		4° GADE		TODOS	
	G_1	G_2	G_1	G_2	G_1	G_2
Factor_1	-0.850	2.550	1.766	-2.014	1.227	-3.260
Factor_2	-0.713	2.139	1.439	-1.641	1.024	-2.721
Factor_3	-0.962	2.885	1.385	-1.579	0.736	-1.954
Factor_4	-0.556	1.669	0.975	-1.112	0.438	-1.162
Factor_5			0.513	-0.585		
Nº de observaciones por grupo	84	28	65	57	170	64
% de casos	75	25	53.25	46.7	72.6	27.3
Análisis discriminante: Wilks lambda (Chi2)	95.7***		100.4***		174.6***	
% de casos correctamente clasificados	94.64		92.6		94.8	

(***),(**),(*) Significativo 99%, 95% y 90% respectivamente
Fuente: Elaboración propia