VI. B. ANÁLISIS DE LA MUESTRA

VI. B.1. ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA

VI. B1. 1. Sexo del total de pacientes.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	masculino	138	59,7	59,7
	femenino	93	40,3	100,0
	Total	**231**	100,0	

VI. B1. 2. Edad.

VI. B1. 2a. Edad de los pacientes.

N	Válidos	**231**
	Perdidos	0
Media		8,9365
Mediana		9,9100
Desv. típ.		4,34319
Mínimo		0,21
Máximo		18,95

VI. B1. 2b. Edad de los casos.

	Válidos	**1001**
	Perdidos	0
Media		8,7208
Mediana		9,7900
Desv. típ.		4,30671
Mínimo		0,00
Máximo		19,94

VI. B1. 2c. Distribución de edades medias según los motivos de consulta.

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
TRAUMATISMOS	51	1,41	15,97	8,5584	4,57293
PIE PLANO	62	2,19	14,57	9,2829	3,57223
PIE ZAMBO	24	,21	12,50	4,3613	3,73147
HALLUX VALGUS	26	1,28	15,76	11,3877	3,32585
PIE CAVO	3	2,56	13,68	8,2367	5,56367
ESCAFOIDES ACCESORIO	8	11,44	14,64	12,5925	1,14961
2º DEDO *SUPRA-ABDUCTO*	1	3,93	3,93	3,9300	.
2º DEDO EN GARRA	3	7,25	13,73	10,4000	3,24375
CLINODACTILIA	5	6,40	14,40	9,3440	3,23003
TUMOR	4	9,44	14,03	11,9350	2,24827
SINÓSTOSIS OSTEO-CARTILAGINOSA	3	11,53	13,75	12,7200	1,11862
EXÓSTOSIS	6	7,82	14,89	11,5167	2,63413
OSTEOMIELITIS	1	12,56	12,56	12,5600	.
TRASPOSICIÓN DE FALANGES A MANO	1	9,82	9,82	9,8200	.
POLIDACTILIA	3	,26	7,44	3,1267	3,80233
5º DEDO *SUPRA-ADDUCTO*	2	12,01	18,95	15,4800	4,90732
DEFORMIDAD	9	,50	11,01	7,3444	4,86423
GANGLION	3	10,52	11,44	10,8700	,49790
BURSITIS	1	14,68	14,68	14,6800	.
SESAMOIDITIS	1	12,13	12,13	12,1300	.
METATARSO *ADDUCTO*	2	3,02	9,08	6,0500	4,28507
PIE EQUINO	1	12,59	12,59	12,5900	.
TORSIÓN TIBIAL	1	1,30	1,30	1,3000	.
PIES VALGOS ESPÁSTICOS	1	9,19	9,19	9,1900	.
METATARSIANO SUPERNUMERARIO	1	1,05	1,05	1,0500	.
DOLOR	2	6,70	6,79	6,7450	,06364
ESPASTICIDAD	1	11,60	11,60	11,6000	.
LIPOMA	1	11,36	11,36	11,3600	.
COJERA	1	1,31	1,31	1,3100	.
ARTROGRIPOSIS	1	12,54	12,54	12,5400	.
PSEUDO-ARTROSIS CONGÉNITA DE TIBIA	1	9,42	9,42	9,4200	.
HALLUX MAGNUS	1	5,08	5,08	5,0800	.
Total de pacientes	**231**				

VI. B1. 3. Lateralidad del total de casos.

		Frecuencia	Porcentaje
	derecho	488	48,8
	izquierdo	513	51,2
	Total	**1001**	100,0

VI. B1. 4. Motivo de consulta del total de pacientes.

		Frecuencia	Porcentaje
	Pie plano	62	26,8
	Traumatismo	51	22,1
	Hallux valgus	26	11,3
	Pie zambo	24	10,4
	Deformidad	9	3,9
	Escafoides accesorio	8	3,5
	Exóstosis	6	2,6
	Clinodactilia	5	2,2
	Tumor	4	1,7
	Pie cavo	3	1,3
	2º dedo en garra	3	1,3
	Sinóstosis osteo-cartilaginosa	3	1,3
	Polidactilia	3	1,3
	Ganglión	3	1,3
	5º dedo *supraducto*	2	,9
	Metatarso *aducto*	2	,9
	Dolor	2	,9
	2º dedo *supra-abducto*	1	,4
	Osteomielitis	1	,4
	Trasposición de falanges a mano	1	,4
	Bursitis	1	,4
	Sesamoiditis	1	,4
	Pie equino	1	,4
	Torsión tibial	1	,4
	Pies valgos espáticos	1	,4
	Metatarsiano supernumerario	1	,4
	Espasticidad	1	,4
	Lipoma	1	,4
	Cojera	1	,4
	Artrogriposis	1	,4
	Pseudoartrosis congénita de tibia	1	,4
	Hallux magnus	1	,4
	Total	**231**	100,0

VI. B1. 5. Tablas de frecuencia de la biomorfología del pie en el global de los pacientes del estudio.

FDIGITAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	Pie griego	58	25,1	25,1
	Pie egipcio	146	63,2	88,3
	Pie cuadrado	27	11,7	100,0
	Total	**231**	100,0	

FMETATAR

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	Index minus	104	45,0	45,0
	Index plus	91	39,4	84,4
	Index plus minus	36	15,6	100,0
	Total	**231**	100,0	

VI. B1. 6. Tablas de frecuencia de la biomorfología del pie en el total de casos estudiados.

FDIGITAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	Pie griego	267	26,7	26,7
	Pie egipcio	660	65,9	92,6
	Pie cuadrado	74	7,4	100,0
	Total	**1001**	100,0	

FMETATAR

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	Index minus	396	39,6	39,6
	Index plus	492	49,2	88,7
	Index plus minus	113	11,3	100,0
	Total	**1001**	100,0	

VI. B1. 7. Tabla de descripción de la frecuencia combinatoria entre la fórmula digital y metatarsiana en el total de pacientes (231).

	Pie griego		Pie egipcio		Pie cuadrado	
	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla
Index minus	49	21,2%	43	18,6%	12	5,2%
Index plus	4	1,7%	82	35,5%	5	2,2%
Index plus minus	5	2,2%	21	9,1%	10	4,3%

VI. B1. 8. Tabla de descripción de la frecuencia combinatoria entre la fórmula digital y metatarsiana en el total de casos (1001).

	Pie griego		Pie egipcio		Pie cuadrado	
	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla
Index minus	177	17,7%	182	18,2%	37	3,7%
Index plus	74	7,4%	403	40,3%	15	1,5%
Index plus minus	16	1,6%	75	7,5%	22	2,2%

VI. B1. 9. Tabla de descripción de la frecuencia combinatoria entre la fórmula digital y metatarsiana en el total de pacientes correspondiente a niños (138).

	Pie griego		Pie egipcio		Pie cuadrado	
	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla
Index minus	36	26,1%	22	15,9%	7	5,1%
Index plus	4	2,9%	46	33,3%	3	2,2%
Index plus minus	1	,7%	10	7,2%	9	6,5%

VI. B1. 10. Tabla de descripción de la frecuencia combinatoria entre la fórmula digital y metatarsiana en el total de casos correspondiente a niños (524).

	Pie griego		Pie egipcio		Pie cuadrado	
	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla
Index minus	118	22,5%	84	16,0%	24	4,6%
Index plus	55	10,5%	178	34,0%	10	1,9%
Index plus minus	11	2,1%	24	4,6%	20	3,8%

VI. B1. 11. Tabla de descripción de la frecuencia combinatoria entre fórmula digital y metatarsiana en el total de pacientes correspondiente a niñas (93).

	Pie griego		Pie egipcio		Pie cuadrado	
	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla
Index minus	13	14,0%	21	22,6%	5	5,4%
Index plus			36	38,7%	2	2,2%
Index plus minus	4	4,3%	11	11,8%	1	1,1%

VI. B1. 12. Tabla de descripción de la frecuencia combinatoria entre la fórmula digital y metatarsiana en el total de casos correspondiente a niñas (477).

	Pie griego		Pie egipcio		Pie cuadrado	
	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla
Index minus	59	12,4%	98	20,5%	13	2,7%
Index plus	19	4,0%	225	47,2%	5	1,0%
Index plus minus	5	1,0%	51	10,7%	2	,4%

VI. B1. 13. Tabla de combinación entre fórmula digital y fórmula metatarsiana en el total de casos, segmentada según los cuatro grupos patológicos más frecuentes (786).

	Traumatismo		Pie plano		Pie zambo		Hallux valgus		Total	
	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla	Recuento	% tabla
Pgim	21	2,7%	62	7,8%	19	2,4%	33	4,2%	135	17,0%
Pgip					57	7,2%			57	7,2%
Pgipm	3	,4%	7	,9%	4	,5%	1	,1%	15	1,9%
Peim	9	1,1%	93	11,7%	9	1,1%	40	5,1%	151	19,1%
Peip	15	1,9%	130	16,4%	98	12,4%	72	9,1%	315	39,8%
Peipm	6	,8%	15	1,9%	4	,5%	33	4,2%	58	7,3%
Pcim	6	,8%	17	2,1%	6	,8%	4	,5%	33	4,2%
Pcip	1	,1%	8	1,0%	3	,4%			12	1,5%
Pcipm	7	,9%	4	,5%	5	,6%			16	2,0%

(PGIM: Pie griego index minus; PGIP: Pie griego index plus; PGIPM: Pie griego index plus minus; PEIM: Pie egipcio index minus; PEIP: Pie egipcio index plus; PEIPM: pie egipcio index plus minus; PCIM: Pie cuadrado index minus; PCIP: Pie cuadrado index plus; PCIPM: Pie cuadrado index plus minus).

VI. B2. ESTADÍSTICA INFERENCIAL

VI. B2. 1a. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la variable cualitativa sexo y la cuantitativa edad en el total de casos (n = 1001) de la muestra.

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	**Error típ. de la media**
EDAD	masculino	524	7,9212	4,41249	**,19276**
	femenino	**477**	**9,5991**	**4,01205**	**,18370**

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	14,59	,000	-6,273	999	,000	-1,6779	,26746	-2,20276	-1,15305
	No se han asumido varianzas iguales			-6,301	998,99	,000	-1,6779	,26627	-2,20043	-1,15539

VI. B2. 1b. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la variable cualitativa sexo y la cuantitativa edad en el total de pacientes (n = 231) de la muestra.

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	138	8,5330	4,33384	,36892
	femenino	93	9,5353	4,31075	,44700

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,265	,607	-1,727	229	,085	-1,0022	,58019	-2,14541	,14096
	No se han asumido varianzas iguales			-1,729	198,249	,085	-1,0022	,57958	-2,14516	,14071

VI. B2. 2a. Tabla de contingencia que muestra la relación existente entre las variables sexo y la lateralidad en el total de casos.

Tabla de contingencia SEXO * LADO

		LADO		Total
		derecho	izquierdo	
SEXO	masculino	253	271	524
	femenino	235	242	477
Total		488	513	**1001**

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,097(b)	1	,756		
Corrección por continuidad(a)	,061	1	,804		
Razón de verosimilitud	,097	1	,756		
Estadístico exacto de Fisher				,800	,402
Asociación lineal por lineal	,097	1	,756		
N de casos válidos	1001				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.
b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperadaes 234

VI. B2. 2b. Tabla de contingencia que muestra la relación existente entre las variables sexo y la lateralidad en el total de pacientes.

Tabla de contingencia SEXO * LADO

		LADO		Total
		derecho	izquierdo	
SEXO	masculino	68	70	138
	femenino	50	43	93
Total		118	113	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,448(b)	1	,503		
Corrección por continuidad(a)	,286	1	,593		
Razón de verosimilitud	,448	1	,503		
Estadístico exacto de Fisher				,592	,296
Asociación lineal por lineal	,446	1	,504		
N de casos válidos	231				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 45,49.

VI. B2. 3a. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cuantitativa edad y la cualitativa motivos de consulta en el global de la muestra (total de casos).

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	68	8,9100	4,32941	,52502	7,8621	9,9579	1,41	15,97
Pie plano	336	9,6560	3,44509	,18795	9,2863	10,0257	1,45	18,42
Pie zambo	205	4,8980	3,83585	,26791	4,3698	5,4263	,00	14,80
Hallux valgus	183	10,9247	3,22613	,23848	10,4542	11,3952	,00	15,76
Total	**792**	8,6535	4,25261	,15111	8,3569	8,9502	,00	18,42

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	-,7460	,47671	,399	-1,9733	,4813
	Pie zambo	4,0120(*)	,50170	,000	2,7203	5,3036
	Hallux valgus	-2,0147(*)	,50915	,000	-3,3255	-,7039
Pie plano	Traumatismo	,7460	,47671	,399	-,4813	1,9733
	Pie zambo	4,7579(*)	,31772	,000	3,9400	5,5759
	Hallux valgus	-1,2687(*)	,32937	,001	-2,1167	-,4208
Pie zambo	Traumatismo	-4,0120(*)	,50170	,000	-5,3036	-2,7203
	Pie plano	-4,7579(*)	,31772	,000	-5,5759	-3,9400
	Hallux valgus	-6,0267(*)	,36459	,000	-6,9653	-5,0880
Hallux valgus	Traumatismo	2,0147(*)	,50915	,000	,7039	3,3255
	Pie plano	1,2687(*)	,32937	,001	,4208	2,1167
	Pie zambo	6,0267(*)	,36459	,000	5,0880	6,9653

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. B2. 3b. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cuantitativa edad y la cualitativa motivos de consulta en las niñas (total de casos).

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	14	6,7186	3,88037	1,03707	4,4781	8,9590	1,60	13,75
Pie plano	185	9,7656	3,76613	,27689	9,2193	10,3119	1,45	18,42
Pie zambo	30	3,4503	2,88327	,52641	2,3737	4,5270	,21	9,85
Hallux valgus	138	11,2249	2,07988	,17705	10,8747	11,5750	5,27	15,22
Total	**367**	9,6819	3,78992	,19783	9,2928	10,0709	,21	18,42

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	-3,0471(*)	,87767	,003	-5,3123	-,7818
	Pie zambo	3,2682(*)	1,02484	,008	,6232	5,9133
	Hallux valgus	-4,5063(*)	,88812	,000	-6,7985	-2,2141
Pie plano	Traumatismo	3,0471(*)	,87767	,003	,7818	5,3123
	Pie zambo	6,3153(*)	,62320	,000	4,7068	7,9238
	Hallux valgus	-1,4592(*)	,35615	,000	-2,3784	-,5400
Pie zambo	Traumatismo	-3,2682(*)	1,02484	,008	-5,9133	-,6232
	Pie plano	-6,3153(*)	,62320	,000	-7,9238	-4,7068
	Hallux valgus	-7,7745(*)	,63784	,000	-9,4208	-6,1283
Hallux valgus	Traumatismo	4,5063(*)	,88812	,000	2,2141	6,7985
	Pie plano	1,4592(*)	,35615	,000	,5400	2,3784
	Pie zambo	7,7745(*)	,63784	,000	6,1283	9,4208

La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.

VI. B2. 3c. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cuantitativa edad y la cualitativa motivos de consulta en los niños (total de casos).

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	54	9,4781	4,29002	,58380	8,3072	10,6491	1,41	15,97
Pie plano	151	9,5217	3,01246	,24515	9,0373	10,0060	2,98	15,25
Pie zambo	175	5,1462	3,92960	,29705	4,5599	5,7325	,00	14,80
Hallux valgus	45	10,0042	5,33220	,79488	8,4023	11,6062	,00	15,76
Total	**425**	7,7656	4,43102	,21494	7,3431	8,1880	,00	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	-,0435	,61213	1,000	-1,6224	1,5354
	Pie zambo	4,3319(*)	,60097	,000	2,7818	5,8820
	Hallux valgus	-,5261	,77923	,906	-2,5360	1,4838
Pie plano	Traumatismo	,0435	,61213	1,000	-1,5354	1,6224
	Pie zambo	4,3754(*)	,42880	,000	3,2694	5,4814
	Hallux valgus	-,4826	,65567	,883	-2,1737	1,2086
Pie zambo	Traumatismo	-4,3319(*)	,60097	,000	-5,8820	-2,7818
	Pie plano	-4,3754(*)	,42880	,000	-5,4814	-3,2694
	Hallux valgus	-4,8580(*)	,64526	,000	-6,5223	-3,1937
Hallux valgus	Traumatismo	,5261	,77923	,906	-1,4838	2,5360
	Pie plano	,4826	,65567	,883	-1,2086	2,1737
	Pie zambo	4,8580(*)	,64526	,000	3,1937	6,5223

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. B2. 3d. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cuantitativa edad y la cualitativa motivos de consulta en la muestra (total de pacientes).

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	51	8,5584	4,57293	,64034	7,2723	9,8446	1,41	15,97
Pie plano	62	9,2829	3,57223	,45367	8,3757	10,1901	2,19	14,57
Pie zambo	24	4,3613	3,73147	,76168	2,7856	5,9369	,21	12,50
Hallux valgus	26	11,3877	3,32585	,65225	10,0444	12,7310	1,28	15,76
Total	163	8,6673	4,36194	,34165	7,9926	9,3420	,21	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	-,7245	,73763	,760	-2,6397	1,1907
	Pie zambo	4,1972(*)	,96587	,000	1,6894	6,7050
	Hallux valgus	-2,8293(*)	,94027	,016	-5,2706	-,3879
Pie plano	Traumatismo	,7245	,73763	,760	-1,1907	2,6397
	Pie zambo	4,9217(*)	,93805	,000	2,4861	7,3572
	Hallux valgus	-2,1048	,91167	,100	-4,4719	,2623
Pie zambo	Traumatismo	-4,1972(*)	,96587	,000	-6,7050	-1,6894
	Pie plano	-4,9217(*)	,93805	,000	-7,3572	-2,4861
	Hallux valgus	-7,0264(*)	1,10451	,000	-9,8942	-4,1587
Hallux valgus	Traumatismo	2,8293(*)	,94027	,016	,3879	5,2706
	Pie plano	2,1048	,91167	,100	-,2623	4,4719
	Pie zambo	7,0264(*)	1,10451	,000	4,1587	9,8942

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. B2. 3e. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cuantitativa edad y la cualitativa motivos de consulta en las niñas (total de pacientes).

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Traumatismo	12	6,5192	4,09484	1,18208	3,9174	9,1209	1,60	13,75
Pie plano	31	9,7813	4,02520	,72295	8,3048	11,2577	2,19	14,57
Pie zambo	5	1,7960	1,43204	,64043	,0179	3,5741	,21	4,00
Hallux valgus	17	11,8394	1,53306	,37182	11,0512	12,6276	10,06	15,22
Total	65	9,1031	4,33905	,53819	8,0279	10,1782	,21	15,22

a SEXO = femenino

Comparaciones múltiples(a)
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	-3,2621(*)	1,16507	,034	-6,3394	-,1848
	Pie zambo	4,7232	1,82405	,057	-,0947	9,5410
	Hallux valgus	-5,3202(*)	1,29203	,001	-8,7329	-1,9076
Pie plano	Traumatismo	3,2621(*)	1,16507	,034	,1848	6,3394
	Pie zambo	7,9853(*)	1,65148	,000	3,6232	12,3473
	Hallux valgus	-2,0581	1,03420	,203	-4,7897	,6735
Pie zambo	Traumatismo	-4,7232	1,82405	,057	-9,5410	,0947
	Pie plano	-7,9853(*)	1,65148	,000	-12,3473	-3,6232
	Hallux valgus	-10,0434(*)	1,74337	,000	-14,6482	-5,4387
Hallux valgus	Traumatismo	5,3202(*)	1,29203	,001	1,9076	8,7329
	Pie plano	2,0581	1,03420	,203	-,6735	4,7897
	Pie zambo	10,0434(*)	1,74337	,000	5,4387	14,6482

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

a SEXO = femenino

VI. B2. 3f. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cuantitativa edad y la cualitativa motivos de consulta en los niños (total de pacientes).

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Traumatismo	39	9,1859	4,57649	,73282	7,7024	10,6694	1,41	15,97
Pie plano	31	8,7845	3,03832	,54570	7,6701	9,8990	3,28	13,91
Pie zambo	19	5,0363	3,87646	,88932	3,1679	6,9047	,53	12,50
Hallux valgus	9	10,5344	5,34914	1,78305	6,4227	14,6462	1,28	15,76
Total	98	8,3783	4,37520	,44196	7,5011	9,2554	,53	15,97

a SEXO = masculino

Comparaciones múltiples(a)
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	,4014	,98407	,977	-2,1726	2,9753
	Pie zambo	4,1496(*)	1,14419	,003	1,1569	7,1423
	Hallux valgus	-1,3485	1,51237	,809	-5,3043	2,6072
Pie plano	Traumatismo	-,4014	,98407	,977	-2,9753	2,1726
	Pie zambo	3,7482(*)	1,19157	,012	,6315	6,8649
	Hallux valgus	-1,7499	1,54853	,672	-5,8002	2,3004
Pie zambo	Traumatismo	-4,1496(*)	1,14419	,003	-7,1423	-1,1569
	Pie plano	-3,7482(*)	1,19157	,012	-6,8649	-,6315
	Hallux valgus	-5,4981(*)	1,65490	,007	-9,8267	-1,1696
Hallux valgus	Traumatismo	1,3485	1,51237	,809	-2,6072	5,3043
	Pie plano	1,7499	1,54853	,672	-2,3004	5,8002
	Pie zambo	5,4981(*)	1,65490	,007	1,1696	9,8267

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

a SEXO = masculino

VI. B2. 4.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula digital *vs* sexo en el total de pacientes de la muestra.

Tabla de contingencia FDIGITAL * SEXO

			SEXO masculino	femenino	Total
FDIGITAL	Pie griego	Recuento	41	17	58
		% de FDIGITAL	70,7%	29,3%	100,0%
		% de SEXO	29,7%	18,3%	25,1%
		% del total	17,7%	7,4%	25,1%
	Pie egipcio	Recuento	78	68	146
		% de FDIGITAL	53,4%	46,6%	100,0%
		% de SEXO	56,5%	73,1%	63,2%
		% del total	33,8%	29,4%	63,2%

Pie cuadrado	Recuento	19	8	27
	% de FDIGITAL	70,4%	29,6%	100,0%
	% de SEXO	13,8%	8,6%	11,7%
	% del total	8,2%	3,5%	11,7%
Total	Recuento	138	93	231
	% de FDIGITAL	59,7%	40,3%	100,0%
	% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	59,7%	40,3%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,581(a)	2	,037
Razón de verosimilitud	6,713	2	,035
Asociación lineal por lineal	,620	1	,431
N de casos válidos	231		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,87.

VI. B2. 5.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula digital y sexo en el global de los casos.

Tabla de contingencia FDIGITAL * SEXO

			SEXO		
			masculino	femenino	Total
FDIGITAL	Pie griego	Recuento	184	83	267
		% de FDIGITAL	68,9%	31,1%	100,0%
		% de SEXO	35,1%	17,4%	26,7%
		% del total	18,4%	8,3%	26,7%
	Pie egipcio	Recuento	286	374	660
		% de FDIGITAL	43,3%	56,7%	100,0%
		% de SEXO	54,6%	78,4%	65,9%
		% del total	28,6%	37,4%	65,9%
	Pie cuadrado	Recuento	54	20	74
		% de FDIGITAL	73,0%	27,0%	100,0%
		% de SEXO	10,3%	4,2%	7,4%
		% del total	5,4%	2,0%	7,4%
Total		Recuento	524	477	1001
		% de FDIGITAL	52,3%	47,7%	100,0%
		% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	52,3%	47,7%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	63,494(a)	2	,000
Razón de verosimilitud	64,958	2	,000
Asociación lineal por lineal	11,063	1	,001
N de casos válidos	**1001**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 35,26.

VI. B2. 6.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula digital y sexo segmentada para lateralidad en el total de casos de la muestra.

Tabla de contingencia FDIGITAL * SEXO * LADO

LADO				SEXO masculino	femenino	Total
derecho	FDIGITAL	Pie griego	Recuento	81	41	122
			% de FDIGITAL	66,4%	33,6%	100,0%
			% de SEXO	32,0%	17,4%	25,0%
			% del total	16,6%	8,4%	25,0%
		Pie egipcio	Recuento	143	185	328
			% de FDIGITAL	43,6%	56,4%	100,0%
			% de SEXO	56,5%	78,7%	67,2%
			% del total	29,3%	37,9%	67,2%
		Pie cuadrado	Recuento	29	9	38
			% de FDIGITAL	76,3%	23,7%	100,0%
			% de SEXO	11,5%	3,8%	7,8%
			% del total	5,9%	1,8%	7,8%
	Total		Recuento	253	235	488
			% de FDIGITAL	51,8%	48,2%	100,0%
			% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	51,8%	48,2%	100,0%
izquierdo	FDIGITAL	Pie griego	Recuento	103	42	145
			% de FDIGITAL	71,0%	29,0%	100,0%
			% de SEXO	38,0%	17,4%	28,3%
			% del total	20,1%	8,2%	28,3%
		Pie egipcio	Recuento	143	189	332
			% de FDIGITAL	43,1%	56,9%	100,0%
			% de SEXO	52,8%	78,1%	64,7%
			% del total	27,9%	36,8%	64,7%
		Pie cuadrado	Recuento	25	11	36
			% de FDIGITAL	69,4%	30,6%	100,0%
			% de SEXO	9,2%	4,5%	7,0%
			% del total	4,9%	2,1%	7,0%
	Total		Recuento	271	242	**513**
			% de FDIGITAL	52,8%	47,2%	100,0%
			% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	52,8%	47,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

LADO		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
derecho	Chi-cuadrado de Pearson	28,394(a)	2	,000
	Razón de verosimilitud	29,165	2	,000
	Asociación lineal por lineal	1,961	1	,161
	N de casos válidos	488		
izquierdo	Chi-cuadrado de Pearson	35,956(b)	2	,000
	Razón de verosimilitud	36,823	2	,000
	Asociación lineal por lineal	10,579	1	,001
	N de casos válidos	**513**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 18,30.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,98.

VI. B2. 7.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula digital y sexo en el global casos, segmentada en los cuatro motivos de consulta más frecuentes en el estudio.

Tabla de contingencia FDIGITAL * SEXO * CONSULTA

CONSULTA				SEXO		
				masculino	femenino	Total
Traumatismo	FDIGITAL	Pie griego	Recuento	19	5	24
			% de FDIGITAL	79,2%	20,8%	100,0%
			% de SEXO	35,2%	35,7%	35,3%
			% del total	27,9%	7,4%	35,3%
		Pie egipcio	Recuento	22	8	30
			% de FDIGITAL	73,3%	26,7%	100,0%
			% de SEXO	40,7%	57,1%	44,1%
			% del total	32,4%	11,8%	44,1%
		Pie cuadrado	Recuento	13	1	14
			% de FDIGITAL	92,9%	7,1%	100,0%
			% de SEXO	24,1%	7,1%	20,6%
			% del total	19,1%	1,5%	20,6%
	Total		Recuento	54	14	68
			% de FDIGITAL	79,4%	20,6%	100,0%
			% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	79,4%	20,6%	100,0%
Pie plano	FDIGITAL	Pie griego	Recuento	44	25	69
			% de FDIGITAL	63,8%	36,2%	100,0%
			% de SEXO	29,1%	13,5%	20,5%
			% del total	13,1%	7,4%	20,5%
		Pie egipcio	Recuento	85	153	238
			% de FDIGITAL	35,7%	64,3%	100,0%
			% de SEXO	56,3%	82,7%	70,8%
			% del total	25,3%	45,5%	70,8%
		Pie cuadrado	Recuento	22	7	29
			% de FDIGITAL	75,9%	24,1%	100,0%
			% de SEXO	14,6%	3,8%	8,6%
			% del total	6,5%	2,1%	8,6%
	Total		Recuento	151	185	336
			% de FDIGITAL	44,9%	55,1%	100,0%
			% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%

			% del total	44,9%	55,1%	100,0%
Pie zambo	FDIGITAL	Pie griego	Recuento	78	2	80
			% de FDIGITAL	97,5%	2,5%	100,0%
			% de SEXO	44,6%	6,7%	39,0%
			% del total	38,0%	1,0%	39,0%
		Pie egipcio	Recuento	83	28	111
			% de FDIGITAL	74,8%	25,2%	100,0%
			% de SEXO	47,4%	93,3%	54,1%
			% del total	40,5%	13,7%	54,1%
		Pie cuadrado	Recuento	14	0	14
			% de FDIGITAL	100,0%	,0%	100,0%
			% de SEXO	8,0%	,0%	6,8%
			% del total	6,8%	,0%	6,8%
	Total		Recuento	175	30	205
			% de FDIGITAL	85,4%	14,6%	100,0%
			% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	85,4%	14,6%	100,0%
Hallux valgus	FDIGITAL	Pie griego	Recuento	14	20	34
			% de FDIGITAL	41,2%	58,8%	100,0%
			% de SEXO	31,1%	14,5%	18,6%
			% del total	7,7%	10,9%	18,6%
		Pie egipcio	Recuento	31	114	145
			% de FDIGITAL	21,4%	78,6%	100,0%
			% de SEXO	68,9%	82,6%	79,2%
			% del total	16,9%	62,3%	79,2%
		Pie cuadrado	Recuento	0	4	4
			% de FDIGITAL	,0%	100,0%	100,0%
			% de SEXO	,0%	2,9%	2,2%
			% del total	,0%	2,2%	2,2%
	Total		Recuento	45	138	183
			% de FDIGITAL	24,6%	75,4%	100,0%
			% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	24,6%	75,4%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

CONSULTA		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Traumatismo	Chi-cuadrado de Pearson	2,227(a)	2	,328
	Razón de verosimilitud	2,586	2	,274
	Asociación lineal por lineal	,622	1	,430
	N de casos válidos	68		
Pie plano	Chi-cuadrado de Pearson	29,278(b)	2	,000
	Razón de verosimilitud	29,704	2	,000
	Asociación lineal por lineal	,700	1	,403
	N de casos válidos	336		
Pie zambo	Chi-cuadrado de Pearson	21,796(c)	2	,000
	Razón de verosimilitud	26,597	2	,000
	Asociación lineal por lineal	6,422	1	,011
	N de casos válidos	205		
Hallux valgus	Chi-cuadrado de Pearson	7,155(d)	2	,028
	Razón de verosimilitud	7,588	2	,023
	Asociación lineal por lineal	7,111	1	,008
	N de casos válidos	**183**		

a 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,88.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,03.
c 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,05.
d 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,98.

VI. B2. 8.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula digital y lateralidad en el total de pacientes.

Tabla de contingencia FDIGITAL * LADO

			LADO		
			derecho	izquierdo	Total
FDIGITAL	Pie griego	Recuento	25	33	58
		% de FDIGITAL	43,1%	56,9%	100,0%
		% de LADO	21,2%	29,2%	25,1%
		% del total	10,8%	14,3%	25,1%
	Pie egipcio	Recuento	76	70	146
		% de FDIGITAL	52,1%	47,9%	100,0%
		% de LADO	64,4%	61,9%	63,2%
		% del total	32,9%	30,3%	63,2%
	Pie cuadrado	Recuento	17	10	27
		% de FDIGITAL	63,0%	37,0%	100,0%
		% de LADO	14,4%	8,8%	11,7%
		% del total	7,4%	4,3%	11,7%
Total		Recuento	118	113	231
		% de FDIGITAL	51,1%	48,9%	100,0%
		% de LADO	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	51,1%	48,9%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,058(a)	2	,217
Razón de verosimilitud	3,081	2	,214
Asociación lineal por lineal	3,026	1	,082
N de casos válidos	**231**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,21.

VI. B2. 9.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula digital y lateralidad en el total de casos.

Tabla de contingencia FDIGITAL * LADO

			LADO		
			derecho	izquierdo	Total
FDIGITAL	Pie griego	Recuento	122	145	267
		% de FDIGITAL	45,7%	54,3%	100,0%
		% de LADO	25,0%	28,3%	26,7%
		% del total	12,2%	14,5%	26,7%
	Pie egipcio	Recuento	328	332	660
		% de FDIGITAL	49,7%	50,3%	100,0%
		% de LADO	67,2%	64,7%	65,9%
		% del total	32,8%	33,2%	65,9%
	Pie cuadrado	Recuento	38	36	74
		% de FDIGITAL	51,4%	48,6%	100,0%
		% de LADO	7,8%	7,0%	7,4%
		% del total	3,8%	3,6%	7,4%
Total		Recuento	488	513	1001
		% de FDIGITAL	48,8%	51,2%	100,0%
		% de LADO	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	48,8%	51,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,436(a)	2	,488
Razón de verosimilitud	1,438	2	,487
Asociación lineal por lineal	1,340	1	,247
N de casos válidos	**1001**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 36,08.

VI. B2. 10a.- Tabla de contingencia 4x3 de relación entre la fórmula digital y el motivo de consulta en el global de los casos del estudio.

Tabla de contingencia FDIGITAL * CONSULTA

			CONSULTA				
			Traumatismo	Pie plano	Pie zambo	Hallux valgus	Total
FDIGITAL	Pie griego	Recuento	24	69	80	34	207
		% de FDIGITAL	11,6%	33,3%	38,6%	16,4%	100,0%
		% de CONSULTA	35,3%	20,5%	39,0%	18,6%	26,1%
		% del total	3,0%	8,7%	10,1%	4,3%	26,1%
	Pie egipcio	Recuento	30	238	111	145	524
		% de FDIGITAL	5,7%	45,4%	21,2%	27,7%	100,0%
		% de CONSULTA	44,1%	70,8%	54,1%	79,2%	66,2%
		% del total	3,8%	30,1%	14,0%	18,3%	66,2%
	Pie cuadrado	Recuento	14	29	14	4	61
		% de FDIGITAL	23,0%	47,5%	23,0%	6,6%	100,0%
		% de CONSULTA	20,6%	8,6%	6,8%	2,2%	7,7%
		% del total	1,8%	3,7%	1,8%	,5%	7,7%
Total		Recuento	68	336	205	183	792
		% de FDIGITAL	8,6%	42,4%	25,9%	23,1%	100,0%
		% de CONSULTA	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	8,6%	42,4%	25,9%	23,1%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	61,014(a)	6	,000
Razón de verosimilitud	58,724	6	,000
Asociación lineal por lineal	2,593	1	,107
N de casos válidos	**792**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,24.

VI. B2. 10b.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula digital y los casos control y pie plano en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia FDIGITAL * CONSULTA

			CONSULTA		
			Traumatismo	Pie plano	Total
FDIGITAL	Pie griego	Recuento	24	69	93
		% de FDIGITAL	25,8%	74,2%	100,0%
		% de CONSULTA	35,3%	20,5%	23,0%
		% del total	5,9%	17,1%	23,0%

	Pie egipcio	Recuento	30	238	268
		% de FDIGITAL	11,2%	88,8%	100,0%
		% de CONSULTA	44,1%	70,8%	66,3%
		% del total	7,4%	58,9%	66,3%
	Pie cuadrado	Recuento	14	29	43
		% de FDIGITAL	32,6%	67,4%	100,0%
		% de CONSULTA	20,6%	8,6%	10,6%
		% del total	3,5%	7,2%	10,6%
Total		Recuento	68	336	404
		% de FDIGITAL	16,8%	83,2%	100,0%
		% de CONSULTA	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	16,8%	83,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,033(a)	2	,000
Razón de verosimilitud	17,818	2	,000
Asociación lineal por lineal	,138	1	,711
N de casos válidos	**404**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,24.

VI. B2. 10c.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula digital y los casos control y pie zambo en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia FDIGITAL * CONSULTA

			CONSULTA		
			Traumatismo	Pie zambo	Total
FDIGITAL	Pie griego	Recuento	24	80	104
		% de FDIGITAL	23,1%	76,9%	100,0%
		% de CONSULTA	35,3%	39,0%	38,1%
		% del total	8,8%	29,3%	38,1%
	Pie egipcio	Recuento	30	111	141
		% de FDIGITAL	21,3%	78,7%	100,0%
		% de CONSULTA	44,1%	54,1%	51,6%
		% del total	11,0%	40,7%	51,6%
	Pie cuadrado	Recuento	14	14	28
		% de FDIGITAL	50,0%	50,0%	100,0%
		% de CONSULTA	20,6%	6,8%	10,3%
		% del total	5,1%	5,1%	10,3%
Total		Recuento	68	205	273
		% de FDIGITAL	24,9%	75,1%	100,0%
		% de CONSULTA	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	24,9%	75,1%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,606(a)	2	,005
Razón de verosimilitud	9,343	2	,009
Asociación lineal por lineal	3,833	1	,050
N de casos válidos	**273**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,97.

VI. B2. 10d.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula digital y los casos control y hallux valgus en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia FDIGITAL * CONSULTA

			CONSULTA		
			Traumatismo	Hallux valgus	Total
FDIGITAL	Pie griego	Recuento	24	34	58
		% de FDIGITAL	41,4%	58,6%	100,0%
		% de CONSULTA	35,3%	18,6%	23,1%
		% del total	9,6%	13,5%	23,1%
	Pie egipcio	Recuento	30	145	175
		% de FDIGITAL	17,1%	82,9%	100,0%
		% de CONSULTA	44,1%	79,2%	69,7%
		% del total	12,0%	57,8%	69,7%
	Pie cuadrado	Recuento	14	4	18
		% de FDIGITAL	77,8%	22,2%	100,0%
		% de CONSULTA	20,6%	2,2%	7,2%
		% del total	5,6%	1,6%	7,2%
Total		Recuento	68	183	251
		% de FDIGITAL	27,1%	72,9%	100,0%
		% de CONSULTA	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	27,1%	72,9%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	38,176(a)	2	,000
Razón de verosimilitud	35,160	2	,000
Asociación lineal por lineal	,051	1	,822
N de casos válidos	**251**		

a 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,88.

VI. B2. 11a.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsal vs sexo en el total de pacientes de la muestra.

Tabla de contingencia FMETATAR * SEXO

			SEXO		
			masculino	femenino	Total
FMETATAR	Index minus	Recuento	65	39	104
		% de FMETATAR	62,5%	37,5%	100,0%
		% de SEXO	47,1%	41,9%	45,0%
		% del total	28,1%	16,9%	45,0%
	Index plus	Recuento	53	38	91
		% de FMETATAR	58,2%	41,8%	100,0%
		% de SEXO	38,4%	40,9%	39,4%
		% del total	22,9%	16,5%	39,4%
	Index plus minus	Recuento	20	16	36
		% de FMETATAR	55,6%	44,4%	100,0%
		% de SEXO	14,5%	17,2%	15,6%
		% del total	8,7%	6,9%	15,6%
Total		Recuento	138	93	231
		% de FMETATAR	59,7%	40,3%	100,0%
		% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	59,7%	40,3%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,676(a)	2	,713
Razón de verosimilitud	,676	2	,713
Asociación lineal por lineal	,661	1	,416
N de casos válidos	**231**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 14,49.

VI. B2. 11b.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsal (exceptuando index plus-minus) vs sexo en el total de pacientes de la muestra.

Tabla de contingencia FMETATAR * SEXO

			SEXO		
			masculino	femenino	Total
FMETATAR	Index minus	Recuento	65	39	104
		% de FMETATAR	62,5%	37,5%	100,0%
		% de SEXO	55,1%	50,6%	53,3%
		% del total	33,3%	20,0%	53,3%

	Index plus	Recuento	53	38	91
		% de FMETATAR	58,2%	41,8%	100,0%
		% de SEXO	44,9%	49,4%	46,7%
		% del total	27,2%	19,5%	46,7%
Total		Recuento	118	77	195
		% de FMETATAR	60,5%	39,5%	100,0%
		% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	60,5%	39,5%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,368(b)	1	,544		
Corrección por continuidad(a)	,212	1	,645		
Razón de verosimilitud	,368	1	,544		
Estadístico exacto de Fisher				,560	,323
Asociación lineal por lineal	,366	1	,545		
N de casos válidos	**195**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 35,93.

VI. B2. 12a.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsal y sexo en el global de los casos.

Tabla de contingencia FMETATAR * SEXO

			SEXO		
			masculino	femenino	Total
FMETATAR	Index minus	Recuento	226	170	396
		% de FMETATAR	57,1%	42,9%	100,0%
		% de SEXO	43,1%	35,6%	39,6%
		% del total	22,6%	17,0%	39,6%
	Index plus	Recuento	243	249	492
		% de FMETATAR	49,4%	50,6%	100,0%
		% de SEXO	46,4%	52,2%	49,2%
		% del total	24,3%	24,9%	49,2%
	Index plus minus	Recuento	55	58	113
		% de FMETATAR	48,7%	51,3%	100,0%
		% de SEXO	10,5%	12,2%	11,3%
		% del total	5,5%	5,8%	11,3%
Total		Recuento	524	477	1001
		% de FMETATAR	52,3%	47,7%	100,0%
		% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	52,3%	47,7%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,878(a)	2	,053
Razón de verosimilitud	5,891	2	,053
Asociación lineal por lineal	4,877	1	,027
N de casos válidos	**1001**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 53,85.

VI. B2. 12b.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsal y sexo en el global de los casos, segmentada la muestra manteniendo los morfotipos más frecuentes de fórmula metatarsiana.

Tabla de contingencia FMETATAR * SEXO

			SEXO		Total
			masculino	femenino	
FMETATAR	Index minus	Recuento	226	170	396
		% de FMETATAR	57,1%	42,9%	100,0%
		% de SEXO	48,2%	40,6%	44,6%
		% del total	25,5%	19,1%	44,6%
	Index plus	Recuento	243	249	492
		% de FMETATAR	49,4%	50,6%	100,0%
		% de SEXO	51,8%	59,4%	55,4%
		% del total	27,4%	28,0%	55,4%
Total		Recuento	469	419	888
		% de FMETATAR	52,8%	47,2%	100,0%
		% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	52,8%	47,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,194(b)	1	,023		
Corrección por continuidad(a)	4,890	1	,027		
Razón de verosimilitud	5,202	1	,023		
Estadístico exacto de Fisher				,026	,013
Asociación lineal por lineal	5,188	1	,023		
N de casos válidos	**888**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 186,85.

VI. B2. 13.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsal y sexo segmentada para lateralidad en el total de casos de la muestra.

Tabla de contingencia FMETATAR * SEXO * LADO

LADO				SEXO		
				masculino	femenino	Total
derecho	FMETATAR	Index minus	Recuento	106	84	190
			% de FMETATAR	55,8%	44,2%	100,0%
			% de SEXO	41,9%	35,7%	38,9%
			% del total	21,7%	17,2%	38,9%
		Index plus	Recuento	121	126	247
			% de FMETATAR	49,0%	51,0%	100,0%
			% de SEXO	47,8%	53,6%	50,6%
			% del total	24,8%	25,8%	50,6%
		Index plus minus	Recuento	26	25	51
			% de FMETATAR	51,0%	49,0%	100,0%
			% de SEXO	10,3%	10,6%	10,5%
			% del total	5,3%	5,1%	10,5%
	Total		Recuento	253	235	488
			% de FMETATAR	51,8%	48,2%	100,0%
			% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	51,8%	48,2%	100,0%
izquierdo	FMETATAR	Index minus	Recuento	120	86	206
			% de FMETATAR	58,3%	41,7%	100,0%
			% de SEXO	44,3%	35,5%	40,2%
			% del total	23,4%	16,8%	40,2%
		Index plus	Recuento	122	123	245
			% de FMETATAR	49,8%	50,2%	100,0%
			% de SEXO	45,0%	50,8%	47,8%
			% del total	23,8%	24,0%	47,8%
		Index plus minus	Recuento	29	33	62
			% de FMETATAR	46,8%	53,2%	100,0%
			% de SEXO	10,7%	13,6%	12,1%
			% del total	5,7%	6,4%	12,1%
	Total		Recuento	271	242	513
			% de FMETATAR	52,8%	47,2%	100,0%
			% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	52,8%	47,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

LADO		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
derecho	Chi-cuadrado de Pearson	2,007(a)	2	,367
	Razón de verosimilitud	2,010	2	,366
	Asociación lineal por lineal	1,250	1	,264
	N de casos válidos	**488**		
izquierdo	Chi-cuadrado de Pearson	4,248(b)	2	,120
	Razón de verosimilitud	4,259	2	,119
	Asociación lineal por lineal	3,923	1	,048
	N de casos válidos	**513**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 24,56.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 29,25.

VI. B2. 14.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsal y sexo en el global casos, segmentada en los cuatro motivos de consulta más frecuentes en el estudio.

Tabla de contingencia FMETATAR * SEXO * CONSULTA

CONSULTA				SEXO		Total
				masculino	femenino	
Traumatismo	FMETATAR	Index minus	Recuento	31	5	36
			% de FMETATAR	86,1%	13,9%	100,0%
			% de SEXO	57,4%	35,7%	52,9%
			% del total	45,6%	7,4%	52,9%
		Index plus	Recuento	10	6	16
			% de FMETATAR	62,5%	37,5%	100,0%
			% de SEXO	18,5%	42,9%	23,5%
			% del total	14,7%	8,8%	23,5%
		Index plus minus	Recuento	13	3	16
			% de FMETATAR	81,3%	18,8%	100,0%
			% de SEXO	24,1%	21,4%	23,5%
			% del total	19,1%	4,4%	23,5%
	Total		Recuento	54	14	68
			% de FMETATAR	79,4%	20,6%	100,0%
			% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	79,4%	20,6%	100,0%
Pie plano	FMETATAR	Index minus	Recuento	96	76	172
			% de FMETATAR	55,8%	44,2%	100,0%
			% de SEXO	63,6%	41,1%	51,2%
			% del total	28,6%	22,6%	51,2%
		Index plus	Recuento	38	100	138

			% de FMETATAR	27,5%	72,5%	100,0%
			% de SEXO	25,2%	54,1%	41,1%
			% del total	11,3%	29,8%	41,1%
		Index plus minus	Recuento	17	9	26
			% de FMETATAR	65,4%	34,6%	100,0%
			% de SEXO	11,3%	4,9%	7,7%
			% del total	5,1%	2,7%	7,7%
	Total		Recuento	151	185	336
			% de FMETATAR	44,9%	55,1%	100,0%
			% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	44,9%	55,1%	100,0%
Pie zambo	FMETATAR	Index minus	Recuento	27	7	34
			% de FMETATAR	79,4%	20,6%	100,0%
			% de SEXO	15,4%	23,3%	16,6%
			% del total	13,2%	3,4%	16,6%
		Index plus	Recuento	137	21	158
			% de FMETATAR	86,7%	13,3%	100,0%
			% de SEXO	78,3%	70,0%	77,1%
			% del total	66,8%	10,2%	77,1%
		Index plus minus	Recuento	11	2	13
			% de FMETATAR	84,6%	15,4%	100,0%
			% de SEXO	6,3%	6,7%	6,3%
			% del total	5,4%	1,0%	6,3%
	Total		Recuento	175	30	205
			% de FMETATAR	85,4%	14,6%	100,0%
			% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	85,4%	14,6%	100,0%
Hallux valgus	FMETATAR	Index minus	Recuento	33	44	77
			% de FMETATAR	42,9%	57,1%	100,0%
			% de SEXO	73,3%	31,9%	42,1%
			% del total	18,0%	24,0%	42,1%
		Index plus	Recuento	11	61	72
			% de FMETATAR	15,3%	84,7%	100,0%
			% de SEXO	24,4%	44,2%	39,3%
			% del total	6,0%	33,3%	39,3%
		Index plus minus	Recuento	1	33	34
			% de FMETATAR	2,9%	97,1%	100,0%
			% de SEXO	2,2%	23,9%	18,6%
			% del total	,5%	18,0%	18,6%
	Total		Recuento	45	138	183
			% de FMETATAR	24,6%	75,4%	100,0%
			% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	24,6%	75,4%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

CONSULTA		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Traumatismo	Chi-cuadrado de Pearson	3,820(a)	2	,148
	Razón de verosimilitud	3,525	2	,172
	Asociación lineal por lineal	,586	1	,444
	N de casos válidos	68		
Pie plano	Chi-cuadrado de Pearson	29,504(b)	2	,000
	Razón de verosimilitud	30,264	2	,000
	Asociación lineal por lineal	5,366	1	,021
	N de casos válidos	336		
Pie zambo	Chi-cuadrado de Pearson	1,199(c)	2	,549
	Razón de verosimilitud	1,115	2	,573
	Asociación lineal por lineal	,659	1	,417
	N de casos válidos	205		
Hallux valgus	Chi-cuadrado de Pearson	25,816(d)	2	,000
	Razón de verosimilitud	28,400	2	,000
	Asociación lineal por lineal	24,403	1	,000
	N de casos válidos	183		

a 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,29.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,68.

c 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,90.

d 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,36.

VI. B2.15.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsal y lateralidad en el total de casos.

Tabla de contingencia FMETATAR * LADO

			LADO derecho	izquierdo	Total
FMETATAR	Index minus	Recuento	190	206	396
		% de FMETATAR	48,0%	52,0%	100,0%
		% de LADO	38,9%	40,2%	39,6%
		% del total	19,0%	20,6%	39,6%
	Index plus	Recuento	247	245	492
		% de FMETATAR	50,2%	49,8%	100,0%
		% de LADO	50,6%	47,8%	49,2%
		% del total	24,7%	24,5%	49,2%
	Index plus minus	Recuento	51	62	113
		% de FMETATAR	45,1%	54,9%	100,0%
		% de LADO	10,5%	12,1%	11,3%
		% del total	5,1%	6,2%	11,3%
Total		Recuento	488	513	1001
		% de FMETATAR	48,8%	51,2%	100,0%
		% de LADO	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	48,8%	51,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,102(a)	2	,576
Razón de verosimilitud	1,103	2	,576
Asociación lineal por lineal	,010	1	,920
N de casos válidos	**1001**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 55,09.

VI. B2. 16.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsal y lateralidad en el total de pacientes.

Tabla de contingencia FMETATAR * LADO

			LADO		
			derecho	izquierdo	Total
FMETATAR	Index minus	Recuento	53	51	104
		% de FMETATAR	51,0%	49,0%	100,0%
		% de LADO	44,9%	45,1%	45,0%
		% del total	22,9%	22,1%	45,0%
	Index plus	Recuento	45	46	91
		% de FMETATAR	49,5%	50,5%	100,0%
		% de LADO	38,1%	40,7%	39,4%
		% del total	19,5%	19,9%	39,4%
	Index plus minus	Recuento	20	16	36
		% de FMETATAR	55,6%	44,4%	100,0%
		% de LADO	16,9%	14,2%	15,6%
		% del total	8,7%	6,9%	15,6%
Total		Recuento	118	113	231
		% de FMETATAR	51,1%	48,9%	100,0%
		% de LADO	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	51,1%	48,9%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,386(a)	2	,825
Razón de verosimilitud	,387	2	,824
Asociación lineal por lineal	,100	1	,752
N de casos válidos	**231**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,61.

VI. B2. 17a.- Tabla de contingencia 4x3 de relación entre la fórmula metatarsal y el motivo de consulta en el global de los casos del estudio.

Tabla de contingencia FMETATAR * CONSULTA

			CONSULTA				
			Traumatismo	Pie plano	Pie zambo	Hallux valgus	Total
FMETATAR	Index minus	Recuento	36	172	34	77	319
		% de FMETATAR	11,3%	53,9%	10,7%	24,1%	100,0%
		% de CONSULTA	52,9%	51,2%	16,6%	42,1%	40,3%
		% del total	4,5%	21,7%	4,3%	9,7%	40,3%
	Index plus	Recuento	16	138	158	72	384
		% de FMETATAR	4,2%	35,9%	41,1%	18,8%	100,0%
		% de CONSULTA	23,5%	41,1%	77,1%	39,3%	48,5%
		% del total	2,0%	17,4%	19,9%	9,1%	48,5%
	Index plus minus	Recuento	16	26	13	34	89
		% de FMETATAR	18,0%	29,2%	14,6%	38,2%	100,0%
		% de CONSULTA	23,5%	7,7%	6,3%	18,6%	11,2%
		% del total	2,0%	3,3%	1,6%	4,3%	11,2%
Total		Recuento	68	336	205	183	792
		% de FMETATAR	8,6%	42,4%	25,9%	23,1%	100,0%
		% de CONSULTA	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	8,6%	42,4%	25,9%	23,1%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	117,566(a)	6	,000
Razón de verosimilitud	119,565	6	,000
Asociación lineal por lineal	11,801	1	,001
N de casos válidos	**792**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,64.

VI. B2. 17b.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsal y los casos control y pie plano en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia FMETATAR * CONSULTA

			CONSULTA		
			Traumatismo	Pie plano	Total
FMETATAR	Index minus	Recuento	36	172	208
		% de FMETATAR	17,3%	82,7%	100,0%
		% de CONSULTA	52,9%	51,2%	51,5%
		% del total	8,9%	42,6%	51,5%
	Index plus	Recuento	16	138	154

		% de FMETATAR	10,4%	89,6%	100,0%
		% de CONSULTA	23,5%	41,1%	38,1%
		% del total	4,0%	34,2%	38,1%
	Index plus minus	Recuento	16	26	42
		% de FMETATAR	38,1%	61,9%	100,0%
		% de CONSULTA	23,5%	7,7%	10,4%
		% del total	4,0%	6,4%	10,4%
Total		Recuento	68	336	404
		% de FMETATAR	16,8%	83,2%	100,0%
		% de CONSULTA	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	16,8%	83,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,165(a)	2	,000
Razón de verosimilitud	15,970	2	,000
Asociación lineal por lineal	2,472	1	,116
N de casos válidos	**404**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,07.

VI. B2. 17c.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsal y los casos control y pie zambo en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia FMETATAR * CONSULTA

			CONSULTA		Total
			Traumatismo	Pie zambo	
FMETATAR	Index minus	Recuento	36	34	70
		% de FMETATAR	51,4%	48,6%	100,0%
		% de CONSULTA	52,9%	16,6%	25,6%
		% del total	13,2%	12,5%	25,6%
	Index plus	Recuento	16	158	174
		% de FMETATAR	9,2%	90,8%	100,0%
		% de CONSULTA	23,5%	77,1%	63,7%
		% del total	5,9%	57,9%	63,7%
	Index plus minus	Recuento	16	13	29
		% de FMETATAR	55,2%	44,8%	100,0%
		% de CONSULTA	23,5%	6,3%	10,6%
		% del total	5,9%	4,8%	10,6%
Total		Recuento	68	205	273
		% de FMETATAR	24,9%	75,1%	100,0%
		% de CONSULTA	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	24,9%	75,1%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	63,491(a)	2	,000
Razón de verosimilitud	62,761	2	,000
Asociación lineal por lineal	5,496	1	,019
N de casos válidos	**273**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,22.

VI. B2. 17d.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsal y los casos control y hallux valgus en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia FMETATAR * CONSULTA

			CONSULTA		
			Traumatismo	Hallux valgus	Total
FMETATAR	Index minus	Recuento	36	77	113
		% de FMETATAR	31,9%	68,1%	100,0%
		% de CONSULTA	52,9%	42,1%	45,0%
		% del total	14,3%	30,7%	45,0%
	Index plus	Recuento	16	72	88
		% de FMETATAR	18,2%	81,8%	100,0%
		% de CONSULTA	23,5%	39,3%	35,1%
		% del total	6,4%	28,7%	35,1%
	Index plus minus	Recuento	16	34	50
		% de FMETATAR	32,0%	68,0%	100,0%
		% de CONSULTA	23,5%	18,6%	19,9%
		% del total	6,4%	13,5%	19,9%
Total		Recuento	68	183	251
		% de FMETATAR	27,1%	72,9%	100,0%
		% de CONSULTA	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	27,1%	72,9%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,447(a)	2	,066
Razón de verosimilitud	5,687	2	,058
Asociación lineal por lineal	,295	1	,587
N de casos válidos	**251**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,55.

VI. B2. 18a.- Tabla de contingencia 3x3 de relación entre la fórmula digital y metatarsal en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia FMETATAR * FDIGITAL

			FDIGITAL			Total
			Pie griego	Pie egipcio	Pie cuadrado	
FMETATAR	Index minus	Recuento	177	182	37	396
		% de FMETATAR	44,7%	46,0%	9,3%	100,0%
		% de FDIGITAL	66,3%	27,6%	50,0%	39,6%
		% del total	17,7%	18,2%	3,7%	39,6%
	Index plus	Recuento	74	403	15	492
		% de FMETATAR	15,0%	81,9%	3,0%	100,0%
		% de FDIGITAL	27,7%	61,1%	20,3%	49,2%
		% del total	7,4%	40,3%	1,5%	49,2%
	Index plus minus	Recuento	16	75	22	113
		% de FMETATAR	14,2%	66,4%	19,5%	100,0%
		% de FDIGITAL	6,0%	11,4%	29,7%	11,3%
		% del total	1,6%	7,5%	2,2%	11,3%
Total		Recuento	267	660	74	1001
		% de FMETATAR	26,7%	65,9%	7,4%	100,0%
		% de FDIGITAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	26,7%	65,9%	7,4%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	159,724(a)	4	,000
Razón de verosimilitud	155,567	4	,000
Asociación lineal por lineal	64,152	1	,000
N de casos válidos	**1001**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,35.

VI. B2. 18b.- Tabla de contingencia 3x3 de relación entre la fórmula digital y metatarsal en el total de los pacientes del estudio.

Tabla de contingencia FMETATAR * FDIGITAL

			FDIGITAL			Total
			Pie griego	Pie egipcio	Pie cuadrado	
FMETATAR	Index minus	Recuento	49	43	12	104
		% de FMETATAR	47,1%	41,3%	11,5%	100,0%
		% de FDIGITAL	84,5%	29,5%	44,4%	45,0%
		% del total	21,2%	18,6%	5,2%	45,0%
	Index plus	Recuento	4	82	5	91

	plus	% de FMETATAR	4,4%	90,1%	5,5%	100,0%
		% de FDIGITAL	6,9%	56,2%	18,5%	39,4%
		% del total	1,7%	35,5%	2,2%	39,4%
	Index plus minus	Recuento	5	21	10	36
		% de FMETATAR	13,9%	58,3%	27,8%	100,0%
		% de FDIGITAL	8,6%	14,4%	37,0%	15,6%
		% del total	2,2%	9,1%	4,3%	15,6%
Total		Recuento	58	146	27	231
		% de FMETATAR	25,1%	63,2%	11,7%	100,0%
		% de FDIGITAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	25,1%	63,2%	11,7%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	66,796(a)	4	,000
Razón de verosimilitud	69,576	4	,000
Asociación lineal por lineal	25,627	1	,000
N de casos válidos	**231**		

a 1 casillas (11,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,21.

VI. B2. 19a.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie griego e index minus (pgim) y el sexo en el total de los casos.

Tabla de contingencia SEXO * PGIM

			PGIM		Total
			,00	1,00	
SEXO	masculino	Recuento	406	118	524
		% de SEXO	77,5%	22,5%	100,0%
		% de PGIM	49,2%	67,0%	52,3%
		% del total	40,6%	11,8%	52,3%
	femenino	Recuento	419	58	477
		% de SEXO	87,8%	12,2%	100,0%
		% de PGIM	50,8%	33,0%	47,7%
		% del total	41,9%	5,8%	47,7%
Total		Recuento	825	176	1001
		% de SEXO	82,4%	17,6%	100,0%
		% de PGIM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	82,4%	17,6%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,493(b)	1	,000		
Corrección por continuidad(a)	17,785	1	,000		
Razón de verosimilitud	18,868	1	,000		
Estadístico exacto de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	18,475	1	,000		
N de casos válidos	**1001**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 83,87.

VI. B2. 19b.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie griego e index plus (pgip) y el sexo en el total de los casos.

Tabla de contingencia

			PGIP ,00	PGIP 1,00	Total
SEXO	masculino	Recuento	469	55	524
		% de SEXO	89,5%	10,5%	100,0%
		% de PGIP	50,6%	73,3%	52,3%
		% del total	46,9%	5,5%	52,3%
	femenino	Recuento	457	20	477
		% de SEXO	95,8%	4,2%	100,0%
		% de PGIP	49,4%	26,7%	47,7%
		% del total	45,7%	2,0%	47,7%
Total		Recuento	926	75	1001
		% de SEXO	92,5%	7,5%	100,0%
		% de PGIP	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	92,5%	7,5%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,314(b)	1	,000		
Corrección por continuidad(a)	13,419	1	,000		
Razón de verosimilitud	14,933	1	,000		
Estadístico exacto de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	14,299	1	,000		
N de casos válidos	**1001**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 35,74.

VI. B2. 19c.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie griego e index plusminus (pgipm) y el sexo en el total de los casos.

Tabla de contingencia

			PGIPM		Total
			,00	1,00	
SEXO	masculino	Recuento	513	11	524
		% de SEXO	97,9%	2,1%	100,0%
		% de PGIPM	52,1%	68,8%	52,3%
		% del total	51,2%	1,1%	52,3%
	femenino	Recuento	472	5	477
		% de SEXO	99,0%	1,0%	100,0%
		% de PGIPM	47,9%	31,3%	47,7%
		% del total	47,2%	,5%	47,7%
Total		Recuento	985	16	1001
		% de SEXO	98,4%	1,6%	100,0%
		% de PGIPM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	98,4%	1,6%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,754(b)	1	,185		
Corrección por continuidad(a)	1,149	1	,284		
Razón de verosimilitud	1,805	1	,179		
Estadístico exacto de Fisher				,215	,142
Asociación lineal por lineal	1,752	1	,186		
N de casos válidos	**1001**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,62.

VI. B2. 20a.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie egipcio e index minus (peim) y el sexo en el total de los casos.

Tabla de contingencia

			PEIM		Total
			,00	1,00	
SEXO	masculino	Recuento	441	83	524
		% de SEXO	84,2%	15,8%	100,0%
		% de PEIM	53,7%	46,1%	52,3%
		% del total	44,1%	8,3%	52,3%
	femenino	Recuento	380	97	477
		% de SEXO	79,7%	20,3%	100,0%
		% de PEIM	46,3%	53,9%	47,7%
		% del total	38,0%	9,7%	47,7%
Total		Recuento	821	180	1001
		% de SEXO	82,0%	18,0%	100,0%
		% de PEIM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	82,0%	18,0%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,422(b)	1	,064		
Corrección por continuidad(a)	3,124	1	,077		
Razón de verosimilitud	3,419	1	,064		
Estadístico exacto de Fisher				,070	,039
Asociación lineal por lineal	3,418	1	,064		
N de casos válidos	**1001**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 85,77.

VI. B2. 20b.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie egipcio e index plus (peip) y el sexo en el total de los casos.

Tabla de contingencia

			PEIP		
			,00	1,00	Total
SEXO	masculino	Recuento	345	179	524
		% de SEXO	65,8%	34,2%	100,0%
		% de PEIP	58,0%	44,1%	52,3%
		% del total	34,5%	17,9%	52,3%
	femenino	Recuento	250	227	477
		% de SEXO	52,4%	47,6%	100,0%
		% de PEIP	42,0%	55,9%	47,7%
		% del total	25,0%	22,7%	47,7%
Total		Recuento	595	406	1001
		% de SEXO	59,4%	40,6%	100,0%
		% de PEIP	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	59,4%	40,6%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,677(b)	1	,000		
Corrección por continuidad(a)	18,124	1	,000		
Razón de verosimilitud	18,714	1	,000		
Estadístico exacto de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	18,659	1	,000		
N de casos válidos	**1001**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 193,47.

VI. B2. 20c.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie egipcio e index plusminus (peipm) y el sexo en el total de los casos.

Tabla de contingencia

			PEIPM		
			,00	1,00	Total
SEXO	masculino	Recuento	500	24	524
		% de SEXO	95,4%	4,6%	100,0%
		% de PEIPM	53,9%	32,4%	52,3%
		% del total	50,0%	2,4%	52,3%
	femenino	Recuento	427	50	477
		% de SEXO	89,5%	10,5%	100,0%
		% de PEIPM	46,1%	67,6%	47,7%
		% del total	42,7%	5,0%	47,7%
Total		Recuento	927	74	1001
		% de SEXO	92,6%	7,4%	100,0%
		% de PEIPM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	92,6%	7,4%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,705(b)	1	,000		
Corrección por continuidad(a)	11,858	1	,001		
Razón de verosimilitud	12,880	1	,000		
Estadístico exacto de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	12,692	1	,000		
N de casos válidos	**1001**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 35,26.

VI. B2. 21a.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie cuadrado e index minus (pcim) y el sexo en el total de los casos.

Tabla de contingencia

			PCIM		
			,00	1,00	Total
SEXO	masculino	Recuento	500	24	524
		% de SEXO	95,4%	4,6%	100,0%
		% de PCIM	51,9%	64,9%	52,3%
		% del total	50,0%	2,4%	52,3%
	femenino	Recuento	464	13	477
		% de SEXO	97,3%	2,7%	100,0%
		% de PCIM	48,1%	35,1%	47,7%
		% del total	46,4%	1,3%	47,7%
Total		Recuento	964	37	1001
		% de SEXO	96,3%	3,7%	100,0%
		% de PCIM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	96,3%	3,7%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,413(b)	1	,120		
Corrección por continuidad(a)	1,920	1	,166		
Razón de verosimilitud	2,457	1	,117		
Estadístico exacto de Fisher				,133	,082
Asociación lineal por lineal	2,411	1	,121		
N de casos válidos	**1001**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,63.

VI. B2. 21b.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie cuadrado e index plus (pcip) y el sexo en el total de los casos.

Tabla de contingencia

			PCIP ,00	PCIP 1,00	Total
SEXO	masculino	Recuento	514	10	524
		% de SEXO	98,1%	1,9%	100,0%
		% de PCIP	52,1%	66,7%	52,3%
		% del total	51,3%	1,0%	52,3%
	femenino	Recuento	472	5	477
		% de SEXO	99,0%	1,0%	100,0%
		% de PCIP	47,9%	33,3%	47,7%
		% del total	47,2%	,5%	47,7%
Total		Recuento	986	15	1001
		% de SEXO	98,5%	1,5%	100,0%
		% de PCIP	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	98,5%	1,5%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,252(b)	1	,263		
Corrección por continuidad(a)	,737	1	,391		
Razón de verosimilitud	1,281	1	,258		
Estadístico exacto de Fisher				,306	,196
Asociación lineal por lineal	1,250	1	,263		
N de casos válidos	**1001**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,15.

VI. B2. 21c.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie cuadrado e index plusminus (pcipm) y el sexo en el total de los casos.

Tabla de contingencia

			PCIPM		
			,00	1,00	Total
SEXO	masculino	Recuento	504	20	524
		% de SEXO	96,2%	3,8%	100,0%
		% de PCIPM	51,5%	90,9%	52,3%
		% del total	50,3%	2,0%	52,3%
	femenino	Recuento	475	2	477
		% de SEXO	99,6%	,4%	100,0%
		% de PCIPM	48,5%	9,1%	47,7%
		% del total	47,5%	,2%	47,7%
Total		Recuento	979	22	1001
		% de SEXO	97,8%	2,2%	100,0%
		% de PCIPM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	97,8%	2,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,409(b)	1	,000		
Corrección por continuidad(a)	11,875	1	,001		
Razón de verosimilitud	15,746	1	,000		
Estadístico exacto de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	13,396	1	,000		
N de casos válidos	**1001**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,48.

VI. B2. 22a.- Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie griego e index minus y el sexo, segmentado por lateralidad (derecho-izquierdo) en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia

LADO				PGIM ,00	PGIM 1,00	Total
Derecho	SEXO	masculino	Recuento	203	50	253
			% de SEXO	80,2%	19,8%	100,0%
			% de PGIM	49,5%	64,1%	51,8%
			% del total	41,6%	10,2%	51,8%
		femenino	Recuento	207	28	235
			% de SEXO	88,1%	11,9%	100,0%
			% de PGIM	50,5%	35,9%	48,2%
			% del total	42,4%	5,7%	48,2%
	Total		Recuento	410	78	488
			% de SEXO	84,0%	16,0%	100,0%
			% de PGIM	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	84,0%	16,0%	100,0%
Izquierdo	SEXO	masculino	Recuento	203	68	271
			% de SEXO	74,9%	25,1%	100,0%
			% de PGIM	48,9%	69,4%	52,8%
			% del total	39,6%	13,3%	52,8%
		femenino	Recuento	212	30	242
			% de SEXO	87,6%	12,4%	100,0%
			% de PGIM	51,1%	30,6%	47,2%
			% del total	41,3%	5,8%	47,2%
	Total		Recuento	415	98	513
			% de SEXO	80,9%	19,1%	100,0%
			% de PGIM	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	80,9%	19,1%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

LADO		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Derecho	Chi-cuadrado de Pearson	5,588(b)	1	,018		
	Corrección por continuidad(a)	5,019	1	,025		
	Razón de verosimilitud	5,665	1	,017		
	Estadístico exacto de Fisher				,019	,012
	Asociación lineal por lineal	5,576	1	,018		
	N de casos válidos	488				
Izquierdo	Chi-cuadrado de Pearson	13,333(c)	1	,000		
	Corrección por continuidad(a)	12,524	1	,000		
	Razón de verosimilitud	13,683	1	,000		
	Estadístico exacto de Fisher				,000	,000
	Asociación lineal por lineal	13,307	1	,000		
	N de casos válidos	**513**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 37,56.

c 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 46,23.

VI. B2. 22b.- Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie griego e index plus y el sexo, segmentado por lateralidad (derecho-izquierdo) en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia

LADO				PGIP ,00	1,00	Total
Derecho	SEXO	masculino	Recuento	227	26	253
			% de SEXO	89,7%	10,3%	100,0%
			% de PGIP	50,2%	72,2%	51,8%
			% del total	46,5%	5,3%	51,8%
		femenino	Recuento	225	10	235
			% de SEXO	95,7%	4,3%	100,0%
			% de PGIP	49,8%	27,8%	48,2%
			% del total	46,1%	2,0%	48,2%
	Total		Recuento	452	36	488
			% de SEXO	92,6%	7,4%	100,0%
			% de PGIP	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	92,6%	7,4%	100,0%
Izquierdo	SEXO	masculino	Recuento	242	29	271
			% de SEXO	89,3%	10,7%	100,0%
			% de PGIP	51,1%	74,4%	52,8%
			% del total	47,2%	5,7%	52,8%
		femenino	Recuento	232	10	242
			% de SEXO	95,9%	4,1%	100,0%
			% de PGIP	48,9%	25,6%	47,2%
			% del total	45,2%	1,9%	47,2%
	Total		Recuento	474	39	513
			% de SEXO	92,4%	7,6%	100,0%
			% de PGIP	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	92,4%	7,6%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

LADO		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Derecho	Chi-cuadrado de Pearson	6,465(b)	1	,011		
	Corrección por continuidad(a)	5,614	1	,018		
	Razón de verosimilitud	6,711	1	,010		
	Estadístico exacto de Fisher				,014	,008
	Asociación lineal por lineal	6,452	1	,011		
	N de casos válidos	**488**				
Izquierdo	Chi-cuadrado de Pearson	7,853(c)	1	,005		
	Corrección por continuidad(a)	6,946	1	,008		
	Razón de verosimilitud	8,233	1	,004		
	Estadístico exacto de Fisher				,007	,004
	Asociación lineal por lineal	7,838	1	,005		
	N de casos válidos	**513**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.
b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,34.
c 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 18,40.

VI. B2. 22c.- Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie griego e index plus minus y el sexo, segmentado por lateralidad (derecho-izquierdo) en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia

LADO				PGIPM ,00	PGIPM 1,00	Total
Derecho	SEXO	masculino	Recuento	248	5	253
			% de SEXO	98,0%	2,0%	100,0%
			% de PGIPM	51,7%	62,5%	51,8%
			% del total	50,8%	1,0%	51,8%
		femenino	Recuento	232	3	235
			% de SEXO	98,7%	1,3%	100,0%
			% de PGIPM	48,3%	37,5%	48,2%
			% del total	47,5%	,6%	48,2%
	Total		Recuento	480	8	488
			% de SEXO	98,4%	1,6%	100,0%
			% de PGIPM	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	98,4%	1,6%	100,0%
Izquierdo	SEXO	masculino	Recuento	265	6	271
			% de SEXO	97,8%	2,2%	100,0%
			% de PGIPM	52,5%	75,0%	52,8%
			% del total	51,7%	1,2%	52,8%
		femenino	Recuento	240	2	242
			% de SEXO	99,2%	,8%	100,0%
			% de PGIPM	47,5%	25,0%	47,2%
			% del total	46,8%	,4%	47,2%
	Total		Recuento	505	8	513
			% de SEXO	98,4%	1,6%	100,0%
			% de PGIPM	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	98,4%	1,6%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

LADO		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Derecho	Chi-cuadrado de Pearson	,370(b)	1	,543		
	Corrección por continuidad(a)	,063	1	,801		
	Razón de verosimilitud	,375	1	,540		
	Estadístico exacto de Fisher				,726	,403
	Asociación lineal por lineal	,369	1	,543		
	N de casos válidos	**488**				
Izquierdo	Chi-cuadrado de Pearson	1,603(c)	1	,205		
	Corrección por continuidad(a)	,827	1	,363		
	Razón de verosimilitud	1,691	1	,193		
	Estadístico exacto de Fisher				,292	,183
	Asociación lineal por lineal	1,600	1	,206		
	N de casos válidos	**513**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,85.

c 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,77.

VI. B2. 23a.- Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie egipcio e index minus y el sexo, segmentado por lateralidad (derecho-izquierdo) en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia

LADO				PEIM ,00	PEIM 1,00	Total
Derecho	SEXO	masculino	Recuento	210	43	253
			% de SEXO	83,0%	17,0%	100,0%
			% de PEIM	53,0%	46,7%	51,8%
			% del total	43,0%	8,8%	51,8%
		femenino	Recuento	186	49	235
			% de SEXO	79,1%	20,9%	100,0%
			% de PEIM	47,0%	53,3%	48,2%
			% del total	38,1%	10,0%	48,2%
	Total		Recuento	396	92	488
			% de SEXO	81,1%	18,9%	100,0%
			% de PEIM	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	81,1%	18,9%	100,0%
Izquierdo	SEXO	masculino	Recuento	231	40	271
			% de SEXO	85,2%	14,8%	100,0%
			% de PEIM	54,4%	45,5%	52,8%
			% del total	45,0%	7,8%	52,8%
		femenino	Recuento	194	48	242
			% de SEXO	80,2%	19,8%	100,0%
			% de PEIM	45,6%	54,5%	47,2%
			% del total	37,8%	9,4%	47,2%
	Total		Recuento	425	88	513
			% de SEXO	82,8%	17,2%	100,0%
			% de PEIM	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	82,8%	17,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

LADO		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Derecho	Chi-cuadrado de Pearson	1,184(b)	1	,277		
	Corrección por continuidad(a)	,945	1	,331		
	Razón de verosimilitud	1,183	1	,277		
	Estadístico exacto de Fisher				,298	,166
	Asociación lineal por lineal	1,181	1	,277		
	N de casos válidos	**488**				
Izquierdo	Chi-cuadrado de Pearson	2,316(c)	1	,128		
	Corrección por continuidad(a)	1,973	1	,160		
	Razón de verosimilitud	2,313	1	,128		
	Estadístico exacto de Fisher				,159	,080
	Asociación lineal por lineal	2,312	1	,128		
	N de casos válidos	**513**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 44,30.

c 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 41,51.

VI. B2. 23b.- Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie egipcio e index plus y el sexo, segmentado por lateralidad (derecho-izquierdo) en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia

LADO				PEIP ,00	PEIP 1,00	Total
Derecho	SEXO	masculino	Recuento	164	89	253
			% de SEXO	64,8%	35,2%	100,0%
			% de PEIP	57,7%	43,6%	51,8%
			% del total	33,6%	18,2%	51,8%
		femenino	Recuento	120	115	235
			% de SEXO	51,1%	48,9%	100,0%
			% de PEIP	42,3%	56,4%	48,2%
			% del total	24,6%	23,6%	48,2%
	Total		Recuento	284	204	488
			% de SEXO	58,2%	41,8%	100,0%
			% de PEIP	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	58,2%	41,8%	100,0%
Izquierdo	SEXO	masculino	Recuento	181	90	271
			% de SEXO	66,8%	33,2%	100,0%
			% de PEIP	58,2%	44,6%	52,8%
			% del total	35,3%	17,5%	52,8%
		femenino	Recuento	130	112	242
			% de SEXO	53,7%	46,3%	100,0%
			% de PEIP	41,8%	55,4%	47,2%
			% del total	25,3%	21,8%	47,2%
	Total		Recuento	311	202	513
			% de SEXO	60,6%	39,4%	100,0%
			% de PEIP	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	60,6%	39,4%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

LADO		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Derecho	Chi-cuadrado de Pearson	9,480(b)	1	,002		
	Corrección por continuidad(a)	8,922	1	,003		
	Razón de verosimilitud	9,503	1	,002		
	Estadístico exacto de Fisher				,002	,001
	Asociación lineal por lineal	9,460	1	,002		
	N de casos válidos	**488**				
Izquierdo	Chi-cuadrado de Pearson	9,149(c)	1	,002		
	Corrección por continuidad(a)	8,610	1	,003		
	Razón de verosimilitud	9,162	1	,002		
	Estadístico exacto de Fisher				,003	,002
	Asociación lineal por lineal	9,131	1	,003		
	N de casos válidos	**513**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 98,24.

c 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 95,29.

VI. B2. 23c.- Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie egipcio e index plus minus y el sexo, segmentado por lateralidad (derecho-izquierdo) en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia

LADO				PEIPM ,00	PEIPM 1,00	Total
Derecho	SEXO	masculino	Recuento	242	11	253
			% de SEXO	95,7%	4,3%	100,0%
			% de PEIPM	53,1%	34,4%	51,8%
			% del total	49,6%	2,3%	51,8%
		femenino	Recuento	214	21	235
			% de SEXO	91,1%	8,9%	100,0%
			% de PEIPM	46,9%	65,6%	48,2%
			% del total	43,9%	4,3%	48,2%
	Total		Recuento	456	32	488
			% de SEXO	93,4%	6,6%	100,0%
			% de PEIPM	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	93,4%	6,6%	100,0%
Izquierdo	SEXO	masculino	Recuento	258	13	271
			% de SEXO	95,2%	4,8%	100,0%
			% de PEIPM	54,8%	31,0%	52,8%
			% del total	50,3%	2,5%	52,8%
		femenino	Recuento	213	29	242
			% de SEXO	88,0%	12,0%	100,0%
			% de PEIPM	45,2%	69,0%	47,2%
			% del total	41,5%	5,7%	47,2%
	Total		Recuento	471	42	513
			% de SEXO	91,8%	8,2%	100,0%
			% de PEIPM	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	91,8%	8,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

LADO		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Derecho	Chi-cuadrado de Pearson	4,186(b)	1	,041		
	Corrección por continuidad(a)	3,471	1	,062		
	Razón de verosimilitud	4,234	1	,040		
	Estadístico exacto de Fisher				,045	,031
	Asociación lineal por lineal	4,177	1	,041		
	N de casos válidos	**488**				
Izquierdo	Chi-cuadrado de Pearson	8,783(c)	1	,003		
	Corrección por continuidad(a)	7,853	1	,005		
	Razón de verosimilitud	8,918	1	,003		
	Estadístico exacto de Fisher				,003	,002
	Asociación lineal por lineal	8,766	1	,003		
	N de casos válidos	**513**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 15,41.

c 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 19,81.

VI. B2. 24a.- Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie cuadrado e index minus y el sexo, segmentado por lateralidad (derecho-izquierdo) en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia

LADO				PCIM ,00	PCIM 1,00	Total
Derecho	SEXO	masculino	Recuento	240	13	253
			% de SEXO	94,9%	5,1%	100,0%
			% de PCIM	51,2%	68,4%	51,8%
			% del total	49,2%	2,7%	51,8%
		femenino	Recuento	229	6	235
			% de SEXO	97,4%	2,6%	100,0%
			% de PCIM	48,8%	31,6%	48,2%
			% del total	46,9%	1,2%	48,2%
	Total		Recuento	469	19	488
			% de SEXO	96,1%	3,9%	100,0%
			% de PCIM	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	96,1%	3,9%	100,0%
Izquierdo	SEXO	masculino	Recuento	260	11	271
			% de SEXO	95,9%	4,1%	100,0%
			% de PCIM	52,5%	61,1%	52,8%
			% del total	50,7%	2,1%	52,8%

	femenino	Recuento	235	7	242
		% de SEXO	97,1%	2,9%	100,0%
		% de PCIM	47,5%	38,9%	47,2%
		% del total	45,8%	1,4%	47,2%
Total		Recuento	495	18	513
		% de SEXO	96,5%	3,5%	100,0%
		% de PCIM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	96,5%	3,5%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

LADO		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Derecho	Chi-cuadrado de Pearson	2,176(b)	1	,140		
	Corrección por continuidad(a)	1,540	1	,215		
	Razón de verosimilitud	2,235	1	,135		
	Estadístico exacto de Fisher				,164	,107
	Asociación lineal por lineal	2,172	1	,141		
	N de casos válidos	**488**				
Izquierdo	Chi-cuadrado de Pearson	,514(c)	1	,474		
	Corrección por continuidad(a)	,227	1	,634		
	Razón de verosimilitud	,519	1	,471		
	Estadístico exacto de Fisher				,632	,319
	Asociación lineal por lineal	,513	1	,474		
	N de casos válidos	**513**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,15.

c 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,49.

VI. B2. 24b.- Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie cuadrado e index plus y el sexo, segmentado por lateralidad (derecho-izquierdo) en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia

LADO				PCIP		
				,00	1,00	Total
Derecho	SEXO	masculino	Recuento	247	6	253
			% de SEXO	97,6%	2,4%	100,0%
			% de PCIP	51,5%	75,0%	51,8%
			% del total	50,6%	1,2%	51,8%

		femenino	Recuento	233	2	235
			% de SEXO	99,1%	,9%	100,0%
			% de PCIP	48,5%	25,0%	48,2%
			% del total	47,7%	,4%	48,2%
	Total		Recuento	480	8	488
			% de SEXO	98,4%	1,6%	100,0%
			% de PCIP	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	98,4%	1,6%	100,0%
Izquierdo	SEXO	masculino	Recuento	267	4	271
			% de SEXO	98,5%	1,5%	100,0%
			% de PCIP	52,8%	57,1%	52,8%
			% del total	52,0%	,8%	52,8%
		femenino	Recuento	239	3	242
			% de SEXO	98,8%	1,2%	100,0%
			% de PCIP	47,2%	42,9%	47,2%
			% del total	46,6%	,6%	47,2%
	Total		Recuento	506	7	513
			% de SEXO	98,6%	1,4%	100,0%
			% de PCIP	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	98,6%	1,4%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

LADO		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Derecho	Chi-cuadrado de Pearson	1,747(b)	1	,186		
	Corrección por continuidad(a)	,931	1	,335		
	Razón de verosimilitud	1,837	1	,175		
	Estadístico exacto de Fisher				,288	,168
	Asociación lineal por lineal	1,743	1	,187		
	N de casos válidos	**488**				
Izquierdo	Chi-cuadrado de Pearson	,053(c)	1	,818		
	Corrección por continuidad(a)	,000	1	1,000		
	Razón de verosimilitud	,053	1	,817		
	Estadístico exacto de Fisher				1,000	,562
	Asociación lineal por lineal	,053	1	,818		
	N de casos válidos	**513**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,85.

c 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,30.

VI. B2. 24c.- Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie cuadrado e index plus minus y el sexo, segmentado por lateralidad (derecho-izquierdo) en el total de los casos del estudio.

Tabla de contingencia

LADO				PCIPM		
				,00	1,00	Total
Derecho	SEXO	masculino	Recuento	243	10	253
			% de SEXO	96,0%	4,0%	100,0%
			% de PCIPM	50,9%	90,9%	51,8%
			% del total	49,8%	2,0%	51,8%
		femenino	Recuento	234	1	235
			% de SEXO	99,6%	,4%	100,0%
			% de PCIPM	49,1%	9,1%	48,2%
			% del total	48,0%	,2%	48,2%
	Total		Recuento	477	11	488
			% de SEXO	97,7%	2,3%	100,0%
			% de PCIPM	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	97,7%	2,3%	100,0%
Izquierdo	SEXO	masculino	Recuento	261	10	271
			% de SEXO	96,3%	3,7%	100,0%
			% de PCIPM	52,0%	90,9%	52,8%
			% del total	50,9%	1,9%	52,8%
		femenino	Recuento	241	1	242
			% de SEXO	99,6%	,4%	100,0%
			% de PCIPM	48,0%	9,1%	47,2%
			% del total	47,0%	,2%	47,2%
	Total		Recuento	502	11	513
			% de SEXO	97,9%	2,1%	100,0%
			% de PCIPM	100,0%	100,0%	100,0%
			% del total	97,9%	2,1%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

LADO		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Derecho	Chi-cuadrado de Pearson	6,879(b)	1	,009		
	Corrección por continuidad(a)	5,371	1	,020		
	Razón de verosimilitud	8,053	1	,005		
	Estadístico exacto de Fisher				,011	,008
	Asociación lineal por lineal	6,865	1	,009		
	N de casos válidos	**488**				

Izquierdo	Chi-cuadrado de Pearson	6,542(c)	1	,011		
	Corrección por continuidad(a)	5,074	1	,024		
	Razón de verosimilitud	7,704	1	,006		
	Estadístico exacto de Fisher				,012	,009
	Asociación lineal por lineal	6,529	1	,011		
	N de casos válidos	**513**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,30.

c 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,19.

VI. B2. 25a.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie griego e index minus (pgim) y el sexo en el total de pacientes.

Tabla de contingencia SEXO * PGIM

			PGIM		
			,00	1,00	Total
SEXO	masculino	Recuento	134	4	138
		% de SEXO	97,1%	2,9%	100,0%
		% de PGIM	59,0%	100,0%	59,7%
		% del total	58,0%	1,7%	59,7%
	femenino	Recuento	93	0	93
		% de SEXO	100,0%	,0%	100,0%
		% de PGIM	41,0%	,0%	40,3%
		% del total	40,3%	,0%	40,3%
Total		Recuento	227	4	231
		% de SEXO	98,3%	1,7%	100,0%
		% de PGIM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	98,3%	1,7%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,743(b)	1	,098		
Corrección por continuidad(a)	1,304	1	,253		
Razón de verosimilitud	4,169	1	,041		
Estadístico exacto de Fisher				,150	,125
Asociación lineal por lineal	2,731	1	,098		
N de casos válidos	**231**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,61.

VI. B2. 25b.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie griego e index plus (pgip) y el sexo en el total de pacientes.

Tabla de contingencia

			PGIP		Total
			,00	1,00	
SEXO	masculino	Recuento	134	4	138
		% de SEXO	97,1%	2,9%	100,0%
		% de PGIP	59,0%	100,0%	59,7%
		% del total	58,0%	1,7%	59,7%
	femenino	Recuento	93	0	93
		% de SEXO	100,0%	,0%	100,0%
		% de PGIP	41,0%	,0%	40,3%
		% del total	40,3%	,0%	40,3%
Total		Recuento	227	4	231
		% de SEXO	98,3%	1,7%	100,0%
		% de PGIP	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	98,3%	1,7%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,743(b)	1	,098		
Corrección por continuidad(a)	1,304	1	,253		
Razón de verosimilitud	4,169	1	,041		
Estadístico exacto de Fisher				,150	,125
Asociación lineal por lineal	2,731	1	,098		
N de casos válidos	**231**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,61.

VI. B2. 25c.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie griego e index plusminus (pgipm) y el sexo en el total de pacientes.

Tabla de contingencia

			PGIPM		Total
			,00	1,00	
SEXO	masculino	Recuento	137	1	138
		% de SEXO	99,3%	,7%	100,0%
		% de PGIPM	60,6%	20,0%	59,7%
		% del total	59,3%	,4%	59,7%
	femenino	Recuento	89	4	93
		% de SEXO	95,7%	4,3%	100,0%
		% de PGIPM	39,4%	80,0%	40,3%
		% del total	38,5%	1,7%	40,3%
Total		Recuento	226	5	231
		% de SEXO	97,8%	2,2%	100,0%
		% de PGIPM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	97,8%	2,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,356(b)	1	,067		
Corrección por continuidad(a)	1,879	1	,170		
Razón de verosimilitud	3,378	1	,066		
Estadístico exacto de Fisher				,161	,087
Asociación lineal por lineal	3,341	1	,068		
N de casos válidos	**231**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,01.

VI. B2. 26a.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie egipcio e index minus (peim) y el sexo en el total de pacientes.

Tabla de contingencia

			PEIM		
			,00	1,00	Total
SEXO	masculino	Recuento	117	21	138
		% de SEXO	84,8%	15,2%	100,0%
		% de PEIM	61,9%	50,0%	59,7%
		% del total	50,6%	9,1%	59,7%
	femenino	Recuento	72	21	93
		% de SEXO	77,4%	22,6%	100,0%
		% de PEIM	38,1%	50,0%	40,3%
		% del total	31,2%	9,1%	40,3%
Total		Recuento	189	42	231
		% de SEXO	81,8%	18,2%	100,0%
		% de PEIM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	81,8%	18,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,025(b)	1	,155		
Corrección por continuidad(a)	1,560	1	,212		
Razón de verosimilitud	1,995	1	,158		
Estadístico exacto de Fisher				,167	,106
Asociación lineal por lineal	2,016	1	,156		
N de casos válidos	**231**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,91.

VI. B2. 26b.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie egipcio e index plus (peip) y el sexo en el total de pacientes.

Tabla de contingencia

			PEIP		
			,00	1,00	Total
SEXO	masculino	Recuento	91	47	138
		% de SEXO	65,9%	34,1%	100,0%
		% de PEIP	61,9%	56,0%	59,7%
		% del total	39,4%	20,3%	59,7%
	femenino	Recuento	56	37	93
		% de SEXO	60,2%	39,8%	100,0%
		% de PEIP	38,1%	44,0%	40,3%
		% del total	24,2%	16,0%	40,3%
Total		Recuento	147	84	231
		% de SEXO	63,6%	36,4%	100,0%
		% de PEIP	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	63,6%	36,4%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,787(b)	1	,375		
Corrección por continuidad(a)	,559	1	,454		
Razón de verosimilitud	,785	1	,376		
Estadístico exacto de Fisher				,404	,227
Asociación lineal por lineal	,784	1	,376		
N de casos válidos	**231**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 33,82.

VI. B2. 26c.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie egipcio e index plusminus (peipm) y el sexo en el total de pacientes.

Tabla de contingencia

			PEIPM		
			,00	1,00	Total
SEXO	masculino	Recuento	128	10	138
		% de SEXO	92,8%	7,2%	100,0%
		% de PEIPM	60,7%	50,0%	59,7%
		% del total	55,4%	4,3%	59,7%
	femenino	Recuento	83	10	93
		% de SEXO	89,2%	10,8%	100,0%
		% de PEIPM	39,3%	50,0%	40,3%
		% del total	35,9%	4,3%	40,3%
Total		Recuento	211	20	231
		% de SEXO	91,3%	8,7%	100,0%
		% de PEIPM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	91,3%	8,7%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,864(b)	1	,353		
Corrección por continuidad(a)	,477	1	,490		
Razón de verosimilitud	,849	1	,357		
Estadístico exacto de Fisher				,353	,243
Asociación lineal por lineal	,860	1	,354		
N de casos válidos	**231**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,05.

VI. B2. 27a.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie cuadrado e index minus (pcim) y el sexo en el total de pacientes.

Tabla de contingencia

			PCIM		Total
			,00	1,00	
SEXO	masculino	Recuento	131	7	138
		% de SEXO	94,9%	5,1%	100,0%
		% de PCIM	59,8%	58,3%	59,7%
		% del total	56,7%	3,0%	59,7%
	femenino	Recuento	88	5	93
		% de SEXO	94,6%	5,4%	100,0%
		% de PCIM	40,2%	41,7%	40,3%
		% del total	38,1%	2,2%	40,3%
Total		Recuento	219	12	231
		% de SEXO	94,8%	5,2%	100,0%
		% de PCIM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	94,8%	5,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,010(b)	1	,919		
Corrección por continuidad(a)	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,010	1	,919		
Estadístico exacto de Fisher				1,000	,572
Asociación lineal por lineal	,010	1	,919		
N de casos válidos	**231**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,83.

VI. B2. 27b.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie cuadrado e index plus (pcip) y el sexo en el total de pacientes.

Tabla de contingencia

			PCIP		Total
			,00	1,00	
SEXO	masculino	Recuento	135	3	138
		% de SEXO	97,8%	2,2%	100,0%
		% de PCIP	59,7%	60,0%	59,7%
		% del total	58,4%	1,3%	59,7%
	femenino	Recuento	91	2	93
		% de SEXO	97,8%	2,2%	100,0%
		% de PCIP	40,3%	40,0%	40,3%
		% del total	39,4%	,9%	40,3%
Total		Recuento	226	5	231
		% de SEXO	97,8%	2,2%	100,0%
		% de PCIP	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	97,8%	2,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,000(b)	1	,990		
Corrección por continuidad(a)	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,000	1	,990		
Estadístico exacto de Fisher				1,000	,680
Asociación lineal por lineal	,000	1	,990		
N de casos válidos	**231**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,01.

VI. B2. 27c.-Tabla de contingencia 2x2 de relación entre la combinación pie cuadrado e index plusminus (pcipm) y el sexo en el total de pacientes.

Tabla de contingencia

			PCIPM		Total
			,00	1,00	
SEXO	masculino	Recuento	129	9	138
		% de SEXO	93,5%	6,5%	100,0%
		% de PCIPM	58,4%	90,0%	59,7%
		% del total	55,8%	3,9%	59,7%
	femenino	Recuento	92	1	93
		% de SEXO	98,9%	1,1%	100,0%
		% de PCIPM	41,6%	10,0%	40,3%
		% del total	39,8%	,4%	40,3%
Total		Recuento	221	10	231
		% de SEXO	95,7%	4,3%	100,0%
		% de PCIPM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	95,7%	4,3%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,979(b)	1	,046		
Corrección por continuidad(a)	2,773	1	,096		
Razón de verosimilitud	4,763	1	,029		
Estadístico exacto de Fisher				,053	,041
Asociación lineal por lineal	3,962	1	,047		
N de casos válidos	**231**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,03.

VI. B2. 28.-Tabla de contingencia 2x9 de relación entre la lateralidad y las combinaciones de fórmulas metatarsal-digital en el total de casos del estudio.

Tabla de contingencia LADO * COMBIN

		COMBIN									Total
		pgim	pgip	pgipm	peim	peip	peipm	pcim	pcip	pcipm	
DCHO	Rec	78	36	8	92	204	32	19	8	11	488
	%LADO	16,0 %	7,4%	1,6%	18,9%	41,8%	6,6%	3,9%	1,6%	2,3%	100,0 %
	%COMB	44,3 %	48,0%	50,0%	51,1%	50,2%	43,2%	51,4%	53,3%	50,0%	48,8%
	%total	7,8%	3,6%	,8%	9,2%	20,4%	3,2%	1,9%	,8%	1,1%	48,8%
IZq	Rec	98	39	8	88	202	42	18	7	11	513

TOTAL	%LADO	19,1 %	7,6%	1,6%	17,2%	39,4%	8,2%	3,5%	1,4%	2,1%	100,0 %
	%COMB	55,7 %	52,0%	50,0%	48,9%	49,8%	56,8%	48,6%	46,7%	50,0%	51,2%
	%total	9,8%	3,9%	,8%	8,8%	20,2%	4,2%	1,8%	,7%	1,1%	51,2%
	Rec	176	75	16	180	406	74	37	15	22	1001
	%LADO	17,6 %	7,5%	1,6%	18,0%	40,6%	7,4%	3,7%	1,5%	2,2%	100,0 %
	%COMB	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
	%total	17,6 %	7,5%	1,6%	18,0%	40,6%	7,4%	3,7%	1,5%	2,2%	100,0 %

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,314(a)	8	,913
Razón de verosimilitud	3,321	8	,913
Asociación lineal por lineal	,924	1	,336
N de casos válidos	**1001**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,31.

VI. B2. 29.-Tabla de contingencia 2x9 de relación entre la lateralidad y las combinaciones de fórmulas metatarsal-digital en el total de pacientes del estudio.

Tabla de contingencia LADO * COMBIN

		COMBIN									
		pgim	pgip	pgipm	peim	peip	peipm	pcim	pcip	pcipm	Total
DCHo	Rec	21	1	3	24	42	10	8	2	7	118
	%LADO	17,8%	,8%	2,5%	20,3%	35,6%	8,5%	6,8%	1,7%	5,9%	100,0%
	%COMB	42,9%	25,0%	60,0%	57,1%	50,0%	50,0%	66,7%	40,0%	70,0%	51,1%
IZq	Rec	28	3	2	18	42	10	4	3	3	113
	%LADO	24,8%	2,7%	1,8%	15,9%	37,2%	8,8%	3,5%	2,7%	2,7%	100,0%
	%COMB	57,1%	75,0%	40,0%	42,9%	50,0%	50,0%	33,3%	60,0%	30,0%	48,9%
TOTALI	Rec	49	4	5	42	84	20	12	5	10	231
	%LADO	21,2%	1,7%	2,2%	18,2%	36,4%	8,7%	5,2%	2,2%	4,3%	100,0%
	%COMB	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,085(a)	8	,638
Razón de verosimilitud	6,209	8	,624
Asociación lineal por lineal	2,435	1	,119
N de casos válidos	**231**		

a 7 casillas (38,9%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,96.

VI. B2. 30.- Tabla de contingencia 9x4 de relación entre la combinación de fórmulas y los principales motivos de consulta en el total de casos del estudio.

Tabla de contingencia CONSULTA * COMBIN

		COMBIN									
		pgim	pgip	pgipm	peim	peip	peipm	pcim	pcip	pcipm	Total
CONSULTA *Hallux valgus* — Traumatismo	Rec	21	0	3	9	15	6	6	1	7	68
	%CONS	30,9%	,0%	4,4%	13,2%	22,1%	8,8%	8,8%	1,5%	10,3%	100,0 %
	%COMB	15,6%	,0%	20,0%	6,0%	4,8%	10,3%	18,2%	8,3%	43,8%	8,6%
	% total	2,7%	,0%	,4%	1,1%	1,9%	,8%	,8%	,1%	,9%	8,6%
Pie plano	Rec	62	0	7	93	130	15	17	8	4	336
	%CON	18,5%	,0%	2,1%	27,7%	38,7%	4,5%	5,1%	2,4%	1,2%	100,0 %
	%COM	45,9%	,0%	46,7%	61,6%	41,3%	25,9%	51,5%	66,7%	25,0%	42,4%
	%total	7,8%	,0%	,9%	11,7%	16,4%	1,9%	2,1%	1,0%	,5%	42,4%
Pie zambo	Rec	19	57	4	9	98	4	6	3	5	205
	%CONS	9,3%	27,8%	2,0%	4,4%	47,8%	2,0%	2,9%	1,5%	2,4%	100,0 %
	%COMB	14,1%	100,0 %	26,7%	6,0%	31,1%	6,9%	18,2%	25,0%	31,3%	25,9%
	% total	2,4%	7,2%	,5%	1,1%	12,4%	,5%	,8%	,4%	,6%	25,9%
	Rec	33	0	1	40	72	33	4	0	0	183
	%CONS	18,0%	,0%	,5%	21,9%	39,3%	18,0%	2,2%	,0%	,0%	100,0 %
	%COMB	24,4%	,0%	6,7%	26,5%	22,9%	56,9%	12,1%	,0%	,0%	23,1%

	% total	4,2%	,0%	,1%	5,1%	9,1%	4,2%	,5%	,0%	,0%	23,1%
	Rec	135	57	15	151	315	58	33	12	16	792
	%CONS	17,0%	7,2%	1,9%	19,1%	39,8%	7,3%	4,2%	1,5%	2,0%	100,0%
	%CMB	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	% total	17,0%	7,2%	1,9%	19,1%	39,8%	7,3%	4,2%	1,5%	2,0%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	309,571(a)	24	,000
Razón de verosimilitud	300,401	24	,000
Asociación lineal por lineal	,046	1	,829
N de casos válidos	**792**		

a 12 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,03.

VI. B2. 31a.- Tabla de contingencia 4x2 de relación entre pie griego index minus y los principales motivos de consulta en el total de casos del estudio.

Tabla de contingencia

			PGIM		
			,00	1,00	Total
CONSULTA	Traumatismo	Recuento	47	21	68
		% de CONSULTA	69,1%	30,9%	100,0%
		% de PGIM	7,2%	15,6%	8,6%
		% del total	5,9%	2,7%	8,6%
	Pie plano	Recuento	274	62	336
		% de CONSULTA	81,5%	18,5%	100,0%
		% de PGIM	41,7%	45,9%	42,4%
		% del total	34,6%	7,8%	42,4%
	Pie zambo	Recuento	186	19	205
		% de CONSULTA	90,7%	9,3%	100,0%
		% de PGIM	28,3%	14,1%	25,9%
		% del total	23,5%	2,4%	25,9%
	Hallux valgus	Recuento	150	33	183
		% de CONSULTA	82,0%	18,0%	100,0%
		% de PGIM	22,8%	24,4%	23,1%
		% del total	18,9%	4,2%	23,1%
Total		Recuento	657	135	792
		% de CONSULTA	83,0%	17,0%	100,0%
		% de PGIM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	83,0%	17,0%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,573(a)	3	,000
Razón de verosimilitud	18,576	3	,000
Asociación lineal por lineal	4,869	1	,027
N de casos válidos	**792**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,59.

VI. B2. 31b.- Tabla de contingencia 4x2 de relación entre pie griego index plus y los principales motivos de consulta en el total de casos del estudio.

Tabla de contingencia

			PGIP		
			,00	1,00	Total
CONSULTA	Traumatismo	Recuento	65	3	68
		% de CONSULTA	95,6%	4,4%	100,0%
		% de PGIP	8,4%	20,0%	8,6%
		% del total	8,2%	,4%	8,6%
	Pie plano	Recuento	329	7	336
		% de CONSULTA	97,9%	2,1%	100,0%
		% de PGIP	42,3%	46,7%	42,4%
		% del total	41,5%	,9%	42,4%
	Pie zambo	Recuento	201	4	205
		% de CONSULTA	98,0%	2,0%	100,0%
		% de PGIP	25,9%	26,7%	25,9%
		% del total	25,4%	,5%	25,9%
	Hallux valgus	Recuento	182	1	183
		% de CONSULTA	99,5%	,5%	100,0%
		% de PGIP	23,4%	6,7%	23,1%
		% del total	23,0%	,1%	23,1%
Total		Recuento	777	15	792
		% de CONSULTA	98,1%	1,9%	100,0%
		% de PGIP	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	98,1%	1,9%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,177(a)	3	,243
Razón de verosimilitud	4,240	3	,237
Asociación lineal por lineal	3,340	1	,068
N de casos válidos	**792**		

a 3 casillas (37,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,29.

VI. B2. 31c.- Tabla de contingencia 4x2 de relación entre pie griego index plus minus y los principales motivos de consulta en el total de casos del estudio.

Tabla de contingencia

			PGIPM		
			,00	1,00	Total
CONSULTA	Traumatismo	Recuento	65	3	68
		% de CONSULTA	95,6%	4,4%	100,0%
		% de PGIPM	8,4%	20,0%	8,6%
		% del total	8,2%	,4%	8,6%
	Pie plano	Recuento	329	7	336
		% de CONSULTA	97,9%	2,1%	100,0%
		% de PGIPM	42,3%	46,7%	42,4%
		% del total	41,5%	,9%	42,4%
	Pie zambo	Recuento	201	4	205
		% de CONSULTA	98,0%	2,0%	100,0%
		% de PGIPM	25,9%	26,7%	25,9%
		% del total	25,4%	,5%	25,9%
	Hallux valgus	Recuento	182	1	183
		% de CONSULTA	99,5%	,5%	100,0%
		% de PGIPM	23,4%	6,7%	23,1%
		% del total	23,0%	,1%	23,1%
Total		Recuento	777	15	792
		% de CONSULTA	98,1%	1,9%	100,0%
		% de PGIPM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	98,1%	1,9%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,177(a)	3	,243
Razón de verosimilitud	4,240	3	,237
Asociación lineal por lineal	3,340	1	,068
N de casos válidos	**792**		

a 3 casillas (37,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,29.

VI. B2. 32a.- Tabla de contingencia 4x2 de relación entre pie egipcio index minus y los principales motivos de consulta en el total de casos del estudio.

Tabla de contingencia

			PEIM		
			,00	1,00	Total
CONSULTA	Traumatismo	Recuento	59	9	68
		% de CONSULTA	86,8%	13,2%	100,0%
		% de PEIM	9,2%	6,0%	8,6%
		% del total	7,4%	1,1%	8,6%

	Pie plano	Recuento	243	93	336
		% de CONSULTA	72,3%	27,7%	100,0%
		% de PEIM	37,9%	61,6%	42,4%
		% del total	30,7%	11,7%	42,4%
	Pie zambo	Recuento	196	9	205
		% de CONSULTA	95,6%	4,4%	100,0%
		% de PEIM	30,6%	6,0%	25,9%
		% del total	24,7%	1,1%	25,9%
	Hallux valgus	Recuento	143	40	183
		% de CONSULTA	78,1%	21,9%	100,0%
		% de PEIM	22,3%	26,5%	23,1%
		% del total	18,1%	5,1%	23,1%
Total		Recuento	641	151	792
		% de CONSULTA	80,9%	19,1%	100,0%
		% de PEIM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	80,9%	19,1%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	47,188(a)	3	,000
Razón de verosimilitud	56,071	3	,000
Asociación lineal por lineal	2,387	1	,122
N de casos válidos	**792**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,96.

VI. B2. 32b.- Tabla de contingencia 4x2 de relación entre pie egipcio index plus y los principales motivos de consulta en el total de casos del estudio.

Tabla de contingencia

			PEIP		
			,00	1,00	Total
CONSULTA	Traumatismo	Recuento	53	15	68
		% de CONSULTA	77,9%	22,1%	100,0%
		% de PEIP	11,1%	4,8%	8,6%
		% del total	6,7%	1,9%	8,6%
	Pie plano	Recuento	206	130	336
		% de CONSULTA	61,3%	38,7%	100,0%
		% de PEIP	43,2%	41,3%	42,4%
		% del total	26,0%	16,4%	42,4%
	Pie zambo	Recuento	107	98	205
		% de CONSULTA	52,2%	47,8%	100,0%
		% de PEIP	22,4%	31,1%	25,9%
		% del total	13,5%	12,4%	25,9%
	Hallux valgus	Recuento	111	72	183
		% de CONSULTA	60,7%	39,3%	100,0%
		% de PEIP	23,3%	22,9%	23,1%
		% del total	14,0%	9,1%	23,1%

Total	Recuento	477	315	792
	% de CONSULTA	60,2%	39,8%	100,0%
	% de PEIP	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	60,2%	39,8%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,607(a)	3	,002
Razón de verosimilitud	15,247	3	,002
Asociación lineal por lineal	4,415	1	,036
N de casos válidos	**792**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,05.

VI. B2. 32c.- Tabla de contingencia 4x2 de relación entre pie egipcio index plus minus y los principales motivos de consulta en el total de casos del estudio.

Tabla de contingencia

			PEIPM		
			,00	1,00	Total
CONSULTA	Traumatismo	Recuento	62	6	68
		% de CONSULTA	91,2%	8,8%	100,0%
		% de PEIPM	8,4%	10,3%	8,6%
		% del total	7,8%	,8%	8,6%
	Pie plano	Recuento	321	15	336
		% de CONSULTA	95,5%	4,5%	100,0%
		% de PEIPM	43,7%	25,9%	42,4%
		% del total	40,5%	1,9%	42,4%
	Pie zambo	Recuento	201	4	205
		% de CONSULTA	98,0%	2,0%	100,0%
		% de PEIPM	27,4%	6,9%	25,9%
		% del total	25,4%	,5%	25,9%
	Hallux valgus	Recuento	150	33	183
		% de CONSULTA	82,0%	18,0%	100,0%
		% de PEIPM	20,4%	56,9%	23,1%
		% del total	18,9%	4,2%	23,1%
Total		Recuento	734	58	792
		% de CONSULTA	92,7%	7,3%	100,0%
		% de PEIPM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	92,7%	7,3%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	43,914(a)	3	,000
Razón de verosimilitud	39,576	3	,000
Asociación lineal por lineal	15,839	1	,000
N de casos válidos	**792**		

a 1 casillas (12,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,98.

VI. B2. 33a.- Tabla de contingencia 4x2 de relación entre pie cuadrado index minus y los principales motivos de consulta en el total de casos del estudio.

Tabla de contingencia

			PCIM		
			,00	1,00	Total
CONSULTA	Traumatismo	Recuento	62	6	68
		% de CONSULTA	91,2%	8,8%	100,0%
		% de PCIM	8,2%	18,2%	8,6%
		% del total	7,8%	,8%	8,6%
	Pie plano	Recuento	319	17	336
		% de CONSULTA	94,9%	5,1%	100,0%
		% de PCIM	42,0%	51,5%	42,4%
		% del total	40,3%	2,1%	42,4%
	Pie zambo	Recuento	199	6	205
		% de CONSULTA	97,1%	2,9%	100,0%
		% de PCIM	26,2%	18,2%	25,9%
		% del total	25,1%	,8%	25,9%
	Hallux valgus	Recuento	179	4	183
		% de CONSULTA	97,8%	2,2%	100,0%
		% de PCIM	23,6%	12,1%	23,1%
		% del total	22,6%	,5%	23,1%
Total		Recuento	759	33	792
		% de CONSULTA	95,8%	4,2%	100,0%
		% de PCIM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	95,8%	4,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,951(a)	3	,073
Razón de verosimilitud	6,497	3	,090
Asociación lineal por lineal	6,126	1	,013
N de casos válidos	**792**		

a 1 casillas (12,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,83.

VI. B2. 33b.- Tabla de contingencia 4x2 de relación entre pie cuadrado index plus y los principales motivos de consulta en el total de casos del estudio.

Tabla de contingencia

			PCIP		
			,00	1,00	Total
CONSULTA	Traumatismo	Recuento	67	1	68
		% de CONSULTA	98,5%	1,5%	100,0%
		% de PCIP	8,6%	8,3%	8,6%
		% del total	8,5%	,1%	8,6%
	Pie plano	Recuento	328	8	336
		% de CONSULTA	97,6%	2,4%	100,0%
		% de PCIP	42,1%	66,7%	42,4%
		% del total	41,4%	1,0%	42,4%
	Pie zambo	Recuento	202	3	205
		% de CONSULTA	98,5%	1,5%	100,0%
		% de PCIP	25,9%	25,0%	25,9%
		% del total	25,5%	,4%	25,9%
	Hallux valgus	Recuento	183	0	183
		% de CONSULTA	100,0%	,0%	100,0%
		% de PCIP	23,5%	,0%	23,1%
		% del total	23,1%	,0%	23,1%
Total		Recuento	780	12	792
		% de CONSULTA	98,5%	1,5%	100,0%
		% de PCIP	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	98,5%	1,5%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,508(a)	3	,212
Razón de verosimilitud	7,032	3	,071
Asociación lineal por lineal	3,085	1	,079
N de casos válidos	**792**		

a 3 casillas (37,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,03.

VI. B2. 33c.- Tabla de contingencia 4x2 de relación entre pie cuadrado index plus minus y los principales motivos de consulta en el total de casos del estudio.

Tabla de contingencia

			PCIPM		
			,00	1,00	Total
CONSULTA	Traumatismo	Recuento	61	7	68
		% de CONSULTA	89,7%	10,3%	100,0%
		% de PCIPM	7,9%	43,8%	8,6%
		% del total	7,7%	,9%	8,6%
	Pie plano	Recuento	332	4	336
		% de CONSULTA	98,8%	1,2%	100,0%
		% de PCIPM	42,8%	25,0%	42,4%
		% del total	41,9%	,5%	42,4%
	Pie zambo	Recuento	200	5	205
		% de CONSULTA	97,6%	2,4%	100,0%
		% de PCIPM	25,8%	31,3%	25,9%
		% del total	25,3%	,6%	25,9%
	Hallux valgus	Recuento	183	0	183
		% de CONSULTA	100,0%	,0%	100,0%
		% de PCIPM	23,6%	,0%	23,1%
		% del total	23,1%	,0%	23,1%
Total		Recuento	776	16	792
		% de CONSULTA	98,0%	2,0%	100,0%
		% de PCIPM	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	98,0%	2,0%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	28,641(a)	3	,000
Razón de verosimilitud	21,043	3	,000
Asociación lineal por lineal	10,886	1	,001
N de casos válidos	**792**		

a 3 casillas (37,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,37.

VI. C. RESULTADOS DE RELACION ENTRE VARIABLES

VI. C. 1.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre sexo y edad de aparición del núcleo distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	40	4,1130	,84888	,13422
	femenino	24	3,2442	,86688	,17695

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,113	,738	3,933	62	,000	,8688	,22092	,42723	1,31044
	No se han asumido varianzas iguales			3,912	47,757	,000	,8688	,22210	,42222	1,31545

VI. C. 2.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la lateralidad y la edad de aparición del núcleo distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	34	3,7076	1,03561	,17761
	izquierdo	30	3,8773	,84811	,15484

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	1,078	,303	-,711	62	,480	-,1697	,23860	-,64663	,30726
	No se han asumido varianzas iguales			-,720	61,681	,474	-,1697	,23563	-,64075	,30137

VI. C. 3.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre el motivo de consulta y la edad de aparición del núcleo distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	6	3,6517	1,25137	,51087	2,3384	4,9649	2,21	5,01
Pie plano	26	3,8138	,84080	,16489	3,4742	4,1535	2,38	5,68
Pie zambo	21	4,2633	,77424	,16895	3,9109	4,6158	3,33	5,76
Hallux valgus	2	2,9200	,00000	,00000	2,9200	2,9200	2,92	2,92
Total	**55**	3,9353	,88903	,11988	3,6949	4,1756	2,21	5,76

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	-,1622	,38833	,975	-1,1935	,8691
	Pie zambo	-,6117	,39690	,421	-1,6658	,4424
	Hallux valgus	,7317	,70007	,724	-1,1276	2,5909
Pie plano	Traumatismo	,1622	,38833	,975	-,8691	1,1935
	Pie zambo	-,4495	,25156	,291	-1,1176	,2186
	Hallux valgus	,8938	,62916	,493	-,7771	2,5648
Pie zambo	Traumatismo	,6117	,39690	,421	-,4424	1,6658
	Pie plano	,4495	,25156	,291	-,2186	1,1176
	Hallux valgus	1,3433	,63449	,161	-,3418	3,0284
Hallux valgus	Traumatismo	-,7317	,70007	,724	-2,5909	1,1276
	Pie plano	-,8938	,62916	,493	-2,5648	,7771
	Pie zambo	-1,3433	,63449	,161	-3,0284	,3418

VI. C. 4.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la fórmula digital y la edad de aparición del núcleo distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Pie griego	10	3,8030	,63517	,20086	3,3486	4,2574	2,30	4,45
Pie egipcio	52	3,7371	,98971	,13725	3,4616	4,0127	1,93	5,76
Pie cuadrado	2	5,0100	,00000	,00000	5,0100	5,0100	5,01	5,01
Total	**64**	3,7872	,94877	,11860	3,5502	4,0242	1,93	5,76

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	,0659	,32364	,977	-,7116	,8433
	Pie cuadrado	-1,2070	,72601	,228	-2,9510	,5370
Pie egipcio	Pie griego	-,0659	,32364	,977	-,8433	,7116
	Pie cuadrado	-1,2729	,67538	,152	-2,8953	,3495
Pie cuadrado	Pie griego	1,2070	,72601	,228	-,5370	2,9510
	Pie egipcio	1,2729	,67538	,152	-,3495	2,8953

VI. C. 5.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la fórmula metatarsiana y la edad de aparición del núcleo distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Index minus	5	3,4700	,19209	,08591	3,2315	3,7085	3,32	3,68
Index plus	50	3,7534	1,00728	,14245	3,4671	4,0397	1,93	5,76
Index plus minus	9	4,1511	,79802	,26601	3,5377	4,7645	2,30	5,01
Total	**64**	3,7872	,94877	,11860	3,5502	4,0242	1,93	5,76

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Index minus	Index plus	-,2834	,44521	,801	-1,3529	,7861
	Index plus minus	-,6811	,52943	,408	-1,9529	,5907
Index plus	Index minus	,2834	,44521	,801	-,7861	1,3529
	Index plus minus	-,3977	,34369	,483	-1,2233	,4279
Index plus minus	Index minus	,6811	,52943	,408	-,5907	1,9529
	Index plus	,3977	,34369	,483	-,4279	1,2233

VI. C. 6.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de aparición del núcleo distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
pgim	2	3,6800	,00000	,00000	3,6800	3,6800	3,68	3,68
pgip	5	3,9780	,44908	,20083	3,4204	4,5356	3,56	4,45
pgipm	3	3,5933	1,12006	,64667	,8110	6,3757	2,30	4,24
peim	3	3,3300	,01732	,01000	3,2870	3,3730	3,32	3,35
peip	45	3,7284	1,05129	,15672	3,4126	4,0443	1,93	5,76
peipm	4	4,1400	,24249	,12124	3,7541	4,5259	3,93	4,35
pcipm	2	5,0100	,00000	,00000	5,0100	5,0100	5,01	5,01
Total	**64**	3,7872	,94877	,11860	3,5502	4,0242	1,93	5,76

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
pgim	pgip	-,2980	,80006	1,000	-2,7430	2,1470
	pgipm	,0867	,87294	1,000	-2,5811	2,7544
	peim	,3500	,87294	1,000	-2,3177	3,0177
	peip	-,0484	,69104	1,000	-2,1603	2,0634
	peipm	-,4600	,82814	,998	-2,9908	2,0708
	pcipm	-1,3300	,95625	,804	-4,2524	1,5924
pgip	pgim	,2980	,80006	1,000	-2,1470	2,7430
	pgipm	,3847	,69835	,998	-1,7495	2,5189
	peim	,6480	,69835	,966	-1,4862	2,7822
	peip	,2496	,45078	,998	-1,1281	1,6272
	peipm	-,1620	,64147	1,000	-2,1224	1,7984
	pcipm	-1,0320	,80006	,854	-3,4770	1,4130
pgipm	pgim	-,0867	,87294	1,000	-2,7544	2,5811
	pgip	-,3847	,69835	,998	-2,5189	1,7495
	peim	,2633	,78078	1,000	-2,1228	2,6494
	peip	-,1351	,57020	1,000	-1,8777	1,6074
	peipm	-,5467	,73035	,989	-2,7787	1,6853
	pcipm	-1,4167	,87294	,668	-4,0844	1,2511
peim	pgim	-,3500	,87294	1,000	-3,0177	2,3177
	pgip	-,6480	,69835	,966	-2,7822	1,4862
	pgipm	-,2633	,78078	1,000	-2,6494	2,1228
	peip	-,3984	,57020	,992	-2,1410	1,3441

	peipm	-,8100	,73035	,923	-3,0420	1,4220
	pcipm	-1,6800	,87294	,473	-4,3477	,9877
peip	pgim	,0484	,69104	1,000	-2,0634	2,1603
	pgip	-,2496	,45078	,998	-1,6272	1,1281
	pgipm	,1351	,57020	1,000	-1,6074	1,8777
	peim	,3984	,57020	,992	-1,3441	2,1410
	peipm	-,4116	,49892	,981	-1,9363	1,1132
	pcipm	-1,2816	,69104	,518	-3,3934	,8303
peipm	pgim	,4600	,82814	,998	-2,0708	2,9908
	pgip	,1620	,64147	1,000	-1,7984	2,1224
	pgipm	,5467	,73035	,989	-1,6853	2,7787
	peim	,8100	,73035	,923	-1,4220	3,0420
	peip	,4116	,49892	,981	-1,1132	1,9363
	pcipm	-,8700	,82814	,940	-3,4008	1,6608
pcipm	pgim	1,3300	,95625	,804	-1,5924	4,2524
	pgip	1,0320	,80006	,854	-1,4130	3,4770
	pgipm	1,4167	,87294	,668	-1,2511	4,0844
	peim	1,6800	,87294	,473	-,9877	4,3477
	peip	1,2816	,69104	,518	-,8303	3,3934
	peipm	,8700	,82814	,940	-1,6608	3,4008

VI. C. 7.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre sexo y edad de aparición del núcleo de osificación de la falange proximal en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	71	3,2308	1,26593	,15024
	femenino	44	2,6341	,99767	,15041

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,526	,470	2,656	113	,009	,5968	,22470	,15159	1,04192
	No se han asumido varianzas iguales			2,807	106,492	,006	,5968	,21259	,17530	1,01821

VI. C. 8.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre lateralidad y edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	58	3,0743	1,34857	,17708
	izquierdo	57	2,9295	1,03845	,13755

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	2,267	,135	,645	113	,521	,1448	,22472	-,30038	,59006
	No se han asumido varianzas iguales			,646	106,916	,520	,1448	,22422	-,29966	,58933

VI. C. 9.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre el motivo de consulta y la edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	9	2,5833	1,28448	,42816	1,5960	3,5707	1,41	5,53
Pie plano	37	3,3230	1,03087	,16947	2,9793	3,6667	1,45	5,33
Pie zambo	46	3,2750	1,26114	,18594	2,9005	3,6495	1,06	7,94
Hallux valgus	5	2,3980	1,05661	,47253	1,0860	3,7100	1,28	3,59
Total	**97**	3,1839	1,18553	,12037	2,9450	3,4229	1,06	7,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	-,7396	,43517	,330	-1,8781	,3988
	Pie zambo	-,6917	,42676	,372	-1,8081	,4248
	Hallux valgus	,1853	,65307	,992	-1,5232	1,8938
Pie plano	Traumatismo	,7396	,43517	,330	-,3988	1,8781
	Pie zambo	,0480	,25856	,998	-,6284	,7244
	Hallux valgus	,9250	,55788	,352	-,5345	2,3844
Pie zambo	Traumatismo	,6917	,42676	,372	-,4248	1,8081
	Pie plano	-,0480	,25856	,998	-,7244	,6284
	Hallux valgus	,8770	,55135	,389	-,5654	2,3194
Hallux valgus	Traumatismo	-,1853	,65307	,992	-1,8938	1,5232
	Pie plano	-,9250	,55788	,352	-2,3844	,5345
	Pie zambo	-,8770	,55135	,389	-2,3194	,5654

VI. C. 10.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la fórmula digital y la edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Pie griego	23	3,1643	1,39960	,29184	2,5591	3,7696	1,44	7,94
Pie egipcio	84	2,9919	1,10049	,12007	2,7531	3,2307	,67	5,76
Pie cuadrado	8	2,6488	1,66592	,58899	1,2560	4,0415	1,55	5,33
Total	**115**	3,0025	1,20181	,11207	2,7805	3,2245	,67	7,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	,1724	,28394	,816	-,5020	,8469
	Pie cuadrado	,5156	,49524	,553	-,6607	1,6919
Pie egipcio	Pie griego	-,1724	,28394	,816	-,8469	,5020
	Pie cuadrado	,3432	,44643	,723	-,7172	1,4035
Pie cuadrado	Pie griego	-,5156	,49524	,553	-1,6919	,6607
	Pie egipcio	-,3432	,44643	,723	-1,4035	,7172

VI. C. 11.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la fórmula metatarsiana y la edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Index minus	9	2,7933	1,07751	,35917	1,9651	3,6216	1,06	3,68
Index plus	95	2,9689	1,22043	,12521	2,7203	3,2176	,67	7,94
Index plus minus	11	3,4636	1,11891	,33736	2,7119	4,2153	2,11	5,53
Total	**115**	3,0025	1,20181	,11207	2,7805	3,2245	,67	7,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Index minus	Index plus	-,1756	,41921	,908	-1,1714	,8201
	Index plus minus	-,6703	,54025	,432	-1,9536	,6130
Index plus	Index minus	,1756	,41921	,908	-,8201	1,1714
	Index plus minus	-,4947	,38282	,403	-1,4040	,4146
Index plus minus	Index minus	,6703	,54025	,432	-,6130	1,9536
	Index plus	,4947	,38282	,403	-,4146	1,4040

VI. C. 12.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
pgim	5	2,8060	1,15628	,51710	1,3703	4,2417	1,54	3,68
pgip	11	3,3627	1,80796	,54512	2,1481	4,5773	1,44	7,94
pgipm	7	3,1086	,81278	,30720	2,3569	3,8603	2,30	4,24
peim	4	2,7775	1,14579	,57289	,9543	4,6007	1,06	3,41
peip	77	2,9348	1,06385	,12124	2,6933	3,1763	,67	5,76
peipm	3	4,7433	,68127	,39333	3,0510	6,4357	4,35	5,53
pcip	7	2,7257	1,78397	,67428	1,0758	4,3756	1,55	5,33
Total	**114**	3,0104	1,20417	,11278	2,7869	3,2338	,67	7,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
pgim	pgip	-,5567	,64280	,977	-2,4885	1,3750
	pgipm	-,3026	,69784	,999	-2,3997	1,7946
	peim	,0285	,79947	1,000	-2,3741	2,4311
	peip	-,1288	,55001	1,000	-1,7817	1,5241
	peipm	-1,9373	,87035	,291	-4,5529	,6782
	pcip	,0803	,69784	1,000	-2,0168	2,1774
pgip	pgim	,5567	,64280	,977	-1,3750	2,4885
	pgipm	,2542	,57622	,999	-1,4775	1,9858
	peim	,5852	,69585	,980	-1,5059	2,6764
	peip	,4279	,38415	,923	-,7265	1,5824
	peipm	-1,3806	,77625	,565	-3,7134	,9522
	pcip	,6370	,57622	,925	-1,0946	2,3687
pgipm	pgim	,3026	,69784	,999	-1,7946	2,3997
	pgip	-,2542	,57622	,999	-1,9858	1,4775
	peim	,3311	,74699	,999	-1,9138	2,5759
	peip	,1738	,47048	1,000	-1,2401	1,5876
	peipm	-1,6348	,82241	,428	-4,1062	,8367
	pcip	,3829	,63703	,997	-1,5315	2,2973
peim	pgim	-,0285	,79947	1,000	-2,4311	2,3741
	pgip	-,5852	,69585	,980	-2,6764	1,5059
	pgipm	-,3311	,74699	,999	-2,5759	1,9138
	peip	-,1573	,61117	1,000	-1,9940	1,6794
	peipm	-1,9658	,91024	,326	-4,7013	,7696
	pcip	,0518	,74699	1,000	-2,1931	2,2966
peip	pgim	,1288	,55001	1,000	-1,5241	1,7817
	pgip	-,4279	,38415	,923	-1,5824	,7265
	pgipm	-,1738	,47048	1,000	-1,5876	1,2401
	peim	,1573	,61117	1,000	-1,6794	1,9940
	peipm	-1,8085	,70135	,143	-3,9162	,2992

	pcip	,2091	,47048	,999	-1,2048	1,6230
peipm	pgim	1,9373	,87035	,291	-,6782	4,5529
	pgip	1,3806	,77625	,565	-,9522	3,7134
	pgipm	1,6348	,82241	,428	-,8367	4,1062
	peim	1,9658	,91024	,326	-,7696	4,7013
	peip	1,8085	,70135	,143	-,2992	3,9162
	pcip	2,0176	,82241	,187	-,4539	4,4891
pcip	pgim	-,0803	,69784	1,000	-2,1774	2,0168
	pgip	-,6370	,57622	,925	-2,3687	1,0946
	pgipm	-,3829	,63703	,997	-2,2973	1,5315
	peim	-,0518	,74699	1,000	-2,2966	2,1931
	peip	-,2091	,47048	,999	-1,6230	1,2048
	peipm	-2,0176	,82241	,187	-4,4891	,4539

VI. C. 13.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre sexo y edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	54	3,6150	1,17300	,15962
	femenino	36	2,8781	1,17084	,19514

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,668	,416	2,922	88	,004	,7369	,25220	,23574	1,23815
	No se han asumido varianzas iguales			2,923	75,258	,005	,7369	,25211	,23474	1,23915

VI. C. 14.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre lateralidad y edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	45	3,3562	1,41649	,21116
	izquierdo	45	3,2842	1,00266	,14947

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	4,240	,042	,278	88	,781	,0720	,25871	-,44212	,58612
	No se han asumido varianzas iguales			,278	79,244	,782	,0720	,25871	-,44292	,58692

VI. C. 15.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre el motivo de consulta y la edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	9	2,6067	1,27443	,42481	1,6271	3,5863	1,41	5,53
Pie plano	28	3,6204	1,16361	,21990	3,1692	4,0716	1,55	5,82
Pie zambo	35	3,6617	1,22721	,20744	3,2402	4,0833	1,48	7,94
Hallux valgus	3	2,5967	1,18846	,68616	-,3556	5,5490	1,28	3,59
Total	**75**	3,4771	1,24387	,14363	3,1909	3,7633	1,28	7,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	-1,0137	,46282	,136	-2,2313	,2040
	Pie zambo	-1,0550	,45142	,099	-2,2427	,1326
	Hallux valgus	,0100	,80523	1,000	-2,1085	2,1285
Pie plano	Traumatismo	1,0137	,46282	,136	-,2040	2,2313
	Pie zambo	-,0414	,30624	,999	-,8471	,7644
	Hallux valgus	1,0237	,73376	,507	-,9068	2,9542
Pie zambo	Traumatismo	1,0550	,45142	,099	-,1326	2,2427
	Pie plano	,0414	,30624	,999	-,7644	,8471
	Hallux valgus	1,0650	,72662	,463	-,8466	2,9767
Hallux valgus	Traumatismo	-,0100	,80523	1,000	-2,1285	2,1085
	Pie plano	-1,0237	,73376	,507	-2,9542	,9068
	Pie zambo	-1,0650	,72662	,463	-2,9767	,8466

VI. C. 16.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la fórmula digital y la edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Pie griego	16	3,4106	1,42953	,35738	2,6489	4,1724	2,16	7,94
Pie egipcio	69	3,3091	1,12594	,13555	3,0387	3,5796	1,28	5,82
Pie cuadrado	5	3,1840	1,97124	,88156	,7364	5,6316	1,55	5,33
Total	**90**	3,3202	1,22077	,12868	3,0645	3,5759	1,28	7,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	,1015	,34231	,953	-,7147	,9177
	Pie cuadrado	,2266	,63205	,932	-1,2805	1,7337
Pie egipcio	Pie griego	-,1015	,34231	,953	-,9177	,7147
	Pie cuadrado	,1251	,57134	,974	-1,2372	1,4875
Pie cuadrado	Pie griego	-,2266	,63205	,932	-1,7337	1,2805
	Pie egipcio	-,1251	,57134	,974	-1,4875	1,2372

VI. C. 17.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la fórmula metatarsiana y la edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Index minus	5	3,5360	,16349	,07312	3,3330	3,7390	3,32	3,68
Index plus	75	3,2885	1,27628	,14737	2,9949	3,5822	1,28	7,94
Index plus minus	10	3,4500	1,13105	,35767	2,6409	4,2591	2,11	5,53
Total	**90**	3,3202	1,22077	,12868	3,0645	3,5759	1,28	7,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Index minus	Index plus	,2475	,56927	,901	-1,1099	1,6049
	Index plus minus	,0860	,67507	,991	-1,5237	1,6957
Index plus	Index minus	-,2475	,56927	,901	-1,6049	1,1099
	Index plus minus	-,1615	,41492	,920	-1,1508	,8279
Index plus minus	Index minus	-,0860	,67507	,991	-1,6957	1,5237
	Index plus	,1615	,41492	,920	-,8279	1,1508

VI. C. 18.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
pgim	3	3,6500	,05196	,03000	3,5209	3,7791	3,59	3,68
pgip	9	3,7022	1,82585	,60862	2,2988	5,1057	2,16	7,94
pgipm	4	2,5750	,28758	,14379	2,1174	3,0326	2,30	2,98
peim	2	3,3650	,06364	,04500	2,7932	3,9368	3,32	3,41
peip	62	3,2179	1,12941	,14344	2,9311	3,5047	1,28	5,82
peipm	5	4,4180	,65614	,29343	3,6033	5,2327	3,93	5,53
pcip	4	3,4525	2,16805	1,08402	,0027	6,9023	1,55	5,33
Total	**89**	3,3338	1,22081	,12941	3,0767	3,5910	1,28	7,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
pgim	pgip	-,0522	,80836	1,000	-2,4957	2,3913
	pgipm	1,0750	,92609	,907	-1,7244	3,8744
	peim	,2850	1,10689	1,000	-3,0609	3,6309
	peip	,4321	,71680	,997	-1,7346	2,5988
	peipm	-,7680	,88551	,976	-3,4447	1,9087
	pcip	,1975	,92609	1,000	-2,6019	2,9969
pgip	pgim	,0522	,80836	1,000	-2,3913	2,4957
	pgipm	1,1272	,72865	,716	-1,0753	3,3297
	peim	,3372	,94789	1,000	-2,5280	3,2024
	peip	,4843	,43252	,920	-,8231	1,7917
	peipm	-,7158	,67632	,938	-2,7601	1,3286
	pcip	,2497	,72865	1,000	-1,9528	2,4522
pgipm	pgim	-1,0750	,92609	,907	-3,8744	1,7244
	pgip	-1,1272	,72865	,716	-3,3297	1,0753
	peim	-,7900	1,05009	,989	-3,9642	2,3842
	peip	-,6429	,62552	,946	-2,5337	1,2479
	peipm	-1,8430	,81340	,273	-4,3017	,6157
	pcip	-,8775	,85739	,947	-3,4692	1,7142
peim	pgim	-,2850	1,10689	1,000	-3,6309	3,0609
	pgip	-,3372	,94789	1,000	-3,2024	2,5280
	pgipm	,7900	1,05009	,989	-2,3842	3,9642
	peip	,1471	,87111	1,000	-2,4861	2,7803
	peipm	-1,0530	1,01448	,944	-4,1195	2,0135
	pcip	-,0875	1,05009	1,000	-3,2617	3,0867
peip	pgim	-,4321	,71680	,997	-2,5988	1,7346
	pgip	-,4843	,43252	,920	-1,7917	,8231
	pgipm	,6429	,62552	,946	-1,2479	2,5337
	peim	-,1471	,87111	1,000	-2,7803	2,4861
	peipm	-1,2001	,56371	,346	-2,9040	,5038

	pcip	-,2346	,62552	1,000	-2,1254	1,6562
peipm	pgim	,7680	,88551	,976	-1,9087	3,4447
	pgip	,7158	,67632	,938	-1,3286	2,7601
	pgipm	1,8430	,81340	,273	-,6157	4,3017
	peim	1,0530	1,01448	,944	-2,0135	4,1195
	peip	1,2001	,56371	,346	-,5038	2,9040
	pcip	,9655	,81340	,897	-1,4932	3,4242
pcip	pgim	-,1975	,92609	1,000	-2,9969	2,6019
	pgip	-,2497	,72865	1,000	-2,4522	1,9528
	pgipm	,8775	,85739	,947	-1,7142	3,4692
	peim	,0875	1,05009	1,000	-3,0867	3,2617
	peip	,2346	,62552	1,000	-1,6562	2,1254
	peipm	-,9655	,81340	,897	-3,4242	1,4932

VI. C. 19.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre sexo y edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	22	4,6955	1,22710	,26162
	femenino	13	3,7915	1,90208	,52754

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	5,331	,027	1,714	33	,096	,9039	,52751	-,16931	1,97714
	No se han asumido varianzas iguales			1,535	18,006	,142	,9039	,58885	-,33318	2,14102

VI. C. 20.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre lateralidad y edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	19	4,1411	1,41053	,32360
	izquierdo	16	4,6194	1,71101	,42775

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,346	,560	-,907	33	,371	-,4783	,52740	-1,55132	,59468
	No se han asumido varianzas iguales			-,892	29,131	,380	-,4783	,53636	-1,57510	,61845

VI. C. 21.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre el motivo de consulta y la edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	8	3,5113	1,49251	,52768	2,2635	4,7590	1,60	5,53
Pie plano	14	4,2514	1,13791	,30412	3,5944	4,9084	2,38	5,82
Pie zambo	11	5,5691	1,20494	,36330	4,7596	6,3786	4,05	7,84
Total	**33**	4,5112	1,45987	,25413	3,9936	5,0289	1,60	7,84

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	-,7402	,55442	,387	-2,1070	,6266
	Pie zambo	-2,0578(*)	,58126	,004	-3,4908	-,6249
Pie plano	Traumatismo	,7402	,55442	,387	-,6266	2,1070
	Pie zambo	-1,3177(*)	,50401	,036	-2,5602	-,0751
Pie zambo	Traumatismo	2,0578(*)	,58126	,004	,6249	3,4908
	Pie plano	1,3177(*)	,50401	,036	,0751	2,5602

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 22.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la fórmula digital y la edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Pie griego	5	4,5680	1,44122	,64453	2,7785	6,3575	2,30	5,85
Pie egipcio	24	4,1871	1,49367	,30489	3,5564	4,8178	1,50	6,88
Pie cuadrado	6	4,8767	1,97760	,80735	2,8013	6,9520	1,60	7,84
Total	**35**	4,3597	1,55026	,26204	3,8272	4,8922	1,50	7,84

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	,3809	,77327	,875	-1,5193	2,2811
	Pie cuadrado	-,3087	,95249	,944	-2,6493	2,0320
Pie egipcio	Pie griego	-,3809	,77327	,875	-2,2811	1,5193
	Pie cuadrado	-,6896	,71797	,607	-2,4539	1,0747
Pie cuadrado	Pie griego	,3087	,95249	,944	-2,0320	2,6493
	Pie egipcio	,6896	,71797	,607	-1,0747	2,4539

VI. C. 23.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la fórmula metatarsiana y la edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Index minus	6	5,1283	1,13595	,46375	3,9362	6,3204	3,35	6,88
Index plus	22	3,9741	1,54110	,32856	3,2908	4,6574	1,50	6,88
Index plus minus	7	4,9129	1,65472	,62542	3,3825	6,4432	2,30	7,84
Total	**35**	4,3597	1,55026	,26204	3,8272	4,8922	1,50	7,84

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Index minus	Index plus	1,1542	,69446	,235	-,5523	2,8608
	Index plus minus	,2155	,83889	,964	-1,8460	2,2769
Index plus	Index minus	-1,1542	,69446	,235	-2,8608	,5523
	Index plus minus	-,9388	,65433	,336	-2,5467	,6692
Index plus minus	Index minus	-,2155	,83889	,964	-2,2769	1,8460
	Index plus	,9388	,65433	,336	-,6692	2,5467

VI. C. 24.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de aparición del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
pgip	4	5,1350	,79135	,39567	3,8758	6,3942	4,45	5,85
peim	4	5,2425	1,44862	,72431	2,9374	7,5476	3,35	6,88
peip	17	3,8406	1,51381	,36715	3,0623	4,6189	1,50	6,88
peipm	3	4,7433	,68127	,39333	3,0510	6,4357	4,35	5,53
pcim	2	4,9000	,00000	,00000	4,9000	4,9000	4,90	4,90
pcipm	3	5,9533	1,63390	,94333	1,8945	10,0122	5,01	7,84
Total	**33**	4,5058	1,47002	,25590	3,9845	5,0270	1,50	7,84

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
pgip	peim	-,1075	,97285	1,000	-3,0882	2,8732
	peip	1,2944	,76457	,548	-1,0481	3,6369
	peipm	,3917	1,05080	,999	-2,8278	3,6111
	pcim	,2350	1,19149	1,000	-3,4155	3,8855
	pcipm	-,8183	1,05080	,969	-4,0378	2,4011
peim	pgip	,1075	,97285	1,000	-2,8732	3,0882
	peip	1,4019	,76457	,462	-,9406	3,7444
	peipm	,4992	1,05080	,997	-2,7203	3,7186
	pcim	,3425	1,19149	1,000	-3,3080	3,9930
	pcipm	-,7108	1,05080	,983	-3,9303	2,5086
peip	pgip	-1,2944	,76457	,548	-3,6369	1,0481
	peim	-1,4019	,76457	,462	-3,7444	,9406
	peipm	-,9027	,86157	,897	-3,5425	1,7370
	pcim	-1,0594	1,02848	,904	-4,2105	2,0917
	pcipm	-2,1127	,86157	,174	-4,7525	,5270
peipm	pgip	-,3917	1,05080	,999	-3,6111	2,8278
	peim	-,4992	1,05080	,997	-3,7186	2,7203
	peip	,9027	,86157	,897	-1,7370	3,5425
	pcim	-,1567	1,25594	1,000	-4,0047	3,6913
	pcipm	-1,2100	1,12335	,886	-4,6518	2,2318
pcim	pgip	-,2350	1,19149	1,000	-3,8855	3,4155
	peim	-,3425	1,19149	1,000	-3,9930	3,3080
	peip	1,0594	1,02848	,904	-2,0917	4,2105
	peipm	,1567	1,25594	1,000	-3,6913	4,0047
	pcipm	-1,0533	1,25594	,957	-4,9013	2,7947
pcipm	pgip	,8183	1,05080	,969	-2,4011	4,0378
	peim	,7108	1,05080	,983	-2,5086	3,9303
	peip	2,1127	,86157	,174	-,5270	4,7525
	peipm	1,2100	1,12335	,886	-2,2318	4,6518
	pcim	1,0533	1,25594	,957	-2,7947	4,9013

VI. C. 25.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la variable cualitativa sexo y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	6	4,4633	,54305	,22170
	femenino	3	2,8967	1,20421	,69525

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	3,935	,088	2,803	7	,026	1,5667	,55900	,24483	2,88850
	No se han asumido varianzas iguales			2,147	2,417	,143	1,5667	,72975	-1,10680	4,24014

VI. C. 26.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la variable cualitativa sexo y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	16	8,5637	2,58373	,64593
	femenino	44	9,6930	3,99747	,60264

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	5,756	,020	-1,050	58	,298	-1,1292	1,07556	-3,28218	1,02377
	No se han asumido varianzas iguales			-1,278	41,508	,208	-1,1292	,88341	-2,91262	,65421

VI. C. 27.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la lateralidad y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	4	3,7350	1,53871	,76936
	izquierdo	5	4,1060	,68464	,30618

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	1,665	,238	-,488	7	,640	-,3710	,75970	-2,16741	1,42541
	No se han asumido varianzas iguales			-,448	3,951	,678	-,3710	,82804	-2,68126	1,93926

VI. C. 28.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la lateralidad y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	30	9,2180	3,75851	,68621
	izquierdo	30	9,5657	3,67071	,67018

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,002	,961	-,362	58	,718	-,3477	,95917	-2,26766	1,57233
	No se han asumido varianzas iguales			-,362	57,968	,718	-,3477	,95917	-2,26769	1,57235

VI. C. 29.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la variable cualitativa motivo de consulta y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	CONSULTA	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	Pie plano	4	3,5650	1,50724	,75362
	Pie zambo	4	4,3350	,65241	,32620

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	2,824	,144	-,938	6	,385	-,7700	,82119	-2,77938	1,23938
	No se han asumido varianzas iguales			-,938	4,086	,400	-,7700	,82119	-3,03118	1,49118

VI. C. 30.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la variable cualitativa motivo de consulta y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	CONSULTA	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	Pie plano	32	10,1828	3,60787	,63779
	Pie zambo	8	6,7500	2,21615	,78353

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	1,221	,276	2,558	38	,015	3,4328	1,34185	,71637	6,14925
	No se han asumido varianzas iguales			3,398	17,604	,003	3,4328	1,01029	1,30684	5,55878

VI. C. 31.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula digital y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Pie griego	1	3,8700	.	.	.	.	3,87	3,87
Pie egipcio	5	4,0500	,64479	,28836	3,2494	4,8506	3,27	4,72
Pie cuadrado	3	3,7833	1,93412	1,11667	-1,0213	8,5880	1,55	4,90
Total	**9**	3,9411	1,07725	,35908	3,1131	4,7692	1,55	4,90

ANOVA
EDAD

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,139	2	,070	,046	,956
Intra-grupos	9,145	6	1,524		
Total	9,284	8			

VI. C. 32.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula digital y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Pie griego	8	5,6825	,69073	,24421	5,1050	6,2600	4,68	6,29
Pie egipcio	50	9,9662	3,70290	,52367	8,9138	11,0186	3,27	18,42
Pie cuadrado	2	9,8700	,00000	,00000	9,8700	9,8700	9,87	9,87
Total	**60**	9,3918	3,68742	,47604	8,4393	10,3444	3,27	18,42

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	-4,2837(*)	1,31058	,005	-7,4375	-1,1299
	Pie cuadrado	-4,1875	2,72094	,281	-10,7352	2,3602
Pie egipcio	Pie griego	4,2837(*)	1,31058	,005	1,1299	7,4375
	Pie cuadrado	,0962	2,48188	,999	-5,8762	6,0686
Pie cuadrado	Pie griego	4,1875	2,72094	,281	-2,3602	10,7352
	Pie egipcio	-,0962	2,48188	,999	-6,0686	5,8762

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 33.- Análisis de la diferencia respecto a la relación entre la variable cualitativa fórmula metatarsiana y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Index minus	2	4,9000	,00000	,00000	4,9000	4,9000	4,90	4,90
Index plus	7	3,6671	1,07388	,40589	2,6740	4,6603	1,55	4,72
Total	**9**	3,9411	1,07725	,35908	3,1131	4,7692	1,55	4,90

ANOVA
EDAD

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	2,364	1	2,364	2,392	,166
Intra-grupos	6,919	7	,988		
Total	9,284	8			

VI. C. 34.- Análisis de la diferencia respecto a la relación entre la variable cualitativa fórmula metatarsiana y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	**Máximo**
				Límite inferior	Límite superior		
Index minus	10,9058	3,18966	,65109	9,5590	12,2527	4,68	**18,42**
Index plus	8,3825	3,68990	,61498	7,1340	9,6310	3,27	**16,15**
Total	**9,3918**	**3,68742**	**,47604**	**8,4393**	**10,3444**	**3,27**	**18,42**

ANOVA
EDAD

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	91,688	1	91,688	7,484	,008
Intra-grupos	710,539	58	12,251		
Total	802,227	59			

VI. C. 35.- Análisis de la diferencia respecto a la relación entre la variable cualitativa combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
pgip	1	3,8700	.	.	.	.	3,87	3,87
peip	5	4,0500	,64479	,28836	3,2494	4,8506	3,27	4,72
pcim	2	4,9000	,00000	,00000	4,9000	4,9000	4,90	4,90
pcip	1	1,5500	.	.	.	.	1,55	1,55
Total	**9**	3,9411	1,07725	,35908	3,1131	4,7692	1,55	4,90

ANOVA
EDAD

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	7,621	3	2,540	7,637	,026
Intra-grupos	1,663	5	,333		
Total	9,284	8			

VI. C. 36.- Análisis de la diferencia respecto a la relación entre la variable cualitativa combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
pgip	8	5,6825	,69073	,24421	5,1050	6,2600	4,68	6,29
peim	21	11,3010	3,08071	,67227	9,8986	12,7033	7,33	18,42
peip	29	8,9997	3,86163	,71709	7,5308	10,4685	3,27	16,15
pcim	2	9,8700	,00000	,00000	9,8700	9,8700	9,87	9,87
Total	**60**	9,3918	3,68742	,47604	8,4393	10,3444	3,27	18,42

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
pgip	peim	-5,6185(*)	1,37203	,001	-9,2514	-1,9855
	peip	-3,3172	1,31879	,068	-6,8092	,1749
	pcim	-4,1875	2,61071	,385	-11,1004	2,7254
peim	pgip	5,6185(*)	1,37203	,001	1,9855	9,2514
	peip	2,3013	,94623	,083	-,2042	4,8068
	pcim	1,4310	2,44376	,936	-5,0398	7,9017
peip	pgip	3,3172	1,31879	,068	-,1749	6,8092
	peim	-2,3013	,94623	,083	-4,8068	,2042
	pcim	-,8703	2,41427	,984	-7,2631	5,5224
pcim	pgip	4,1875	2,61071	,385	-2,7254	11,1004
	peim	-1,4310	2,44376	,936	-7,9017	5,0398
	peip	,8703	2,41427	,984	-5,5224	7,2631

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 37.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la variable cualitativa sexo y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	22	13,6164	1,54261	,32888
	femenino	50	12,8156	,86521	,12236

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	10,427	,002	2,813	70	,006	,8008	,28465	,23304	1,36848
	No se han asumido varianzas iguales			2,282	26,994	,031	,8008	,35091	,08075	1,52078

VI. C. 38.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la variable cualitativa sexo y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	10	14,2850	,64638	,20440
	femenino	58	14,5057	1,67138	,21946

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	2,830	,097	-,410	66	,683	-,2207	,53808	-1,29501	,85363
	No se han asumido varianzas iguales			-,736	34,476	,467	-,2207	,29991	-,82986	,38849

VI. C. 39.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la lateralidad y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	35	12,9674	1,18956	,20107
	izquierdo	37	13,1481	1,15169	,18934

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,020	,888	-,655	70	,515	-,1807	,27593	-,73101	,36966
	No se han asumido varianzas iguales			-,654	69,454	,515	-,1807	,27619	-,73159	,37023

VI. C. 40.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre la lateralidad y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	37	14,3951	1,38851	,22827
	izquierdo	31	14,5665	1,76544	,31708

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,523	,472	-,448	66	,656	-,1713	,38254	-,93508	,59245
	No se han asumido varianzas iguales			-,438	56,506	,663	-,1713	,39070	-,95383	,61120

VI. C. 41.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre el motivo de consulta y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	3	15,4233	,94685	,54667	13,0712	17,7755	14,33	15,97
Pie plano	31	12,7035	1,06302	,19092	12,3136	13,0935	10,68	13,91
Pie zambo	2	14,8000	,00000	,00000	14,8000	14,8000	14,80	14,80
Hallux valgus	24	13,3467	,77706	,15862	13,0185	13,6748	11,85	15,31
Total	**60**	13,1667	1,14700	,14808	12,8704	13,4630	10,68	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	2,7198(*)	,56894	,000	1,2133	4,2263
	Pie zambo	,6233	,85896	,886	-1,6511	2,8978
	Hallux valgus	2,0767(*)	,57621	,004	,5509	3,6024
Pie plano	Traumatismo	-2,7198(*)	,56894	,000	-4,2263	-1,2133
	Pie zambo	-2,0965(*)	,68648	,018	-3,9142	-,2787
	Hallux valgus	-,6431	,25583	,069	-1,3205	,0343
Pie zambo	Traumatismo	-,6233	,85896	,886	-2,8978	1,6511
	Pie plano	2,0965(*)	,68648	,018	,2787	3,9142
	Hallux valgus	1,4533	,69252	,166	-,3804	3,2870
Hallux valgus	Traumatismo	-2,0767(*)	,57621	,004	-3,6024	-,5509
	Pie plano	,6431	,25583	,069	-,0343	1,3205
	Pie zambo	-1,4533	,69252	,166	-3,2870	,3804

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 42.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre el motivo de consulta y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	6	14,3433	,85327	,34835	13,4479	15,2388	12,91	15,09
Pie plano	25	14,4864	1,44213	,28843	13,8911	15,0817	12,97	18,42
Hallux valgus	10	14,4580	,51715	,16354	14,0881	14,8279	13,75	15,22
Total	41	14,4585	1,18385	,18489	14,0849	14,8322	12,91	18,42

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	-,1431	,55168	,964	-1,4885	1,2024
	Hallux valgus	-,1147	,62666	,982	-1,6430	1,4137
Pie plano	Traumatismo	,1431	,55168	,964	-1,2024	1,4885
	Hallux valgus	,0284	,45406	,998	-1,0790	1,1358
Hallux valgus	Traumatismo	,1147	,62666	,982	-1,4137	1,6430
	Pie plano	-,0284	,45406	,998	-1,1358	1,0790

VI. C. 43.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula digital y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Pie griego	26	13,5242	1,28471	,25195	13,0053	14,0431	10,28	15,97
Pie egipcio	44	12,8898	,93898	,14156	12,6043	13,1752	10,68	14,89
Pie cuadrado	2	10,7800	,00000	,00000	10,7800	10,7800	10,78	10,78
Total	**72**	13,0603	1,16552	,13736	12,7864	13,3342	10,28	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	,6345	,26497	,050	-,0002	1,2692
	Pie cuadrado	2,7442(*)	,78604	,002	,8614	4,6270
Pie egipcio	Pie griego	-,6345	,26497	,050	-1,2692	,0002
	Pie cuadrado	2,1098(*)	,77447	,022	,2547	3,9649
Pie cuadrado	Pie griego	-2,7442(*)	,78604	,002	-4,6270	-,8614
	Pie egipcio	-2,1098(*)	,77447	,022	-3,9649	-,2547

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05**

.

VI. C. 44.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula digital y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Pie griego	16	14,1150	1,14348	,28587	13,5057	14,7243	11,60	15,79
Pie egipcio	47	14,5921	1,73088	,25247	14,0839	15,1003	12,56	19,94
Pie cuadrado	5	14,5020	,90237	,40355	13,3816	15,6224	12,91	15,09
Total	**68**	14,4732	1,56169	,18938	14,0952	14,8512	11,60	19,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	-,4771	,45508	,549	-1,5687	,6144
	Pie cuadrado	-,3870	,80555	,881	-2,3192	1,5452
Pie egipcio	Pie griego	,4771	,45508	,549	-,6144	1,5687
	Pie cuadrado	,0901	,73960	,992	-1,6838	1,8641
Pie cuadrado	Pie griego	,3870	,80555	,881	-1,5452	2,3192
	Pie egipcio	-,0901	,73960	,992	-1,8641	1,6838

VI. C. 45.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula metatarsiana y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Index minus	41	13,2956	1,24763	,19485	12,9018	13,6894	10,28	15,97
Index plus	21	12,6843	1,09165	,23822	12,1874	13,1812	10,68	14,80
Index plus minus	10	12,8850	,73070	,23107	12,3623	13,4077	11,85	13,80
Total	**72**	13,0603	1,16552	,13736	12,7864	13,3342	10,28	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Index minus	Index plus	,6113	,30801	,124	-,1264	1,3491
	Index plus minus	,4106	,40482	,570	-,5591	1,3803
Index plus	Index minus	-,6113	,30801	,124	-1,3491	,1264
	Index plus minus	-,2007	,44100	,892	-1,2570	,8556
Index plus minus	Index minus	-,4106	,40482	,570	-1,3803	,5591
	Index plus	,2007	,44100	,892	-,8556	1,2570

VI. C. 46.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula metatarsiana y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Index minus	32	14,5403	1,39327	,24630	14,0380	15,0426	11,60	18,42
Index plus	27	14,0644	,90446	,17406	13,7067	14,4222	12,97	16,15
Index plus minus	9	15,4611	2,92659	,97553	13,2115	17,7107	12,56	19,94
Total	**68**	14,4732	1,56169	,18938	14,0952	14,8512	11,60	19,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Index minus	Index plus	,4759	,39693	,458	-,4762	1,4279
	Index plus minus	-,9208	,57311	,250	-2,2954	,4538
Index plus	Index minus	-,4759	,39693	,458	-1,4279	,4762
	Index plus minus	-1,3967	,58464	,051	-2,7990	,0056
Index plus minus	Index minus	,9208	,57311	,250	-,4538	2,2954
	Index plus	1,3967	,58464	,051	-,0056	2,7990

VI. C. 47.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
pgim	26	13,5242	1,28471	,25195	13,0053	14,0431	10,28	15,97
peim	13	13,2254	,75948	,21064	12,7664	13,6843	12,04	14,89
peip	21	12,6843	1,09165	,23822	12,1874	13,1812	10,68	14,80
peipm	10	12,8850	,73070	,23107	12,3623	13,4077	11,85	13,80
pcim	2	10,7800	,00000	,00000	10,7800	10,7800	10,78	10,78
Total	72	13,0603	1,16552	,13736	12,7864	13,3342	10,28	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
pgim	peim	,2988	,36373	,923	-,7209	1,3186
	peip	,8399	,31417	,069	-,0408	1,7207
	peipm	,6392	,39845	,500	-,4778	1,7563
	pcim	2,7442(*)	,78575	,007	,5414	4,9471
peim	pgim	-,2988	,36373	,923	-1,3186	,7209
	peip	,5411	,37789	,610	-,5183	1,6005
	peipm	,3404	,45040	,942	-,9223	1,6031
	pcim	2,4454(*)	,81333	,030	,1652	4,7255
peip	pgim	-,8399	,31417	,069	-1,7207	,0408
	peim	-,5411	,37789	,610	-1,6005	,5183
	peipm	-,2007	,41142	,988	-1,3541	,9527
	pcim	1,9043	,79241	,127	-,3172	4,1258
peipm	pgim	-,6392	,39845	,500	-1,7563	,4778
	peim	-,3404	,45040	,942	-1,6031	,9223
	peip	,2007	,41142	,988	-,9527	1,3541
	pcim	2,1050	,82944	,094	-,2203	4,4303
pcim	pgim	-2,7442(*)	,78575	,007	-4,9471	-,5414
	peim	-2,4454(*)	,81333	,030	-4,7255	-,1652
	peip	-1,9043	,79241	,127	-4,1258	,3172
	peipm	-2,1050	,82944	,094	-4,4303	,2203

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 48.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario del segundo metatarsiano en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
pgim	16	14,1150	1,14348	,28587	13,5057	14,7243	11,60	15,79
peim	12	14,9875	1,77518	,51245	13,8596	16,1154	12,97	18,42
peip	27	14,0644	,90446	,17406	13,7067	14,4222	12,97	16,15
peipm	8	15,7800	2,95678	1,04538	13,3081	18,2519	12,56	19,94
pcim	4	14,9000	,17224	,08612	14,6259	15,1741	14,68	15,09
Total	**67**	14,4966	1,56149	,19077	14,1157	14,8774	11,60	19,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
pgim	peim	-,8725	,56732	,542	-2,4665	,7215
	peip	,0506	,46870	1,000	-1,2663	1,3674
	peipm	-1,6650	,64328	,085	-3,4724	,1424
	pcim	-,7850	,83047	,878	-3,1184	1,5484
peim	pgim	,8725	,56732	,542	-,7215	2,4665
	peip	,9231	,51542	,388	-,5251	2,3712
	peipm	-,7925	,67808	,769	-2,6977	1,1127
	pcim	,0875	,85771	1,000	-2,3224	2,4974
peip	pgim	-,0506	,46870	1,000	-1,3674	1,2663
	peim	-,9231	,51542	,388	-2,3712	,5251
	peipm	-1,7156(*)	,59801	,043	-3,3958	-,0353
	pcim	-,8356	,79592	,831	-3,0718	1,4007
peipm	pgim	1,6650	,64328	,085	-,1424	3,4724
	peim	,7925	,67808	,769	-1,1127	2,6977
	peip	1,7156(*)	,59801	,043	,0353	3,3958
	pcim	,8800	,90974	,869	-1,6761	3,4361
pcim	pgim	,7850	,83047	,878	-1,5484	3,1184
	peim	-,0875	,85771	1,000	-2,4974	2,3224
	peip	,8356	,79592	,831	-1,4007	3,0718
	peipm	-,8800	,90974	,869	-3,4361	1,6761

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 49.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre sexo y edad de cierre parcial del núcleo de osificación de la falange proximal en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	46	13,0248	1,65535	,24407
	femenino	134	11,7032	1,16545	,10068

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias					95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	4,537	,035	5,918	178	,000	1,3216	,22331	,88088	1,76222
	No se han asumido varianzas iguales			5,006	61,020	,000	1,3216	,26402	,79362	1,84948

VI. C. 50.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre sexo y edad de cierre total del núcleo de osificación de la falange proximal en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	23	14,3470	,89343	,18629
	femenino	94	13,8200	1,62924	,16804

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	3,417	,067	1,494	115	,138	,5270	,35275	-,17177	1,22569
	No se han asumido varianzas iguales			2,100	62,568	,040	,5270	,25089	,02553	1,02838

VI. C. 51.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre lateralidad y edad de cierre parcial del núcleo de osificación de la falange proximal en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	88	12,0117	1,38318	,14745
	izquierdo	92	12,0689	1,47198	,15347

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,185	,668	-,269	178	,789	-,0572	,21312	-,47780	,36332
	No se han asumido varianzas iguales			-,269	177,945	,788	-,0572	,21282	-,47722	,36273

VI. C. 52.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre lateralidad y edad de cierre total del núcleo de osificación de la falange proximal en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	63	13,8757	1,40462	,17697
	izquierdo	54	13,9794	1,66494	,22657

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,304	,582	-,366	115	,715	-,1037	,28376	-,66580	,45834
	No se han asumido varianzas iguales			-,361	104,231	,719	-,1037	,28749	-,67382	,46636

VI. C. 53.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre el motivo de consulta y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	6	11,9750	2,25109	,91900	9,6126	14,3374	7,61	14,06
Pie plano	64	11,9816	1,20374	,15047	11,6809	12,2822	9,75	14,39
Pie zambo	5	13,3380	1,18102	,52817	11,8716	14,8044	11,97	14,58
Hallux valgus	77	12,2213	1,53561	,17500	11,8728	12,5698	9,31	15,76
Total	**152**	12,1474	1,43482	,11638	11,9174	12,3773	7,61	15,76

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	-,0066	,60931	1,000	-1,5898	1,5767
	Pie zambo	-1,3630	,86415	,395	-3,6085	,8825
	Hallux valgus	-,2463	,60488	,977	-1,8181	1,3255
Pie plano	Traumatismo	,0066	,60931	1,000	-1,5767	1,5898
	Pie zambo	-1,3564	,66268	,176	-3,0784	,3655
	Hallux valgus	-,2397	,24139	,754	-,8670	,3875
Pie zambo	Traumatismo	1,3630	,86415	,395	-,8825	3,6085
	Pie plano	1,3564	,66268	,176	-,3655	3,0784
	Hallux valgus	1,1167	,65861	,330	-,5947	2,8281
Hallux valgus	Traumatismo	,2463	,60488	,977	-1,3255	1,8181
	Pie plano	,2397	,24139	,754	-,3875	,8670
	Pie zambo	-1,1167	,65861	,330	-2,8281	,5947

VI. C. 54.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre el motivo de consulta y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Traumatismo	8	14,9275	,76980	,27217	14,2839	15,5711	13,75	15,97
Pie plano	50	13,6514	1,41445	,20003	13,2494	14,0534	11,59	18,42
Pie zambo	2	14,8000	,00000	,00000	14,8000	14,8000	14,80	14,80
Hallux valgus	23	13,6961	1,02507	,21374	13,2528	14,1394	11,36	15,31
Total	**83**	13,8145	1,30104	,14281	13,5304	14,0985	11,36	18,42

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	1,2761(*)	,47956	,046	,0175	2,5347
	Pie zambo	,1275	,99563	,999	-2,4856	2,7406
	Hallux valgus	1,2314	,51693	,089	-,1253	2,5881
Pie plano	Traumatismo	-1,2761(*)	,47956	,046	-2,5347	-,0175
	Pie zambo	-1,1486	,90815	,588	-3,5321	1,2349
	Hallux valgus	-,0447	,31730	,999	-,8775	,7881
Pie zambo	Traumatismo	-,1275	,99563	,999	-2,7406	2,4856
	Pie plano	1,1486	,90815	,588	-1,2349	3,5321
	Hallux valgus	1,1039	,92843	,636	-1,3328	3,5406
Hallux valgus	Traumatismo	-1,2314	,51693	,089	-2,5881	,1253
	Pie plano	,0447	,31730	,999	-,7881	,8775
	Pie zambo	-1,1039	,92843	,636	-3,5406	1,3328

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05**

.

VI. C. 55.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula digital y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Pie griego	39	12,7972	1,58878	,25441	12,2822	13,3122	9,61	15,76
Pie egipcio	126	11,8008	1,31066	,11676	11,5697	12,0319	7,61	14,58
Pie cuadrado	15	12,0920	1,29584	,33458	11,3744	12,8096	9,75	14,58
Total	**180**	12,0410	1,42556	,10625	11,8313	12,2506	7,61	15,76

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	,9964(*)	,25178	,000	,4013	1,5915
	Pie cuadrado	,7052	,41745	,212	-,2815	1,6919
Pie egipcio	Pie griego	-,9964(*)	,25178	,000	-1,5915	-,4013
	Pie cuadrado	-,2912	,37529	,718	-1,1782	,5959
Pie cuadrado	Pie griego	-,7052	,41745	,212	-1,6919	,2815
	Pie egipcio	,2912	,37529	,718	-,5959	1,1782

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 56.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula digital y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Pie griego	32	13,8419	1,31790	,23297	13,3667	14,3170	11,59	15,97
Pie egipcio	79	13,9296	1,64095	,18462	13,5621	14,2972	11,36	19,94
Pie cuadrado	6	14,2800	,96972	,39589	13,2623	15,2977	13,04	15,09
Total	**117**	13,9236	1,52438	,14093	13,6445	14,2027	11,36	19,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	-,0877	,32163	,960	-,8515	,6760
	Pie cuadrado	-,4381	,68285	,797	-2,0597	1,1834
Pie egipcio	Pie griego	,0877	,32163	,960	-,6760	,8515
	Pie cuadrado	-,3504	,64998	,852	-1,8939	1,1931
Pie cuadrado	Pie griego	,4381	,68285	,797	-1,1834	2,0597
	Pie egipcio	,3504	,64998	,852	-1,1931	1,8939

VI. C. 57.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula metatarsiana y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Index minus	95	12,3719	1,43335	,14706	12,0799	12,6639	9,59	15,76
Index plus	59	11,4165	1,32583	,17261	11,0710	11,7620	7,61	14,58
Index plus minus	26	12,2488	1,16883	,22923	11,7767	12,7209	10,38	14,39
Total	**180**	12,0410	1,42556	,10625	11,8313	12,2506	7,61	15,76

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Index minus	Index plus	,9554(*)	,22607	,000	,4211	1,4897
	Index plus minus	,1230	,30186	,913	-,5904	,8365
Index plus	Index minus	-,9554(*)	,22607	,000	-1,4897	-,4211
	Index plus minus	-,8324(*)	,32104	,028	-1,5912	-,0735
Index plus minus	Index minus	-,1230	,30186	,913	-,8365	,5904
	Index plus	,8324(*)	,32104	,028	,0735	1,5912

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 58.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula metatarsiana y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Index minus	62	14,0039	1,39053	,17660	13,6507	14,3570	11,59	18,42
Index plus	39	13,6108	1,13676	,18203	13,2423	13,9793	11,36	16,15
Index plus minus	16	14,3750	2,51695	,62924	13,0338	15,7162	12,32	19,94
Total	**117**	13,9236	1,52438	,14093	13,6445	14,2027	11,36	19,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Index minus	Index plus	,3931	,30988	,416	-,3428	1,1290
	Index plus minus	-,3711	,42516	,658	-1,3808	,6385
Index plus	Index minus	-,3931	,30988	,416	-1,1290	,3428
	Index plus minus	-,7642	,45014	,210	-1,8332	,3047
Index plus minus	Index minus	,3711	,42516	,658	-,6385	1,3808
	Index plus	,7642	,45014	,210	-,3047	1,8332

VI. C. 59.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
pgim	37	12,7111	1,58616	,26076	12,1822	13,2399	9,61	15,76
pgipm	2	14,3900	,00000	,00000	14,3900	14,3900	14,39	14,39
peim	49	12,1902	1,26123	,18018	11,8279	12,5525	9,59	14,15
peip	59	11,4165	1,32583	,17261	11,0710	11,7620	7,61	14,58
peipm	18	12,0006	1,07264	,25282	11,4671	12,5340	10,38	13,71
pcim	9	11,9667	1,53481	,51160	10,7869	13,1464	9,75	14,58
pcipm	6	12,2800	,92846	,37904	11,3056	13,2544	11,05	13,19
Total	**180**	12,0410	1,42556	,10625	11,8313	12,2506	7,61	15,76

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
pgim	pgipm	-1,6789	,97429	,601	-4,5856	1,2277
	peim	,5209	,29230	,562	-,3511	1,3929
	peip	1,2946(*)	,28144	,000	,4550	2,1342
	peipm	,7105	,38567	,521	-,4401	1,8611
	pcim	,7444	,49880	,749	-,7437	2,2325
	pcipm	,4311	,59065	,991	-1,3310	2,1932
pgipm	pgim	1,6789	,97429	,601	-1,2277	4,5856
	peim	2,1998	,96815	,264	-,6885	5,0881
	peip	2,9735(*)	,96493	,038	,0948	5,8522
	peipm	2,3894	1,00031	,210	-,5948	5,3737
	pcim	2,4233	1,04914	,245	-,7066	5,5533
	pcipm	2,1100	1,09579	,466	-1,1591	5,3791
peim	pgim	-,5209	,29230	,562	-1,3929	,3511
	pgipm	-2,1998	,96815	,264	-5,0881	,6885
	peip	,7737	,25939	,050	-,0002	1,5476
	peipm	,1896	,36989	,999	-,9139	1,2932
	pcim	,2235	,48671	,999	-1,2285	1,6756
	pcipm	-,0898	,58047	1,000	-1,8215	1,6420
peip	pgim	-1,2946(*)	,28144	,000	-2,1342	-,4550
	pgipm	-2,9735(*)	,96493	,038	-5,8522	-,0948
	peim	-,7737	,25939	,050	-1,5476	,0002
	peipm	-,5841	,36137	,672	-1,6622	,4940
	pcim	-,5502	,48026	,913	-1,9830	,8826
	pcipm	-,8635	,57508	,744	-2,5792	,8522
peipm	pgim	-,7105	,38567	,521	-1,8611	,4401
	pgipm	-2,3894	1,00031	,210	-5,3737	,5948
	peim	-,1896	,36989	,999	-1,2932	,9139
	peip	,5841	,36137	,672	-,4940	1,6622
	pcim	,0339	,54789	1,000	-1,6007	1,6685
	pcipm	-,2794	,63265	,999	-2,1669	1,6080
pcim	pgim	-,7444	,49880	,749	-2,2325	,7437
	pgipm	-2,4233	1,04914	,245	-5,5533	,7066
	peim	-,2235	,48671	,999	-1,6756	1,2285
	peip	,5502	,48026	,913	-,8826	1,9830
	peipm	-,0339	,54789	1,000	-1,6685	1,6007
	pcipm	-,3133	,70733	,999	-2,4235	1,7969
pcipm	pgim	-,4311	,59065	,991	-2,1932	1,3310
	pgipm	-2,1100	1,09579	,466	-5,3791	1,1591
	peim	,0898	,58047	1,000	-1,6420	1,8215
	peip	,8635	,57508	,744	-,8522	2,5792
	peipm	,2794	,63265	,999	-1,6080	2,1669
	pcim	,3133	,70733	,999	-1,7969	2,4235

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 60.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario de la falange proximal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
pgim	32	13,8419	1,31790	,23297	13,3667	14,3170	11,59	15,97
peim	24	14,1508	1,58235	,32300	13,4827	14,8190	12,27	18,42
peip	39	13,6108	1,13676	,18203	13,2423	13,9793	11,36	16,15
peipm	16	14,3750	2,51695	,62924	13,0338	15,7162	12,32	19,94
pcim	6	14,2800	,96972	,39589	13,2623	15,2977	13,04	15,09
Total	**117**	13,9236	1,52438	,14093	13,6445	14,2027	11,36	19,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
pgim	peim	-,3090	,41163	,944	-1,4503	,8324
	peip	,2311	,36360	,969	-,7770	1,2393
	peipm	-,5331	,46675	,784	-1,8273	,7610
	pcim	-,4381	,67817	,967	-2,3185	1,4422
peim	pgim	,3090	,41163	,944	-,8324	1,4503
	peip	,5401	,39548	,651	-,5565	1,6366
	peipm	-,2242	,49200	,991	-1,5883	1,1400
	pcim	-,1292	,69579	1,000	-2,0584	1,8001
peip	pgim	-,2311	,36360	,969	-1,2393	,7770
	peim	-,5401	,39548	,651	-1,6366	,5565
	peipm	-,7642	,45257	,445	-2,0191	,4906
	pcim	-,6692	,66849	,854	-2,5228	1,1843
peipm	pgim	,5331	,46675	,784	-,7610	1,8273
	peim	,2242	,49200	,991	-1,1400	1,5883
	peip	,7642	,45257	,445	-,4906	2,0191
	pcim	,0950	,72975	1,000	-1,9284	2,1184
pcim	pgim	,4381	,67817	,967	-1,4422	2,3185
	peim	,1292	,69579	1,000	-1,8001	2,0584
	peip	,6692	,66849	,854	-1,1843	2,5228
	peipm	-,0950	,72975	1,000	-2,1184	1,9284

VI. C. 61.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre sexo y edad de cierre parcial del núcleo de osificación de la falange media en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	27	12,5181	2,15644	,41501
	femenino	70	11,3603	1,70183	,20341

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	5,968	,016	2,781	95	,007	1,1578	,41627	,33142	1,98422
	No se han asumido varianzas iguales			2,505	39,141	,017	1,1578	,46218	,22309	2,09255

VI. C. 62.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre sexo y edad de cierre total del núcleo de osificación de la falange media en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	24	14,3017	,61583	,12570
	femenino	143	13,0517	1,84984	,15469

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	12,435	,001	3,273	165	,001	1,2500	,38193	,49589	2,00409
	No se han asumido varianzas iguales			6,271	106,024	,000	1,2500	,19933	,85480	1,64517

VI. C. 63.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre lateralidad y edad de cierre parcial del núcleo de osificación de la falange media en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	47	11,7551	1,84045	,26846
	izquierdo	50	11,6145	1,97212	,27890

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,191	,663	,363	95	,718	,1406	,38795	-,62952	,91082
	No se han asumido varianzas iguales			,363	94,996	,717	,1406	,38711	-,62787	,90916

VI. C. 64.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre lateralidad y edad de cierre total del núcleo de osificación de la falange media en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	86	13,2565	1,70137	,18346
	izquierdo	81	13,2046	1,87279	,20809

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,079	,779	,188	165	,851	,0519	,27662	-,49422	,59811
	No se han asumido varianzas iguales			,187	161,097	,852	,0519	,27742	-,49590	,59978

VI. C. 65.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre el motivo de consulta y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	7	13,0943	2,81247	1,06301	10,4932	15,6954	7,61	15,97
Pie plano	21	11,8329	1,55070	,33839	11,1270	12,5387	7,95	14,25
Pie zambo	6	10,8833	3,02823	1,23627	7,7054	14,0613	7,95	14,58
Hallux valgus	47	11,5804	1,92277	,28046	11,0159	12,1450	5,27	14,60
Total	**81**	11,7251	2,03122	,22569	11,2759	12,1742	5,27	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	1,2614	,87777	,480	-1,0436	3,5665
	Pie zambo	2,2110	1,11894	,206	-,7274	5,1493
	Hallux valgus	1,5139	,81482	,255	-,6259	3,6536
Pie plano	Traumatismo	-1,2614	,87777	,480	-3,5665	1,0436
	Pie zambo	,9495	,93102	,738	-1,4954	3,3944
	Hallux valgus	,2524	,52791	,964	-1,1339	1,6387
Pie zambo	Traumatismo	-2,2110	1,11894	,206	-5,1493	,7274
	Pie plano	-,9495	,93102	,738	-3,3944	1,4954
	Hallux valgus	-,6971	,87192	,854	-2,9868	1,5926
Hallux valgus	Traumatismo	-1,5139	,81482	,255	-3,6536	,6259
	Pie plano	-,2524	,52791	,964	-1,6387	1,1339
	Pie zambo	,6971	,87192	,854	-1,5926	2,9868

VI. C. 66.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre el motivo de consulta y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	6	14,5800	,50000	,20412	14,0553	15,1047	13,75	15,09
Pie plano	73	13,0608	1,64611	,19266	12,6768	13,4449	10,35	18,42
Pie zambo	3	13,1500	2,85788	1,65000	6,0506	20,2494	9,85	14,80
Hallux valgus	45	12,7362	1,64168	,24473	12,2430	13,2294	9,31	15,22
Total	127	13,0197	1,66587	,14782	12,7272	13,3122	9,31	18,42

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	1,5192	,69697	,135	-,2961	3,3344
	Pie zambo	1,4300	1,16044	,608	-1,5924	4,4524
	Hallux valgus	1,8438	,71325	,053	-,0139	3,7014
Pie plano	Traumatismo	-1,5192	,69697	,135	-3,3344	,2961
	Pie zambo	-,0892	,96676	1,000	-2,6071	2,4288
	Hallux valgus	,3246	,31104	,724	-,4855	1,1347
Pie zambo	Traumatismo	-1,4300	1,16044	,608	-4,4524	1,5924
	Pie plano	,0892	,96676	1,000	-2,4288	2,6071
	Hallux valgus	,4138	,97857	,974	-2,1349	2,9625
Hallux valgus	Traumatismo	-1,8438	,71325	,053	-3,7014	,0139
	Pie plano	-,3246	,31104	,724	-1,1347	,4855
	Pie zambo	-,4138	,97857	,974	-2,9625	2,1349

VI. C. 67.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula digital y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Pie griego	24	13,0492	1,53232	,31278	12,4021	13,6962	10,01	15,97
Pie egipcio	63	11,0285	1,79960	,22673	10,5752	11,4817	5,27	14,58
Pie cuadrado	10	12,5240	1,21179	,38320	11,6571	13,3909	11,01	14,58
Total	**97**	11,6826	1,90084	,19300	11,2995	12,0657	5,27	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	2,0207(*)	,40504	,000	1,0561	2,9853
	Pie cuadrado	,5252	,63554	,688	-,9883	2,0387
Pie egipcio	Pie griego	-2,0207(*)	,40504	,000	-2,9853	-1,0561
	Pie cuadrado	-1,4955(*)	,57478	,029	-2,8643	-,1268
Pie cuadrado	Pie griego	-,5252	,63554	,688	-2,0387	,9883
	Pie egipcio	1,4955(*)	,57478	,029	,1268	2,8643

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 68.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula digital y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Pie griego	28	13,9257	1,26367	,23881	13,4357	14,4157	10,28	15,79
Pie egipcio	135	13,0379	1,84036	,15839	12,7246	13,3511	9,31	19,94
Pie cuadrado	4	14,9000	,17224	,08612	14,6259	15,1741	14,68	15,09
Total	**167**	13,2313	1,78134	,13784	12,9592	13,5035	9,31	19,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	,8879(*)	,36152	,040	,0328	1,7429
	Pie cuadrado	-,9743	,93056	,548	-3,1752	1,2267
Pie egipcio	Pie griego	-,8879(*)	,36152	,040	-1,7429	-,0328
	Pie cuadrado	-1,8621	,88326	,091	-3,9512	,2269
Pie cuadrado	Pie griego	,9743	,93056	,548	-1,2267	3,1752
	Pie egipcio	1,8621	,88326	,091	-,2269	3,9512

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 69.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula metatarsiana y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Index minus	52	12,2962	1,81017	,25103	11,7922	12,8001	7,95	15,97
Index plus	25	10,4937	2,14548	,42910	9,6081	11,3793	5,27	14,58
Index plus minus	20	11,5735	,86242	,19284	11,1699	11,9771	10,35	13,80
Total	**97**	11,6826	1,90084	,19300	11,2995	12,0657	5,27	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Index minus	Index plus	1,8024(*)	,42874	,000	,7814	2,8234
	Index plus minus	,7227	,46352	,268	-,3812	1,8265
Index plus	Index minus	-1,8024(*)	,42874	,000	-2,8234	-,7814
	Index plus minus	-1,0798	,52849	,108	-2,3383	,1788
Index plus minus	Index minus	-,7227	,46352	,268	-1,8265	,3812
	Index plus	1,0798	,52849	,108	-,1788	2,3383

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 70- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula metatarsiana y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Index minus	78	13,6399	1,48090	,16768	13,3060	13,9738	10,28	18,42
Index plus	68	12,5331	1,68813	,20472	12,1245	12,9417	9,31	16,15
Index plus minus	21	13,9748	2,33630	,50982	12,9113	15,0382	11,65	19,94
Total	**167**	13,2313	1,78134	,13784	12,9592	13,5035	9,31	19,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Index minus	Index plus	1,1068(*)	,28056	,000	,4432	1,7704
	Index plus minus	-,3349	,41573	,700	-1,3182	,6484
Index plus	Index minus	-1,1068(*)	,28056	,000	-1,7704	-,4432
	Index plus minus	-1,4417(*)	,42216	,002	-2,4402	-,4432
Index plus minus	Index minus	,3349	,41573	,700	-,6484	1,3182
	Index plus	1,4417(*)	,42216	,002	,4432	2,4402

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 71.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
pgim	23	13,0943	1,55032	,32326	12,4239	13,7648	10,01	15,97
peim	24	11,3671	1,77579	,36248	10,6172	12,1169	7,95	13,72
peip	25	10,4937	2,14548	,42910	9,6081	11,3793	5,27	14,58
peipm	14	11,4029	,67507	,18042	11,0131	11,7926	10,35	12,32
pcim	5	13,0840	,89904	,40206	11,9677	14,2003	12,38	14,58
pcipm	5	11,9640	1,30831	,58509	10,3395	13,5885	11,01	13,80
Total	**96**	11,6792	1,91052	,19499	11,2921	12,0663	5,27	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
pgim	peim	1,7273(*)	,48816	,008	,3057	3,1488
	peip	2,6006(*)	,48335	,000	1,1931	4,0082
	peipm	1,6915(*)	,56709	,041	,0401	3,3429
	pcim	,0103	,82548	1,000	-2,3935	2,4142
	pcipm	1,1303	,82548	,745	-1,2735	3,5342
peim	pgim	-1,7273(*)	,48816	,008	-3,1488	-,3057
	peip	,8734	,47808	,454	-,5188	2,2655
	peipm	-,0358	,56260	1,000	-1,6741	1,6025
	pcim	-1,7169	,82241	,303	-4,1118	,6780
	pcipm	-,5969	,82241	,978	-2,9918	1,7980
peip	pgim	-2,6006(*)	,48335	,000	-4,0082	-1,1931
	peim	-,8734	,47808	,454	-2,2655	,5188
	peipm	-,9091	,55844	,582	-2,5353	,7171
	pcim	-2,5903(*)	,81957	,025	-4,9769	-,2037
	pcipm	-1,4703	,81957	,475	-3,8569	,9163
peipm	pgim	-1,6915(*)	,56709	,041	-3,3429	-,0401
	peim	,0358	,56260	1,000	-1,6025	1,6741
	peip	,9091	,55844	,582	-,7171	2,5353
	pcim	-1,6811	,87158	,392	-4,2192	,8569
	pcipm	-,5611	,87158	,987	-3,0992	1,9769
pcim	pgim	-,0103	,82548	1,000	-2,4142	2,3935
	peim	1,7169	,82241	,303	-,6780	4,1118
	peip	2,5903(*)	,81957	,025	,2037	4,9769
	peipm	1,6811	,87158	,392	-,8569	4,2192
	pcipm	1,1200	1,05806	,896	-1,9611	4,2011
pcipm	pgim	-1,1303	,82548	,745	-3,5342	1,2735
	peim	,5969	,82241	,978	-1,7980	2,9918
	peip	1,4703	,81957	,475	-,9163	3,8569
	peipm	,5611	,87158	,987	-1,9769	3,0992
	pcim	-1,1200	1,05806	,896	-4,2011	1,9611

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 72.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario de la falange media en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
pgim	28	13,9257	1,26367	,23881	13,4357	14,4157	10,28	15,79
peim	46	13,3563	1,58691	,23398	12,8850	13,8276	10,56	18,42
peip	68	12,5331	1,68813	,20472	12,1245	12,9417	9,31	16,15
peipm	21	13,9748	2,33630	,50982	12,9113	15,0382	11,65	19,94
pcim	4	14,9000	,17224	,08612	14,6259	15,1741	14,68	15,09
Total	**167**	13,2313	1,78134	,13784	12,9592	13,5035	9,31	19,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
pgim	peim	,5694	,40242	,619	-,5408	1,6796
	peip	1,3926(*)	,37699	,003	,3526	2,4326
	peipm	-,0490	,48466	1,000	-1,3861	1,2880
	pcim	-,9743	,89741	,814	-3,4500	1,5014
peim	pgim	-,5694	,40242	,619	-1,6796	,5408
	peip	,8232	,32051	,081	-,0610	1,7074
	peipm	-,6185	,44215	,629	-1,8382	,6013
	pcim	-1,5437	,87519	,398	-3,9581	,8707
peip	pgim	-1,3926(*)	,37699	,003	-2,4326	-,3526
	peim	-,8232	,32051	,081	-1,7074	,0610
	peipm	-1,4417(*)	,41914	,007	-2,5980	-,2854
	pcim	-2,3669	,86379	,053	-4,7499	,0161
peipm	pgim	,0490	,48466	1,000	-1,2880	1,3861
	peim	,6185	,44215	,629	-,6013	1,8382
	peip	1,4417(*)	,41914	,007	,2854	2,5980
	pcim	-,9252	,91591	,850	-3,4520	1,6015
pcim	pgim	,9743	,89741	,814	-1,5014	3,4500
	peim	1,5437	,87519	,398	-,8707	3,9581
	peip	2,3669	,86379	,053	-,0161	4,7499
	peipm	,9252	,91591	,850	-1,6015	3,4520

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 73.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre sexo y edad de cierre parcial del núcleo de osificación de la falange distal en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	23	12,7187	1,95736	,40814
	femenino	49	12,0435	,91932	,13133

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	18,553	,000	2,000	70	,049	,6752	,33757	,00197	1,34848
	No se han asumido varianzas iguales			1,575	26,661	,127	,6752	,42875	-,20501	1,55547

VI. C. 74.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre sexo y edad de cierre total del núcleo de osificación de la falange distal en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	masculino	23	14,1739	,61990	,12926
	femenino	139	13,2093	1,75151	,14856

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	11,066	,001	2,608	160	,010	,9646	,36980	,23431	1,69496
	No se han asumido varianzas iguales			4,899	92,719	,000	,9646	,19692	,57357	1,35570

VI. C. 75.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre lateralidad y edad de cierre parcial del núcleo de osificación de la falange distal en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	36	12,1367	1,39118	,23186
	izquierdo	36	12,3817	1,34348	,22391

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,000	,986	-,760	70	,450	-,2450	,32233	-,88787	,39787
	No se han asumido varianzas iguales			-,760	69,915	,450	-,2450	,32233	-,88788	,39788

VI. C. 76.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre lateralidad y edad de cierre total del núcleo de osificación de la falange distal en el total de casos.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	derecho	86	13,3456	1,58540	,17096
	izquierdo	76	13,3470	1,77585	,20370

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
EDAD	Se han asumido varianzas iguales	,059	,809	-,005	160	,996	-,0014	,26408	-,52292	,52013
	No se han asumido varianzas iguales			-,005	151,529	,996	-,0014	,26594	-,52681	,52403

VI. C. 77.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre el motivo de consulta y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	5	14,0500	1,75481	,78477	11,8711	16,2289	12,70	15,97
Pie plano	22	12,1200	,94827	,20217	11,6996	12,5404	10,56	13,88
Pie zambo	6	12,6750	2,05027	,83702	10,5234	14,8266	9,23	14,58
Hallux valgus	21	12,6510	1,20816	,26364	12,1010	13,2009	10,58	14,60
Total	**54**	12,5669	1,35300	,18412	12,1976	12,9361	9,23	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	1,9300(*)	,63219	,018	,2499	3,6101
	Pie zambo	1,3750	,77267	,295	-,6784	3,4284
	Hallux valgus	1,3990	,63497	,136	-,2884	3,0865
Pie plano	Traumatismo	-1,9300(*)	,63219	,018	-3,6101	-,2499
	Pie zambo	-,5550	,58769	,781	-2,1168	1,0068
	Hallux valgus	-,5310	,38929	,528	-1,5655	,5036
Pie zambo	Traumatismo	-1,3750	,77267	,295	-3,4284	,6784
	Pie plano	,5550	,58769	,781	-1,0068	2,1168
	Hallux valgus	,0240	,59069	1,000	-1,5457	1,5938
Hallux valgus	Traumatismo	-1,3990	,63497	,136	-3,0865	,2884
	Pie plano	,5310	,38929	,528	-,5036	1,5655
	Pie zambo	-,0240	,59069	1,000	-1,5938	1,5457

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 78.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre el motivo de consulta y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Traumatismo	6	14,5800	,50000	,20412	14,0553	15,1047	13,75	15,09
Pie plano	69	13,1880	1,58833	,19121	12,8064	13,5695	10,35	18,42
Pie zambo	4	13,7900	1,16625	,58312	11,9342	15,6458	12,78	14,80
Hallux valgus	48	12,8294	1,42671	,20593	12,4151	13,2436	9,82	15,22
Total	**127**	13,1372	1,52094	,13496	12,8701	13,4042	9,82	18,42

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Traumatismo	Pie plano	1,3920	,63358	,130	-,2581	3,0422
	Pie zambo	,7900	,96087	,844	-1,7126	3,2926
	Hallux valgus	1,7506(*)	,64457	,037	,0718	3,4294
Pie plano	Traumatismo	-1,3920	,63358	,130	-3,0422	,2581
	Pie zambo	-,6020	,76555	,861	-2,5959	1,3919
	Hallux valgus	,3586	,27978	,576	-,3701	1,0873
Pie zambo	Traumatismo	-,7900	,96087	,844	-3,2926	1,7126
	Pie plano	,6020	,76555	,861	-1,3919	2,5959
	Hallux valgus	,9606	,77468	,603	-1,0570	2,9783
Hallux valgus	Traumatismo	-1,7506(*)	,64457	,037	-3,4294	-,0718
	Pie plano	-,3586	,27978	,576	-1,0873	,3701
	Pie zambo	-,9606	,77468	,603	-2,9783	1,0570

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 79.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula digital y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Pie griego	19	12,7358	1,74232	,39972	11,8960	13,5756	10,01	15,97
Pie egipcio	43	12,0156	1,19849	,18277	11,6467	12,3844	9,23	14,58
Pie cuadrado	10	12,4010	1,05161	,33255	11,6487	13,1533	11,05	14,58
Total	72	12,2592	1,36346	,16069	11,9388	12,5796	9,23	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	,7202	,37066	,134	-,1676	1,6081
	Pie cuadrado	,3348	,52568	,800	-,9244	1,5939
Pie egipcio	Pie griego	-,7202	,37066	,134	-1,6081	,1676
	Pie cuadrado	-,3854	,47239	,695	-1,5169	,7461
Pie cuadrado	Pie griego	-,3348	,52568	,800	-1,5939	,9244
	Pie egipcio	,3854	,47239	,695	-,7461	1,5169

VI. C. 80.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula digital y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Pie griego	31	13,9006	1,01328	,18199	13,5290	14,2723	11,60	15,79
Pie egipcio	127	13,1620	1,77232	,15727	12,8507	13,4732	9,82	19,94
Pie cuadrado	4	14,9000	,17224	,08612	14,6259	15,1741	14,68	15,09
Total	**162**	13,3462	1,67215	,13138	13,0868	13,6057	9,82	19,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Pie griego	Pie egipcio	,7387	,32817	,066	-,0377	1,5151
	Pie cuadrado	-,9994	,87031	,486	-3,0584	1,0597
Pie egipcio	Pie griego	-,7387	,32817	,066	-1,5151	,0377
	Pie cuadrado	-1,7380	,83187	,095	-3,7061	,2301
Pie cuadrado	Pie griego	,9994	,87031	,486	-1,0597	3,0584
	Pie egipcio	1,7380	,83187	,095	-,2301	3,7061

VI. C. 81.- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula metatarsiana y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Index minus	43	12,5391	1,51536	,23109	12,0727	13,0054	10,01	15,97
Index plus	20	11,8595	1,13368	,25350	11,3289	12,3901	9,23	14,58
Index plus minus	9	11,8100	,58609	,19536	11,3595	12,2605	10,95	12,91
Total	**72**	12,2592	1,36346	,16069	11,9388	12,5796	9,23	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Index minus	Index plus	,6796	,36227	,153	-,1882	1,5473
	Index plus minus	,7291	,49063	,304	-,4461	1,9043
Index plus	Index minus	-,6796	,36227	,153	-1,5473	,1882
	Index plus minus	,0495	,53724	,995	-1,2374	1,3364
Index plus minus	Index minus	-,7291	,49063	,304	-1,9043	,4461
	Index plus	-,0495	,53724	,995	-1,3364	1,2374

VI. C. 82- Análisis de la relación entre la variable cualitativa fórmula metatarsiana y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Index minus	73	13,7284	1,35166	,15820	13,4130	14,0437	11,42	18,42
Index plus	60	12,8083	1,59650	,20611	12,3959	13,2208	9,82	16,15
Index plus minus	29	13,4972	2,23260	,41458	12,6480	14,3465	10,95	19,94
Total	**162**	13,3462	1,67215	,13138	13,0868	13,6057	9,82	19,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95% Límite inferior	Límite superior
Index minus	Index plus	,9200(*)	,28372	,004	,2488	1,5913
	Index plus minus	,2311	,35738	,795	-,6144	1,0766
Index plus	Index minus	-,9200(*)	,28372	,004	-1,5913	-,2488
	Index plus minus	-,6889	,36823	,151	-1,5601	,1823
Index plus minus	Index minus	-,2311	,35738	,795	-1,0766	,6144
	Index plus	,6889	,36823	,151	-,1823	1,5601

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. C. 83.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de cierre parcial del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
pgim	18	12,7761	1,78368	,42042	11,8891	13,6631	10,01	15,97
peim	19	12,2368	1,36084	,31220	11,5809	12,8927	10,01	13,82
peip	20	11,8595	1,13368	,25350	11,3289	12,3901	9,23	14,58
peipm	4	11,7450	,53675	,26837	10,8909	12,5991	10,95	12,07
pcim	6	12,7850	1,08767	,44404	11,6436	13,9264	11,29	14,58
pcipm	4	11,8250	,78015	,39007	10,5836	13,0664	11,05	12,91
Total	**71**	12,2627	1,37284	,16293	11,9377	12,5876	9,23	15,97

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
pgim	peim	,5393	,44774	,833	-,7755	1,8540
	peip	,9166	,44226	,314	-,3821	2,2153
	peipm	1,0311	,75246	,744	-1,1784	3,2407
	pcim	-,0089	,64170	1,000	-1,8932	1,8754
	pcipm	,9511	,75246	,803	-1,2584	3,1607
peim	pgim	-,5393	,44774	,833	-1,8540	,7755
	peip	,3773	,43609	,953	-,9032	1,6579
	peipm	,4918	,74885	,986	-1,7071	2,6908
	pcim	-,5482	,63746	,955	-2,4200	1,3237
	pcipm	,4118	,74885	,994	-1,7871	2,6108
peip	pgim	-,9166	,44226	,314	-2,2153	,3821
	peim	-,3773	,43609	,953	-1,6579	,9032
	peipm	,1145	,74559	1,000	-2,0749	2,3039
	pcim	-,9255	,63363	,690	-2,7861	,9351
	pcipm	,0345	,74559	1,000	-2,1549	2,2239
peipm	pgim	-1,0311	,75246	,744	-3,2407	1,1784
	peim	-,4918	,74885	,986	-2,6908	1,7071
	peip	-,1145	,74559	1,000	-2,3039	2,0749
	pcim	-1,0400	,87868	,843	-3,6202	1,5402
	pcipm	-,0800	,96255	1,000	-2,9065	2,7465
pcim	pgim	,0089	,64170	1,000	-1,8754	1,8932
	peim	,5482	,63746	,955	-1,3237	2,4200
	peip	,9255	,63363	,690	-,9351	2,7861
	peipm	1,0400	,87868	,843	-1,5402	3,6202
	pcipm	,9600	,87868	,883	-1,6202	3,5402
pcipm	pgim	-,9511	,75246	,803	-3,1607	1,2584
	peim	-,4118	,74885	,994	-2,6108	1,7871
	peip	-,0345	,74559	1,000	-2,2239	2,1549
	peipm	,0800	,96255	1,000	-2,7465	2,9065
	pcim	-,9600	,87868	,883	-3,5402	1,6202

VI. C. 84.- Análisis de la diferencia de medias respecto a la relación entre la combinación de fórmula metatarsiana y digital y la edad de cierre total del núcleo de osificación secundario de la falange distal en el total de casos.

EDAD

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
pgim	29	13,8669	1,04009	,19314	13,4713	14,2625	11,60	15,79
pgipm	2	14,3900	,00000	,00000	14,3900	14,3900	14,39	14,39
peim	40	13,5108	1,54607	,24446	13,0163	14,0052	11,42	18,42
peip	60	12,8083	1,59650	,20611	12,3959	13,2208	9,82	16,15
peipm	27	13,4311	2,30263	,44314	12,5202	14,3420	10,95	19,94
pcim	4	14,9000	,17224	,08612	14,6259	15,1741	14,68	15,09
Total	**162**	13,3462	1,67215	,13138	13,0868	13,6057	9,82	19,94

Comparaciones múltiples
Variable dependiente: EDAD
HSD de Tukey

(I) COMBIN	(J) COMBIN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
pgim	pgipm	-,5231	1,18786	,998	-3,9506	2,9044
	peim	,3561	,39627	,946	-,7873	1,4996
	peip	1,0586	,36747	,051	-,0018	2,1189
	peipm	,4358	,43452	,916	-,8180	1,6896
	pcim	-1,0331	,86662	,840	-3,5337	1,4675
pgipm	pgim	,5231	1,18786	,998	-2,9044	3,9506
	peim	,8792	1,17728	,976	-2,5178	4,2763
	peip	1,5817	1,16790	,754	-1,7883	4,9516
	peipm	,9589	1,19070	,966	-2,4768	4,3946
	pcim	-,5100	1,40712	,999	-4,5702	3,5502
peim	pgim	-,3561	,39627	,946	-1,4996	,7873
	pgipm	-,8792	1,17728	,976	-4,2763	2,5178
	peip	,7024	,33166	,284	-,2546	1,6594
	peipm	,0796	,40469	1,000	-1,0881	1,2474
	pcim	-1,3892	,85205	,580	-3,8478	1,0693
peip	pgim	-1,0586	,36747	,051	-2,1189	,0018
	pgipm	-1,5817	1,16790	,754	-4,9516	1,7883
	peim	-,7024	,33166	,284	-1,6594	,2546
	peipm	-,6228	,37653	,564	-1,7092	,4637
	pcim	-2,0917	,83904	,133	-4,5127	,3294
peipm	pgim	-,4358	,43452	,916	-1,6896	,8180
	pgipm	-,9589	1,19070	,966	-4,3946	2,4768
	peim	-,0796	,40469	1,000	-1,2474	1,0881
	peip	,6228	,37653	,564	-,4637	1,7092
	pcim	-1,4689	,87050	,542	-3,9807	1,0429
pcim	pgim	1,0331	,86662	,840	-1,4675	3,5337
	pgipm	,5100	1,40712	,999	-3,5502	4,5702
	peim	1,3892	,85205	,580	-1,0693	3,8478
	peip	2,0917	,83904	,133	-,3294	4,5127
	peipm	1,4689	,87050	,542	-1,0429	3,9807

VI. C. 85.- Tabla de contingencia 2x2 de relación entre el sexo y la presencia o ausencia del núcleo de osificación proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Tabla de contingencia OPRO2ºME * SEXO

			SEXO		
			masculino	femenino	Total
OPRO2ºME	presente	Recuento	26	52	78
		% de OPRO2ºME	33,3%	66,7%	100,0%
		% de SEXO	5,0%	10,9%	7,8%
		% del total	2,6%	5,2%	7,8%
	ausente	Recuento	495	425	920
		% de OPRO2ºME	53,8%	46,2%	100,0%
		% de SEXO	95,0%	89,1%	92,2%
		% del total	49,6%	42,6%	92,2%
Total		Recuento	521	477	998
		% de OPRO2ºME	52,2%	47,8%	100,0%
		% de SEXO	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	52,2%	47,8%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,076(b)	1	,001		
Corrección por continuidad(a)	11,270	1	,001		
Razón de verosimilitud	12,225	1	,000		
Estadístico exacto de Fisher				,001	,000
Asociación lineal por lineal	12,064	1	,001		
N de casos válidos	**998**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 37,28.

VI. C. 86.- Tabla de contingencia 4x2 de relación entre el motivo de consulta y la presencia o ausencia del núcleo de osificación proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Tabla de contingencia OPRO2ºME * CONSULTA

			CONSULTA				Total
			Traumatismo	Pie plano	Pie zambo	Artrogriposis	
OPRO2ºME	presente	Recuento	1	38	15	24	78
		% de OPRO2ºME	1,3%	48,7%	19,2%	30,8%	100,0%
		% de CONSULTA	1,5%	11,3%	7,3%	80,0%	12,2%
		% del total	,2%	6,0%	2,4%	3,8%	12,2%
	ausente	Recuento	66	298	190	6	560
		% de OPRO2ºME	11,8%	53,2%	33,9%	1,1%	100,0%
		% de CONSULTA	98,5%	88,7%	92,7%	20,0%	87,8%
		% del total	10,3%	46,7%	29,8%	,9%	87,8%
Total		Recuento	67	336	205	30	638
		% de OPRO2ºME	10,5%	52,7%	32,1%	4,7%	100,0%
		% de CONSULTA	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	10,5%	52,7%	32,1%	4,7%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	140,472(a)	3	,000
Razón de verosimilitud	88,987	3	,000
Asociación lineal por lineal	133,979	1	,000
N de casos válidos	**638**		

a 1 casillas (12,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,67.

VI. C. 87.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula digital y la presencia o ausencia del núcleo de osificación proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Tabla de contingencia OPRO2ºME * FDIGITAL

			FDIGITAL			Total
			Pie griego	Pie egipcio	Pie cuadrado	
OPRO2ºME	presente	Recuento	13	59	6	78
		% de OPRO2ºME	16,7%	75,6%	7,7%	100,0%
		% de FDIGITAL	4,9%	9,0%	8,3%	7,8%
		% del total	1,3%	5,9%	,6%	7,8%
	ausente	Recuento	254	600	66	920
		% de OPRO2ºME	27,6%	65,2%	7,2%	100,0%
		% de FDIGITAL	95,1%	91,0%	91,7%	92,2%
		% del total	25,5%	60,1%	6,6%	92,2%
Total		Recuento	267	659	72	998
		% de OPRO2ºME	26,8%	66,0%	7,2%	100,0%
		% de FDIGITAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	26,8%	66,0%	7,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,428(a)	2	,109
Razón de verosimilitud	4,840	2	,089
Asociación lineal por lineal	3,129	1	,077
N de casos válidos	**998**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,63.

VI. C. 88.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsiana y la presencia o ausencia del núcleo de osificación proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Tabla de contingencia OPRO2ºME * FMETATAR

			FMETATAR			
			Index minus	Index plus	Index plus minus	Total
OPRO2ºME	presente	Recuento	27	50	1	78
		% de OPRO2ºME	34,6%	64,1%	1,3%	100,0%
		% de FMETATAR	6,8%	10,2%	,9%	7,8%
		% del total	2,7%	5,0%	,1%	7,8%
	ausente	Recuento	368	442	110	920
		% de OPRO2ºME	40,0%	48,0%	12,0%	100,0%
		% de FMETATAR	92,9%	89,8%	97,3%	91,9%
		% del total	36,8%	44,2%	11,0%	91,9%
	no valorable	Recuento	1	0	2	3
		% de OPRO2ºME	33,3%	,0%	66,7%	100,0%
		% de FMETATAR	,3%	,0%	1,8%	,3%
		% del total	,1%	,0%	,2%	,3%
Total		Recuento	396	492	113	1001
		% de OPRO2ºME	39,6%	49,2%	11,3%	100,0%
		% de FMETATAR	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	39,6%	49,2%	11,3%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,240(a)	4	,000
Razón de verosimilitud	22,391	4	,000
Asociación lineal por lineal	1,039	1	,308
N de casos válidos	**1001**		

a 3 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,34.

VI. C. 89.- Tabla de contingencia 9x2 de relación entre la combinación de fórmulas digital y metatarsiana y la presencia o ausencia del núcleo de osificación proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

Tabla de contingencia OPRO2ºME * COMBIN

		COMBIN									
		pgim	pgip	pgipm	peim	peip	peipm	pcim	pcip	pcipm	Total
OPRO2ºME presente	Recuento	0	12	1	22	37	0	4	2	0	78
	% de OPRO2ºME	,0%	15,4%	1,3%	28,2%	47,4%	,0%	5,1%	2,6%	,0%	100,0 %
	% de COMBIN	,0%	16,0%	6,3%	12,3%	9,1%	,0%	10,8%	13,3%	,0%	7,8%
	% del total	,0%	1,2%	,1%	2,2%	3,7%	,0%	,4%	,2%	,0%	7,8%
ausente	Recuento	176	63	15	157	369	74	33	13	20	920
	% de OPRO2ºME	19,1%	6,8%	1,6%	17,1%	40,1%	8,0%	3,6%	1,4%	2,2%	100,0 %
	% de COMBIN	100,0 %	84,0%	93,8%	87,7%	90,9%	100,0 %	89,2%	86,7%	100,0 %	92,2%
	% del total	17,6%	6,3%	1,5%	15,7%	37,0%	7,4%	3,3%	1,3%	2,0%	92,2%

Total	Recuento	176	75	16	179	406	74	37	15	20	998
	% de [illegible]	17,6%	7,5%	1,6%	17,9%	40,7%	7,4%	3,7%	1,5%	2,0%	100,0 %
	% de [illegible]	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
	% del total	17,6%	7,5%	1,6%	17,9%	40,7%	7,4%	3,7%	1,5%	2,0%	100,0 %

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	36,937(a)	8	,000
Razón de verosimilitud	55,629	8	,000
Asociación lineal por lineal	1,795	1	,180
N de casos válidos	**998**		

a 4 casillas (22,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,17.

VI. C. 90.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cualitativas presencia o ausencia del núcleo de osificación proximal del segundo metatarsiano y la longitud del mismo al final de su desarrollo en el total de casos (i2metrad).

Estadísticos de grupo

	OPRO2ºME	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
I2METRAD	presente	6	,5526	,01406	,00574
	ausente	55	,5372	,03275	,00442

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
I2METRAD	Se han asumido varianzas iguales	2,538	,116	1,137	59	,260	,0154	,01358	-,01174	,04263
	No se han asumido varianzas iguales			2,132	12,272	,054	,0154	,00724	-,00030	,03118

VI. C. 91a.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cualitativas presencia o ausencia del núcleo de osificación proximal del segundo metatarsiano y la longitud del mismo durante su desarrollo en el total de casos (i2metrad).

Estadísticos de grupo

	OPRO2ºME	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
I2METRAD	presente	57	,5291	,03089	,00409
	ausente	717	,5221	,03671	,00137

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
I2METRAD	Se han asumido varianzas iguales	,170	,680	1,393	772	,164	,0070	,00500	-,00285	,01677
	No se han asumido varianzas iguales			1,613	69,216	,111	,0070	,00431	-,00165	,01557

VI. C. 91b.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cualitativas presencia o ausencia del núcleo de osificación proximal del segundo metatarsiano y la longitud del mismo al final de su desarrollo en el total de casos (Lmetlf1).

Estadísticos de grupo

	OPRO2ºME	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
LMETLF1	presente	6	3,4604	,49949	,20392
	ausente	62	3,1500	,45490	,05777

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
LMETLF1	Se han asumi	,019	,891	1,584	66	,118	,3104	,19600	-,08093	,70173
	No se han asumi			1,465	5,832	,195	,3104	,21194	-,21185	,83265

VI. C. 92.- Tablas de frecuencia de la osificación y de las alteraciones radiológicas del núcleo de osificación postnatal de la cuña medial en el total de casos.

O2ºCUÑA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	presente	868	86,7	86,7	86,7
	ausente	129	12,9	12,9	99,6
	no valorable	4	,4	,4	100,0
	Total	**1001**	100,0	100,0	

CAR2ºCUÑ

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	normal	864	99,5	99,5	99,5
	fragmentación	4	,5	,5	100,0
	Total	**868**	100,0	100,0	

VI. C. 93.- Tablas de frecuencia de la osificación y de las alteraciones radiológicas del núcleo de osificación secundario proximal del segundo metatarsiano en el total de casos.

OPRO2ºME

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	presente	78	7,8	7,8	7,8
	ausente	920	91,9	91,9	99,7
	no valorable	3	,3	,3	100,0
	Total	**1001**	100,0	100,0	

CARPRO2º

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	normal	77	98,7	98,7	98,7
	fragmentación	1	1,3	1,3	100,0
	Total	**78**	100,0	100,0	

VI. C. 94.- Tablas de frecuencia de la osificación y de las alteraciones radiológicas del núcleo de osificación secundario distal del segundo metatarsiano en el total de casos.

ODIS2ºME

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	presente	846	84,5	84,5	84,5
	ausente	155	15,5	15,5	100,0
	Total	**1001**	100,0	100,0	

CARDIS2º

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	normal	842	99,5	99,6	99,6
	fragmentación	3	,4	,4	100,0
	Total	845	99,9	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,1		
Total		**846**	100,0		

VI. C. 95.- Tablas de frecuencia de la osificación y de las alteraciones radiológicas del núcleo de osificación secundario de la falange proximal del segundo dedo en el total de casos.

OPROXF1

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	presente	916	91,5	91,5	91,5
	ausente	83	8,3	8,3	99,8
	no valorable	2	,2	,2	100,0
	Total	**1001**	100,0	100,0	

CARPROF1

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	normal	902	98,5	98,5	98,5
	esclerosis	14	1,5	1,5	100,0
	Total	**916**	100,0	100,0	

VI. C. 96.- Tablas de frecuencia de la osificación y de las alteraciones radiológicas del núcleo de osificación secundario de la falange media del segundo dedo en el total de casos.

OPROXF2

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	presente	783	78,2	78,2	78,2
	ausente	111	11,1	11,1	89,3
	no valorable	55	5,5	5,5	94,8
	ausentec	52	5,2	5,2	100,0
	Total	**1001**	100,0	100,0	

CARPROF2

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	normal	780	99,6	99,6	99,6
	esclerosis	2	,3	,3	99,9
	fragmentación	1	,1	,1	100,0
	Total	**783**	100,0	100,0	

VI. C. 97.- Tablas de frecuencia de la osificación y de las alteraciones radiológicas del núcleo de osificación secundario de la falange distal del segundo dedo en el total de casos.

OPROXF3

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	presente	710	70,9	70,9	70,9
	ausente	182	18,2	18,2	89,1
	no valorable	109	10,9	10,9	100,0
	Total	**1001**	100,0	100,0	

CARPROF3

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	normal	**710**	100,0	100,0	100,0

VI. C. 98.- Tabla de contingencia 2x2 de relación entre el sexo y la ausencia en el desarrollo del núcleo secundario de la falange media del segundo dedo en el total de casos.

Tabla de contingencia SEXO * OPROXF2

			OPROXF2		
			presente	ausentec	Total
SEXO	masculino	Recuento	371	38	409
		% de SEXO	90,7%	9,3%	100,0%
		% de OPROXF2	47,4%	73,1%	49,0%
		% del total	44,4%	4,6%	49,0%
	femenino	Recuento	412	14	426
		% de SEXO	96,7%	3,3%	100,0%
		% de OPROXF2	52,6%	26,9%	51,0%
		% del total	49,3%	1,7%	51,0%
Total		Recuento	783	52	835
		% de SEXO	93,8%	6,2%	100,0%
		% de OPROXF2	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	93,8%	6,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,883(b)	1	,000		
Corrección por continuidad(a)	11,875	1	,001		
Razón de verosimilitud	13,310	1	,000		
Estadístico exacto de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	12,868	1	,000		
N de casos válidos	**835**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 25,47.

VI. C. 99.- Tabla de contingencia 2x2 de relación entre lateralidad y la ausencia en el desarrollo del núcleo secundario de la falange media del segundo dedo en el total de casos.

Tabla de contingencia LADO * OPROXF2

			OPROXF2		
			presente	ausentec	Total
LADO	derecho	Recuento	386	27	413
		% de LADO	93,5%	6,5%	100,0%
		% de OPROXF2	49,3%	51,9%	49,5%
		% del total	46,2%	3,2%	49,5%
	izquierdo	Recuento	397	25	422
		% de LADO	94,1%	5,9%	100,0%
		% de OPROXF2	50,7%	48,1%	50,5%
		% del total	47,5%	3,0%	50,5%
Total		Recuento	783	52	835
		% de LADO	93,8%	6,2%	100,0%
		% de OPROXF2	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	93,8%	6,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,134(b)	1	,714		
Corrección por continuidad(a)	,050	1	,823		
Razón de verosimilitud	,134	1	,714		
Estadístico exacto de Fisher				,775	,412
Asociación lineal por lineal	,134	1	,714		
N de casos válidos	**835**				

a Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 25,72.

VI. C. 100.- Tabla de contingencia 4x2 de relación entre el motivo de consulta y la ausencia en el desarrollo del núcleo secundario de la falange media del segundo dedo en el total de casos.

Tabla de contingencia CONSULTA * OPROXF2

			OPROXF2		
			presente	ausentec	Total
CONSULTA	Traumatismo	Recuento	62	1	63
		% de CONSULTA	98,4%	1,6%	100,0%
		% de OPROXF2	10,0%	2,1%	9,4%
		% del total	9,3%	,1%	9,4%
	Pie plano	Recuento	264	46	310
		% de CONSULTA	85,2%	14,8%	100,0%
		% de OPROXF2	42,6%	95,8%	46,4%
		% del total	39,5%	6,9%	46,4%
	Pie zambo	Recuento	125	0	125
		% de CONSULTA	100,0%	,0%	100,0%
		% de OPROXF2	20,2%	,0%	18,7%
		% del total	18,7%	,0%	18,7%
	Hallux valgus	Recuento	169	1	170
		% de CONSULTA	99,4%	,6%	100,0%
		% de OPROXF2	27,3%	2,1%	25,4%
		% del total	25,3%	,1%	25,4%
Total		Recuento	620	48	668
		% de CONSULTA	92,8%	7,2%	100,0%
		% de OPROXF2	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	92,8%	7,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	50,957(a)	3	,000
Razón de verosimilitud	62,367	3	,000
Asociación lineal por lineal	18,596	1	,000
N de casos válidos	**668**		

a 1 casillas (12,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,53.

VI. C. 101.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula digital y la ausencia en el desarrollo del núcleo secundario de la falange media del segundo dedo en el total de casos.

Tabla de contingencia FDIGITAL * OPROXF2

			OPROXF2		
			presente	ausentec	Total
FDIGITAL	Pie griego	Recuento	194	1	195
		% de FDIGITAL	99,5%	,5%	100,0%
		% de OPROXF2	24,8%	1,9%	23,4%
		% del total	23,2%	,1%	23,4%
	Pie egipcio	Recuento	522	49	571
		% de FDIGITAL	91,4%	8,6%	100,0%
		% de OPROXF2	66,7%	94,2%	68,4%
		% del total	62,5%	5,9%	68,4%
	Pie cuadrado	Recuento	67	2	69
		% de FDIGITAL	97,1%	2,9%	100,0%
		% de OPROXF2	8,6%	3,8%	8,3%
		% del total	8,0%	,2%	8,3%
Total		Recuento	783	52	835
		% de FDIGITAL	93,8%	6,2%	100,0%
		% de OPROXF2	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	93,8%	6,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,632(a)	2	,000
Razón de verosimilitud	24,455	2	,000
Asociación lineal por lineal	5,464	1	,019
N de casos válidos	**835**		

a 1 casillas (16,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,30.

VI. C. 102.- Tabla de contingencia 3x2 de relación entre la fórmula metatarsiana y la ausencia en el desarrollo del núcleo secundario de la falange media del segundo dedo en el total de casos.

Tabla de contingencia FMETATAR * OPROXF2

			OPROXF2		
			presente	ausentec	Total
FMETATAR	Index minus	Recuento	335	27	362
		% de FMETATAR	92,5%	7,5%	100,0%
		% de OPROXF2	42,8%	51,9%	43,4%
		% del total	40,1%	3,2%	43,4%
	Index plus	Recuento	349	22	371
		% de FMETATAR	94,1%	5,9%	100,0%
		% de OPROXF2	44,6%	42,3%	44,4%

		% del total	41,8%	2,6%	44,4%
	Index plus minus	Recuento	99	3	102
		% de FMETATAR	97,1%	2,9%	100,0%
		% de OPROXF2	12,6%	5,8%	12,2%
		% del total	11,9%	,4%	12,2%
Total		Recuento	783	52	835
		% de FMETATAR	93,8%	6,2%	100,0%
		% de OPROXF2	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	93,8%	6,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,882(a)	2	,237
Razón de verosimilitud	3,263	2	,196
Asociación lineal por lineal	2,722	1	,099
N de casos válidos	**835**		

a 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,35.

VI. C. 103.- Tabla de contingencia 9x2 de relación entre la combinación de fórmulas digital y metatarsiana y la ausencia en el desarrollo del núcleo secundario de la falange media del segundo dedo en el total de casos.

Tabla de contingencia COMBIN * OPROXF2

			OPROXF2		
			presente	ausentec	Total
COMBIN	pgim	Recuento	152	1	153
		% de COMBIN	99,3%	,7%	100,0%
		% de OPROXF2	19,4%	1,9%	18,3%
		% del total	18,2%	,1%	18,3%
	pgip	Recuento	32	0	32
		% de COMBIN	100,0%	,0%	100,0%
		% de OPROXF2	4,1%	,0%	3,8%
		% del total	3,8%	,0%	3,8%
	pgipm	Recuento	10	0	10
		% de COMBIN	100,0%	,0%	100,0%
		% de OPROXF2	1,3%	,0%	1,2%
		% del total	1,2%	,0%	1,2%
	peim	Recuento	146	24	170
		% de COMBIN	85,9%	14,1%	100,0%
		% de OPROXF2	18,6%	46,2%	20,4%
		% del total	17,5%	2,9%	20,4%
	peip	Recuento	310	22	332
		% de COMBIN	93,4%	6,6%	100,0%
		% de OPROXF2	39,6%	42,3%	39,8%
		% del total	37,1%	2,6%	39,8%

	peipm	Recuento	66	3	69
		% de COMBIN	95,7%	4,3%	100,0%
		% de OPROXF2	8,4%	5,8%	8,3%
		% del total	7,9%	,4%	8,3%
	pcim	Recuento	35	2	37
		% de COMBIN	94,6%	5,4%	100,0%
		% de OPROXF2	4,5%	3,8%	4,4%
		% del total	4,2%	,2%	4,4%
	pcip	Recuento	10	0	10
		% de COMBIN	100,0%	,0%	100,0%
		% de OPROXF2	1,3%	,0%	1,2%
		% del total	1,2%	,0%	1,2%
	pcipm	Recuento	22	0	22
		% de COMBIN	100,0%	,0%	100,0%
		% de OPROXF2	2,8%	,0%	2,6%
		% del total	2,6%	,0%	2,6%
Total		Recuento	783	52	835
		% de COMBIN	93,8%	6,2%	100,0%
		% de OPROXF2	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	93,8%	6,2%	100,0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	31,728(a)	8	,000
Razón de verosimilitud	36,779	8	,000
Asociación lineal por lineal	1,911	1	,167
N de casos válidos	835		

a 6 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,62.

VI. C. 104a.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cualitativas ausencia y presencia en el desarrollo del núcleo secundario de la falange media del segundo dedo y la longitud del mismo al final de su desarrollo en el total de casos (Lf2).

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
EDAD	167	9,31	19,94	13,2313	1,78134
N válido (según lista)	**167**				

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
EDAD	31	9,43	13,40	11,1016	1,07638
N válido (según lista)	**31**				

Estadísticos de grupo

	OPROXF2	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
LF2	presente	148	,0717	,01832	,00151
	ausentec	27	,0530	,00638	,00123

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
LF2	Se han asumido varianzas iguales	7,918	,005	5,234	173	,000	,0187	,00357	,01164	,02574
	No se han asumido varianzas iguales			9,620	116,441	,000	,0187	,00194	,01484	,02254

VI. C. 104b.- Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cualitativas ausencia y presencia en el desarrollo del núcleo secundario de la falange media del segundo dedo y la longitud del mismo al final de su desarrollo en el total de casos (Lf22).

Estadísticos de grupo

	OPROXF2	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
LF22	presente	159	,4316	,10477	,00831
	ausentec	27	,3363	,04904	,00944

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
LF22	Se han asumido varianzas iguales	9,972	,002	4,632	184	,000	,0953	,02057	,05470	,13586
	No se han asumido varianzas iguales			7,577	74,543	,000	,0953	,01257	,07023	,12034

VI. D. ANALISIS DE VARIABLES CUANTITATIVAS

VI. D. 1. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cuantitativas índices radiológicos y el sexo en el total de casos de la muestra.

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
ICUÑARAD	masculino	369	,1180	,02968	,00155
	femenino	398	,1257	,02268	,00114
ICUÑA2	masculino	406	1,1566	,19809	,00983
	femenino	432	1,2063	,16534	,00795
IFIPMET	masculino	10	,1047	,02347	,00742
	femenino	8	,1376	,02914	,01030
IFIPMET2	masculino	9	,0544	,00857	,00286
	femenino	3	,0641	,02539	,01466
IFIDMET	masculino	390	,1453	,03526	,00179
	femenino	366	,1451	,02729	,00143
IFIDMET2	masculino	349	,0761	,01809	,00097
	femenino	337	,0772	,01435	,00078
IFIPF1	masculino	430	,1283	,03491	,00168
	femenino	361	,1248	,03410	,00179
IFIPF12	masculino	355	,0218	,00515	,00027
	femenino	311	,0210	,00525	,00030
IFIPF2	masculino	341	,2197	,07189	,00389
	femenino	259	,2380	,06891	,00428
IFIPF22	masculino	304	,0167	,00435	,00025
	femenino	241	,0174	,00421	,00027
IFIPF3	masculino	303	,2542	,06554	,00377
	femenino	234	,2372	,06461	,00422
IFIPF32	masculino	289	,0143	,00349	,00021
	femenino	232	,0139	,00331	,00022
I2METRAD	masculino	373	,5174	,03904	,00202
	femenino	401	,5276	,03294	,00164
IPMET	masculino	10	,6822	,13022	,04118
	femenino	8	,8297	,20330	,07188
IDMET	masculino	405	,9522	,15643	,00777
	femenino	375	,9808	,14002	,00723
IPF1	masculino	434	,9909	,20559	,00987
	femenino	363	1,0471	,20629	,01083
IPF2	masculino	346	,9442	,20288	,01091
	femenino	258	,9970	,15848	,00987
IPF3	masculino	304	1,0677	,24870	,01426
	femenino	234	1,0846	,20332	,01329
LF2	masculino	371	,0753	,01533	,00080
	femenino	397	,0726	,01568	,00079

Apéndice estadístico

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
ICUÑARAD	Se han asumido varianzas iguales	21,413	,000	-4,037	765	,000	-,0077	,00190	-,01139	-,00394
	No se han asumido varianzas iguales			-3,997	687,423	,000	-,0077	,00192	-,01143	-,00390
ICUÑA2	Se han asumido varianzas iguales	9,761	,002	-3,951	836	,000	-,0497	,01258	-,07438	-,02501
	No se han asumido varianzas iguales			-3,930	790,528	,000	-,0497	,01265	-,07452	-,02487
IFIPMET	Se han asumido varianzas iguales	,329	,574	-2,655	16	,017	-,0329	,01238	-,05912	-,00663
	No se han asumido varianzas iguales			-2,589	13,351	,022	-,0329	,01270	-,06023	-,00552
IFIPMET2	Se han asumido varianzas iguales	11,520	,007	-1,068	10	,311	-,0098	,00914	-,03011	,01060
	No se han asumido varianzas iguales			-,653	2,154	,577	-,0098	,01494	-,06981	,05030
IFIDMET	Se han asumido varianzas iguales	13,142	,000	,072	754	,943	,0002	,00230	-,00436	,00469
	No se han asumido varianzas iguales			,072	727,975	,942	,0002	,00229	-,00432	,00465

IFIDMET2	Se han asumido varianzas iguales	14,038	,000	-,856	684	,392	-,0011	,00125	-,00352	,00138
	No se han asumido varianzas iguales			-,859	659,340	,391	-,0011	,00124	-,00351	,00137
IFIPF1	Se han asumido varianzas iguales	,701	,403	1,431	789	,153	,0035	,00247	-,00131	,00837
	No se han asumido varianzas iguales			1,434	771,174	,152	,0035	,00246	-,00130	,00836
IFIPF12	Se han asumido varianzas iguales	,004	,950	1,924	664	,055	,0008	,00040	-,00002	,00157
	No se han asumido varianzas iguales			1,922	648,971	,055	,0008	,00040	-,00002	,00157
IFIPF2	Se han asumido varianzas iguales	,783	,377	-3,147	598	,002	-,0183	,00582	-,02975	-,00689
	No se han asumido varianzas iguales			-3,165	566,902	,002	-,0183	,00579	-,02968	-,00695
IFIPF22	Se han asumido varianzas iguales	,058	,810	-1,803	543	,072	-,0007	,00037	-,00139	,00006
	No se han asumido varianzas iguales			-1,811	522,214	,071	-,0007	,00037	-,00139	,00006
IFIPF3	Se han asumido varianzas iguales	,361	,548	3,000	535	,003	,0170	,00567	,00587	,02814
	No se han asumido varianzas iguales			3,006	504,636	,003	,0170	,00566	,00589	,02813
IFIPF32	Se han asumido varianzas iguales	,365	,546	1,115	519	,265	,0003	,00030	-,00026	,00093
	No se han asumido varianzas iguales			1,122	504,867	,262	,0003	,00030	-,00025	,00092

I2METRAD	Se han asumido varianzas iguales	2,656	,104	-3,931	772	,000	-,0102	,00259	-,01527	-,00510
	No se han asumido varianzas iguales			-3,907	730,075	,000	-,0102	,00261	-,01530	-,00507
IPMET	Se han asumido varianzas iguales	3,820	,068	-1,872	16	,080	-,1476	,07883	-,31467	,01956
	No se han asumido varianzas iguales			-1,781	11,395	,102	-,1476	,08284	-,32911	,03400
IDMET	Se han asumido varianzas iguales	2,037	,154	-2,681	778	,008	-,0286	,01066	-,04951	-,00765
	No se han asumido varianzas iguales			-2,692	777,116	,007	-,0286	,01062	-,04942	-,00774
IPF1	Se han asumido varianzas iguales	,024	,876	-3,834	795	,000	-,0562	,01465	-,08491	-,02741
	No se han asumido varianzas iguales			-3,833	769,378	,000	-,0562	,01465	-,08492	-,02740
IPF2	Se han asumido varianzas iguales	10,767	,001	-3,464	602	,001	-,0528	,01524	-,08270	-,02285
	No se han asumido varianzas iguales			-3,588	600,686	,000	-,0528	,01471	-,08166	-,02389
IPF3	Se han asumido varianzas iguales	6,226	,013	-,842	536	,400	-,0168	,02001	-,05614	,02247
	No se han asumido varianzas iguales			-,864	534,037	,388	-,0168	,01950	-,05514	,02146
LF2	Se han asumido varianzas iguales	1,117	,291	2,457	766	,014	,0028	,00112	,00055	,00495
	No se han asumido varianzas iguales			2,459	764,463	,014	,0028	,00112	,00056	,00495

VI. D. 2. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cuantitativas índices radiológicos y la lateralidad en el total de casos de la muestra.

Estadísticos de grupo

	LADO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
ICUÑARAD	derecho	375	,1227	,02588	,00134
	izquierdo	392	,1214	,02718	,00137
ICUÑA2	derecho	408	1,1794	,18249	,00903
	izquierdo	430	1,1849	,18467	,00891
IFIPMET	derecho	9	,1207	,03090	,01030
	izquierdo	9	,1179	,03169	,01056
IFIPMET2	derecho	5	,0565	,00476	,00213
	izquierdo	7	,0570	,01826	,00690
IFIDMET	derecho	375	,1451	,03269	,00169
	izquierdo	381	,1453	,03059	,00157
IFIDMET2	derecho	336	,0761	,01664	,00091
	izquierdo	350	,0771	,01609	,00086
IFIPF1	derecho	386	,1278	,03524	,00179
	izquierdo	405	,1257	,03391	,00169
IFIPF12	derecho	322	,0216	,00505	,00028
	izquierdo	344	,0213	,00534	,00029
IFIPF2	derecho	291	,2308	,07296	,00428
	izquierdo	309	,2246	,06937	,00395
IFIPF22	derecho	265	,0172	,00428	,00026
	izquierdo	280	,0169	,00432	,00026
IFIPF3	derecho	260	,2462	,06394	,00397
	izquierdo	277	,2473	,06728	,00404
IFIPF32	derecho	254	,0141	,00325	,00020
	izquierdo	267	,0141	,00357	,00022
I2METRAD	derecho	379	,5220	,03639	,00187
	izquierdo	395	,5233	,03633	,00183
IPMET	derecho	9	,7750	,18079	,06026
	izquierdo	9	,7205	,18161	,06054
IDMET	derecho	384	,9662	,15596	,00796
	izquierdo	396	,9657	,14286	,00718
IPF1	derecho	390	1,0151	,20531	,01040
	izquierdo	407	1,0178	,21015	,01042
IPF2	derecho	294	,9747	,19189	,01119
	izquierdo	310	,9592	,18207	,01034
IPF3	derecho	261	1,0698	,24734	,01531
	izquierdo	277	1,0800	,21274	,01278
LF2	derecho	376	,0742	,01620	,00084
	izquierdo	392	,0736	,01494	,00075

Apéndice estadístico

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
									95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior
ICUÑARAD	Se han asumido varianzas iguales	,043	,835	,644	765	,520	,0012	,00192	-,00253	,00500
	No se han asumido varianzas iguales			,645	764,984	,519	,0012	,00192	-,00253	,00500
ICUÑA2	Se han asumido varianzas iguales	,002	,962	-,438	836	,661	-,0056	,01269	-,03047	,01934
	No se han asumido varianzas iguales			-,439	834,616	,661	-,0056	,01269	-,03046	,01934
IFIPMET	Se han asumido varianzas iguales	,044	,837	,188	16	,853	,0028	,01475	-,02850	,03404
	No se han asumido varianzas iguales			,188	15,990	,853	,0028	,01475	-,02850	,03405
IFIPMET2	Se han asumido varianzas iguales	3,062	,111	-,057	10	,956	-,0005	,00847	-,01935	,01838
	No se han asumido varianzas iguales			-,067	7,099	,948	-,0005	,00722	-,01751	,01655
IFIDMET	Se han asumido varianzas iguales	,746	,388	-,065	754	,948	-,0001	,00230	-,00467	,00437
	No se han asumido varianzas iguales			-,065	748,961	,948	-,0001	,00230	-,00467	,00437
IFIDMET2	Se han asumido varianzas iguales	,013	,909	-,725	684	,469	-,0009	,00125	-,00336	,00155
	No se han asumido varianzas iguales			-,724	680,190	,469	-,0009	,00125	-,00336	,00155
IFIPF1	Se han asumido varianzas iguales	,070	,792	,881	789	,379	,0022	,00246	-,00266	,00699
	No se han asumido varianzas iguales			,880	783,148	,379	,0022	,00246	-,00267	,00700

IFIPF12	Se han asumido varianzas iguales	,071	,789	,764	664	,445	,0003	,00040	-,00048	,00110
	No se han asumido varianzas iguales			,765	663,932	,445	,0003	,00040	-,00048	,00110
IFIPF2	Se han asumido varianzas iguales	,860	,354	1,060	598	,290	,0062	,00581	-,00525	,01757
	No se han asumido varianzas iguales			1,058	590,801	,290	,0062	,00582	-,00527	,01759
IFIPF22	Se han asumido varianzas iguales	,768	,381	,788	543	,431	,0003	,00037	-,00043	,00101
	No se han asumido varianzas iguales			,788	541,858	,431	,0003	,00037	-,00043	,00101
IFIPF3	Se han asumido varianzas iguales	1,261	,262	-,195	535	,846	-,0011	,00567	-,01225	,01004
	No se han asumido varianzas iguales			-,195	534,916	,846	-,0011	,00566	-,01223	,01002
IFIPF32	Se han asumido varianzas iguales	2,990	,084	,084	519	,933	,0000	,00030	-,00056	,00061
	No se han asumido varianzas iguales			,084	517,997	,933	,0000	,00030	-,00056	,00061
I2METRAD	Se han asumido varianzas iguales	,100	,752	-,474	772	,636	-,0012	,00261	-,00637	,00389
	No se han asumido varianzas iguales			-,474	770,558	,636	-,0012	,00261	-,00637	,00389
IPMET	Se han asumido varianzas iguales	,007	,934	,639	16	,532	,0545	,08542	-,12653	,23562
	No se han asumido varianzas iguales			,639	16,000	,532	,0545	,08542	-,12653	,23562
IDMET	Se han asumido varianzas iguales	,191	,662	,046	778	,963	,0005	,01070	-,02052	,02151
	No se han asumido varianzas iguales			,046	767,272	,963	,0005	,01072	-,02055	,02154
IPF1	Se han asumido varianzas iguales	,393	,531	-,183	795	,855	-,0027	,01472	-,03160	,02621

IPF2	No se han asumido varianzas iguales			-,183	794,700	,855	-,0027	,01472	-,03158	,02619
	Se han asumido varianzas iguales	,078	,780	1,017	602	,310	,0155	,01522	-,01441	,04535
	No se han asumido varianzas iguales			1,015	595,375	,310	,0155	,01524	-,01445	,04540
IPF3	Se han asumido varianzas iguales	1,893	,169	-,516	536	,606	-,0103	,01986	-,04926	,02875
	No se han asumido varianzas iguales			-,514	513,684	,608	-,0103	,01994	-,04943	,02893
LF2	Se han asumido varianzas iguales	,195	,659	,509	766	,611	,0006	,00112	-,00163	,00278
	No se han asumido varianzas iguales			,508	754,673	,612	,0006	,00113	-,00164	,00278

VI. D. 3. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cuantitativas índices radiológicos y los motivos de consulta principales en el total de casos del estudio.

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
ICUÑARAD	Traumatismo	56	,1246	,02711	,00362	,1174	,1319	,05	,19
	Pie plano	290	,1235	,02467	,00145	,1207	,1264	,02	,16
	Pie zambo	104	,1048	,03616	,00355	,0978	,1118	,02	,17
	Hallux valgus	157	,1263	,01635	,00130	,1237	,1289	,04	,17
	Total	607	,1211	,02655	,00108	,1190	,1233	,02	,19
ICUÑA2	Traumatismo	59	1,2262	,18155	,02364	1,1788	1,2735	,79	1,65
	Pie plano	323	1,1878	,17834	,00992	1,1683	1,2073	,34	1,77
	Pie zambo	115	1,1322	,20779	,01938	1,0938	1,1706	,50	1,76
	Hallux valgus	168	1,1801	,14917	,01151	1,1574	1,2028	,65	1,68
	Total	665	1,1796	,17868	,00693	1,1660	1,1932	,34	1,77
IFIPMET	Traumatismo	1	,1321	.	.	.	.	,13	,13
	Pie plano	6	,1291	,03472	,01417	,0926	,1655	,09	,19
	Pie zambo	7	,0985	,02491	,00942	,0755	,1216	,06	,12
	Hallux valgus	0	.	.	.	.	.	.	.
	Total	14	,1140	,03177	,00849	,0957	,1324	,06	,19
IFIPMET2	Traumatismo	1	,0572	.	.	.	.	,06	,06
	Pie plano	4	,0630	,02087	,01043	,0298	,0962	,05	,09

	Pie zambo	6	,0535	,01039	,00424	,0426	,0644	,04	,06
	Hallux valgus	0	.	.	.	.	.	.	.
	Total	11	,0573	,01436	,00433	,0476	,0669	,04	,09
IFIDMET	Traumatismo	56	,1599	,03591	,00480	,1503	,1695	,08	,26
	Pie plano	291	,1426	,02673	,00157	,1395	,1457	,04	,21
	Pie zambo	102	,1295	,03615	,00358	,1224	,1366	,04	,22
	Hallux valgus	161	,1519	,02420	,00191	,1482	,1557	,08	,23
	Total	610	,1445	,03005	,00122	,1421	,1468	,04	,26
IFIDMET2	Traumatismo	51	,0818	,01812	,00254	,0767	,0869	,03	,13
	Pie plano	264	,0757	,01552	,00096	,0739	,0776	,02	,11
	Pie zambo	92	,0678	,01842	,00192	,0639	,0716	,02	,10
	Hallux valgus	151	,0813	,01284	,00104	,0792	,0833	,04	,11
	Total	558	,0765	,01627	,00069	,0751	,0778	,02	,13
IFIPF1	Traumatismo	63	,1123	,03558	,00448	,1033	,1212	,03	,24
	Pie plano	278	,1347	,03329	,00200	,1307	,1386	,02	,27
	Pie zambo	143	,1370	,03832	,00320	,1307	,1433	,05	,26
	Hallux valgus	151	,1205	,03289	,00268	,1152	,1258	,05	,22
	Total	635	,1296	,03558	,00141	,1268	,1324	,02	,27
IFIPF12	Traumatismo	52	,0207	,00506	,00070	,0193	,0221	,01	,04
	Pie plano	244	,0220	,00504	,00032	,0213	,0226	,01	,05
	Pie zambo	103	,0236	,00606	,00060	,0225	,0248	,01	,05
	Hallux valgus	140	,0200	,00452	,00038	,0193	,0208	,01	,04
	Total	539	,0217	,00527	,00023	,0212	,0221	,01	,05
IFIPF2	Traumatismo	55	,2220	,08624	,01163	,1987	,2453	,08	,42
	Pie plano	189	,2301	,07572	,00551	,2192	,2409	,08	,48
	Pie zambo	121	,2251	,06282	,00571	,2138	,2364	,05	,35
	Hallux valgus	117	,2327	,07021	,00649	,2199	,2456	,11	,40
	Total	482	,2285	,07254	,00330	,2221	,2350	,05	,48
IFIPF22	Traumatismo	51	,0178	,00506	,00071	,0163	,0192	,01	,03
	Pie plano	178	,0172	,00429	,00032	,0165	,0178	,01	,03
	Pie zambo	97	,0167	,00465	,00047	,0158	,0176	,01	,03
	Hallux valgus	112	,0167	,00361	,00034	,0160	,0174	,01	,02
	Total	438	,0170	,00431	,00021	,0166	,0174	,01	,03
IFIPF3	Traumatismo	52	,2605	,06958	,00965	,2411	,2798	,13	,39
	Pie plano	197	,2475	,06107	,00435	,2389	,2561	,12	,42
	Pie zambo	73	,2428	,06749	,00790	,2271	,2586	,10	,41
	Hallux valgus	108	,2326	,06303	,00607	,2206	,2446	,12	,51
	Total	430	,2445	,06408	,00309	,2385	,2506	,10	,51
IFIPF32	Traumatismo	50	,0148	,00440	,00062	,0135	,0160	,01	,03
	Pie plano	196	,0140	,00322	,00023	,0136	,0145	,01	,02
	Pie zambo	65	,0140	,00460	,00057	,0128	,0151	,01	,03
	Hallux valgus	106	,0142	,00278	,00027	,0137	,0147	,01	,02
	Total	417	,0141	,00352	,00017	,0138	,0145	,01	,03
I2METRAD	Traumatismo	56	,5123	,05079	,00679	,4987	,5259	,42	,70
	Pie plano	292	,5289	,03048	,00178	,5254	,5324	,40	,63
	Pie zambo	105	,4947	,04378	,00427	,4862	,5032	,34	,56
	Hallux valgus	159	,5357	,02468	,00196	,5318	,5396	,43	,59
	Total	**612**	,5233	,03695	,00149	,5203	,5262	,34	,70

IPMET	Traumatismo	1	,8227	.	.	.	.	,82	,82
	Pie plano	6	,8391	,13220	,05397	,7004	,9778	,65	1,01
	Pie zambo	7	,6322	,12279	,04641	,5186	,7457	,52	,89
	Hallux valgus	0	.	.	.	.	.	.	.
	Total	14	,7345	,15801	,04223	,6433	,8257	,52	1,01
IDMET	Traumatismo	57	,9921	,14834	,01965	,9527	1,0315	,52	1,58
	Pie plano	299	,9856	,13673	,00791	,9701	1,0012	,33	1,37
	Pie zambo	113	,8991	,20388	,01918	,8611	,9371	,35	1,27
	Hallux valgus	163	,9864	,08643	,00677	,9730	,9997	,57	1,24
	Total	632	,9709	,14562	,00579	,9596	,9823	,33	1,58
IPF1	Traumatismo	63	,9639	,21538	,02714	,9097	1,0181	,20	1,26
	Pie plano	283	1,0371	,18475	,01098	1,0155	1,0587	,45	1,80
	Pie zambo	143	,8824	,20379	,01704	,8487	,9160	,32	1,29
	Hallux valgus	152	1,1415	,16219	,01316	1,1155	1,1675	,28	1,45
	Total	641	1,0201	,20768	,00820	1,0040	1,0363	,20	1,80
IPF2	Traumatismo	55	,9128	,20537	,02769	,8573	,9683	,20	1,29
	Pie plano	190	,9737	,17608	,01277	,9485	,9989	,44	1,51
	Pie zambo	122	,9061	,19802	,01793	,8706	,9416	,32	1,42
	Hallux valgus	118	1,0243	,13648	,01256	,9995	1,0492	,31	1,28
	Total	485	,9621	,18216	,00827	,9459	,9784	,20	1,51
IPF3	Traumatismo	52	,9677	,28170	,03906	,8893	1,0461	,38	1,85
	Pie plano	197	1,0850	,23407	,01668	1,0521	1,1179	,10	1,81
	Pie zambo	73	1,0165	,26960	,03155	,9536	1,0794	,33	1,63
	Hallux valgus	108	1,1501	,16145	,01554	1,1193	1,1809	,82	1,56
	Total	430	1,0756	,23792	,01147	1,0530	1,0981	,10	1,85
LF2	Traumatismo	56	,0822	,01647	,00220	,0778	,0866	,05	,12
	Pie plano	288	,0721	,01568	,00092	,0703	,0739	,04	,11
	Pie zambo	105	,0740	,01081	,00105	,0719	,0760	,05	,10
	Hallux valgus	159	,0722	,01738	,00138	,0694	,0749	,05	,20
	Total	608	,0734	,01574	,00064	,0721	,0746	,04	,20

Comparaciones múltiples
HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) CONSULTA	(J) CONSULTA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
ICUÑARAD	Traumatismo	Pie plano	,0011	,00373	,992	-,0085	,0107
		Pie zambo	,0198(*)	,00423	,000	,0089	,0307
		Hallux valgus	-,0017	,00397	,975	-,0119	,0086
	Pie plano	Traumatismo	-,0011	,00373	,992	-,0107	,0085
		Pie zambo	,0187(*)	,00292	,000	,0112	,0263
		Hallux valgus	-,0028	,00253	,696	-,0093	,0038
	Pie zambo	Traumatismo	-,0198(*)	,00423	,000	-,0307	-,0089
		Pie plano	-,0187(*)	,00292	,000	-,0263	-,0112
		Hallux valgus	-,0215(*)	,00323	,000	-,0298	-,0132
	Hallux valgus	Traumatismo	,0017	,00397	,975	-,0086	,0119
		Pie plano	,0028	,00253	,696	-,0038	,0093
		Pie zambo	,0215(*)	,00323	,000	,0132	,0298
ICUÑA2	Traumatismo	Pie plano	,0384	,02511	,421	-,0263	,1030
		Pie zambo	,0940(*)	,02840	,005	,0208	,1671

		Hallux valgus	,0460	,02684	,316	-,0231	,1152
	Pie plano	Traumatismo	-,0384	,02511	,421	-,1030	,0263
		Pie zambo	,0556(*)	,01926	,021	,0060	,1052
		Hallux valgus	,0077	,01687	,969	-,0358	,0511
	Pie zambo	Traumatismo	-,0940(*)	,02840	,005	-,1671	-,0208
		Pie plano	-,0556(*)	,01926	,021	-,1052	-,0060
		Hallux valgus	-,0479	,02146	,115	-,1032	,0074
	Hallux valgus	Traumatismo	-,0460	,02684	,316	-,1152	,0231
		Pie plano	-,0077	,01687	,969	-,0511	,0358
		Pie zambo	,0479	,02146	,115	-,0074	,1032
IFIDMET	Traumatismo	Pie plano	,0173(*)	,00421	,000	,0065	,0281
		Pie zambo	,0304(*)	,00480	,000	,0180	,0428
		Hallux valgus	,0080	,00447	,284	-,0036	,0195
	Pie plano	Traumatismo	-,0173(*)	,00421	,000	-,0281	-,0065
		Pie zambo	,0131(*)	,00332	,001	,0046	,0216
		Hallux valgus	-,0093(*)	,00283	,006	-,0166	-,0020
	Pie zambo	Traumatismo	-,0304(*)	,00480	,000	-,0428	-,0180
		Pie plano	-,0131(*)	,00332	,001	-,0216	-,0046
		Hallux valgus	-,0224(*)	,00365	,000	-,0318	-,0130
	Hallux valgus	Traumatismo	-,0080	,00447	,284	-,0195	,0036
		Pie plano	,0093(*)	,00283	,006	,0020	,0166
		Pie zambo	,0224(*)	,00365	,000	,0130	,0318
IFIDMET2	Traumatismo	Pie plano	,0061	,00239	,056	-,0001	,0122
		Pie zambo	,0141(*)	,00273	,000	,0070	,0211
		Hallux valgus	,0006	,00253	,996	-,0060	,0071
	Pie plano	Traumatismo	-,0061	,00239	,056	-,0122	,0001
		Pie zambo	,0080(*)	,00189	,000	,0031	,0129
		Hallux valgus	-,0055(*)	,00159	,003	-,0096	-,0014
	Pie zambo	Traumatismo	-,0141(*)	,00273	,000	-,0211	-,0070
		Pie plano	-,0080(*)	,00189	,000	-,0129	-,0031
		Hallux valgus	-,0135(*)	,00207	,000	-,0188	-,0082
	Hallux valgus	Traumatismo	-,0006	,00253	,996	-,0071	,0060
		Pie plano	,0055(*)	,00159	,003	,0014	,0096
		Pie zambo	,0135(*)	,00207	,000	,0082	,0188
IFIPF1	Traumatismo	Pie plano	-,0224(*)	,00483	,000	-,0348	-,0099
		Pie zambo	-,0247(*)	,00523	,000	-,0382	-,0112
		Hallux valgus	-,0082	,00519	,388	-,0216	,0051
	Pie plano	Traumatismo	,0224(*)	,00483	,000	,0099	,0348
		Pie zambo	-,0024	,00356	,912	-,0115	,0068
		Hallux valgus	,0141(*)	,00350	,000	,0051	,0231
	Pie zambo	Traumatismo	,0247(*)	,00523	,000	,0112	,0382
		Pie plano	,0024	,00356	,912	-,0068	,0115
		Hallux valgus	,0165(*)	,00404	,000	,0061	,0269
	Hallux valgus	Traumatismo	,0082	,00519	,388	-,0051	,0216
		Pie plano	-,0141(*)	,00350	,000	-,0231	-,0051
		Pie zambo	-,0165(*)	,00404	,000	-,0269	-,0061
IFIPF12	Traumatismo	Pie plano	-,0013	,00078	,349	-,0033	,0007
		Pie zambo	-,0030(*)	,00087	,004	-,0052	-,0007
		Hallux valgus	,0006	,00083	,872	-,0015	,0028
	Pie plano	Traumatismo	,0013	,00078	,349	-,0007	,0033
		Pie zambo	-,0017(*)	,00060	,029	-,0032	-,0001
		Hallux valgus	,0019(*)	,00054	,002	,0005	,0033
	Pie zambo	Traumatismo	,0030(*)	,00087	,004	,0007	,0052
		Pie plano	,0017(*)	,00060	,029	,0001	,0032
		Hallux valgus	,0036(*)	,00067	,000	,0019	,0053
	Hallux valgus	Traumatismo	-,0006	,00083	,872	-,0028	,0015
		Pie plano	-,0019(*)	,00054	,002	-,0033	-,0005

		Pie zambo	-,0036(*)	,00067	,000	-,0053	-,0019
IFIPF2	Traumatismo	Pie plano	-,0080	,01113	,888	-,0368	,0207
		Pie zambo	-,0030	,01182	,994	-,0335	,0274
		Hallux valgus	-,0107	,01188	,806	-,0413	,0200
	Pie plano	Traumatismo	,0080	,01113	,888	-,0207	,0368
		Pie zambo	,0050	,00846	,935	-,0168	,0268
		Hallux valgus	-,0026	,00855	,990	-,0247	,0194
	Pie zambo	Traumatismo	,0030	,01182	,994	-,0274	,0335
		Pie plano	-,0050	,00846	,935	-,0268	,0168
		Hallux valgus	-,0076	,00942	,850	-,0319	,0167
	Hallux valgus	Traumatismo	,0107	,01188	,806	-,0200	,0413
		Pie plano	,0026	,00855	,990	-,0194	,0247
		Pie zambo	,0076	,00942	,850	-,0167	,0319
IFIPF22	Traumatismo	Pie plano	,0006	,00068	,833	-,0012	,0023
		Pie zambo	,0010	,00075	,494	-,0009	,0030
		Hallux valgus	,0010	,00073	,490	-,0008	,0029
	Pie plano	Traumatismo	-,0006	,00068	,833	-,0023	,0012
		Pie zambo	,0005	,00054	,822	-,0009	,0019
		Hallux valgus	,0005	,00052	,820	-,0009	,0018
	Pie zambo	Traumatismo	-,0010	,00075	,494	-,0030	,0009
		Pie plano	-,0005	,00054	,822	-,0019	,0009
		Hallux valgus	,0000	,00060	1,000	-,0016	,0015
	Hallux valgus	Traumatismo	-,0010	,00073	,490	-,0029	,0008
		Pie plano	-,0005	,00052	,820	-,0018	,0009
		Pie zambo	,0000	,00060	1,000	-,0015	,0016
IFIPF3	Traumatismo	Pie plano	,0129	,00994	,562	-,0127	,0386
		Pie zambo	,0177	,01157	,422	-,0122	,0475
		Hallux valgus	,0279(*)	,01076	,048	,0001	,0556
	Pie plano	Traumatismo	-,0129	,00994	,562	-,0386	,0127
		Pie zambo	,0047	,00873	,949	-,0178	,0272
		Hallux valgus	,0149	,00763	,206	-,0048	,0346
	Pie zambo	Traumatismo	-,0177	,01157	,422	-,0475	,0122
		Pie plano	-,0047	,00873	,949	-,0272	,0178
		Hallux valgus	,0102	,00966	,715	-,0147	,0351
	Hallux valgus	Traumatismo	-,0279(*)	,01076	,048	-,0556	-,0001
		Pie plano	-,0149	,00763	,206	-,0346	,0048
		Pie zambo	-,0102	,00966	,715	-,0351	,0147
IFIPF32	Traumatismo	Pie plano	,0008	,00056	,517	-,0007	,0022
		Pie zambo	,0008	,00066	,603	-,0009	,0025
		Hallux valgus	,0006	,00060	,767	-,0010	,0021
	Pie plano	Traumatismo	-,0008	,00056	,517	-,0022	,0007
		Pie zambo	,0001	,00050	1,000	-,0012	,0014
		Hallux valgus	-,0002	,00042	,974	-,0013	,0009
	Pie zambo	Traumatismo	-,0008	,00066	,603	-,0025	,0009
		Pie plano	-,0001	,00050	1,000	-,0014	,0012
		Hallux valgus	-,0002	,00056	,975	-,0017	,0012
	Hallux valgus	Traumatismo	-,0006	,00060	,767	-,0021	,0010
		Pie plano	,0002	,00042	,974	-,0009	,0013
		Pie zambo	,0002	,00056	,975	-,0012	,0017
I2METRAD	Traumatismo	Pie plano	-,0166(*)	,00498	,005	-,0294	-,0038
		Pie zambo	,0176(*)	,00565	,010	,0031	,0322
		Hallux valgus	-,0234(*)	,00530	,000	-,0370	-,0097
	Pie plano	Traumatismo	,0166(*)	,00498	,005	,0038	,0294
		Pie zambo	,0342(*)	,00388	,000	,0242	,0442
		Hallux valgus	-,0068	,00336	,181	-,0155	,0019
	Pie zambo	Traumatismo	-,0176(*)	,00565	,010	-,0322	-,0031

		Pie plano	-,0342(*)	,00388	,000	-,0442	-,0242
		Hallux valgus	-,0410(*)	,00429	,000	-,0520	-,0299
	Hallux valgus	Traumatismo	,0234(*)	,00530	,000	,0097	,0370
		Pie plano	,0068	,00336	,181	-,0019	,0155
		Pie zambo	,0410(*)	,00429	,000	,0299	,0520
IDMET	Traumatismo	Pie plano	,0065	,02053	,989	-,0464	,0593
		Pie zambo	,0930(*)	,02307	,000	,0336	,1525
		Hallux valgus	,0057	,02186	,994	-,0506	,0620
	Pie plano	Traumatismo	-,0065	,02053	,989	-,0593	,0464
		Pie zambo	,0866(*)	,01568	,000	,0462	,1270
		Hallux valgus	-,0007	,01383	1,000	-,0364	,0349
	Pie zambo	Traumatismo	-,0930(*)	,02307	,000	-,1525	-,0336
		Pie plano	-,0866(*)	,01568	,000	-,1270	-,0462
		Hallux valgus	-,0873(*)	,01739	,000	-,1321	-,0425
	Hallux valgus	Traumatismo	-,0057	,02186	,994	-,0620	,0506
		Pie plano	,0007	,01383	1,000	-,0349	,0364
		Pie zambo	,0873(*)	,01739	,000	,0425	,1321
IPF1	Traumatismo	Pie plano	-,0732(*)	,02611	,027	-,1404	-,0060
		Pie zambo	,0815(*)	,02834	,021	,0086	,1545
		Hallux valgus	-,1776(*)	,02808	,000	-,2499	-,1053
	Pie plano	Traumatismo	,0732(*)	,02611	,027	,0060	,1404
		Pie zambo	,1547(*)	,01923	,000	,1052	,2043
		Hallux valgus	-,1044(*)	,01885	,000	-,1529	-,0559
	Pie zambo	Traumatismo	-,0815(*)	,02834	,021	-,1545	-,0086
		Pie plano	-,1547(*)	,01923	,000	-,2043	-,1052
		Hallux valgus	-,2591(*)	,02183	,000	-,3154	-,2029
	Hallux valgus	Traumatismo	,1776(*)	,02808	,000	,1053	,2499
		Pie plano	,1044(*)	,01885	,000	,0559	,1529
		Pie zambo	,2591(*)	,02183	,000	,2029	,3154
IPF2	Traumatismo	Pie plano	-,0609	,02709	,112	-,1308	,0089
		Pie zambo	,0067	,02874	,996	-,0674	,0808
		Hallux valgus	-,1115(*)	,02889	,001	-,1860	-,0371
	Pie plano	Traumatismo	,0609	,02709	,112	-,0089	,1308
		Pie zambo	,0676(*)	,02053	,006	,0147	,1205
		Hallux valgus	-,0506	,02074	,071	-,1041	,0029
	Pie zambo	Traumatismo	-,0067	,02874	,996	-,0808	,0674
		Pie plano	-,0676(*)	,02053	,006	-,1205	-,0147
		Hallux valgus	-,1182(*)	,02285	,000	-,1771	-,0593
	Hallux valgus	Traumatismo	,1115(*)	,02889	,001	,0371	,1860
		Pie plano	,0506	,02074	,071	-,0029	,1041
		Pie zambo	,1182(*)	,02285	,000	,0593	,1771
IPF3	Traumatismo	Pie plano	-,1173(*)	,03607	,007	-,2104	-,0243
		Pie zambo	-,0488	,04199	,651	-,1571	,0595
		Hallux valgus	-,1824(*)	,03906	,000	-,2831	-,0817
	Pie plano	Traumatismo	,1173(*)	,03607	,007	,0243	,2104
		Pie zambo	,0685	,03170	,136	-,0133	,1503
		Hallux valgus	-,0651	,02770	,089	-,1365	,0064
	Pie zambo	Traumatismo	,0488	,04199	,651	-,0595	,1571
		Pie plano	-,0685	,03170	,136	-,1503	,0133
		Hallux valgus	-,1336(*)	,03506	,001	-,2240	-,0432
	Hallux valgus	Traumatismo	,1824(*)	,03906	,000	,0817	,2831
		Pie plano	,0651	,02770	,089	-,0064	,1365
		Pie zambo	,1336(*)	,03506	,001	,0432	,2240
LF2	Traumatismo	Pie plano	,0101(*)	,00227	,000	,0043	,0159
		Pie zambo	,0083(*)	,00257	,007	,0017	,0149
		Hallux valgus	,0101(*)	,00241	,000	,0039	,0163
	Pie plano	Traumatismo	-,0101(*)	,00227	,000	-,0159	-,0043

		Pie zambo	-,0018	,00177	,729	-,0064	,0027
		Hallux valgus	,0000	,00153	1,000	-,0040	,0039
	Pie zambo	Traumatismo	-,0083(*)	,00257	,007	-,0149	-,0017
		Pie plano	,0018	,00177	,729	-,0027	,0064
		Hallux valgus	,0018	,00195	,795	-,0032	,0068
	Hallux valgus	Traumatismo	-,0101(*)	,00241	,000	-,0163	-,0039
		Pie plano	,0000	,00153	1,000	-,0039	,0040
		Pie zambo	-,0018	,00195	,795	-,0068	,0032

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. D. 4. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cuantitativas índices radiológicos y la fórmula digital en el total de casos del estudio.

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95% Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
ICUÑARAD	Pie griego	184	,1226	,02395	,00177	,1191	,1261	,03	,19
	Pie egipcio	523	,1217	,02827	,00124	,1193	,1241	,02	,18
	Pie cuadrado	60	,1231	,01716	,00221	,1187	,1275	,07	,16
	Total	767	,1220	,02654	,00096	,1201	,1239	,02	,19
ICUÑA2	Pie griego	206	1,1764	,20632	,01438	1,1480	1,2047	,34	1,77
	Pie egipcio	570	1,1845	,17772	,00744	1,1699	1,1992	,50	1,76
	Pie cuadrado	62	1,1806	,15591	,01980	1,1410	1,2202	,79	1,76
	Total	838	1,1822	,18352	,00634	1,1698	1,1947	,34	1,77
IFIPMET	Pie griego	5	,1216	,03914	,01750	,0730	,1702	,06	,16
	Pie egipcio	9	,1143	,03216	,01072	,0896	,1390	,08	,19
	Pie cuadrado	4	,1279	,01586	,00793	,1026	,1531	,12	,15
	Total	18	,1193	,03039	,00716	,1042	,1344	,06	,19
IFIPMET2	Pie griego	1	,0516	.	.	.	.	,05	,05
	Pie egipcio	9	,0560	,01575	,00525	,0439	,0681	,04	,09
	Pie cuadrado	2	,0629	,00160	,00113	,0485	,0772	,06	,06
	Total	12	,0568	,01379	,00398	,0480	,0656	,04	,09
IFIDMET	Pie griego	183	,1427	,02722	,00201	,1387	,1466	,04	,24
	Pie egipcio	511	,1457	,03341	,00148	,1428	,1486	,02	,25
	Pie cuadrado	62	,1488	,02836	,00360	,1416	,1560	,09	,26
	Total	756	,1452	,03163	,00115	,1430	,1475	,02	,26
IFIDMET2	Pie griego	162	,0751	,01469	,00115	,0728	,0774	,02	,12
	Pie egipcio	466	,0770	,01723	,00080	,0755	,0786	,01	,11
	Pie cuadrado	58	,0774	,01325	,00174	,0739	,0809	,05	,13
	Total	686	,0766	,01636	,00062	,0754	,0778	,01	,13
IFIPF1	Pie griego	182	,1238	,03509	,00260	,1187	,1289	,05	,24

	Pie egipcio	540	,1287	,03423	,00147	,1258	,1315	,02	,27
	Pie cuadrado	69	,1192	,03467	,00417	,1108	,1275	,06	,20
	Total	791	,1267	,03456	,00123	,1243	,1291	,02	,27
IFIPF12	Pie griego	157	,0206	,00546	,00044	,0198	,0215	,01	,04
	Pie egipcio	452	,0218	,00513	,00024	,0214	,0223	,01	,05
	Pie cuadrado	57	,0203	,00471	,00062	,0190	,0215	,01	,03
	Total	666	,0214	,00520	,00020	,0210	,0218	,01	,05
IFIPF2	Pie griego	159	,2143	,07792	,00618	,2021	,2266	,05	,44
	Pie egipcio	378	,2367	,06751	,00347	,2299	,2435	,02	,48
	Pie cuadrado	63	,2064	,06555	,00826	,1899	,2229	,10	,44
	Total	600	,2276	,07114	,00290	,2219	,2333	,02	,48
IFIPF22	Pie griego	148	,0162	,00470	,00039	,0154	,0169	,01	,03
	Pie egipcio	340	,0175	,00411	,00022	,0171	,0180	,00	,03
	Pie cuadrado	57	,0161	,00381	,00050	,0151	,0171	,01	,02
	Total	545	,0170	,00430	,00018	,0167	,0174	,00	,03
IFIPF3	Pie griego	133	,2392	,07025	,00609	,2271	,2512	,13	,52
	Pie egipcio	345	,2499	,06434	,00346	,2430	,2567	,10	,51
	Pie cuadrado	59	,2460	,06182	,00805	,2299	,2621	,12	,36
	Total	537	,2468	,06562	,00283	,2412	,2523	,10	,52
IFIPF32	Pie griego	130	,0135	,00364	,00032	,0129	,0142	,01	,03
	Pie egipcio	334	,0145	,00332	,00018	,0141	,0148	,01	,03
	Pie cuadrado	57	,0135	,00318	,00042	,0126	,0143	,01	,02
	Total	521	,0141	,00341	,00015	,0138	,0144	,01	,03
I2METRAD	Pie griego	185	,5204	,03899	,00287	,5147	,5261	,34	,68
	Pie egipcio	530	,5231	,03657	,00159	,5200	,5262	,38	,70
	Pie cuadrado	59	,5254	,02349	,00306	,5193	,5315	,46	,56
	Total	774	,5226	,03634	,00131	,5201	,5252	,34	,70
IPMET	Pie griego	5	,7491	,24694	,11043	,4424	1,0557	,55	1,03
	Pie egipcio	9	,7064	,14546	,04849	,5945	,8182	,52	,96
	Pie cuadrado	4	,8394	,15972	,07986	,5852	1,0935	,63	1,01
	Total	18	,7478	,17801	,04196	,6592	,8363	,52	1,03
IDMET	Pie griego	188	,9564	,15388	,01122	,9343	,9786	,37	1,47
	Pie egipcio	528	,9657	,15314	,00666	,9526	,9788	,25	1,58
	Pie cuadrado	64	,9960	,09043	,01130	,9735	1,0186	,63	1,19
	Total	780	,9659	,14936	,00535	,9554	,9764	,25	1,58
IPF1	Pie griego	185	,9876	,19969	,01468	,9586	1,0165	,32	1,38
	Pie egipcio	543	1,0189	,21011	,00902	1,0012	1,0366	,20	1,80
	Pie cuadrado	69	1,0749	,19823	,02386	1,0273	1,1225	,34	1,38
	Total	797	1,0165	,20767	,00736	1,0020	1,0309	,20	1,80
IPF2	Pie griego	163	,9601	,18230	,01428	,9319	,9883	,32	1,59
	Pie egipcio	378	,9679	,19488	,01002	,9482	,9876	,20	1,51

	Pie cuadrado	63	,9770	,14769	,01861	,9398	1,0142	,55	1,28
	Total	604	,9667	,18692	,00761	,9518	,9817	,20	1,59
IPF3	Pie griego	133	1,0357	,19851	,01721	1,0016	1,0697	,33	1,58
	Pie egipcio	346	1,0944	,23435	,01260	1,0696	1,1192	,10	1,81
	Pie cuadrado	59	1,0502	,25895	,03371	,9827	1,1177	,38	1,85
	Total	538	1,0750	,23002	,00992	1,0556	1,0945	,10	1,85
LF2	Pie griego	182	,0772	,01323	,00098	,0752	,0791	,05	,12
	Pie egipcio	526	,0720	,01617	,00071	,0706	,0734	,04	,20
	Pie cuadrado	60	,0804	,01324	,00171	,0770	,0839	,05	,11
	Total	768	,0739	,01556	,00056	,0728	,0750	,04	,20

Comparaciones múltiples
HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) FDIGITAL	(J) FDIGITAL	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
ICUÑARAD	Pie griego	Pie egipcio	,0010	,00228	,908	-,0044	,0063
		Pie cuadrado	-,0005	,00395	,993	-,0097	,0088
	Pie egipcio	Pie griego	-,0010	,00228	,908	-,0063	,0044
		Pie cuadrado	-,0014	,00362	,920	-,0099	,0071
	Pie cuadrado	Pie griego	,0005	,00395	,993	-,0088	,0097
		Pie egipcio	,0014	,00362	,920	-,0071	,0099
ICUÑA2	Pie griego	Pie egipcio	-,0082	,01493	,848	-,0432	,0269
		Pie cuadrado	-,0042	,02661	,986	-,0667	,0582
	Pie egipcio	Pie griego	,0082	,01493	,848	-,0269	,0432
		Pie cuadrado	,0039	,02457	,986	-,0538	,0616
	Pie cuadrado	Pie griego	,0042	,02661	,986	-,0582	,0667
		Pie egipcio	-,0039	,02457	,986	-,0616	,0538
IFIPMET	Pie griego	Pie egipcio	,0073	,01773	,912	-,0388	,0533
		Pie cuadrado	-,0063	,02132	,953	-,0617	,0491
	Pie egipcio	Pie griego	-,0073	,01773	,912	-,0533	,0388
		Pie cuadrado	-,0136	,01910	,760	-,0632	,0360
	Pie cuadrado	Pie griego	,0063	,02132	,953	-,0491	,0617
		Pie egipcio	,0136	,01910	,760	-,0360	,0632
IFIDMET	Pie griego	Pie egipcio	-,0030	,00272	,509	-,0094	,0034
		Pie cuadrado	-,0061	,00465	,385	-,0170	,0048
	Pie egipcio	Pie griego	,0030	,00272	,509	-,0034	,0094
		Pie cuadrado	-,0031	,00425	,745	-,0131	,0069
	Pie cuadrado	Pie griego	,0061	,00465	,385	-,0048	,0170
		Pie egipcio	,0031	,00425	,745	-,0069	,0131

IFIDMET2	Pie griego	Pie egipcio	-,0019	,00149	,396	-,0054	,0016
		Pie cuadrado	-,0023	,00250	,627	-,0082	,0036
	Pie egipcio	Pie griego	,0019	,00149	,396	-,0016	,0054
		Pie cuadrado	-,0004	,00228	,986	-,0057	,0050
	Pie cuadrado	Pie griego	,0023	,00250	,627	-,0036	,0082
		Pie egipcio	,0004	,00228	,986	-,0050	,0057
IFIPF1	Pie griego	Pie egipcio	-,0048	,00295	,231	-,0118	,0021
		Pie cuadrado	,0047	,00487	,604	-,0068	,0161
	Pie egipcio	Pie griego	,0048	,00295	,231	-,0021	,0118
		Pie cuadrado	,0095	,00441	,080	-,0008	,0198
	Pie cuadrado	Pie griego	-,0047	,00487	,604	-,0161	,0068
		Pie egipcio	-,0095	,00441	,080	-,0198	,0008
IFIPF12	Pie griego	Pie egipcio	-,0012(*)	,00048	,036	-,0023	-,0001
		Pie cuadrado	,0004	,00080	,874	-,0015	,0023
	Pie egipcio	Pie griego	,0012(*)	,00048	,036	,0001	,0023
		Pie cuadrado	,0016	,00073	,076	-,0001	,0033
	Pie cuadrado	Pie griego	-,0004	,00080	,874	-,0023	,0015
		Pie egipcio	-,0016	,00073	,076	-,0033	,0001
IFIPF2	Pie griego	Pie egipcio	-,0224(*)	,00664	,002	-,0379	-,0068
		Pie cuadrado	,0080	,01045	,726	-,0166	,0325
	Pie egipcio	Pie griego	,0224(*)	,00664	,002	,0068	,0379
		Pie cuadrado	,0303(*)	,00956	,005	,0079	,0528
	Pie cuadrado	Pie griego	-,0080	,01045	,726	-,0325	,0166
		Pie egipcio	-,0303(*)	,00956	,005	-,0528	-,0079
IFIPF22	Pie griego	Pie egipcio	-,0014(*)	,00042	,004	-,0023	-,0004
		Pie cuadrado	,0001	,00066	,989	-,0015	,0017
	Pie egipcio	Pie griego	,0014(*)	,00042	,004	,0004	,0023
		Pie cuadrado	,0015(*)	,00061	,045	,0000	,0029
	Pie cuadrado	Pie griego	-,0001	,00066	,989	-,0017	,0015
		Pie egipcio	-,0015(*)	,00061	,045	-,0029	,0000
IFIPF3	Pie griego	Pie egipcio	-,0107	,00669	,247	-,0264	,0050
		Pie cuadrado	-,0068	,01026	,784	-,0309	,0173
	Pie egipcio	Pie griego	,0107	,00669	,247	-,0050	,0264
		Pie cuadrado	,0039	,00924	,907	-,0178	,0256
	Pie cuadrado	Pie griego	,0068	,01026	,784	-,0173	,0309
		Pie egipcio	-,0039	,00924	,907	-,0256	,0178
IFIPF32	Pie griego	Pie egipcio	-,0009(*)	,00035	,024	-,0017	-,0001
		Pie cuadrado	,0001	,00054	,992	-,0012	,0013
	Pie egipcio	Pie griego	,0009(*)	,00035	,024	,0001	,0017
		Pie cuadrado	,0010	,00049	,106	-,0002	,0021
	Pie cuadrado	Pie griego	-,0001	,00054	,992	-,0013	,0012
		Pie egipcio	-,0010	,00049	,106	-,0021	,0002

I2METRAD	Pie griego	Pie egipcio	-,0027	,00310	,654	-,0100	,0046
		Pie cuadrado	-,0050	,00544	,630	-,0178	,0078
	Pie egipcio	Pie griego	,0027	,00310	,654	-,0046	,0100
		Pie cuadrado	-,0023	,00499	,893	-,0140	,0095
	Pie cuadrado	Pie griego	,0050	,00544	,630	-,0078	,0178
		Pie egipcio	,0023	,00499	,893	-,0095	,0140
IPMET	Pie griego	Pie egipcio	,0427	,10078	,906	-,2191	,3045
		Pie cuadrado	-,0903	,12121	,741	-,4051	,2245
	Pie egipcio	Pie griego	-,0427	,10078	,906	-,3045	,2191
		Pie cuadrado	-,1330	,10858	,457	-,4150	,1490
	Pie cuadrado	Pie griego	,0903	,12121	,741	-,2245	,4051
		Pie egipcio	,1330	,10858	,457	-,1490	,4150
IDMET	Pie griego	Pie egipcio	-,0092	,01267	,746	-,0390	,0205
		Pie cuadrado	-,0396	,02160	,159	-,0903	,0111
	Pie egipcio	Pie griego	,0092	,01267	,746	-,0205	,0390
		Pie cuadrado	-,0304	,01975	,274	-,0768	,0160
	Pie cuadrado	Pie griego	,0396	,02160	,159	-,0111	,0903
		Pie egipcio	,0304	,01975	,274	-,0160	,0768
IPF1	Pie griego	Pie egipcio	-,0313	,01760	,177	-,0727	,0100
		Pie cuadrado	-,0874(*)	,02916	,008	-,1558	-,0189
	Pie egipcio	Pie griego	,0313	,01760	,177	-,0100	,0727
		Pie cuadrado	-,0560	,02642	,086	-,1181	,0060
	Pie cuadrado	Pie griego	,0874(*)	,02916	,008	,0189	,1558
		Pie egipcio	,0560	,02642	,086	-,0060	,1181
IPF2	Pie griego	Pie egipcio	-,0078	,01754	,897	-,0490	,0334
		Pie cuadrado	-,0169	,02777	,815	-,0822	,0483
	Pie egipcio	Pie griego	,0078	,01754	,897	-,0334	,0490
		Pie cuadrado	-,0092	,02547	,931	-,0690	,0507
	Pie cuadrado	Pie griego	,0169	,02777	,815	-,0483	,0822
		Pie egipcio	,0092	,02547	,931	-,0507	,0690
IPF3	Pie griego	Pie egipcio	-,0587(*)	,02336	,033	-,1136	-,0038
		Pie cuadrado	-,0145	,03581	,913	-,0987	,0696
	Pie egipcio	Pie griego	,0587(*)	,02336	,033	,0038	,1136
		Pie cuadrado	,0442	,03225	,357	-,0316	,1200
	Pie cuadrado	Pie griego	,0145	,03581	,913	-,0696	,0987
		Pie egipcio	-,0442	,03225	,357	-,1200	,0316
LF2	Pie griego	Pie egipcio	,0052(*)	,00132	,000	,0021	,0083
		Pie cuadrado	-,0033	,00228	,324	-,0086	,0021
	Pie egipcio	Pie griego	-,0052(*)	,00132	,000	-,0083	-,0021
		Pie cuadrado	-,0084(*)	,00209	,000	-,0133	-,0035
	Pie cuadrado	Pie griego	,0033	,00228	,324	-,0021	,0086
		Pie egipcio	,0084(*)	,00209	,000	,0035	,0133

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. D. 5. Análisis de la diferencia de varianzas y de medias respecto a la relación entre las variables cuantitativas índices radiológicos y la fórmula metatarsiana en el total de casos del estudio.

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
ICUÑARAD	Index minus	333	,1273	,01837	,00101	,1253	,1293	,03	,19
	Index plus	337	,1170	,03252	,00177	,1135	,1205	,02	,18
	Index plus minus	97	,1213	,02382	,00242	,1165	,1261	,04	,17
	Total	767	,1220	,02654	,00096	,1201	,1239	,02	,19
ICUÑA2	Index minus	374	1,1896	,16945	,00876	1,1724	1,2068	,34	1,77
	Index plus	362	1,1766	,19720	,01036	1,1563	1,1970	,50	1,76
	Index plus minus	102	1,1751	,18364	,01818	1,1390	1,2112	,65	1,76
	Total	838	1,1822	,18352	,00634	1,1698	1,1947	,34	1,77
IFIPMET	Index minus	3	,1248	,00658	,00380	,1084	,1412	,12	,13
	Index plus	14	,1226	,02963	,00792	,1055	,1397	,08	,19
	Index plus minus	1	,0564	.	.	.	.	,06	,06
	Total	18	,1193	,03039	,00716	,1042	,1344	,06	,19
IFIPMET2	Index minus	3	,0610	,00343	,00198	,0525	,0695	,06	,06
	Index plus	9	,0554	,01580	,00527	,0433	,0676	,04	,09
	Index plus minus	0	.	.	.	.	.	.	.
	Total	12	,0568	,01379	,00398	,0480	,0656	,04	,09
IFIDMET	Index minus	338	,1500	,02374	,00129	,1474	,1525	,05	,24
	Index plus	327	,1400	,03788	,00209	,1359	,1441	,02	,25
	Index plus minus	91	,1464	,03000	,00314	,1401	,1526	,05	,26
	Total	756	,1452	,03163	,00115	,1430	,1475	,02	,26
IFIDMET2	Index minus	305	,0801	,01258	,00072	,0786	,0815	,03	,12
	Index plus	295	,0732	,01907	,00111	,0710	,0754	,01	,11
	Index plus minus	86	,0760	,01578	,00170	,0726	,0794	,03	,13
	Total	686	,0766	,01636	,00062	,0754	,0778	,01	,13
IFIPF1	Index minus	323	,1262	,03377	,00188	,1225	,1299	,02	,25
	Index plus	377	,1307	,03544	,00183	,1271	,1343	,03	,27
	Index plus minus	91	,1117	,02941	,00308	,1056	,1179	,05	,20
	Total	791	,1267	,03456	,00123	,1243	,1291	,02	,27
IFIPF12	Index minus	282	,0206	,00466	,00028	,0201	,0212	,01	,04
	Index plus	302	,0227	,00553	,00032	,0220	,0233	,01	,05

	Index plus minus	82	,0195	,00469	,00052	,0185	,0206	,01	,04
	Total	666	,0214	,00520	,00020	,0210	,0218	,01	,05
IFIPF2	Index minus	251	,2210	,07465	,00471	,2117	,2303	,08	,44
	Index plus	273	,2336	,06768	,00410	,2255	,2416	,02	,48
	Index plus minus	76	,2279	,07043	,00808	,2118	,2440	,12	,44
	Total	600	,2276	,07114	,00290	,2219	,2333	,02	,48
IFIPF22	Index minus	241	,0167	,00431	,00028	,0161	,0172	,01	,03
	Index plus	235	,0175	,00434	,00028	,0170	,0181	,00	,03
	Index plus minus	69	,0164	,00392	,00047	,0155	,0174	,01	,02
	Total	545	,0170	,00430	,00018	,0167	,0174	,00	,03
IFIPF3	Index minus	259	,2519	,06652	,00413	,2438	,2601	,12	,52
	Index plus	216	,2442	,06178	,00420	,2360	,2525	,10	,51
	Index plus minus	62	,2341	,07330	,00931	,2154	,2527	,12	,44
	Total	537	,2468	,06562	,00283	,2412	,2523	,10	,52
IFIPF32	Index minus	254	,0143	,00349	,00022	,0138	,0147	,01	,03
	Index plus	207	,0141	,00330	,00023	,0137	,0146	,01	,03
	Index plus minus	60	,0135	,00348	,00045	,0126	,0144	,01	,02
	Total	521	,0141	,00341	,00015	,0138	,0144	,01	,03
I2METRAD	Index minus	335	,5327	,03109	,00170	,5294	,5361	,34	,70
	Index plus	341	,5134	,03959	,00214	,5091	,5176	,35	,60
	Index plus minus	98	,5204	,03227	,00326	,5140	,5269	,42	,58
	Total	774	,5226	,03634	,00131	,5201	,5252	,34	,70
IPMET	Index minus	3	,7786	,13648	,07880	,4396	1,1177	,63	,89
	Index plus	14	,7540	,18929	,05059	,6447	,8633	,52	1,03
	Index plus minus	1	,5682	.	.	.	.	,57	,57
	Total	18	,7478	,17801	,04196	,6592	,8363	,52	1,03
IDMET	Index minus	354	,9936	,09966	,00530	,9832	1,0040	,58	1,37
	Index plus	333	,9382	,18725	,01026	,9180	,9583	,25	1,58
	Index plus minus	93	,9599	,13587	,01409	,9320	,9879	,50	1,19
	Total	780	,9659	,14936	,00535	,9554	,9764	,25	1,58
IPF1	Index minus	327	1,0683	,17313	,00957	1,0495	1,0872	,32	1,80
	Index plus	378	,9611	,22189	,01141	,9387	,9836	,20	1,45
	Index plus minus	92	1,0596	,20398	,02127	1,0174	1,1019	,46	1,45
	Total	797	1,0165	,20767	,00736	1,0020	1,0309	,20	1,80
IPF2	Index minus	255	1,0145	,15317	,00959	,9956	1,0334	,32	1,59
	Index plus	273	,9188	,20671	,01251	,8941	,9434	,20	1,39

	Index plus minus	76	,9786	,17377	,01993	,9389	1,0183	,47	1,36
	Total	604	,9667	,18692	,00761	,9518	,9817	,20	1,59
IPF3	Index minus	259	1,0938	,21369	,01328	1,0677	1,1199	,10	1,81
	Index plus	217	1,0665	,24443	,01659	1,0338	1,0992	,31	1,63
	Index plus minus	62	1,0265	,23860	,03030	,9659	1,0871	,38	1,85
	Total	538	1,0750	,23002	,00992	1,0556	1,0945	,10	1,85
LF2	Index minus	333	,0759	,01444	,00079	,0743	,0774	,05	,12
	Index plus	339	,0727	,01667	,00091	,0709	,0745	,04	,20
	Index plus minus	96	,0713	,01458	,00149	,0684	,0743	,05	,12
	Total	768	,0739	,01556	,00056	,0728	,0750	,04	,20

Comparaciones múltiples
HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) FMETATAR	(J) FMETATAR	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
ICUÑARAD	Index minus	Index plus	,0103(*)	,00202	,000	,0055	,0150
		Index plus minus	,0060	,00302	,114	-,0011	,0131
	Index plus	Index minus	-,0103(*)	,00202	,000	-,0150	-,0055
		Index plus minus	-,0042	,00301	,337	-,0113	,0028
	Index plus minus	Index minus	-,0060	,00302	,114	-,0131	,0011
		Index plus	,0042	,00301	,337	-,0028	,0113
ICUÑA2	Index minus	Index plus	,0130	,01354	,604	-,0188	,0448
		Index plus minus	,0145	,02051	,759	-,0336	,0627
	Index plus	Index minus	-,0130	,01354	,604	-,0448	,0188
		Index plus minus	,0015	,02058	,997	-,0468	,0499
	Index plus minus	Index minus	-,0145	,02051	,759	-,0627	,0336
		Index plus	-,0015	,02058	,997	-,0499	,0468
IFIDMET	Index minus	Index plus	,0100(*)	,00243	,000	,0043	,0157
		Index plus minus	,0036	,00370	,592	-,0051	,0123
	Index plus	Index minus	-,0100(*)	,00243	,000	-,0157	-,0043
		Index plus minus	-,0064	,00371	,198	-,0151	,0023
	Index plus minus	Index minus	-,0036	,00370	,592	-,0123	,0051
		Index plus	,0064	,00371	,198	-,0023	,0151
IFIDMET2	Index minus	Index plus	,0069(*)	,00131	,000	,0038	,0099
		Index plus minus	,0040	,00196	,099	-,0006	,0086
	Index plus	Index minus	-,0069(*)	,00131	,000	-,0099	-,0038
		Index plus minus	-,0028	,00197	,324	-,0074	,0018
	Index plus minus	Index minus	-,0040	,00196	,099	-,0086	,0006
		Index plus	,0028	,00197	,324	-,0018	,0074
IFIPF1	Index minus	Index plus	-,0045	,00259	,190	-,0106	,0016

		Index plus minus	,0145(*)	,00405	,001	,0050	,0240
	Index plus	Index minus	,0045	,00259	,190	-,0016	,0106
		Index plus minus	,0190(*)	,00398	,000	,0097	,0284
	Index plus minus	Index minus	-,0145(*)	,00405	,001	-,0240	-,0050
		Index plus	-,0190(*)	,00398	,000	-,0284	-,0097
IFIPF12	Index minus	Index plus	-,0020(*)	,00042	,000	-,0030	-,0010
		Index plus minus	,0011	,00064	,190	-,0004	,0026
	Index plus	Index minus	,0020(*)	,00042	,000	,0010	,0030
		Index plus minus	,0031(*)	,00063	,000	,0016	,0046
	Index plus minus	Index minus	-,0011	,00064	,190	-,0026	,0004
		Index plus	-,0031(*)	,00063	,000	-,0046	-,0016
IFIPF2	Index minus	Index plus	-,0125	,00621	,109	-,0271	,0021
		Index plus minus	-,0069	,00930	,739	-,0287	,0150
	Index plus	Index minus	,0125	,00621	,109	-,0021	,0271
		Index plus minus	,0056	,00921	,813	-,0160	,0273
	Index plus minus	Index minus	,0069	,00930	,739	-,0150	,0287
		Index plus	-,0056	,00921	,813	-,0273	,0160
IFIPF22	Index minus	Index plus	-,0009	,00039	,071	-,0018	,0001
		Index plus minus	,0002	,00058	,923	-,0012	,0016
	Index plus	Index minus	,0009	,00039	,071	-,0001	,0018
		Index plus minus	,0011	,00059	,152	-,0003	,0025
	Index plus minus	Index minus	-,0002	,00058	,923	-,0016	,0012
		Index plus	-,0011	,00059	,152	-,0025	,0003
IFIPF3	Index minus	Index plus	,0077	,00603	,411	-,0065	,0219
		Index plus minus	,0179	,00926	,131	-,0039	,0396
	Index plus	Index minus	-,0077	,00603	,411	-,0219	,0065
		Index plus minus	,0102	,00943	,527	-,0120	,0324
	Index plus minus	Index minus	-,0179	,00926	,131	-,0396	,0039
		Index plus	-,0102	,00943	,527	-,0324	,0120
IFIPF32	Index minus	Index plus	,0001	,00032	,894	-,0006	,0009
		Index plus minus	,0008	,00049	,253	-,0004	,0019
	Index plus	Index minus	-,0001	,00032	,894	-,0009	,0006
		Index plus minus	,0006	,00050	,416	-,0005	,0018
	Index plus minus	Index minus	-,0008	,00049	,253	-,0019	,0004
		Index plus	-,0006	,00050	,416	-,0018	,0005
I2METRAD	Index minus	Index plus	,0194(*)	,00271	,000	,0130	,0257
		Index plus minus	,0123(*)	,00405	,007	,0028	,0218
	Index plus	Index minus	-,0194(*)	,00271	,000	-,0257	-,0130
		Index plus minus	-,0071	,00404	,186	-,0166	,0024
	Index plus minus	Index minus	-,0123(*)	,00405	,007	-,0218	-,0028
		Index plus	,0071	,00404	,186	-,0024	,0166
IDMET	Index minus	Index plus	,0555(*)	,01124	,000	,0291	,0819
		Index plus minus	,0337	,01716	,122	-,0066	,0740
	Index plus	Index minus	-,0555(*)	,01124	,000	-,0819	-,0291
		Index plus minus	-,0218	,01727	,417	-,0623	,0188

	Index plus minus	Index minus	-,0337	,01716	,122	-,0740	,0066
		Index plus	,0218	,01727	,417	-,0188	,0623
IPF1	Index minus	Index plus	,1072(*)	,01519	,000	,0715	,1429
		Index plus minus	,0087	,02374	,929	-,0470	,0644
	Index plus	Index minus	-,1072(*)	,01519	,000	-,1429	-,0715
		Index plus minus	-,0985(*)	,02338	,000	-,1534	-,0436
	Index plus minus	Index minus	-,0087	,02374	,929	-,0644	,0470
		Index plus	,0985(*)	,02338	,000	,0436	,1534
IPF2	Index minus	Index plus	,0958(*)	,01583	,000	,0586	,1329
		Index plus minus	,0359	,02375	,286	-,0199	,0917
	Index plus	Index minus	-,0958(*)	,01583	,000	-,1329	-,0586
		Index plus minus	-,0598(*)	,02357	,030	-,1152	-,0045
	Index plus minus	Index minus	-,0359	,02375	,286	-,0917	,0199
		Index plus	,0598(*)	,02357	,030	,0045	,1152
IPF3	Index minus	Index plus	,0273	,02111	,400	-,0223	,0769
		Index plus minus	,0673	,03244	,096	-,0089	,1436
	Index plus	Index minus	-,0273	,02111	,400	-,0769	,0223
		Index plus minus	,0400	,03304	,447	-,0376	,1177
	Index plus minus	Index minus	-,0673	,03244	,096	-,1436	,0089
		Index plus	-,0400	,03304	,447	-,1177	,0376
LF2	Index minus	Index plus	,0032(*)	,00119	,022	,0004	,0060
		Index plus minus	,0045(*)	,00179	,031	,0003	,0088
	Index plus	Index minus	-,0032(*)	,00119	,022	-,0060	-,0004
		Index plus minus	,0014	,00179	,721	-,0028	,0056
	Index plus minus	Index minus	-,0045(*)	,00179	,031	-,0088	-,0003
		Index plus	-,0014	,00179	,721	-,0056	,0028

*** La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.**

VI. D. 6. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones de la cuña y la edad en el total de casos de la muestra.

Correlaciones

		EDAD	ICUÑARAD	ICUÑA2
EDAD	Correlación de Pearson	1	,330(**)	,060
	Sig. (bilateral)	.	,000	,082
	N	1001	768	838
ICUÑARAD	Correlación de Pearson	,330(**)	1	,565(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000
	N	768	768	763
ICUÑA2	Correlación de Pearson	,060	,565(**)	1
	Sig. (bilateral)	,082	,000	.
	N	838	763	838

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 7. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo proximal del segundo metatarsiano y la edad en el total de casos de la muestra.

Correlaciones

		EDAD	IPMET	IFIPMET	IFIPMET2
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,011	-,164	,001
	Sig. (bilateral)	.	,966	,516	,998
	N	1001	18	18	12
IPMET	Correlación de Pearson	-,011	1	,622(**)	,738(**)
	Sig. (bilateral)	,966	.	,006	,006
	N	18	18	18	12
IFIPMET	Correlación de Pearson	-,164	,622(**)	1	,968(**)
	Sig. (bilateral)	,516	,006	.	,000
	N	18	18	18	12
IFIPMET2	Correlación de Pearson	,001	,738(**)	,968(**)	1
	Sig. (bilateral)	,998	,006	,000	.
	N	12	12	12	12

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 8. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo distal del segundo metatarsiano y la edad en el total de casos de la muestra.

Correlaciones

		EDAD	IFIDMET	IFIDMET2	IDMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	,527(**)	,595(**)	,491(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000
	N	1001	756	686	780
IFIDMET	Correlación de Pearson	,527(**)	1	,969(**)	,567(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,000
	N	756	756	684	756
IFIDMET2	Correlación de Pearson	,595(**)	,969(**)	1	,594(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,000
	N	686	684	686	685
IDMET	Correlación de Pearson	,491(**)	,567(**)	,594(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.
	N	780	756	685	780

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 9. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del segundo metatarsiano y la edad en el total de casos de la muestra.

Correlaciones

		EDAD	I2METRAD
EDAD	Correlación de Pearson	1	,557(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	1001	774
I2METRAD	Correlación de Pearson	,557(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	774	774

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

VI. D. 10. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange proximal del segundo dedo y la edad en el total de casos de la muestra.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF1	IFIPF12	IPF1
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,226(**)	-,366(**)	,796(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000
	N	1001	791	666	797
IFIPF1	Correlación de Pearson	-,226(**)	1	,901(**)	-,075(*)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,034
	N	791	791	666	791
IFIPF12	Correlación de Pearson	-,366(**)	,901(**)	1	-,240(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,000
	N	666	666	666	666
IPF1	Correlación de Pearson	,796(**)	-,075(*)	-,240(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,034	,000	.
	N	797	791	666	797

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

VI. D. 11. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange media del segundo dedo y la edad en el total de casos de la muestra.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF2	IFIPF22	IPF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,052	-,086(*)	,577(**)
	Sig. (bilateral)	.	,200	,044	,000
	N	1001	600	545	604
IFIPF2	Correlación de Pearson	-,052	1	,815(**)	,219(**)
	Sig. (bilateral)	,200	.	,000	,000
	N	600	600	545	599
IFIPF22	Correlación de Pearson	-,086(*)	,815(**)	1	,137(**)
	Sig. (bilateral)	,044	,000	.	,001
	N	545	545	545	544
IPF2	Correlación de Pearson	,577(**)	,219(**)	,137(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,001	.
	N	604	599	544	604

* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

VI. D. 12. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones de la falange media y la edad en el total de casos de la muestra.

Correlaciones

		EDAD	LF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,033
	Sig. (bilateral)	.	,359
	N	1001	768
LF2	Correlación de Pearson	-,033	1
	Sig. (bilateral)	,359	.
	N	768	768

VI. D. 13. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange distal del segundo dedo y la edad en el total de casos de la muestra.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF3	IFIPF32	IPF3
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,112(**)	-,035	,447(**)
	Sig. (bilateral)	.	,009	,426	,000
	N	1001	537	521	538
IFIPF3	Correlación de Pearson	-,112(**)	1	,700(**)	,107(*)
	Sig. (bilateral)	,009	.	,000	,013
	N	537	537	521	537
IFIPF32	Correlación de Pearson	-,035	,700(**)	1	,260(**)
	Sig. (bilateral)	,426	,000	.	,000
	N	521	521	521	521
IPF3	Correlación de Pearson	,447(**)	,107(*)	,260(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,013	,000	.
	N	538	537	521	538

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

*** La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).**

VI. D. 14. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones de la cuña y la edad en el total de niños de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	ICUÑARAD	ICUÑA2
EDAD	Correlación de Pearson	1	,620(**)	,157(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000	,002
	N	524	369	406
ICUÑARAD	Correlación de Pearson	,620(**)	1	,662(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000
	N	369	369	369
ICUÑA2	Correlación de Pearson	,157(**)	,662(**)	1
	Sig. (bilateral)	,002	,000	.
	N	406	369	406

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

a SEXO = masculino

VI. D. 15 Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo proximal del segundo metatarsiano y la edad en el total de niños de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	IFIPMET	IFIPMET2	IPMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	,643(*)	,506	,456
	Sig. (bilateral)	.	,045	,164	,185
	N	524	10	9	10
IFIPMET	Correlación de Pearson	,643(*)	1	,922(**)	,659(*)
	Sig. (bilateral)	,045	.	,000	,038
	N	10	10	9	10
IFIPMET2	Correlación de Pearson	,506	,922(**)	1	,571
	Sig. (bilateral)	,164	,000	.	,108
	N	9	9	9	9
IPMET	Correlación de Pearson	,456	,659(*)	,571	1
	Sig. (bilateral)	,185	,038	,108	.
	N	10	10	9	10

*** La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).**

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

a SEXO = masculino

VI. D. 16. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo distal del segundo metatarsiano y la edad en el total de niños de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	IFIDMET	IFIDMET2	IDMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	,605(**)	,669(**)	,505(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000
	N	524	390	349	405
IFIDMET	Correlación de Pearson	,605(**)	1	,973(**)	,580(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,000
	N	390	390	348	390
IFIDMET2	Correlación de Pearson	,669(**)	,973(**)	1	,579(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,000
	N	349	348	349	349
IDMET	Correlación de Pearson	,505(**)	,580(**)	,579(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.
	N	405	390	349	405

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

a SEXO = masculino

VI. D. 17. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del segundo metatarsiano y la edad en el total de niños de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	I2METRAD
EDAD	Correlación de Pearson	1	,596(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	524	373
I2METRAD	Correlación de Pearson	,596(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	373	373

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

a SEXO = masculino

VI. D. 18. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange proximal del segundo dedo y la edad en el total de niños de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	IFIPF1	IFIPF12	IPF1
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,113(*)	-,233(**)	,794(**)
	Sig. (bilateral)	.	,019	,000	,000
	N	524	430	355	434
IFIPF1	Correlación de Pearson	-,113(*)	1	,908(**)	,083
	Sig. (bilateral)	,019	.	,000	,085
	N	430	430	355	430
IFIPF12	Correlación de Pearson	-,233(**)	,908(**)	1	-,052
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,328
	N	355	355	355	355
IPF1	Correlación de Pearson	,794(**)	,083	-,052	1
	Sig. (bilateral)	,000	,085	,328	.
	N	434	430	355	434

*** La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).**

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

a SEXO = masculino

VI. D. 19. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange media del segundo dedo y la edad en el total de niños de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	IFIPF2	IFIPF22	IPF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,002	-,009	,624(**)
	Sig. (bilateral)	.	,966	,878	,000
	N	524	341	304	346
IFIPF2	Correlación de Pearson	-,002	1	,817(**)	,236(**)
	Sig. (bilateral)	,966	.	,000	,000
	N	341	341	304	341

IFIPF22	Correlación de Pearson	-,009	,817(**)	1	,165(**)
	Sig. (bilateral)	,878	,000	.	,004
	N	304	304	304	304
IPF2	Correlación de Pearson	,624(**)	,236(**)	,165(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,004	.
	N	346	341	304	346

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

a SEXO = masculino

VI. D. 20. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones de la falange media y la edad en el total de niños de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	LF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,008
	Sig. (bilateral)	.	,872
	N	524	371
LF2	Correlación de Pearson	-,008	1
	Sig. (bilateral)	,872	.
	N	371	371

a SEXO = masculino

VI. D. 21. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange distal del segundo dedo y la edad en el total de niños de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	IFIPF3	IFIPF32	IPF3
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,019	,120(*)	,446(**)
	Sig. (bilateral)	.	,737	,042	,000
	N	524	303	289	304
IFIPF3	Correlación de Pearson	-,019	1	,690(**)	,216(**)
	Sig. (bilateral)	,737	.	,000	,000
	N	303	303	289	303
IFIPF32	Correlación de Pearson	,120(*)	,690(**)	1	,314(**)
	Sig. (bilateral)	,042	,000	.	,000
	N	289	289	289	289
IPF3	Correlación de Pearson	,446(**)	,216(**)	,314(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.
	N	304	303	289	304

*** La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).**

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

a SEXO = masculino

VI. D. 22. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones de la cuña y la edad en el total de niñas de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	ICUÑARAD	ICUÑA2
EDAD	Correlación de Pearson	1	,495(**)	,116(*)
	Sig. (bilateral)	.	,000	,015
	N	477	398	432
ICUÑARAD	Correlación de Pearson	,495(**)	1	,582(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000
	N	398	398	394
ICUÑA2	Correlación de Pearson	,116(*)	,582(**)	1
	Sig. (bilateral)	,015	,000	.
	N	432	394	432

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

*** La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).**

a SEXO = femenino

VI. D. 23 Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo proximal del segundo metatarsiano y la edad en el total de niñas de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	IFIPMET	IFIPMET2	IPMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,016	,191	,292
	Sig. (bilateral)	.	,970	,878	,482
	N	477	8	3	8
IFIPMET	Correlación de Pearson	-,016	1	,986	,422
	Sig. (bilateral)	,970	.	,108	,297
	N	8	8	3	8
IFIPMET2	Correlación de Pearson	,191	,986	1	,968
	Sig. (bilateral)	,878	,108	.	,162
	N	3	3	3	3
IPMET	Correlación de Pearson	,292	,422	,968	1
	Sig. (bilateral)	,482	,297	,162	.
	N	8	8	3	8

a SEXO = femenino

VI. D. 24. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo distal del segundo metatarsiano y la edad en el total de niñas de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	IFIDMET	IFIDMET2	IDMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	,415(**)	,493(**)	,470(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000
	N	477	366	337	375
IFIDMET	Correlación de Pearson	,415(**)	1	,963(**)	,558(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,000
	N	366	366	336	366
IFIDMET2	Correlación de Pearson	,493(**)	,963(**)	1	,620(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,000
	N	337	336	337	336
IDMET	Correlación de Pearson	,470(**)	,558(**)	,620(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.
	N	375	366	336	375

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

a SEXO = femenino

VI. D. 25. Correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del 2º metatarsiano y la edad en el total de niñas de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	I2METRAD
EDAD	Correlación de Pearson	1	,498(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	477	401
I2METRAD	Correlación de Pearson	,498(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	401	401

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

a SEXO = femenino

VI. D. 26. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange proximal del segundo dedo y la edad en el total de niñas de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	IFIPF1	IFIPF12	IPF1
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,371(**)	-,524(**)	,806(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000
	N	477	361	311	363
IFIPF1	Correlación de Pearson	-,371(**)	1	,894(**)	-,256(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,000
	N	361	361	311	361
IFIPF12	Correlación de Pearson	-,524(**)	,894(**)	1	-,428(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,000
	N	311	311	311	311
IPF1	Correlación de Pearson	,806(**)	-,256(**)	-,428(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.
	N	363	361	311	363

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

a SEXO = femenino

VI. D. 27. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange media del segundo dedo y la edad en el total de niñas de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	IFIPF2	IFIPF22	IPF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,122	-,192(**)	,523(**)
	Sig. (bilateral)	.	,050	,003	,000
	N	477	259	241	258
IFIPF2	Correlación de Pearson	-,122	1	,810(**)	,153(*)
	Sig. (bilateral)	,050	.	,000	,014
	N	259	259	241	258
IFIPF22	Correlación de Pearson	-,192(**)	,810(**)	1	,077
	Sig. (bilateral)	,003	,000	.	,234
	N	241	241	241	240
IPF2	Correlación de Pearson	,523(**)	,153(*)	,077	1
	Sig. (bilateral)	,000	,014	,234	.
	N	258	258	240	258

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

*** La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).**

a SEXO = femenino

VI. D. 28. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones de la falange media y la edad en el total de niñas de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	LF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,033
	Sig. (bilateral)	.	,510
	N	477	397
LF2	Correlación de Pearson	-,033	1
	Sig. (bilateral)	,510	.
	N	397	397

a SEXO = femenino

VI. D. 29. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange distal del segundo dedo y la edad en el total de niñas de la muestra.

Correlaciones(a)

		EDAD	IFIPF3	IFIPF32	IPF3
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,268(**)	-,253(**)	,466(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000
	N	477	234	232	234
IFIPF3	Correlación de Pearson	-,268(**)	1	,714(**)	-,053
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,419
	N	234	234	232	234
IFIPF32	Correlación de Pearson	-,253(**)	,714(**)	1	,178(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,006
	N	232	232	232	232
IPF3	Correlación de Pearson	,466(**)	-,053	,178(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,419	,006	.
	N	234	234	232	234

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

a SEXO = femenino

VI. D. 30. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de osificación de la segunda cuña y la edad en los casos de traumatismos.

Correlaciones

		EDAD	ICUÑARAD	ICUÑA2
EDAD	Correlación de Pearson	1	,441(**)	-,159
	Sig. (bilateral)	.	,001	,228
	N	68	56	59
ICUÑARAD	Correlación de Pearson	,441(**)	1	,478(**)
	Sig. (bilateral)	,001	.	,000
	N	56	56	56
ICUÑA2	Correlación de Pearson	-,159	,478(**)	1
	Sig. (bilateral)	,228	,000	.
	N	59	56	59

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 31. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo proximal del segundo metatarsiano y la edad en los casos de traumatismos.

Correlaciones

		EDAD	IFIPMET	IFIPMET2	IPMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	.(a)	.(a)	.(a)
	Sig. (bilateral)	.	.	.	.
	N	68	1	1	1
IFIPMET	Correlación de Pearson	.(a)	.(a)	.(a)	.(a)
	Sig. (bilateral)	.	.	.	.
	N	1	1	1	1
IFIPMET2	Correlación de Pearson	.(a)	.(a)	.(a)	.(a)
	Sig. (bilateral)	.	.	.	.
	N	1	1	1	1
IPMET	Correlación de Pearson	.(a)	.(a)	.(a)	.(a)
	Sig. (bilateral)	.	.	.	.
	N	1	1	1	1

a No se puede calcular porque al menos una variable es constante

.

VI. D. 32. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo distal del segundo metatarsiano y la edad en los casos de traumatismos.

Correlaciones

		EDAD	IFIDMET	IFIDMET2	IDMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	,419(**)	,557(**)	,388(**)
	Sig. (bilateral)	.	,001	,000	,003
	N	68	56	51	57
IFIDMET	Correlación de Pearson	,419(**)	1	,925(**)	,418(**)
	Sig. (bilateral)	,001	.	,000	,001
	N	56	56	50	56
IFIDMET2	Correlación de Pearson	,557(**)	,925(**)	1	,386(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,006
	N	51	50	51	50
IDMET	Correlación de Pearson	,388(**)	,418(**)	,386(**)	1
	Sig. (bilateral)	,003	,001	,006	.
	N	57	56	50	57

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 33. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del segundo metatarsiano y la edad en los casos de traumatismos.

Correlaciones

		EDAD	I2METRAD
EDAD	Correlación de Pearson	1	,498(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	68	56
I2METRAD	Correlación de Pearson	,498(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	56	56

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 34. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange proximal del segundo dedo y la edad en los casos de traumatismos.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF1	IFIPF12	IPF1
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,088	-,165	,795(**)
	Sig. (bilateral)	.	,491	,241	,000
	N	68	63	52	63
IFIPF1	Correlación de Pearson	-,088	1	,902(**)	,102
	Sig. (bilateral)	,491	.	,000	,425
	N	63	63	52	63
IFIPF12	Correlación de Pearson	-,165	,902(**)	1	-,068
	Sig. (bilateral)	,241	,000	.	,630
	N	52	52	52	52
IPF1	Correlación de Pearson	,795(**)	,102	-,068	1
	Sig. (bilateral)	,000	,425	,630	.
	N	63	63	52	63

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 35. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange media del segundo dedo y la edad en los casos de traumatismos.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF2	IFIPF22	IPF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,104	-,189	,569(**)
	Sig. (bilateral)	.	,452	,185	,000
	N	68	55	51	55
IFIPF2	Correlación de Pearson	-,104	1	,857(**)	,302(*)
	Sig. (bilateral)	,452	.	,000	,025
	N	55	55	51	55
IFIPF22	Correlación de Pearson	-,189	,857(**)	1	,223
	Sig. (bilateral)	,185	,000	.	,116
	N	51	51	51	51
IPF2	Correlación de Pearson	,569(**)	,302(*)	,223	1
	Sig. (bilateral)	,000	,025	,116	.
	N	55	55	51	55

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

*** La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).**

VI. D. 36. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones de la falange media del segundo dedo y la edad en los casos de traumatismos.

Correlaciones

		EDAD	LF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	,081
	Sig. (bilateral)	.	,554
	N	68	56
LF2	Correlación de Pearson	,081	1
	Sig. (bilateral)	,554	.
	N	56	56

VI. D. 37. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange distal del segundo dedo y la edad en los casos de traumatismos.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF3	IFIPF32	IPF3
EDAD	Correlación de Pearson	1	,152	,216	,672(**)
	Sig. (bilateral)	.	,282	,132	,000
	N	68	52	50	52
IFIPF3	Correlación de Pearson	,152	1	,641(**)	,413(**)
	Sig. (bilateral)	,282	.	,000	,002
	N	52	52	50	52
IFIPF32	Correlación de Pearson	,216	,641(**)	1	,462(**)
	Sig. (bilateral)	,132	,000	.	,001
	N	50	50	50	50
IPF3	Correlación de Pearson	,672(**)	,413(**)	,462(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,002	,001	.
	N	52	52	50	52

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 38. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de osificación de la segunda cuña y la edad en los casos de pie plano.

Correlaciones

		EDAD	ICUÑARAD	ICUÑA2
EDAD	Correlación de Pearson	1	,540(**)	,098
	Sig. (bilateral)	.	,000	,080
	N	336	290	323
ICUÑARAD	Correlación de Pearson	,540(**)	1	,606(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000
	N	290	290	290
ICUÑA2	Correlación de Pearson	,098	,606(**)	1
	Sig. (bilateral)	,080	,000	.
	N	323	290	323

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

VI. D. 39. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo proximal del segundo metatarsiano y la edad en los casos de pie plano.

Correlaciones

		EDAD	IFIPMET	IFIPMET2	IPMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,325	-,587	-,536
	Sig. (bilateral)	.	,530	,413	,273
	N	336	6	4	6
IFIPMET	Correlación de Pearson	-,325	1	,999(**)	,835(*)
	Sig. (bilateral)	,530	.	,001	,039
	N	6	6	4	6
IFIPMET2	Correlación de Pearson	-,587	,999(**)	1	,869
	Sig. (bilateral)	,413	,001	.	,131
	N	4	4	4	4
IPMET	Correlación de Pearson	-,536	,835(*)	,869	1
	Sig. (bilateral)	,273	,039	,131	.
	N	6	6	4	6

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

VI. D. 40. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo distal del segundo metatarsiano y la edad en los casos de pie plano.

Correlaciones

		EDAD	IFIDMET	IFIDMET2	IDMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	,558(**)	,594(**)	,422(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000
	N	336	291	264	299
IFIDMET	Correlación de Pearson	,558(**)	1	,975(**)	,580(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,000
	N	291	291	264	291
IFIDMET2	Correlación de Pearson	,594(**)	,975(**)	1	,605(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,000
	N	264	264	264	264
IDMET	Correlación de Pearson	,422(**)	,580(**)	,605(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.
	N	299	291	264	299

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 41. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del segundo metatarsiano y la edad en los casos de pie plano.

Correlaciones

		EDAD	I2METRAD
EDAD	Correlación de Pearson	1	,444(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	336	292
I2METRAD	Correlación de Pearson	,444(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	292	292

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 42. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange proximal del segundo dedo y la edad en los casos de pie plano.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF1	IFIPF12	IPF1
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,280(**)	-,342(**)	,712(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000
	N	336	278	244	283
IFIPF1	Correlación de Pearson	-,280(**)	1	,873(**)	-,181(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,002
	N	278	278	244	278
IFIPF12	Correlación de Pearson	-,342(**)	,873(**)	1	-,245(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,000
	N	244	244	244	244
IPF1	Correlación de Pearson	,712(**)	-,181(**)	-,245(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,002	,000	.
	N	283	278	244	283

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 43. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange media del segundo dedo y la edad en los casos de pie plano.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF2	IFIPF22	IPF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	,075	,087	,637(**)
	Sig. (bilateral)	.	,304	,246	,000
	N	336	189	178	190
IFIPF2	Correlación de Pearson	,075	1	,836(**)	,286(**)
	Sig. (bilateral)	,304	.	,000	,000
	N	189	189	178	189
IFIPF22	Correlación de Pearson	,087	,836(**)	1	,313(**)
	Sig. (bilateral)	,246	,000	.	,000
	N	178	178	178	178
IPF2	Correlación de Pearson	,637(**)	,286(**)	,313(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.
	N	190	189	178	190

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 44. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones de la falange media del segundo dedo y la edad en los casos de pie plano.

Correlaciones

		EDAD	LF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,066
	Sig. (bilateral)	.	,261
	N	336	288
LF2	Correlación de Pearson	-,066	1
	Sig. (bilateral)	,261	.
	N	288	288

VI. D. 45. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange distal del segundo dedo y la edad en los casos de pie plano.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF3	IFIPF32	IPF3
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,047	,135	,459(**)
	Sig. (bilateral)	.	,512	,060	,000
	N	336	197	196	197
IFIPF3	Correlación de Pearson	-,047	1	,741(**)	,176(*)
	Sig. (bilateral)	,512	.	,000	,014
	N	197	197	196	197
IFIPF32	Correlación de Pearson	,135	,741(**)	1	,250(**)
	Sig. (bilateral)	,060	,000	.	,000
	N	196	196	196	196
IPF3	Correlación de Pearson	,459(**)	,176(*)	,250(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,014	,000	.
	N	197	197	196	197

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

*** La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).**

VI. D. 46. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de osificación de la segunda cuña y la edad en los casos de pie zambo.

Correlaciones

		EDAD	ICUÑARAD	ICUÑA2
EDAD	Correlación de Pearson	1	,676(**)	,553(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000	,000
	N	205	104	115
ICUÑARAD	Correlación de Pearson	,676(**)	1	,774(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000
	N	104	104	104
ICUÑA2	Correlación de Pearson	,553(**)	,774(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.
	N	115	104	115

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 47. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo proximal del segundo metatarsiano y la edad en los casos de pie zambo.

Correlaciones

		EDAD	IFIPMET	IFIPMET2	IPMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	,895(**)	,759	,567
	Sig. (bilateral)	.	,007	,080	,185
	N	205	7	6	7
IFIPMET	Correlación de Pearson	,895(**)	1	,996(**)	,597
	Sig. (bilateral)	,007	.	,000	,157
	N	7	7	6	7
IFIPMET2	Correlación de Pearson	,759	,996(**)	1	,676
	Sig. (bilateral)	,080	,000	.	,141
	N	6	6	6	6
IPMET	Correlación de Pearson	,567	,597	,676	1
	Sig. (bilateral)	,185	,157	,141	.
	N	7	7	6	7

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 48. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo distal del segundo metatarsiano y la edad en los casos de pie zambo.

Correlaciones

		EDAD	IFIDMET	IFIDMET2	IDMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	,594(**)	,621(**)	,660(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000
	N	205	102	92	113
IFIDMET	Correlación de Pearson	,594(**)	1	,984(**)	,772(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,000
	N	102	102	91	102
IFIDMET2	Correlación de Pearson	,621(**)	,984(**)	1	,763(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,000
	N	92	91	92	92
IDMET	Correlación de Pearson	,660(**)	,772(**)	,763(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.
	N	113	102	92	113

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

VI. D. 49. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del segundo metatarsiano y la edad en los casos de pie zambo.

Correlaciones

		EDAD	I2METRAD
EDAD	Correlación de Pearson	1	,663(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	205	105
I2METRAD	Correlación de Pearson	,663(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	105	105

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

VI. D. 50. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange proximal del segundo dedo y la edad en los casos de pie zambo.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF1	IFIPF12	IPF1
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,176(*)	-,324(**)	,761(**)
	Sig. (bilateral)	.	,035	,001	,000
	N	205	143	103	143
IFIPF1	Correlación de Pearson	-,176(*)	1	,938(**)	,179(*)
	Sig. (bilateral)	,035	.	,000	,033
	N	143	143	103	143
IFIPF12	Correlación de Pearson	-,324(**)	,938(**)	1	,058
	Sig. (bilateral)	,001	,000	.	,560
	N	103	103	103	103
IPF1	Correlación de Pearson	,761(**)	,179(*)	,058	1
	Sig. (bilateral)	,000	,033	,560	.
	N	143	143	103	143

* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

VI. D. 51. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange media del segundo dedo y la edad en los casos de pie zambo.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF2	IFIPF22	IPF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,106	-,240(*)	,518(**)
	Sig. (bilateral)	.	,246	,018	,000
	N	205	121	97	122
IFIPF2	Correlación de Pearson	-,106	1	,842(**)	,236(**)
	Sig. (bilateral)	,246	.	,000	,009
	N	121	121	97	121
IFIPF22	Correlación de Pearson	-,240(*)	,842(**)	1	,082
	Sig. (bilateral)	,018	,000	.	,423
	N	97	97	97	97
IPF2	Correlación de Pearson	,518(**)	,236(**)	,082	1
	Sig. (bilateral)	,000	,009	,423	.
	N	122	121	97	122

*** La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).**

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 52. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones de la falange media del segundo dedo y la edad en los casos de traumatismos pie zambo.

Correlaciones

		EDAD	LF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	,000
	Sig. (bilateral)	.	,996
	N	205	105
LF2	Correlación de Pearson	,000	1
	Sig. (bilateral)	,996	.
	N	105	105

VI. D. 53. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange distal del segundo dedo y la edad en los casos de pie zambo.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF3	IFIPF32	IPF3
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,199	-,361(**)	,316(**)
	Sig. (bilateral)	.	,092	,003	,006
	N	205	73	65	73
IFIPF3	Correlación de Pearson	-,199	1	,823(**)	,171
	Sig. (bilateral)	,092	.	,000	,147
	N	73	73	65	73
IFIPF32	Correlación de Pearson	-,361(**)	,823(**)	1	,261(*)
	Sig. (bilateral)	,003	,000	.	,035
	N	65	65	65	65
IPF3	Correlación de Pearson	,316(**)	,171	,261(*)	1
	Sig. (bilateral)	,006	,147	,035	.
	N	73	73	65	73

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

*** La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).**

VI. D. 54. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de osificación de la segunda cuña y la edad en los casos de hallux valgus.

Correlaciones

		EDAD	ICUÑARAD	ICUÑA2
EDAD	Correlación de Pearson	1	,284(**)	,008
	Sig. (bilateral)	.	,000	,915
	N	183	157	168
ICUÑARAD	Correlación de Pearson	,284(**)	1	,697(**)
	Sig. (bilateral)	,000	.	,000
	N	157	157	156
ICUÑA2	Correlación de Pearson	,008	,697(**)	1
	Sig. (bilateral)	,915	,000	.
	N	168	156	168

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 55. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo proximal del segundo metatarsiano y la edad en los casos de hallux valgus.

Correlaciones

		EDAD	IFIPMET	IFIPMET2	IPMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	.(a)	.(a)	.(a)
	Sig. (bilateral)	.	.	.	.
	N	183	0	0	0
IFIPMET	Correlación de Pearson	.(a)	.(a)	.(a)	.(a)
	Sig. (bilateral)	.	.	.	.
	N	0	0	0	0
IFIPMET2	Correlación de Pearson	.(a)	.(a)	.(a)	.(a)
	Sig. (bilateral)	.	.	.	.
	N	0	0	0	0
IPMET	Correlación de Pearson	.(a)	.(a)	.(a)	.(a)
	Sig. (bilateral)	.	.	.	.
	N	0	0	0	0

a No se puede calcular porque al menos una variable es constante

.

VI. D. 56. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo distal del segundo metatarsiano y la edad en los casos de hallux valgus.

Correlaciones

		EDAD	IFIDMET	IFIDMET2	IDMET
EDAD	Correlación de Pearson	1	,225(**)	,302(**)	,221(**)
	Sig. (bilateral)	.	,004	,000	,005
	N	183	161	151	163
IFIDMET	Correlación de Pearson	,225(**)	1	,965(**)	,156(*)
	Sig. (bilateral)	,004	.	,000	,048
	N	161	161	151	161
IFIDMET2	Correlación de Pearson	,302(**)	,965(**)	1	,174(*)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,032
	N	151	151	151	151
IDMET	Correlación de Pearson	,221(**)	,156(*)	,174(*)	1
	Sig. (bilateral)	,005	,048	,032	.
	N	163	161	151	163

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

*** La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).**

VI. D. 57. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del segundo metatarsiano y la edad en los casos de hallux valgus.

Correlaciones

		EDAD	I2METRAD
EDAD	Correlación de Pearson	1	,361(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	183	159
I2METRAD	Correlación de Pearson	,361(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	159	159

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 58. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange proximal del segundo dedo y la edad en los casos de hallux valgus.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF1	IFIPF12	IPF1
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,130	-,291(**)	,677(**)
	Sig. (bilateral)	.	,112	,000	,000
	N	183	151	140	152
IFIPF1	Correlación de Pearson	-,130	1	,933(**)	-,061
	Sig. (bilateral)	,112	.	,000	,457
	N	151	151	140	151
IFIPF12	Correlación de Pearson	-,291(**)	,933(**)	1	-,284(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,001
	N	140	140	140	140
IPF1	Correlación de Pearson	,677(**)	-,061	-,284(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,457	,001	.
	N	152	151	140	152

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

VI. D. 59. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange media del segundo dedo y la edad en los casos de hallux valgus.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF2	IFIPF22	IPF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,253(**)	-,187(*)	,372(**)
	Sig. (bilateral)	.	,006	,048	,000
	N	183	117	112	118
IFIPF2	Correlación de Pearson	-,253(**)	1	,799(**)	,074
	Sig. (bilateral)	,006	.	,000	,428
	N	117	117	112	117
IFIPF22	Correlación de Pearson	-,187(*)	,799(**)	1	-,051
	Sig. (bilateral)	,048	,000	.	,595
	N	112	112	112	112
IPF2	Correlación de Pearson	,372(**)	,074	-,051	1
	Sig. (bilateral)	,000	,428	,595	.
	N	118	117	112	118

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

*** La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).**

VI. D. 60. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones de la falange media del segundo dedo y la edad en los casos de hallux valgus.

Correlaciones

		EDAD	LF2
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,011
	Sig. (bilateral)	.	,888
	N	183	159
LF2	Correlación de Pearson	-,011	1
	Sig. (bilateral)	,888	.
	N	159	159

VI. D. 61. Matriz de correlaciones entre los índices óseos calculados a partir de las mediciones del núcleo de la falange distal del segundo dedo y la edad en los casos de hallux valgus.

Correlaciones

		EDAD	IFIPF3	IFIPF32	IPF3
EDAD	Correlación de Pearson	1	-,121	-,119	,334(**)
	Sig. (bilateral)	.	,211	,223	,000
	N	183	108	106	108
IFIPF3	Correlación de Pearson	-,121	1	,616(**)	,057
	Sig. (bilateral)	,211	.	,000	,559
	N	108	108	106	108
IFIPF32	Correlación de Pearson	-,119	,616(**)	1	,298(**)
	Sig. (bilateral)	,223	,000	.	,002
	N	106	106	106	106
IPF3	Correlación de Pearson	,334(**)	,057	,298(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,559	,002	.
	N	108	108	106	108

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).**

Apéndice estadístico

Apéndice estadístico