



Universidad
de Alcalá

**IMPLICACIONES SOBRE EL USO DE
SOCIOGRAMAS EN LAS AULAS. UN
ESTUDIO EXPERIMENTAL CON
ALUMNOS DE 6º DE PRIMARIA, 1º Y 2º
DE ESO.**

**Máster Universitario en Formación del
Profesorado de ESO, Bachillerato, Formación
Profesional y Enseñanza de Idiomas.
Especialidad: Orientación Educativa**

**Presentado por:
D^a Rocío Rodríguez Barragán**

**Dirigido por:
D. Pedro Miguel González Moreno**

Alcalá de Henares, a 30 de JUNIO de 2020

Índice

Resumen.....	4
Abstract.....	4
1. Introducción.....	5
2. Fundamentación teórica.....	6
3. Objetivos.....	12
4. Hipótesis.....	13
5. Método.....	13
5.2 Instrumentos.....	15
5.3 Procedimiento.....	16
6. Resultados.....	17
6.1 Resultados del cuestionario de Ética A.....	19
6.2 Resultados del cuestionario de Ética B.....	25
6.3 Relación entre rol en bullying y grupo sociométrico.....	28
6.4 Relación entre niveles de autoestima e inteligencia emocional y grupo sociométrico.....	29
7. Discusión.....	29
8. Conclusiones.....	41
9. Referencias.....	43
10. Anexos.....	44
10.1 Consentimiento informado para padres.....	44
10.2 Cuestionario sobre amigos.....	46
10.3 Cuestionario sobre famosos.....	48
10.4 Cuestionario de ética 1 (en referencia al cuestionario sobre amigos).....	50
10.5 Cuestionario de ética 1 (en referencia al cuestionario sobre famosos).....	51
10.6 Cuestionario de bullying.....	52
10.7 Cuestionario de ética 2 (en referencia al cuestionario sobre amigos).....	53
10.8 Cuestionario de ética 2 (en referencia al cuestionario sobre famosos).....	55
10.9 Cuestionario de autoestima.....	57

Resumen.

Este trabajo busca medir el impacto que supone para los estudiantes completar sociogramas, analizar la relación entre el rol adquirido en situaciones de bullying y el estatus sociométrico y analizar la relación del estatus sociométrico con los niveles de inteligencia emocional y autoestima. Se ha llevado a cabo porque no existen muchas investigaciones sobre ello y si se conocen estos datos se pueden prevenir las posibles situaciones de acoso escolar. Han participado un total de 353 alumnos distribuidos en los cursos de 6º EP, 1º ESO y 2º ESO de centros concertados y públicos de la ciudad de Alcalá de Henares (Madrid). Los estudiantes completaron a lo largo de dos días no consecutivos un sociograma, dos cuestionarios de ética, un cuestionario de bullying, uno de autoestima y uno de inteligencia emocional. Los resultados muestran que: a) no existe ningún impacto por haber realizado los sociogramas, b) no se ha hallado ninguna relación entre estatus sociométrico y rol en el bullying y c) los alumnos cuyo estatus sociométrico es el de *rechazado* son los que obtienen puntuaciones inferiores en autoestima e inteligencia emocional.

Abstract.

This project seeks to weight up the impact of completing sociograms on students, analyze the relation between the role acquired in bullying situations and sociometric status, and analyze the relationship between this sociometric status and the emotional intelligence and self-esteem levels. This project has been carried out because of the lack of research and the fact that a lot of possible bullying situations in schools can be prevented by this knowledge. A total of 353 students from 6º EP, 1º ESO and 2º ESO, coming from public and state-funded schools from Alcalá de Henares (Madrid), have participated in this project. The students completed in two non-consecutive days a sociogram, two ethical questionnaires, a bullying questionnaire, a self-esteem questionnaire and an emotional intelligence questionnaire. The results have shown: a) no significant impact after the sociograms were completed by the students, b) that there is no relation between the sociometric status and the role regarding bullying, and c) that the rejected students show less self-esteem and emotional intelligence.

1. Introducción

Este estudio muestra cómo han ido realizándose sociogramas a lo largo de la historia en los centros educativos, para así conocer el estatus sociométrico de los alumnos y, por ejemplo, actuar de forma preventiva para que un alumno rechazado termine siendo victimizado. No obstante, su uso cuenta con detractores, ya que se teme por las consecuencias negativas que pudieran tener sobre aquellos alumnos que son rechazados. Tan solo seis estudios han analizado este aspecto y ninguno de ellos ha encontrado evidencias que apoyen la teoría “*del impacto negativo de los sociogramas*” Mediante este trabajo de investigación pretendemos contribuir a conocer mejor esta cuestión.

En este caso concreto se ha trabajado con estudiantes del último curso de primaria y los dos primeros cursos de secundaria pertenecientes tanto a centros públicos como concertados de la ciudad de Alcalá de Henares. Se seleccionó una muestra representativa con el fin de incrementar la validez externa del estudio y, de este modo, poder generalizar los resultados obtenidos a otras poblaciones de estudiantes de edades similares a la de este estudio.

La realización de los sociogramas busca mostrar el estatus sociométrico de cada uno de los alumnos en el aula, además se ha combinado este cuestionario con la realización de otros sobre autoestima, bullying e inteligencia emocional. Así se conocerá la relación que puede existir entre ellos para poder prevenir las situaciones de acoso escolar.

El principal fin que se busca a través de este documento es conocer la existencia de posibles impactos tras la realización de los sociogramas por parte de los alumnos, que tanto padres como profesores se empeñan en afirmar.

Este trabajo comienza con una fundamentación teórica donde el lector viajará por la historia de la sociometría hasta llegar a nuestros días, descubriendo los usos que se le han dado en las escuelas y qué demostraron esos estudios previos. Tras esto se detalla el procedimiento seguido para poder llevar a cabo en esta investigación y cómo se ha compuesto la muestra de participantes.

Posteriormente, presentamos los resultados obtenidos y una discusión de los mismos. Se finaliza con una pequeña conclusión que muestra limitaciones del estudio y posibles vías de investigación en futuros trabajos.

2. Fundamentación teórica

A lo largo de la historia se han ido creando diferentes métodos para cuantificar la calidad de las relaciones sociales existentes entre los miembros de un grupo; este campo de conocimiento se denomina Sociometría. Su origen se atribuye a Jacob Moreno, quien creó muchos de los métodos que se siguen usando actualmente con niños y adolescentes en las escuelas. Jacob Moreno (1889-1974) fue contratado por el gobierno austriaco, después de la Segunda Guerra Mundial, como consultor para diseñar el asentamiento de la comunidad inmigrante. Moreno, que de formación era psiquiatra, decidió preguntar a las familias qué otras familias les gustaría que vivieran cerca de ellos. A partir de las respuestas obtenidas creó un mapa sobre la distribución de la ciudad, así surgió el primer sociograma que fue publicado en 1934 (Cillessen, 2018). Jacob se mudó a Beacon (Nueva York, EEUU) donde sus ideas sobre grupos y relaciones lideraron un movimiento sociométrico que incluyó estudios de este tipo en diversos campos de conocimiento, tales como, educación, salud mental y ajustes corporativos. Para él la sociometría era en primer lugar una teoría de la psicología social, después una aproximación a grupos de psicoterapia y, por último, era un método para evaluar grupos.

Uno de esos procedimientos sería el método sociométrico. Este método incluye una serie de procedimientos que analizan tanto las relaciones positivas como las negativas que se producen entre personas pertenecientes a un mismo grupo (Cillessen, 2018). Toda aquella persona que forme parte de un grupo tiene la capacidad de evaluar a los demás integrantes de su grupo. Actualmente, de todas las aplicaciones que llevó a cabo Moreno, la más utilizada es aquella que mide relaciones entre alumnos de una misma clase. Los individuos se pueden entender como átomos sociales, elementos que forman parte de una red social entre los que operan dos fuerzas, la atracción y la repulsión. En los métodos sociométricos, la atracción entra en la dimensión de aceptación y la repulsión en el rechazo.

El método sociométrico ideal usa el diseño denominado en inglés *round-robin*, que permite a todos los integrantes de un grupo evaluar a cada uno de los miembros del grupo en uno o varios aspectos (Cillessen, 2018). En el grupo todos los participantes actúan como evaluadores potenciales del resto de sus compañeros y como evaluados por parte de los demás, pero no por él mismo (Cillessen, 2018). De modo, que el estatus

sociométrico se define a partir de la relación entre el individuo y su grupo de pertenencia. Por tanto, este se debe entender con relación al grupo que se ha definido, de modo que un determinado estudiante, puede ser muy aceptado en clase, pero muy rechazado en su equipo de fútbol.

Desde el punto de vista del criterio empleado en la formulación de preguntas realizadas en un sociograma podemos diferenciar dos tipos: el *emocional* y el *reputacional*. El primero hace referencia a las evaluaciones subjetivas y personales, por ejemplo: ¿Quién es el compañero de clase que te cae mejor? Mientras que el criterio reputacional mide aspectos más objetivos, tales como, ¿Quién es el compañero de clase que más ayuda a otros compañeros?

A partir de las preguntas formuladas en un sociograma, los sujetos pueden ser clasificados en dimensiones o en categorías. Con relación a las dimensiones, podemos distinguir dos: preferencia social e impacto que, organizadas en un gráfico de abscisas y ordenadas, nos permiten ubicar a todos los alumnos en base a dos cuestiones: ¿Quién es el compañero de clase que más te gusta (mejor te cae)? ¿Quién es compañero de clase que menos te gusta (peor te cae)? Ver gráfico 1.

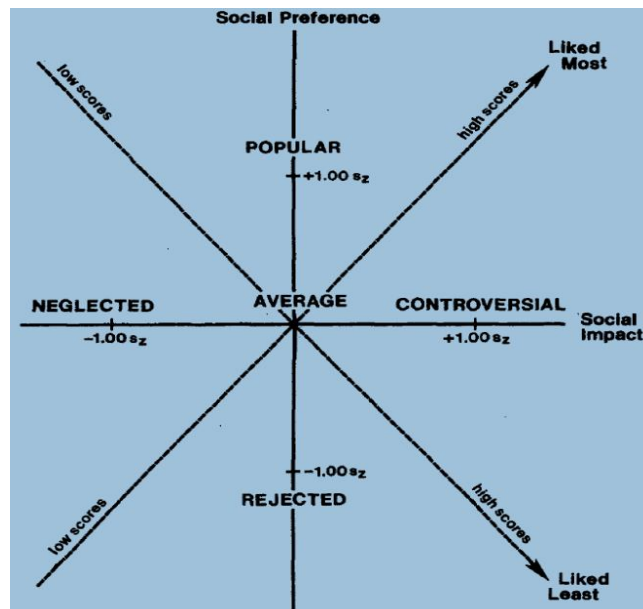


Gráfico 1. Ejes sociométricos.

Igualmente, a partir de las mismas preguntas referidas a la aceptación y rechazo, se pueden generar cinco tipos de sujetos dependiendo de su estatus sociométrico (Cillessen 2018): aceptado, rechazado, controvertido, ignorado y medio. La aceptación se calcula a partir de la diferencia entre más gustado y menos gustado, mientras que el impacto sería la suma entre más gustado y menos gustado. Otra idea sobre el uso de la sociometría en las aulas sería que el estatus sociométrico refleja la competencia social de cada uno, ya que los comportamientos y las habilidades que tienen en las interacciones con sus compañeros determinan el estatus. Los niños que son aceptados puntúan alto en aceptación y bajo en rechazo y tienen relaciones buenas con sus compañeros.

Dependiendo del momento en que se produzca la recogida de datos de los cuestionarios sociométricos, los resultados obtenidos serán más o menos estables. Si se recogen al inicio del curso escolar se verá que esos datos son menos estables que si se recogiesen con el curso más avanzado, ya que el tiempo ha permitido que el grupo se conozca mejor. Lo ideal sería realizar esta recogida de datos tras un par de meses del comienzo del curso, de esta forma los alumnos se conocen lo suficiente como para votar a sus compañeros. Para tener en cuenta todo lo percibido en el aula, también se suele preguntar al tutor. En relación con los profesores, cabe destacar que suelen sobrestimar y confundir el estatus de los alumnos (Cillessen, 2018). Esta afirmación no es siempre cierta, ya que hay profesores que suelen confirmar los resultados de los sociogramas, mientras que otros se sorprenden con estos resultados y descubren aspectos que desconocían.

Con el fin de medir el posible impacto de las pruebas sociométricas, en algunos trabajos se han aplicado cuestionarios para saber cómo se siente el alumno tras haber completado el sociograma. En estos cuestionarios puede haber preguntas abiertas o de opción múltiple, incluso la combinación de ambas. En las preguntas abiertas se suele cuestionar a los alumnos por cómo se ha sentido realizando la prueba o asuntos parecidos, midiendo el impacto que ha causado realizar el sociograma para cada uno de los participantes (Cillessen, 2018). De dicha manera, que se puede detectar al alumno que no se sienta cómodo haciendo estas pruebas, y así tanto padres como profesores pueden quedarse más tranquilos sabiendo que los propios alumnos expondrán sus sentimientos y emociones al respecto. Suele ocurrir que, tras haber realizado el cuestionario sociométrico, haya estudiantes que expongan haber sido más sensibles y conscientes de

lo que les ocurre a sus compañeros que antes de haber hecho este tipo de cuestionarios. De esta manera podríamos afirmar que los procedimientos sociométricos conducen a un beneficio positivo para los mismos sujetos (Iverson et al., 1996). En las preguntas de cuestionarios sociométricos sobre los comportamientos negativos, se debe comprender que se hacen para conocer si existe relación entre el rechazo y la inadaptación de los alumnos (Mayeux et al., 2007).

Un apartado a la hora de realizar cuestionarios sociométricos que preocupa mucho a profesores y padres es que entre compañeros se puedan hacer nominaciones negativas de los otros (Cillessen, 2018). Se tiende a pensar que las nominaciones negativas pueden conseguir que un alumno rechazado lo sea aún más tras realizar el cuestionario, ya que los alumnos tienden a compartirlas lo que podría incrementar el ostracismo de aquellos alumnos que han sido receptores de este tipo de nominaciones. Para paliar las preocupaciones de los profesores y los padres, se busca que los alumnos comprendan que hacer este tipo de cuestionarios es algo voluntario, que pueden retirarse cuando quieran y muy especialmente que sus respuestas son confidenciales. Esto se les repite en varias ocasiones para cerciorarse de que lo siguen comprendiendo y teniendo en cuenta (Mayeux et al., 2007). Los niños observan en sus compañeros todo tipo de comportamientos, comportamientos que ellos mismos saben esconder de padres y profesores (Mayeux et al., 2007).

Los estudios que han analizado el posible impacto de llevar a cabo sociogramas en la escuela son muy escasos, solo existen seis estudios en todo el mundo sobre este tema, de los cuales nosotros hemos localizado cinco de ellos.

El primer estudio experimental del que tenemos constancia fue realizado por Bell-Dollan, Foster y Sikora en 1989. La muestra se compuso de 23 alumnos de la etapa de educación primaria. En dicho estudio los alumnos realizaron una entrevista sociométrica y respondieron a dos cuestionarios, uno sobre su estado de ánimo y otro sobre su nivel de soledad. Además, los alumnos fueron objeto de una observación sistemática en dos momentos diferentes, a saber, semanas antes y después, e inmediatamente antes y después de la entrevista sociométrica. Ni las observaciones realizadas, ni el análisis de los cuestionarios confirmaron la hipótesis del impacto negativo de los sociogramas: los

alumnos fueron tratados como siempre por su grupo de iguales con independencia del grupo sociométrico al que fueron adscritos.

En 1992, Bell-Dolan, Foster y Christopher llevaron a cabo el segundo estudio. Esta vez, su muestra estaba compuesta exclusivamente por chicas, dejaron fuera a todos los niños, participando 232 alumnas también de educación primaria. Cada una de las participantes se reunió individualmente al experimentador, tras lo cual completaron un cuestionario sociométrico y un cuestionario sobre actividades escolares, utilizados para distraer de la tarea principal que no solo era medir relaciones entre compañeras, sino que estaban estudiando también depresión y ansiedad. Entre dos y cuatro semanas después, las alumnas, sus padres y sus profesores tuvieron que completar un cuestionario sobre las reacciones que tuvieron cada una de las alumnas después de haber participado en el sociograma. A las participantes se les preguntó por sus sentimientos tras haberlo hecho, si habían compartido respuestas y si les había gustado participar. A padres y profesores se les cuestionó si sus hijas y alumnas les habían mencionado el estudio y si habían notado cambios de comportamiento desde su participación. Los principales resultados muestran que la mayoría de las niñas se sintió bien mientras completaba el sociograma, obteniéndose que el 96% afirmó que les había gustado formar parte del estudio. Los padres mostraron que el 87% de las niñas había mencionado el estudio, donde el 81% dijo que le gustaba y el resto que no, las que afirmaban que no les gustó era porque no les pareció bien perder su tiempo libre en completar el cuestionario. Los profesores mencionan que solo el 15% mencionó el estudio, donde el 45% afirmó que le gustó realizarlo y el 39% solo lo describió, las demás dijeron sentirse mal sobre realizar el estudio.

El tercer estudio sobre sociogramas se realizó en 1994 por Bell-Dolan y Wessler. Los potenciales sujetos fueron 342, pero solo 145 devolvieron los cuestionarios completados. Se eligió a los sujetos por otros investigadores y asociaciones, tras identificarlos se les envió por correo postal los cuestionarios con una carta donde se describía el estudio y el hecho de que se requería su participación. Se contestaron de manera anónima, sin tener ningún tipo de identificación personal. En base a las nominaciones que usaban los sujetos el 74% de los participantes utilizaba nominaciones negativas y positivas y 40% solo positivas. Los grupos de edad que participaron eran en su mayoría alumnos de primaria e infantil, teniendo muy poca presencia alumnos más

mayores. Los consentimientos de los sujetos fueron orales en un 50% de los casos y la administración de los cuestionarios fue individual en un 55%.

El siguiente estudio se llevó a cabo en 1996, Iverson e Iverson, con cuatro clases de quinto curso de dos escuelas que completaron el sociograma la última semana de colegio, a principios de mayo. Cuatro meses después, en septiembre, se les pidió que participasen en entrevistas individuales sobre su experiencia con el sociograma. En mayo los sujetos completaron el sociograma, un cuestionario sobre la amistad de los alumnos y un cuestionario sobre soledad en niños, mientras que en octubre hicieron una entrevista postsociograma para evaluar reacciones tardías.

El último estudio sobre este tema se realizó en 2007, Mayeux y Risser, donde participaron alumnos de tercer curso de primaria. Se pidió los consentimientos a los padres y a los alumnos, además se les envió un consentimiento detallado donde se explicaban las metas y el procedimiento del estudio. De 382 potenciales participantes, 225 trajeron el consentimiento de los padres, y de esos, siete no quisieron dar su propio consentimiento. En total participaron 218. También se recogieron datos por parte de sus profesores. Completaron un sociograma con las mismas instrucciones que los estudios anteriores (confidencial, podían parar cuando quisieran y podían dejar sin contestar algún apartado si así lo querían). Además, también podían participar en un proyecto longitudinal. Los profesores tuvieron que completar un cuestionario por cada alumno que participara en el estudio longitudinal. También rellenaron una encuesta postsociométrica sobre el estatus de los alumnos y el comportamiento social de los niños. En relación a los chicos que participaron se descubrió que su memoria sobre los detalles del estudio decae con el paso del tiempo, más que en comparación con las niñas. El 25% de los participantes dijo sentirse molesto al votar por los compañeros que menos les gustaban. En general no hay diferencias entre géneros, excepto por el hecho de que las niñas se muestran más tristes que los chicos al hablar del cuestionario.

En base a todos los estudios, se puede concluir que no se han hallado resultados que apoyen la hipótesis del impacto negativo de los cuestionarios sociométricos. Estos trabajos demuestran que padres y profesores no son capaces de detectar comportamientos negativos que deriven de haber realizado cuestionarios sociométricos (Bell-Dolan et al., 1992), los niños no han aumentado interacciones negativas con otros compañeros

impopulares, no se han sentido socialmente apartados, ni han mostrado sentirse solos o infelices después de haber realizado tests sociométricos (Bell-Dolan et al., 1994). Igualmente, no se producen más interacciones negativas debido a la realización de este tipo de ejercicios, tampoco se producen más interacciones positivas (Bell-Dolan et al., 1989). Por tanto, las preocupaciones por las preguntas de aspectos negativos no tienen confirmación empírica, siempre que se adopten unas mínimas medidas profilácticas.

A partir de estos cuestionarios se pueden predecir posibles relaciones que surjan entre el perfil sociométrico del alumno y su papel ejercido en el bullying. Por ejemplo, los alumnos que están aislados con pocos o ningún amigo en clase, suelen ser alumnos sociométricamente rechazados y que tienden a ser victimizados. Por su parte los alumnos aceptados, respetados y con buenas relaciones sociales, a veces incluso populares, tienden a ejercer el papel de defensor. Por tanto, si conocemos los estatus sociométricos de los alumnos, podemos tanto detectar a alumnos en riesgo de ser victimizados como a candidatos potenciales para actuar como defensores de aquellos alumnos que ya han sido victimizados.

Obviamente, tras haber visto los pocos estudios que se han llevado a cabo sobre esto, es necesario que se siga investigando al respecto. Por ello, se propone una investigación con alumnos de últimos cursos de primaria y primeros cursos de ESO donde se midan las relaciones entre alumnos, autoestima, bullying, inteligencia emocional y un par de cuestionarios sobre el posible impacto del cuestionario sociométrico. El estudio busca fundamentalmente, en primer lugar, medir el posible impacto del sociograma en los alumnos; en segundo lugar, ver la relación entre el estatus sociométrico y el rol en el bullying; y en último lugar, describir qué papeles desempeñan la autoestima y la inteligencia emocional en todo ello.

3. Objetivos

Los objetivos que se plantean en esta investigación son los siguientes:

- a) Medir el impacto que tiene completar los sociogramas en los alumnos, especialmente en aquellos alumnos que son rechazados.

- b) Analizar la relación que se produce entre el rol adquirido en situaciones de bullying y el estatus sociométrico.
- c) Analizar la relación entre estatus sociométrico con los niveles de autoestima e inteligencia emocional.

4. Hipótesis

Las hipótesis de este estudio son:

- a) No existe impacto negativo por la realización de sociogramas si se adoptan unas mínimas normas profilácticas, es decir, insistir en la confidencialidad de las respuestas, no realizar este tipo de cuestionarios antes del recreo no antes de una clase que mantenga a los alumnos muy atentos, como Matemáticas, Lengua Castellana y Literatura o Historia.
- b) Demostrar la relación entre estatus sociométrico y el rol que se desempeña en el bullying, destacando que las víctimas tenderán a ser alumnos rechazados y controvertidos.
- c) Los alumnos medios y aceptados tendrán una autoestima y una inteligencia emocional mayor que los alumnos rechazados.

5. Método

5.1 Participantes

Los participantes de este estudio son alumnos y alumnas de 6º de EP, 1º y 2º de ESO procedentes de centros educativos ubicados en la ciudad de Alcalá de Henares en la Comunidad de Madrid. Desde el punto de vista de la titularidad, dos centros eran concertados y otros dos públicos; con relación a estos dos últimos, uno era un Centro de Educación Infantil y Primaria (CEIP) y el otro un Instituto de Educación Secundaria (IES).

Como criterios de exclusión se define los siguientes: a) estudiantes incluidos en el programa de necesidades educativas especiales con CI < 85, b) alumnos con

adaptaciones curriculares significativas con independencia de que su CI sea inferior a 85, c) alumnos absentistas y d) con trastorno negativista desafiante o importantes niveles de disrupción en el aula.

Del total de los 353 participantes, 221 procedían de centros de titularidad privada y 132 alumnos estaban escolarizados en centros públicos. De los cuales solo 276 se han quedado en la muestra final para poder analizar los resultados, ya que son los que cumplen todos los criterios necesarios de inclusión en el estudio y no tienen ningún valor perdido en los cuestionarios. A continuación, se muestran un par de tablas con distinciones entre curso y sexo, y otra donde se dividen los participantes por titularidad del centro y el curso en que estudian.

Curso / Sexo	Masculino	Femenino	Total
6° EP	58	65	123
1° ESO	52	37	89
2° ESO	33	31	64
Total	143	133	276

Tabla 1. *Muestra según sexo – curso.*

Titularidad / Curso	6° EP	1° ESO	2° ESO	Total
Concertado 1	44	24	64	132
Concertado 2	24	28	-	52
IES	-	37	-	37
CEIP	55	-	-	55
Total	123	89	64	276

Tabla 2. *Muestra según curso – tipo de colegio.*

5.2 Instrumentos

- **Cuestionario sociométrico** sobre compañeros de clase o famosos. Si la clase era grupo control se les proporcionaba un cuestionario de famosos que era exactamente igual que el de amigos. La única diferencia era el listado, en uno había solos famosos y en los cuestionarios de amigos la lista estaba hecha con los compañeros de la clase (Anexo 2 y 3).
- **Cuestionario de Ética 1.** Después del cuestionario de amigos y se preguntaba si ese cuestionario les había parecido difícil, si les había gustado, si les parecía útil, qué era lo que más les había gustado, qué era lo que menos les había gustado y si querían decir algo más (Anexo 4 y 5).
- **Cuestionario de bullying:** Versión Española del European Bullying Intervention Project Questionnaire (EBPIP) o Versión española del Cuestionario del Proyecto europeo de Intervención en Bullying (Anexo 6).
- **Cuestionario de Ética 2.** 8 preguntas para medir el impacto del sociograma transcurrido una semana tras su administración (Anexo 7 y 8).
- **Cuestionario de autoestima AF-5.** Contiene 30 preguntas que mide el autoconcepto a través 5 factores: social, académico/profesional, emocional, familiar y físico. Se realizaron modificaciones con respecto al original puntuando de 1 – 10 y no de 1 - 100. Los resultados fueron estandarizados usando la propia muestra del estudio (Anexo 9).
- **Cuestionario de inteligencia emocional BarOn:** es un cuestionario breve que abarca estado de ánimo, la situación emocional general que se divide en inconsistencia e impresión positiva, además de medir inteligencia emocional global con las subescalas de intrapersonal, interpersonal, manejo del estrés y adaptabilidad.

5.3 Procedimiento

Con relación al procedimiento de reclutamiento de la muestra, se contactó con los equipos directivos de los diferentes centros educativos explicándoles la investigación y si aceptaban, se enviaba la autorización a los padres para solicitar por escrito su consentimiento. La recogida de la información se realizó en dos días diferentes distanciados entre sí por una semana: dos viernes, dos lunes, etc., a la misma hora ambos días. Las instrucciones que se siguieron en ambas administraciones fueron las siguientes:

- Los alumnos debían estar sentados individualmente y usar los materiales de escritura, tales como lápiz, bolígrafo, tìpex, etc, de uso habitual en el centro.
- Se les informaba de que las respuestas eran confidenciales.
- La participación era voluntaria, pudiendo abandonar la investigación cuando se sintiesen incómodos.
- Para la realización del cuestionario sociométrico, se les proporcionó definiciones de popular y líder con el fin de que todos los alumnos tuvieran el mismo criterio a la hora de responder. Para la definición de popular, se emplearon las siguientes instrucciones:

Un compañer@ de clase es popular cuando es muy conocido por los demás compañeros y también por los profesores. Por ejemplo, un compañer@ es muy popular:

- Cuando falta a clase un día y los otros compañeros y profesores lo notan muy rápido.
- Un compañero puede ser muy popular porque es un buen estudiante y buen compañero o, por todo lo contrario, es un mal estudiante y se portaba mal.

Por el contrario, un compañer@ no es popular cuando:

- Pasa desapercibido, es decir, no viene a clase y no lo notan ni los otros compañeros, ni los profesores.

En conclusión:

- Un compañero/a popular puede serlo por algo bueno o por algo malo.
- No ser popular NO es algo malo.

Por su parte, para la definición de líder, se emplearon estas instrucciones:

- Un líder es una persona que dirige a un grupo.
 - Es una persona importante e influyente en el grupo y, por tanto, el resto de los miembros le escuchan y tienen en cuenta su opinión.
 - También podemos entender a un líder como el capitán o el entrenador de un equipo de fútbol.
-
- Si les surgían dudas durante la realización debían levantar la mano y los investigadores se acercaban a cada uno de los alumnos.
 - Los investigadores debían monitorizar el tiempo de cada administración ajustándose a 60 minutos aproximadamente. Además, en cada cuestionario el tiempo se monitorizaba de modo que se les avisaba a los alumnos hacia la mitad del tiempo del que disponían y cuando quedaban escasos minutos para terminar.
 - Cada una de las explicaciones de cada cuestionario se apoyaba con la proyección del mismo en la pantalla digital (o en el proyector) del aula.

Cada uno de los alumnos recibió un ejemplar del cuestionario de amigos, sociograma, que fue el primer cuestionario que completaron. Los investigadores leyeron cada una de las preguntas en voz alta e informaron de la definición de popular y de líder. Se les informa de que pueden citar a tantos alumnos como deseen en cada pregunta, pero solo de su clase y únicamente con números de lista, nada de nombres.

En el primer día de la administración se aplicaron los cuestionarios: a) sociométrico, con nominaciones ilimitadas, b) el de Ética A y c) el de detección de bullying. En el segundo día, que tuvo lugar justo una semana más tarde, se aplicaron los cuestionarios de a) Ética B, b) AF-5 (Autoestima) y c) el BarOn (Inteligencia Emocional).

6. Resultados

Inicialmente la muestra total se compuso de 353 sujetos. No obstante, se decide trabajar con una estrategia de análisis *listwise*, es decir, solo se va a trabajar con aquellos sujetos que no tienen valores perdidos, puesto que podemos asumir que estos valores se

han producido al azar. De este modo, se consigue estimaciones más estables, es decir, intervalos de confianza más estrechos y, además mantenemos constante el número de alumnos en los diversos análisis realizados. Tras eliminar aquellos sujetos con uno o más valores *missing*, la muestra final con la que se ha realizado los análisis se compone de 276 sujetos.

Igualmente, con el fin de simplificar la comunicación de los resultados más relevantes, debemos señalar que con relación al análisis de las puntuaciones cuantitativas, antes de realizar comparaciones entre grupos, por ejemplo, sexo, curso, etapa o titularidad del centro, se realizaron en todos los casos pruebas de *Levene* con el fin de comparar las varianzas de cada subgrupo para analizar el supuesto de homocedasticidad, y, por tanto, valorar la idoneidad de aplicar un test de Fisher de comparación de dos medidas con varianzas iguales o diferentes. El mismo razonamiento se ha aplicado para realizar comparaciones entre más de dos medidas, con el fin de aplicar un ANOVA o el test no paramétrico de Kruskal-Wallis. Finalmente, cuando el análisis de varianza resultaba estadísticamente significativo, se realizaron contrastes parciales con una prueba de Tukey.

Por su parte, con relación a las respuestas abiertas, debemos señalar que estas fueron en primer lugar categorizadas. Posteriormente, un 25% de los cuestionarios elegidos al azar fueron categorizadas por un segundo investigador, para de este modo poder calcular un coeficiente de fiabilidad interjueces *kappa*. Los casos los valores *kappa* alcanzados variaron desde 0,938 a 1. A continuación, detallamos los valores *kappa* obtenidos para cada una de las preguntas abiertas formuladas en los cuestionarios de Ética A y B.

Pregunta	Coef. kappa
Ética A-4	0,938
Ética A-5	0,929
Ética A-6	0,988
Ética A-7	0,988

Pregunta	Coef. Kappa
Ética B-2	0,952
Ética B-4	0,949
Ética B-6	1

El análisis de estas respuestas de los sujetos se realizó mediante pruebas de Ji cuadrado, considerándose significativos valores inferiores a 0,05. En aquellos casos en

los que se halló una diferencia estadísticamente significativa, se realizó un análisis de los valores residuales, con el fin de determinar qué categorías de respuestas daban cuenta de la significatividad detectada.

6.1 Resultados del cuestionario de Ética A

Con relación a la pregunta 1, referida al nivel de dificultad del sociograma, el análisis indica una media global de 4,48 sobre 10. Otros análisis realizados en función de diferentes variables indicaron que no se hallaron diferencias estadísticamente significativas desde el punto de vista del grupo asignado, a saber experimental o control, ($p=0,37$), sexo ($p=0,12$), titularidad del centro ($p=0,28$) o etapa educativa, es decir, educación primaria o secundaria obligatoria ($p=0,96$). Por el contrario, sí se hallaron diferencias significativas en función del curso ($p=0,04$) por lo que se realizó el ANOVA y se obtuvo $p=0,08$, demostrando que la diferencia no es significativa, concretamente parecía que los alumnos de 2º de la ESO lo encontraron significativamente más complejo que los otros dos niveles analizados, a saber, 6º de EP y 1º de la ESO (p del Tukey).

Con relación a la pregunta 2, que versaba sobre cuánto les había gustado realizar el sociograma, la medida global de la muestra es de 6,9. No se hallaron diferencias estadísticamente significativas desde el punto de vista del grupo asignado ($p=0,27$ de T de Student), sexo ($p=0,62$), titularidad ($p=0,27$) o etapa educativa ($p=0,27$). No obstante, sí hallamos diferencias estadísticamente significativas en función del curso ($p=0,0002$ del ANOVA), de modo que los alumnos de 6º curso les gustaron significativamente más que a los otros dos niveles ($p=0,03$ y $p=0,00$ de Tukey, ambas al compararse con 2º ESO que es el curso que menos le ha gustado realizar el cuestionario).

Con relación a la tercera de las cuestiones, cuyo objetivo era cuantificar la utilidad que los propios alumnos perciben en la realización de este tipo de cuestionarios con el fin de resolver posibles problemas de convivencia, el análisis global de las respuestas indica una media global de 6,7 sobre 10. Cuando analizamos las respuestas desde el punto de vista del grupo asignado, encontramos que los sujetos incluidos en el grupo experimental, cuya media es de 7,15, encuentran el cuestionario significativamente más útil que los del grupo control cuya medida es 5,75 ($p=0,08$). No encontramos diferencias estadísticamente significativas desde el punto de vista del sexo ($p=0,27$), etapa ($p=0,15$)

o titularidad ($p=0,25$). Por el contrario, al comparar las respuestas desde el punto de vista del curso, sí hallamos diferencias significativas ($p=0,03$ p del ANOVA), de modo que los alumnos de 2° de la ESO lo encuentran más útil que los de 6° educación primaria y 1° de la ESO ($p=0,03$ de Tukey entre 2° y 1° ESO).

Tabla 3. Medias y resultado de la prueba-t de Student-Fisher en función de grupo asignado: Experimental vs. Control.

	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3
G. control	4	7,09	5,75
G. experimental	4,72	6,81	7,15
Media global	4,49 ($p=0,0009$)	6,90 ($p=0,27$)	6,70 ($p=0,0001$)

Tabla 4. Medias y resultado de la prueba-t de Student-Fisher en función de etapa educativa: Primaria vs. Secundaria.

	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3
Primaria	4,41	7,36	6,73
Secundaria	4,55	6,54	6,68
Media global	4,49 ($p=0,58$)	6,90 ($p=0,0009$)	6,70 ($p=0,87$)

Tabla 5. Medias y resultado de la prueba-t de Student-Fisher en función de sexo: Masculino vs. Femenino.

	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3
Masculino	4,58	6,99	6,76
Femenino	4,39	6,81	6,64
Media global	4,49 ($p=0,43$)	6,90 ($p=0,48$)	6,70 ($p=0,70$)

Tabla 6. Medias y resultado de la prueba-t de Student-Fisher en función de curso: 6°EP vs. 1° ESO vs. 2° ESO.

	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3
6° EP	4,41	7,36	6,73
1° ESO	4,26	6,88	6,21
2° ESO	4,95	6,06	7,33

Media global	4,49 ($p=0,09$)	6,90 ($p=0,0002$)	6,70 ($p=0,03$)
---------------------	-------------------	---------------------	-------------------

Tabla 7. Medias y resultado de la prueba-t de Student-Fisher en función de titularidad: Concertado vs. Público.

	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3
Concertado	4,46	6,69	6,71
Público	4,54	7,31	6,68
Media global	4,49 ($p=0,75$)	6,90 ($p=0,02$)	6,70 ($p=0,94$)

Las siguientes cuatro preguntas de este primer cuestionario son categóricas. Con relación a la pregunta 4, referida a justificar la elección de respuesta en la pregunta anterior, no presenta diferencias estadísticamente significativas en base al sexo ($p=0,57$). Sin embargo, tiene diferencias significativas en relación al curso ($p=0,003$), etapa educativa ($p=0,02$), titularidad ($p=0,005$) y grupo asignado ($p=0,000$). Analizando los valores residuales se aprecia que en cuanto a curso, los alumnos de 6º EP eligieron en mayor medida la respuesta de tipo cuatro (poco o nada útil debido a la naturaleza del cuestionario) que los otros cursos, mientras que los alumnos de 1º ESO eligieron en mayor medida la respuesta cinco (poco o nada útil por otras razones) y los de 2º ESO eligieron la respuesta uno (mejora de la convivencia) más que los otros cursos. En cuanto a la etapa educativa, se aprecia que los alumnos de secundaria eligieron en mayor medida la respuesta uno (mejora de la convivencia) que los alumnos de primaria. Además, en cuanto a titularidad del centro los alumnos de centros concertados eligieron en mayor medida la respuesta cuatro (poco o nada útil debido a la naturaleza del cuestionario). Se aprecia que el grupo control elige en mayor medida la respuesta “Poco o nada útil debido a la naturaleza del cuestionario”.

Las respuestas de la pregunta cuatro se dividieron en seis etiquetas, a continuación hay una tabla con cada etiqueta y la frecuencia de sus respuestas.

	Descripción pregunta 4	Frec.	%
1	Mejora de la convivencia.	146	52,90
2	Promueve la autorreflexión.	20	7,25

3	Comentario positivo sobre el cuestionario.	14	5,07
4	Poco o nada útil debido a la naturaleza del cuestionario.	22	7,97
5	Poco o nada útil por otras razones.	66	23,91
6	Otras respuestas.	8	2,90
Total		276	100

Con relación a la pregunta 5, sobre qué es lo más ha gustado del cuestionario, no presenta diferencias estadísticamente significativas en base al sexo ($p=0,13$). Sin embargo, tiene diferencias significativas en relación al curso ($p=0,000$), etapa educativa ($p=0,000$), titularidad ($p=0,001$) y grupo asignado ($p=0,000$). Analizando los valores residuales se aprecia que en cuanto a curso, los alumnos de 6º EP eligieron en mayor medida la respuesta de tipo tres (la población votada o listado de famosos) que los otros cursos, mientras que los alumnos de 1º ESO eligieron en mayor medida la respuesta nueve (no me ha gustado nada en particular) y los de 2º ESO eligieron la respuesta diez (combinación de nominaciones positivas y negativas) más que los otros cursos. En cuanto a la etapa educativa, se aprecia que los alumnos de secundaria eligieron en mayor medida la respuesta cinco (me ha ayudado a pensar, expresarme, sinceridad, toma de conciencia, darme cuenta, compartir opiniones) que los alumnos de primaria, quienes eligieron en comparación más veces la respuesta tres (la población votada o listado de famosos). Además, en cuanto a titularidad del centro los alumnos de centros concertados eligieron en mayor medida la respuesta tres (la población votada o listado de famosos) que los alumnos de centros públicos. En base al grupo asignado, los valores residuales nos informan que el grupo control eligió en mayor medida la respuesta “La población votada / listado de famosos”.

	Descripción pregunta 5	Frec.	%
1	Preguntas 1a / 1b (mejores amigos y ordenar).	82	29,71
2	Todo el cuestionario.	30	10,87
3	La población votada / listado de famosos.	33	11,96
4	Que sea anónimo / confidencial.	16	5,8

5	Me ha ayudado a pensar / expresarme / sinceridad / toma de conciencia / darme cuenta / compartir opiniones.	30	10,87
6	Mejora la convivencia / ayuda – previene bullying / mejora el conocimiento de la clase.	3	1,09
7	Una o varias nominaciones positivas, incluyendo o no 1a y/o 1b.	33	11,96
8	Informar de los alumnos más agresivos y/o más aislados.	7	2,54
9	No me ha gustado nada en particular.	11	3,99
10	Combinación de nominaciones positivas y negativas.	10	3,62
11	Otras respuestas.	21	7,61
Total		276	100

Con relación a la pregunta 6, sobre qué es lo que menos ha gustado del cuestionario, no presenta diferencias estadísticamente significativas en base al sexo ($p=0,87$) ni en base a la titularidad del centro ($p=0,12$). Sin embargo, tiene diferencias significativas en relación al curso ($p=0,003$), etapa educativa ($p=0,004$) y grupo asignado ($p=0,000$). Analizando los valores residuales se aprecia que en cuanto a curso, los alumnos de 6º EP eligieron en mayor medida la respuesta de tipo siete (comentario específico sobre población votada) que los otros cursos, mientras que los alumnos de 1º ESO eligieron en mayor medida la respuesta tres (nominaciones de popularidad y/o líder) y los de 2º ESO eligieron la respuesta uno (no me ha disgustado nada o me ha gustado todo) más que los otros cursos. En cuanto a la etapa educativa, se aprecia que los alumnos de secundaria eligieron en mayor medida la respuesta uno (no me ha disgustado nada o me ha gustado todo) que los alumnos de primaria, quienes eligieron en mayor medida la respuesta siete (comentario específico sobre población votada: famosos o votar a gente de otras clases). El grupo control eligió en mayor medida la respuesta “Comentario específico sobre población votada: famosos o votar gente de otras clases”.

	Descripción pregunta 6	Frec.	%
1	No me ha disgustado nada / Me ha gustado todo.	108	39,13
2	Nominaciones de soledad.	14	5,07
3	Nominaciones de popularidad y/o líder.	14	5,07
4	Una o varias nominaciones negativas.	52	18,84
5	Ordenar a los mejores amigos.	18	6,52
6	Dificultad / extensión – demasiado corto o largo-.	11	3,99
7	Comentario específico sobre población votada: famosos o votar a gente de otras clases.	20	7,25
8	Otras respuestas.	39	14,13
	Total	276	100

Con relación a la pregunta 7, referida a saber si quieren añadir algo más sobre el cuestionario, no presenta diferencias estadísticamente significativas en base al sexo ($p=0,23$), a la etapa educativa ($p=0,27$), ni en base a la titularidad del centro ($p=0,39$). Sin embargo, tiene diferencias significativas en relación al curso ($p=0,02$) y en grupo asignado ($p=0,01$). Analizando los valores residuales se aprecia que en cuanto a curso, los alumnos de 6º EP eligieron en mayor medida la respuesta de tipo dos (comentario positivo sobre el cuestionario) que los otros cursos, mientras que los alumnos de 2º ESO eligieron en mayor medida la respuesta tres (sugerencia de mejora). En cuanto al grupo asignado, el grupo experimental eligió en mayor medida la respuesta “Sugerencia de mejora: incluir otras preguntas”.

	Descripción pregunta 7	Frec.	%
1	Nada más que añadir.	212	76,81
2	Comentario positivo sobre el cuestionario: me ha gustado, útil, me ayuda a pensar, etc.	24	8,7
3	Sugerencia de mejora: incluir otras preguntas.	22	7,97
4	Eliminar una cuestión específica.	-	-
5	Comentario negativo sobre el cuestionario.	-	-
6	Sugerencia de incremento de la población votada: otros famosos / gente de otras clases.	5	1,81
7	Otras respuestas.	9	3,26

8	Incremento de la frecuencia de su realización: más frecuente, me gustaría hacerlo el próximo trimestre, quiero hacerlo otra vez, etc.	4	1,45
Total		276	100

6.2 Resultados del cuestionario de Ética B

Con relación a la pregunta 1, referida al nivel de preocupación al realizar el sociograma, el análisis indica una media global de 2,61 sobre 10. Otros análisis realizados en función de diferentes variables indicaron que no se hallaron diferencias estadísticamente significativas desde el punto de vista del grupo asignado, a saber experimental o control, ($p=0,72$), titularidad del centro ($p=0,19$), curso ($p=0,32$) o etapa educativa, es decir, educación primaria o secundaria obligatoria ($p=0,58$). Por el contrario, sí se hallaron diferencias significativas en función del sexo ($p=0,03$), mostrando así que las chicas se mostraron más preocupadas que los chicos a la hora de realizar el cuestionario.

Con relación a la pregunta 2, referida a justificar la elección de respuesta en la pregunta anterior, no presenta diferencias estadísticamente significativas en base al sexo ($p=0,09$), etapa educativa ($p=0,19$), titularidad ($p=0,12$) y grupo asignado ($p=0,77$). Sin embargo, tiene diferencias significativas en relación al curso ($p=0,01$). Analizando los valores residuales se aprecia que los alumnos de 6º EP eligieron en mayor medida la categoría de respuesta 2 respuesta de tipo dos (algo preocupado por falta de confidencialidad) que los otros cursos, mientras que los alumnos de 1º ESO eligieron en mayor medida la respuesta cuatro (respuesta circular o vaga / incongruente) y los de 2º ESO eligieron la respuesta cinco (me ha ayudado a expresarme / autorreflexión) más que los otros cursos.

	Descripción pregunta 2	Frec.	%
1	No me sentí preocupado porque no había razón/motivo: era confidencia, no era un examen, era fácil, etc.	185	67,03
2	Algo preocupado por falta de confidencialidad.	10	3,62

3	Algo preocupado por otros motivos: dificultad, incertidumbre, etc.	15	5,43
4	Respuesta circular o vaga / incongruente.	55	19,93
5	Me ha ayudado a expresarme / autorreflexión.	11	3,99
	Total	276	100

Las preguntas 3 y 4 (nivel de alivio al realizar el cuestionario y justificación) no se exponen de manera detallada porque se solapan con los resultados de las preguntas anteriores, 1 y 2 (nivel de preocupación al realizar el cuestionario y justificación). Además, un análisis de las respuestas de los alumnos indicaba que muchos no entendieron bien el concepto de “aliviado”.

Con relación a la pregunta 5, que versaba sobre si tras realizar el sociograma habían sido tratados de diferente manera por sus compañeros de clase. La clasificación del 1 al 10 se dividió por partes para decidir qué valores numéricos se correspondían con las nominaciones verbales. Los niveles de esta pregunta se clasificaron en una escala de 1 a 10, donde se dividieron los resultados del 1 al 4 como ser tratados peor, un 5 era como siempre y los resultados correspondientes del 6 al 10 hacían referencia a ser tratados mejor. La medida global de la muestra es de 5,18, por lo que en general habían sido tratados como siempre. No se hallaron diferencias estadísticamente significativas desde el punto de vista del grupo asignado ($p=0,16$), sexo ($p=0,71$), curso ($p=0,17$), titularidad ($p=0,96$) o etapa educativa ($p=0,59$).

El análisis de la pregunta 6, orientada a que el alumno concretase si había sido tratado de forma diferente desde que se aplicó el sociograma, mostró que las respuestas pudieron ser agrupadas en cinco categorías diferentes, cuya descripción presentamos en la siguiente tabla. Su análisis indica que no presenta diferencias estadísticamente significativas en base al sexo ($p=0,54$), al curso ($p=0,35$), a la etapa educativa ($p=0,36$), a la titularidad del centro ($p=0,46$) y al grupo asignado ($p=0,23$).

	Descripción pregunta 6	Frec.	%
1	No he notado nada / Me han tratado como siempre.	248	89,86

2	He sido tratado mejor en general.	15	5,43
3	He sido tratado mejor / mi relación ha mejorado con una o varias personas específicas.	7	2,54
4	Me han tratado peor en general.	4	1,45
5	Me han tratado peor / mi relación ha empeorado con una o varias personas específicas / conflicto puntual.	2	0,72
Total		276	100

Con relación a la pregunta 7, referida a compartir con otros compañeros las respuestas de las preguntas con nominaciones positivas, no presenta diferencias estadísticamente significativas en base al sexo ($p=0,69$). Sin embargo, hallamos diferencias significativas en relación al curso ($p=0,000$), etapa educativa ($p=0,000$), titularidad ($p=0,03$) y grupo asignado ($p=0,000$). Analizando los valores residuales se aprecia que en cuanto a curso, los alumnos de 6º EP eligieron en mayor medida la respuesta de tipo uno -“No, ningún compañero de mi clase o de otra clase”. que los otros cursos, mientras que los alumnos de 1º ESO eligieron en mayor medida la respuesta cinco -“Sí, 7 o más compañeros de mi clase o de otra clase”-. En cuanto a la etapa educativa, se aprecia que los alumnos de secundaria eligieron en mayor medida la respuesta tres -“Sí, 3 o 4 compañeros de mi clase o de otra clase”- que los alumnos de primaria quienes se decantaron más por la respuesta uno -“No, ningún compañero de mi clase o de otra clase”-. Además, en cuanto a titularidad del centro los alumnos de centros concertados eligieron en mayor medida la respuesta uno -“No, ningún compañero de mi clase o de otra clase”- en comparación con los alumnos de centros públicos que se decantaron en comparación en mayor medida por la respuesta de tipo cuatro -“Sí, 5 o 6 compañeros de mi clase o de otra clase”. En relación con el grupo asignado, el grupo control se decantó más por la respuesta “No, ningún compañero de mi clase o de otra clase”.

	Descripción preguntas 7	Frec.	%
1	No, ningún compañero de otra o de mi clase.	131	47,46
2	Sí, 1 o 2 compañeros de otra o de mi clase.	85	30,80
3	Sí, 3 o 4 compañeros de otra o de mi clase.	38	13,77

4	Sí, 5 o 6 compañeros de otra o de mi clase.	8	2,90
5	Sí, 7 o más compañeros de otra o de mi clase.	14	5,07
Total		276	100

Con relación a la pregunta 8, referida a compartir las respuestas de las preguntas sobre nominaciones negativas con otros, hallamos que, desde el punto de vista del sexo, hallamos diferencia estadísticamente significativas ($p=0,03$), de modo que los chicos eligieron en mayor medida que las chicas la categoría de respuesta “Sí, 5 o 6 compañeros de mi clase o de otra”. Por su parte, desde el punto de vista del curso, de nuevo hallamos diferencias significativas ($p=0,000$), concretamente los alumnos de 6º EP eligieron en mayor medida “sí, 7 o más compañeros de mi clase”, los alumnos de 1º ESO eligieron en mayor medida la respuesta “sí, 3 o 4 más compañeros de mi clase o de otra clase” y los alumnos de 2º ESO “no, ningún compañero de mi clase o de otra clase”. En relación a la etapa educativa ($p=0,004$) los alumnos de secundaria eligieron en mayor medida la respuesta “Sí, 3 o 4 compañeros de mi clase o de otra clase”. En cuanto a titularidad ($p=0,01$) del centro, los estudiantes de centros públicos eligieron en mayor medida la respuesta “Sí, 7 o más compañeros de mi clase o de otra clase”. Por último, en relación con el grupo asignado ($p=0,001$), el grupo control contestó en mayor medida “Sí, 3 o 4 compañeros de mi clase o de otra”.

	Descripción preguntas 8	Frec.	%
1	No, ningún compañero de otra o de mi clase.	179	64,86
2	Sí, 1 o 2 compañeros de otra o de mi clase.	69	25,00
3	Sí, 3 o 4 compañeros de otra o de mi clase.	15	5,43
4	Sí, 5 o 6 compañeros de otra o de mi clase.	7	2,54
5	Sí, 7 o más compañeros de otra o de mi clase.	6	2,17
Total		276	100

6.3 Relación entre rol en bullying y grupo sociométrico

En cuanto al estatus sociométrico, tal como se mencionó anteriormente, se dividieron en cinco grupos (preferido, rechazado, ignorado, controvertido y medio) a partir del cual y según los resultados del cuestionario de bullying se pudieron comparar porcentajes y distribuir los sujetos según este criterio y según el rol adquirido en

situaciones de bullying (no implicado, víctima, agresor y agresor victimizado). La siguiente tabla muestra la comparación de porcentajes de ambos aspectos según la suma total de los alumnos por curso. A partir de una prueba Ji cuadrado se ha visto que no existen diferencias significativas según el curso, a saber para 6º EP tiene una $p=0,39$, en 1º ESO sale una $p=0,77$ y en 2º ESO da como resultado una $p=0,24$.

	No implicado	Víctima	Agresor	Agresor victimizado	TOTAL
Preferido	34	1	0	2	37
Rechazado	24	4	1	5	34
Ignorado	34	0	1	0	35
Controvertido	15	0	2	0	21
Medio	125	5	8	15	153
TOTAL	232	10	12	22	276

6.4 Relación entre niveles de autoestima e inteligencia emocional y grupo sociométrico

A continuación se puede ver una tabla con la información sobre inteligencia emocional y autoestima según el grupo sociométrico, a saber, preferido, rechazado, ignorado, controvertido y medio. Las probabilidades que se muestran en la tabla son el resultado de la prueba de Levene donde se han comparado las varianzas.

	Inteligencia emocional	Autoestima
Preferido	101,95	104,41
Rechazado	99,47	96,02
Ignorado	103,63	103,50
Controvertido	100,71	102,31
Medio	99,87	100,10
TOTAL	100,63 ($p=0,32$)	100,74 ($p=0,01$)

7. Discusión

Con todo esto hay datos suficientes para ver si se pueden corroborar o no las hipótesis planteadas al inicio de este trabajo. A juzgar por los resultados obtenidos,

podemos concluir que los sujetos de nuestro estudio encuentran los cuestionarios sociométricos fáciles de realizar, ya que la media global hallada sobre el nivel de dificultad es de 4,49 sobre 10. Además, esta facilidad se mantiene cuando analizamos las diferencias existentes en función del grupo asignado (control o experimental), sexo, etapa, titularidad del centro e incluso entre los diferentes cursos analizados, a saber, 6º de educación primaria, 1º y 2º de la ESO, puesto que no hemos encontrado diferencias estadísticamente significativas. Por tanto, se puede concluir que realizar sociogramas sobre otros resulta fácil en general.

La segunda pregunta referida a sobre si ha gustado la realización de este tipo de cuestionarios proporciona una media 6,9 sobre 10, así que podemos confirmar que ha gustado. Al analizar los resultados no se encontraron diferencias significativas a partir del sexo, la etapa educativa, la titularidad del centro y el grupo asignado. Sin embargo, en base al curso de los participantes sí se han encontrado estas diferencias. De media los alumnos de 6º EP muestran 7,36, los de 1º ESO tienen 6,88 y los alumnos de 2º ESO presentan 6,06. Esta diferencia de más de un punto entre 6º EP y 2º ESO, muestra que a los más pequeños les ha gustado más realizar estos cuestionarios que a los mayores. Según van creciendo encontramos una tendencia de que cada vez les gusta menos realizar estos cuestionarios.

El nivel de utilidad para resolver conflictos en el aula a partir de completar los cuestionarios sociométricos muestra una media de 6,70, por lo que los participantes creen que este tipo de documentos pueden ayudar a solventar los conflictos que surjan en el aula. Apareciendo únicamente diferencias significativas respecto al curso, ya que al igual que en la pregunta anterior, los alumnos de 6º EP tienen de media en esta cuestión 6,73, los estudiantes de 1º ESO sacaron un 6,21 y los de 2º ESO, 7,33. Por tanto, los alumnos mayores creen que este tipo de cuestionarios puede ser más útiles que los alumnos de 6º EP. Según los estudiantes van creciendo, los conflictos se van complicando y tienen la esperanza de que este tipo de cuestionarios puedan ayudarles a solucionar dichos conflictos.

Un resultado como el descrito admite diferentes interpretaciones, no necesariamente incompatibles entre sí. Por un lado, consideramos que a medida que los alumnos aumentan de curso y, por tanto, su nivel cognitivo, son más capaces de percibir

el potencial uso que pueden tener los cuestionarios sociométricos de cara a la identificación de los compañeros rechazados, aislados, agresivos, etc., y, por tanto, poder actuar de forma preventiva. Además, los conflictos entre iguales que se producen en contextos educativos aumentan su gravedad a medida que ascendemos de curso; los alumnos de la etapa de ESO son testigos de conflictos entre iguales más importantes que los alumnos de la etapa de EP. Este mayor nivel de experiencias negativas puede llevarlos a ser más conscientes de la utilidad potencial de este tipo de cuestionarios. Finalmente, los alumnos de ESO tienen un mayor nivel de desarrollo moral. Estos tres elementos pueden dar buena cuenta de por qué observamos un incremento lineal en la utilidad de los sociogramas.

De hecho, cuando analizamos las justificaciones de sus respuestas, encontramos que una mayoría de los alumnos, concretamente el 52,9%, dice que lo encuentran útil porque podría contribuir a la detección de alumnos vulnerables, detención de conflictos y todo ello contribuiría a mejorar la convivencia en el aula. Según los resultados, chicos y chicas piensan lo mismo, pero no es así al analizar sus respuestas en función del curso, la etapa en la que se encuentran, la titularidad del centro y el grupo asignado.

En relación con el curso parece que 6º EP, 1º ESO y 2º ESO muestran resultados parecidos, en primer lugar, la respuesta más utilizada hacía referencia a la –“Mejora el conocimiento de la clase, así mejor la convivencia, la detección, la prevención de conflictos”-, mientras que solo 6º EP y 1º ESO utilizaron en segundo lugar la respuesta cuatro –“Poco o nada útil por la naturaleza del cuestionario”-. Esto nos dice que los alumnos de 2º ESO puntúan igual que sus dos cursos inferiores en la primera pregunta, pero no puntúan la opción cuatro porque sí creen que este tipo de cuestionarios tengan utilidad. Los alumnos de 2º ESO reiteran así que el cuestionario es útil para resolver los conflictos del aula.

En base a la etapa educativa, se aprecia que hay el doble de respuesta de tipo cuatro –“Poco o nada útil por la naturaleza del cuestionario”- en primaria que en secundaria, haciendo hincapié en que los alumnos mayores ven mayor utilidad al sociograma que los de primaria. Por su parte, desde el punto de vista de la titularidad, los alumnos de centros concertados responden más la respuesta de tipo cuatro –“Poco o nada útil por la naturaleza del cuestionario”-, 20 alumnos que suponen un 10,87% del total de

alumnos de estos centros, frente al 2,17% (2 alumnos) de centros públicos que dieron este tipo de respuesta.

Una posible interpretación de este resultado podría ser que los alumnos de centros públicos son conscientes de que disponen de menos recursos y cuando se los ofrecen los aprecian en mayor medida. El grupo control usa en mayor medida la respuesta del tipo cuatro sobre que no es nada útil por la naturaleza del sociograma, mientras que los del grupo experimental no han proporcionado respuestas que pudieran ser ubicadas en esta categoría. Esto se debe a que sí le ven el sentido a responder sobre compañeros de aula para resolver esos conflictos que surjan en clase, mientras que no tiene ninguna utilidad para resolver conflictos de aula respondiendo sobre algún famoso de la televisión, redes sociales, etc. Lo que se puede sacar en claro es que, independientemente del sexo que presenta respuestas parecidas, hay diferencias significativas con respecto a cada variable y cada uno ve la utilidad del cuestionario desde un punto de vista diferente al de los demás.

Una más que probable interpretación de estos resultados es que los alumnos del grupo experimental ciertamente perciben la utilidad de los sociogramas para resolver problemas de convivencia; coherentemente con esta idea, aquellos alumnos que han formado parte del grupo control y, en consecuencia, ha respondido a cuestiones relativas a famosos, les cuesta ver la utilidad práctica de este tipo de cuestionarios de cara a la resolución de conflictos producidos entre sus propios compañeros de clase. Por tanto, podemos concluir que la percepción de utilidad de este tipo de cuestionarios es compartida por profesionales y alumnos.

Parece que lo que más ha gustado a los alumnos han sido las nominaciones positivas, dentro de las cuales se incluye el hecho de decir quiénes son sus mejores amigos con un 29,71% de las respuestas totales. Seguido por el hecho de quién es la población votada (listado de famosos o de compañeros de aula) y las nominaciones positivas varias, donde también se incluye decir quiénes son sus mejores amigos.

Por otro lado, con relación a lo que menos les ha gustado, el análisis de los datos muestra dos hechos importantes; por un lado, una mayoría de los alumnos dice que le ha *gustado todo el cuestionario* o, expresado en otras palabras, *no les ha disgustado nada*. Mientras que aquellos que indican que, efectivamente, ha habido algo que no les ha

gustado mayoritariamente señalan las nominaciones negativas. Con respecto a la etapa educativa hubo un 14,63% de alumnos de primaria que realizaron algún comentario específico sobre la población votada, mientras que solo un 1,31% de estudiantes de secundaria realizaron este tipo de respuesta. En cambio, si comparamos las diferencias significativas a partir del curso descubrimos que 14,63% (18) del total de alumnos de 6° EP hicieron ese comentario específico sobre la población votada, 2,25% (2) de 1° ESO y ninguno de 2° ESO. Con estos datos, sobre la etapa educativa y el curso, concluimos que según los estudiantes van creciendo y desarrollándose cognitivamente les empiezan a dar mayor importancia a ciertos aspectos. Tal como se ha visto los alumnos menores se centran en alguien concreto al responder esta cuestión, mientras que los estudiantes de 2° ESO hacen mayor hincapié en la totalidad del cuestionario. Si nos fijamos a estas respuestas según el grupo asignado, descubrimos que un 22,73% de los alumnos asignados al grupo control realizaron comentarios específicos sobre la población votada, mientras que ninguno de los pertenecientes al grupo experimental realizó este tipo de respuesta.

Este cuestionario finalizó preguntando a los participantes si quería añadir algo más al cuestionario de amigos, la mayoría (76,81%) manifestó no querer añadir nada más. De hecho, esta pregunta solo presentó diferencias significativas en base al curso y al grupo asignado. Según el curso hubo 4,88% (6 alumnos) de 6° EP que sugirieron nuevas preguntas, 5,62% (5) de 1° ESO y 17,19% (11) estudiantes de 2° ESO. Esto demuestra que al desarrollarse cognitivamente se van planteando que no todo esté bien o sea correcto y que siempre se pueden mejorar las cosas, empiezan a desarrollar su propio pensamiento crítico. En cuanto al grupo asignado un 1,14% de los participantes que se encontraban en el grupo control sugirieron incluir preguntas, frente al 11,75% del grupo experimental. Con esto, destacamos que el grupo experimental era más consciente de la finalidad del cuestionario y quería aportar nuevas perspectivas a tratar.

Después de una semana de haber realizado esta primera parte, lo primero que completaron los alumnos fue el segundo cuestionario de ética que muestra que los participantes no se sintieron preocupados a la hora de responder el cuestionario sobre amigos, mostrando una preocupación de 2,61 sobre 10. Cabe destacar que chicos y chicas mostraron diferentes niveles de preocupación, donde los chicos (2,43) muestran niveles menores que los de las chicas (2,80). Con este dato se corrobora que el género femenino

suele darles mayor importancia a aspectos que los chicos ni siquiera se han planteado como relevantes.

A la hora de justificar esos niveles de preocupación un 67,03% de los participantes comentaron que no se sintieron preocupados porque no había razón o motivo para estarlo. Con esta justificación se encontraron diferencias significativas en relación al curso, ya que un 1,63% de los alumnos de 6º EP y un 2,25% de los alumnos de primero respondieron haciendo alusión a que les había ayudado a expresarse y autorreflexionar, mientras que hubo un 10,94% de los estudiantes de 2º ESO que seleccionaron esta respuesta. Por tanto, tal como hemos venido diciendo anteriormente, al ir creciendo e ir desarrollándose cognitivamente le empiezan a dar mayor importancia a pensamientos internos que desarrollan de manera individual.

Uno de los aspectos esenciales que hemos comentado en este trabajo y que de hecho es el objetivo principal del mismo es lo que hemos denominado la teoría del impacto negativo de los cuestionarios sociométricos. La pregunta 5 del cuestionario de Ética B está diseñada precisamente para medir de forma directa el posible impacto de los sociogramas sobre el conjunto del alumnado, en especial sobre aquellos que son especialmente vulnerables, es decir, los alumnos cuyo estatus sociométrico es el de rechazado. Recordamos que la pregunta decía literalmente “*Te han tratado tus compañeros de clase de forma diferente desde que hicimos el cuestionario de amigos*”. Los alumnos debían responder en una escala de 1 a 10, siendo de 1-4 peor, 5 igual y 6 o más, mejor.

Los resultados arrojaron una media de 5,17 un resultado que puede ser indicativo de que la mayoría de los alumnos habían sido tratados como siempre. No obstante, se realizó una recodificación de las puntuaciones en tres categorías según las indicaciones que acabamos de especificar; un análisis de este tipo nos permitía ubicar a los alumnos en tres grupos bien diferenciados, a saber, aquellos que fueron tratados *peor, igual y mejor* desde la realización del sociograma. Un 84,78% (234 participantes) fueron incluidos en la categoría de que les habían tratado igual que siempre, es decir, no habían notado nada. El 12,32% (34) dijeron que su relación había mejorado y tan solo un 2,90% (8 sujetos) dijeron que su relación con el conjunto de la clase o parte de la misma había empeorado.

Igualmente, en la pregunta 6 les pedimos que justificasen su respuesta. Los análisis de las mismas no son especialmente informativos, pero sí vienen a corroborar una vez más las valoraciones numéricas que han hecho sobre el trato recibido. El 89,86% dijo que no habían notado nada con respecto al trato recibido. Por su parte, aquellos sujetos que dijeron que les habían tratados mejor, señalaron que su relación había mejorado desde entonces con la clase en general o con un subgrupo de compañeros en particular. Finalmente, los 8 (2,90%) alumnos que dijeron que habían sido tratados peor, sus justificaciones eran similares, es decir, su relación con el conjunto de la clase había empeorado o bien dicho el empeoramiento se circunscribía a un círculo reducido de sus compañeros.

Estos 8 alumnos que afirmaban haber sido tratados peor que antes de completar el cuestionario de amigos, donde 3 eran chicos y 5 chicas. Si revisamos el grupo al que pertenecían se aprecia que 3 fueron del grupo control y 5 del experimental, donde la prueba del Ji cuadrado proporciona una $p=0,16$. Esto implica que al haber alumnos rechazados en ambos grupos y sin diferencias significativas, el rechazo no se puede atribuir al propio sociograma ya que el grupo control (que votaba una población de famosos) no puede generar rechazos. Si nos paramos a ver la etapa educativa y el curso al que pertenecen estos alumnos, descubrimos que 5 son alumnos de primaria y por ello de 6º EP, mientras que los 3 de secundaria cursan 1º ESO, sin tener ningún alumno de este tipo en 2º ESO. Habiendo mayor número de alumnos rechazados (5) en los centros concertados que en los centros públicos (3).

Las últimas dos preguntas por analizar, siete y ocho del segundo cuestionario de ética, son antagónicas ya que la primera pregunta sobre compartir las respuestas a las preguntas con nominaciones positivas y con cuánta gente se ha compartido, mientras que la pregunta ocho es idéntica, pero con las preguntas que presentan nominaciones negativas. Las nominaciones positivas no han presentado diferencias significativas por el sexo de los participantes, pero sí por parte del curso, la etapa educativa, la titularidad del centro y el grupo asignado.

A partir del curso, se ve que los alumnos de 6º EP compartieron estas respuestas con 3 o 4 compañeros de clase o de otras clases, los de 1º ESO igual y los de 2º ESO lo compartieron en mayor medida con 1 o 2 compañeros de clase o de otras clases. Por lo

que según van creciendo, se van dando cuenta de que el círculo de amigos cercanos en quien confiar es pequeño. En relación con la etapa educativa un total de 21,57% de los alumnos de secundaria lo compartieron con 3 o 4 compañeros de clase o de otra clase, mientras que solo un 4,06% del total de alumnos de primaria lo compartió con 3 o 4 personas.

Dentro de la titularidad del centro, un 6,52% de alumnos de centros públicos compartió estas respuestas con 5 o 6 compañeros de clase o de otras clases, mientras que de centros concertados solo lo compartieron con esa cantidad de personas un 1,08%. Lo que indica que los estudiantes de centros concertados siguieron en mayor medida la confidencialidad de sus propias respuestas que los alumnos de centros públicos. En cuanto a grupo asignado, aquellos que formaban parte del grupo experimental compartieron sus respuestas con 3 o 4 compañeros de clase o de otras clases un total de 19,15% de alumnos de este grupo, mientras que del grupo control solo se lo contaron a 3 o 4 compañeros un 2,27%. Estos resultados indican que no le dieron tanta importancia a compartir las respuestas sobre famosos que cuando se trataba de los propios compañeros de clase.

La pregunta ocho, sobre las nominaciones negativas, muestra diferencias significativas en todas las variables. Las respuestas se distribuyeron en un 64,86% que no lo compartió con nadie, 25% le contó sus respuestas a 1 o 2 compañeros de clase o de otra clase, un 5,43% compartió sus respuestas con 3 o 4 compañeros de clase o de otra clase, 2,54% con 5 o 6 compañeros de clase o de otra clase y el 2,17% restante lo compartió con 7 o más compañeros de clase o de otra clase.

Dentro de la variable sexo, un 4,8% de los chicos compartieron estas respuestas con 5 o 6 compañeros de clase o de otras clases, mientras que ninguna chica lo compartió con tantos compañeros. Parece que las chicas tienden a respetar en mayor medida que los chicos la consigna de confidencialidad. Por cursos, un 12,36% de los alumnos de 1º ESO compartieron sus respuestas con 3 o 4 compañeros de clase o de otras clases, mientras que con ese número de personas fue compartido por un 6,25% de los alumnos de 2º ESO y un 0% por parte de los alumnos de 6º EP. Por tanto, se puede decir que las confianzas entre muchos amigos se van recortando según van creciendo.

En relación con la etapa educativa, 9,80% (15 alumnos) de secundaria compartieron sus respuestas con 3 o 4 compañeros de clase o de otras clases, mientras que ningún estudiante de primaria lo compartió con 3 o 4 compañeros. Según la titularidad del centro educativo, 5,43% (5) estudiantes de centros públicos compartieron estas respuestas con 7 o más compañeros de clase o de otras clases, mientras que solo 0,54% (1) alumnos de centros concertados la compartió con 7 o más compañeros. Por lo que se puede afirmar que los alumnos de centros concertados respetaron en mayor medida la confidencialidad de sus propias respuestas. Sin embargo, con relación al grupo asignado, los estudiantes del grupo control solo lo compartieron con 1 o 2 compañeros de clase o de otras clases o con nadie, entre tanto los estudiantes asignados al grupo experimental manifiestan haberlo compartido con nadie, con 1 o 2, con 3 o 4, con 5 o 6 y con 7 o más compañeros de clase. Esto indica que dan mucha importancia a lo que ocurre en su día a día con la gente que les rodea, pero no tanta a las personas famosas que ven a diario en televisión y redes sociales.

Al compartirse más respuestas con nominaciones positivas, debido a que solo el 47,46% de los alumnos afirma que no han compartido sus respuestas frente al 64,86% de estudiantes que no compartieron respuestas con nominaciones negativas, se vuelve a refutar el impacto negativo que supone la realización de los sociogramas. De modo, que el miedo de padres y profesores sobre hacer este tipo de cuestionarios no parece del todo justificado siempre y cuando se adopten medidas profilácticas no supone ningún efecto (positivo o negativo) para los estudiantes. De hecho, tanto en nominaciones positivas como negativas, el grupo control respeta en mayor medida la confidencialidad que el grupo experimental. Esto está relacionado con que los propios alumnos no le dan la misma importancia al hecho de completar el cuestionario con un listado de famosos que con el listado de sus propios compañeros de clase. El grupo control ha compartido un 25% de nominaciones positivas, mientras que compartió un 19,31% de nominaciones negativas. Incluso con el grupo control se confirma que el impacto negativo no se produce, ya que se comparten más nominaciones positivas que negativas.

En total, las nominaciones positivas fueron confidenciales por un 47,46% y se compartieron por un 52,54% de los participantes. Mientras que las nominaciones negativas no se compartieron por un 64,86% frente al 35,14% que sí contaron sus

respuestas. Estos datos consolidan la idea de que el impacto negativo por realizar sociogramas no se produce.

Una vez ya discutidos los resultados de ambos cuestionarios de ética, se pueden empezar a relacionar las preguntas pertinentes con las hipótesis para conocer si se confirman o no. La primera hipótesis sobre que no existe impacto negativo por la realización de sociogramas si se adoptan unas mínimas normas profilácticas se relaciona directamente con las preguntas 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del segundo cuestionario de ética. Los alumnos no se muestran preocupados a la hora de haber realizado el sociograma manifestando en su mayoría que no había razones para estarlo. Además confirman que, a pesar de haber realizado el cuestionario, sus compañeros les siguen tratando de la misma manera. Al tomar las medidas profilácticas mínimas insistiendo en la confidencialidad de las respuestas y cuidando el momento de completar los cuestionarios, se ha conseguido que no haya impacto negativo por la realización de los sociogramas, ya que la media (5,18) de la pregunta sobre cómo han sido tratados tras realizarlo implica que se les ha tratado como siempre siendo este un 5, peor un 1 y mejor un 10.

Además que las preguntas con nominaciones positivas no han sido compartidas por un 47,46% de los sujetos, mientras que las respuestas con nominaciones negativas fueron confidenciales por un 64,86% de la muestra. Por tanto, el riesgo de que los niños rechazados se vean aún más rechazados tras realizar el cuestionario es menor a lo que se esperaba en un inicio.

Con estos porcentajes no solo queda demostrado que no haya impacto negativo por realizar sociogramas, confirmando la primera hipótesis, sino que además nos informa sobre el hecho de que los alumnos son menos propensos a compartir información negativa de otros que cuando se trata de algo bueno. Estos porcentajes no implican que el resto de los alumnos hayan compartido sus respuestas de nominaciones negativas con muchos compañeros, sino que ese porcentaje se divide entre compartirlo con compañeros de mi clase, compañeros de otras clases, siendo entre 1 o más de 7 personas a las que se les ha informado de sus propias respuestas. De hecho, un 30,80% de los alumnos que compartieron nominaciones positivas se lo contaron únicamente a una o dos personas. Ocuriendo lo mismo con 35,15% de los alumnos que han compartido sus respuestas con nominaciones negativas, siendo compartida las respuestas negativas por un 25% de los

alumnos. Queda demostrado que no existe ningún impacto negativo por completar los sociogramas si se adoptan las medidas necesarias antes de rellenarlo.

La segunda hipótesis sobre la relación directa entre estatus sociométrico y rol adquirido en situaciones de bullying no queda demostrada. Esta hipótesis se corrobora con los resultados obtenidos a partir del cuestionario de bullying y el cuestionario de amigos. Se partía de la idea de que los alumnos víctimas de acoso escolar iban a ser estudiantes, según su estatus sociométrico, rechazados y controvertidos. Sobre la muestra total tenemos 12,32% de alumnos denominados rechazados según su estatus y un 7,61% de alumnos controvertidos. Sobre estos datos y analizando el rol de víctima correspondiente con estos estatus sociométricos, descubrimos que del total de alumnos rechazados un 11,76% son víctimas, mientras que el 0% de los alumnos controvertidos se encuentran en este rol. Por tanto, tras ver estos resultados se puede concluir que esta hipótesis queda rechazada.

Por último, la tercera hipótesis parece que se confirma también ya que los alumnos medios y aceptados presentan mayor inteligencia emocional y mayor autoestima. Los datos de inteligencia emocional se recogieron con el BarOn y el AF-5 modificado recogió los resultados de autoestima.

Con respecto a la inteligencia emocional los alumnos medios puntúan de media un 99,87, mientras que los alumnos rechazados puntúan 99,47. Por lo que es cierto que los alumnos medios tienen mayor inteligencia emocional que los alumnos rechazados, pero no existe una gran diferencia entre ambas ($p=0,32$). Por otro lado, en relación con la autoestima también se demuestra que los alumnos medios (100,10) presentan mayores niveles de autoestima que los alumnos rechazados (96,02). De hecho, y según la prueba χ^2 entre niveles de autoestima, existen diferencias significativas entre estos datos. Esta significatividad era la esperada tanto en inteligencia emocional como en autoestima, pero solo se producen estas diferencias importantes en autoestima. La tercera hipótesis queda demostrada, pero solo con diferencias significativas en autoestima, ya que los niveles de inteligencia emocional son muy similares y no presentan diferencias significativas.

En cuanto a limitaciones, se podría destacar que solo se ha hecho con alumnos que cursan 6ºEP, 1º ESO y 2º ESO. Pudiéndose ampliar estas edades con alumnos de

cursos superiores de secundaria e incluso de bachillerato o bien con cursos de primaria como 4º y 5º, que es donde se suelen apreciar muchas situaciones de acoso escolar. Este estudio podría haber relacionado también el rendimiento escolar, que es una medida objetiva, con el papel ejercido en situaciones de bullying (no implicado, víctima, agresor, defensor y agresor victimizado), del cual no se dispone de un criterio de referencia.

También destacar que al tratarse de un estudio sobre bullying se puede producir un sesgo de declaración donde se detecten más víctimas y agresores de lo habitual. Al igual que ocurre el sesgo de declaración, también se puede producir el sesgo de información, ya que siempre suele haber un grupo de participantes que no se toman en serio las pruebas y responden poco, nada o al azar.

Destacar que se tuvo en cuenta la definición de algunos términos en los cuestionarios de ética, para que todos los alumnos respondiesen con el mismo criterio, sin embargo, no se tuvo en cuenta con test comercializados. De hecho, en el cuestionario BarOn un porcentaje muy alto de estudiantes preguntaron por la definición del término “enojo”. Esto hace que las definiciones de algunos términos limiten a los estudiantes a responder sobre lo que se les pide.

Al igual que en el estudio de 1992 (Bell-Dolan, Foster y Christopher), los participantes también expresaron que les había gustado participar en esta investigación. Para suplir el hecho de que solo participaron alumnos de infantil y primaria del tercer estudio realizado por Bell-Dolan y Wessler en 1994 se incluyeron en este estudio los primeros cursos de secundaria. Tal y como demostró el estudio de Mayeux y Risser (2007), no hay diferencias entre géneros, ni siquiera relacionados con la edad según los participantes son más mayores.

Tal como se ha hecho con este estudio, lo ideal sería que las próximas investigaciones en esta línea vayan adaptando a partir de lo que se va comprobando poco a poco. En este estudio nunca se planteó la idea de que chicos y chicas presentasen diferencias significativas en todos los puntos a tratar, porque esto ya quedó demostrado en uno de los estudios anteriores donde no se encontraron diferencias significativas debido al género de los participantes. Por ejemplo, se deberían intentar añadir cada vez más cursos (superiores e inferiores) de modo que se comprueben las diferencias que

puedan surgir en la resolución de sociogramas a partir de la edad. Así se podría llegar a descubrir el momento exacto, en relación a la edad de los sujetos, en el que empiezan a surgir situaciones de acoso escolar.

8. Conclusiones

Tras haber realizado este estudio creo que se han conseguido llevar a cabo todos los objetivos planteados. Se ha medido el impacto que supone para los estudiantes completar un sociograma, demostrándose que no tiene ningún efecto ni positivo ni negativo, tal como muchos padres y profesores creían que ocurriría. Dicho impacto, al no existir, no se produce en mayor o menor medida dependiendo del estatus sociométrico de cada estudiante.

Además, también ha quedado demostrado que no existe ninguna relación entre los roles que se adquieren en situaciones de acoso y el estatus sociométrico de cada uno. Esto es lo que muestran los datos resultantes de esta muestra concreta, que no apoyan esta hipótesis que relaciona estatus sociométrico y rol ejercido en el bullying.

De este modo, se podrían estudiar aspectos más importantes relacionados con el bullying en vez de ignorarlos para que no se vuelvan cada vez más graves.

Una manera de procurar que los alumnos rechazados que, como se ha demostrado, presentan los niveles más bajos de autoestima, sería ayudarles a mantenerla y enseñarles cómo pueden aumentarla. Si conseguimos que los niños y niñas sean capaces de apreciarse lo suficiente y decidir qué es lo importante y qué no, decidiendo ellos mismos si hay cuestiones que tienen que afectar a sus vidas. Creo que se podría conseguir una sociedad con adultos más capaces y donde hay conciencia social de que escuela y familia han de trabajar juntos siempre, sin echarse balones los unos a los otros.

Lo importante de todo esto es prevenir el acoso escolar, procurar detenerlo cuanto antes y permitir que los alumnos dejen de tener miedo, de no querer ir a la escuela por temor a convivir con sus compañeros agresores.

Si se replica en un futuro un estudio de estas características debería indagarse por qué según los alumnos van creciendo y desarrollándose cognitivamente les va gustando menos completar los sociogramas, pero es cuando más creen que estos cuestionarios puedan ayudarles a resolver los conflictos en el aula. Resulta curioso que no les guste, pero sepan que les conviene realizarlo para mejorar la convivencia.

9. Referencias

- Bell-Dolan, D. J., Foster, S. L. & Sikora, D. M. (1989). Effects of sociometric testing on children's behavior and loneliness at school. *Developmental Psychology*, 25 (2), 306-311.
- Bell-Dolan, D. J., Foster, S. L. y Christopher, J. M. (1992). Children's reactions to participating in a peer relation study: Child, parent and teachers report. *Child Study Journal*, 22 (2), 137-156.
- Bell-Dolan, D. J. y Wessler, A.E. (1994). Ethical administration of sociometric measures: procedures in use and suggestions for improvement. *Professional Psychology: Research and Practice*, 25 (1), 23-32.
- Cillessen, A. H. N. (2018). Chapter 5: Sociometric Methods. En Bukowski, W. M., Laursen, B., & Rubin, K. H. (Eds.). (2018). *Handbook of peer interactions, relationships, and groups* (2nd ed., pp. 82-99). The Guilford Press.
- Iverson, A. M., & Iverson, G. L. (1996). Children's long-term reactions to participating in sociometric assessment. *Psychology in the Schools*, 33 (2), 103-112.
- Mayeux, L. y Risser, S. D. (2007). Perspectives on the ethics of sociometric research with children. *Merrill-Palmer Quaterly*, 53 (1), 53-78.

10. Anexos

10.1 Consentimiento informado para padres.

Estimadas familias:

Nos dirigimos a vosotros con el fin de informaros de una investigación en la que están trabajando de forma conjunta las Universidades de Alcalá y Radbound (Holanda) con el fin de desarrollar un *Programa de Prevención de Conflictos entre Iguales (PPCI)*, consistente en detectar aquellos alumnos que carecen de habilidades sociales, presentan baja autoestima, son rechazados por otros compañeros y, por tanto, pueden presentar altos niveles de absentismo, bajo rendimiento escolar o incluso sufrir *bullying*.

Igualmente, se pretende identificar a aquellos alumnos que presentan el patrón contrario, es decir, alumnos con habilidades sociales, autoestima y rendimiento escolar adecuados y, por tanto, gozan del reconocimiento por parte de sus compañeros, es decir, son muy aceptados y líderes; precisamente este liderazgo puede desempeñar un papel muy relevante en la protección de los alumnos vulnerables previamente aludidos.

A continuación, os presentamos brevemente la información más relevante:

- Se realizó *estudio piloto* en el *Colegio Santa María de la Providencia* durante el curso pasado con alumnos de 4º y 6º de Educación Primaria. Durante este curso, se hará extensible a otros 4 centros más, públicos y concertados.
- Los alumnos deben responder a un test de *bullying*, un sociograma, dos breves cuestionarios referidos al sociograma, un test de autoestima y otro de Inteligencia Emocional o similar.
- Con el fin de analizar la evolución de estos alumnos se realizará un seguimiento, de modo que todo el proceso se repetirá, al menos, durante el curso 2020-21. Es imprescindible que haya una ***participación mínima del 70% de alumnado de cada*** clase para que el sociograma tenga fiabilidad. De no alcanzarse este umbral mínimo, la clase no podrá ser incluida en el estudio.
- Al igual que las pruebas que realiza la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid, ***la confidencialidad de los alumnos está garantizada***, puesto que no se facilitarán sus nombres, sino tan solo un código, cuya correspondencia solo será conocida por el tutor/a.

- Sí debemos proporcionar la nota media obtenida por el alumno/a al finalizar este curso, su fecha de nacimiento, con el fin de poder saber su edad, y si es niño o niña.
- Los investigadores pasarán las pruebas entre los meses de noviembre y diciembre, *comprometiéndose a proporcionarnos* después de las Navidades, al menos, los *resultados* del sociograma y del test de *bullying*. La corrección de los test de *Inteligencia Emocional* o similar y de *Autoestima* son muy laboriosas, pero nos han comunicado que están trabajando activamente para poder tenerlos lo antes posible.
- La administración de las pruebas se realizará en dos horas de clase, distanciadas entre sí por una semana y en el horario que el centro considere más oportuno, respetando la consigna de que se realice después del recreo.
- Igualmente, los investigadores se han comprometido a: 1) proporcionar una *charla informativa* con orientaciones prácticas con el fin de que los profesores puedan entender la información que se les hará llegar y puedan intervenir. 2) así como a responder a las dudas, observaciones, etc., que surja a cualquier miembro de la comunidad educativa canalizada debidamente a través de la persona de referencia de nuestro centro.

Por favor, que **TODOS** los alumnos entreguen la autorización rodeando, según corresponda, **AUTORIZO/NO AUTORIZO** antes del: **Ej. Lunes 4 de noviembre**.

D./Dña....., como
 padre/madre/tutor/a del alumno/a que cursa
 en el Colegio **Nombre del centro**, **AUTORIZA/ NO AUTORIZA** (*rodee lo que proceda*) a que responda a una serie de cuestionarios, tales como, sociogramas, detección de bullying, autoestima, etc., como parte del estudio denominado **Programa de Prevención de Conflictos entre Iguales (PPCI)**.

Alcalá de Henares, a.....de....., de 2019.

10.2 Cuestionario sobre amigos.

CUESTIONARIO "SOBRE AMIGOS"

Número				F. nacimiento	
Sexo	Chic	Clase		Fecha hoy	
Centro					

A continuación, encontrarás 10 preguntas para saber tu opinión con relación a tus compañeros de clase. No hay respuestas correctas o incorrectas; simplemente debes dar tu opinión con sinceridad. En cada pregunta **puedes nombrar -SOLO DEBES PONER SU NÚMERO-** a tantos compañeros como quieras, 1, 2, 3, (...),7, etc. Tus respuestas son **CONFIDENCIALES** (*Secreto*).

1a. Nombra los compañeros de clase que sean tus MEJORES AMIGOS.

1b. Ordena de MÁS a MENOS a tus MEJORES AMIGOS de clase, es decir, en primer lugar, el mejor de todos, el segundo mejor de todos y así sucesivamente.

1°		6°	
2°		7°	
3°		8°	
4°		9°	
5°		10°	

2. Nombra los compañeros de clase que MÁS TE GUSTAN (*mejor te caen*)

3. Nombra los compañeros de clase que MENOS TE GUSTAN (*peor te caen*)

4. Nombra los compañeros de clase que son los MÁS POPULARES.

5. Nombra los compañeros de clase que son los MENOS POPULARES.

6. Nombra los compañeros de clase que **MÁS PEGAN, EMPUJAN, INSULTAN, etc.**

7. Nombra los compañeros de clase que **MÁS CRITICAN, NO DEJAN JUGAR, AÍSLAN, etc.,** a otros compañeros.

8. Nombra los compañeros de clase que **MÁS AYUDAN, COLABORAN, COMPARTEN sus materiales, etc.,** con otros compañeros.

9. Nombra los compañeros de clase que **SON LÍDERES.**

10. Nombra los compañeros de clase que normalmente **ESTÁN SOLOS.**

10.3 Cuestionario sobre famosos.

CUESTIONARIO “*SOBRE FAMOSOS*”

Número				F. nacimiento	
Sexo	Chic	Clase	5ºA	Fecha hoy	05/12/2019
Centro	5				

A continuación, encontrarás 10 preguntas para saber tu opinión sobre una lista de **FAMOSOS**. No hay respuestas correctas o incorrectas; simplemente debes dar tu opinión con sinceridad. En cada pregunta **puedes nombrar -solo poner su número- a tantos famosos como quieras**, 1, 2, 3,(...),7, etc. Tus respuestas son **CONFIDENCIALES** (*Secreto*).

1a. Nombra los famosos que podrían ser tus MEJORES AMIGOS.

1b. Ordena de MÁS a MENOS a los famosos que podrían ser tus MEJORES AMIGOS, es decir, en primer lugar, el mejor de todos, luego el segundo mejor de todos y así sucesivamente.

1º		6º	
2º		7º	
3º		8º	
4º		9º	
5º		10º	

2. Nombra los famosos que MÁS TE GUSTAN (*mejor te caen*)

3. Nombra los famosos que MENOS TE GUSTAN (*peor te caen*)

4. Nombra los famosos que son los MÁS POPULARES.

5. Nombra los famosos que son los MENOS POPULARES.

6. Nombra los famosos que **MÁS PEGAN, EMPUJAN, INSULTAN**, a otras personas, etc.

7. Nombra los famosos que **MÁS CRITICAN, NO DEJAN JUGAR, AÍSLAN**, etc., a otras personas.

8. Nombra los famosos que **MÁS AYUDAN, COLABORAN, COMPARTEN** sus materiales, etc., con otras personas.

9. Nombra los famosos que **SON LÍDERES**.

10. Nombra los famosos que normalmente **ESTÁN SOLOS**.

10.4 Cuestionario de ética 1 (en referencia al cuestionario sobre amigos).

Número				F. nacimiento	
Sexo	Chic	Clase		Fecha hoy	
Colegio					

A continuación, encontrarás 7 preguntas breves referidas al **“Cuestionario sobre amigos”**, que acabas de responder. Marca con una **x** tu respuesta. No hay respuestas buenas o malas; simplemente debes ser sincero. Tus respuestas son **CONFIDENCIALES** (*Secreto*).

1. Indica de 1-10 lo **DIFÍCIL** que te ha parecido responder al **“Cuestionario sobre amigos”**

<i>Muy fácil</i>			<i>Normal</i>				<i>Muy difícil</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. Indica de 1-10 cuánto te ha **GUSTADO** responder el **“Cuestionario sobre amigos”**

<i>Poco</i>			<i>Normal</i>				<i>Mucho</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Indica de 1-10 lo **ÚTIL** que crees que es el **“Cuestionario sobre amigos”** para mejorar la convivencia en clase. (*Cuánto puede ayudar a mejorar la convivencia*).

<i>Poco útil</i>			<i>Normal</i>				<i>Muy útil</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Explica por qué has elegido la respuesta anterior (a la pregunta 3).

5. Escribe qué es lo que **MÁS** te ha **GUSTADO** del **“Cuestionario sobre amigos”**

6. Escribe qué es lo que **MENOS** te ha **GUSTADO** del **“Cuestionario sobre amigos”**

7. ¿Quieres decir algo más sobre el **“Cuestionario sobre amigos”**?

10.5 Cuestionario de ética 1 (en referencia al cuestionario sobre famosos).

Número				F. nacimiento	
Sexo	Chic	Clase	5°A	Fecha hoy	05/19/2019
Colegio					

A continuación, encontrarás 7 preguntas breves referidas al **“Cuestionario sobre famosos”**, que acabas de responder. No hay respuestas buenas o malas; simplemente debes ser sincero. **Marca** con una **x** tus respuestas. Tus respuestas son **CONFIDENCIALES** (*Secreto*).

1. Indica de 1-10 lo **DIFÍCIL** que te ha parecido responder al **“Cuestionario sobre famosos”**

Muy fácil

Normal

Muy difícil

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

2. Indica de 1-10 cuánto te ha **GUSTADO** responder el **“Cuestionario sobre famosos”**.

Poco

Normal

Mucho

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

3. Indica de 1-10 lo **ÚTIL** que crees que es el **“Cuestionario sobre famosos”** para mejorar la convivencia en clase.

Poco útil

Normal

Muy útil

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

4. Explica por qué has elegido la respuesta anterior (a la pregunta 3).

5. Escribe qué es lo que **MÁS** te ha **GUSTADO** del **“Cuestionario sobre famosos”**.

6. Escribe qué es lo que **MENOS** te ha **GUSTADO** del **“Cuestionario sobre famosos”**

7. ¿Quieres decir algo más sobre el **“Cuestionario sobre famosos”**?

10.6 Cuestionario de bullying.

Número				F. nacimiento	
Sexo	Chic	Clase		Fecha hoy	
Centro					

En este cuestionario te preguntamos sobre tus posibles experiencias relacionadas con el bullying en tu clase o el colegio en general. **¿Has vivido algunas de las siguientes situaciones desde que comenzamos el curso?** (Por favor, haz **una x** en la casilla de la respuesta más apropiada para ti). Tus respuestas son **CONFIDENCIALES** (*Secreto*).

	0	1	2	3	4
--	---	---	---	---	---

	No	Sí, una o dos veces al mes	Sí, más de dos veces al mes	Sí, alrededor de una vez a la semana	Sí, más de una vez a la semana
1. Alguien me ha golpeado, me ha pateado o me ha empujado					
2. Alguien me ha insultado					
3. Alguien ha dicho a otras personas palabras malsonantes sobre mí					
4. Alguien me ha amenazado					
5. Alguien me ha robado o roto mis cosas a propósito					
6. He sido excluido o ignorado por otras personas					
7. Alguien ha contado a otros rumores sobre mí					
8. He golpeado, pateado o empujado a alguien					
9. He insultado y he dicho palabras malsonantes a alguien					
10. He dicho a otras personas palabras malsonantes sobre alguien					
11. He amenazado a alguien					
12. He robado o estropeado algo a alguien a propósito					
13. He excluido o ignorado a alguien					
14. He contado a otros rumores sobre alguien					

10.7 Cuestionario de ética 2 (en referencia al cuestionario sobre amigos).

Número				F. nacimiento	
Sexo	Chic	Clase		Fecha hoy	
Colegio					

A continuación, encontrarás 11 preguntas breves referidas al **Cuestionario sobre amigos** que respondiste la semana anterior. No hay respuestas buenas o malas; simplemente debes ser **SINCERO**. Marca con una “x” tus respuestas. Tus respuestas son **CONFIDENCIALES** (*Secreto*). Estas respuestas **NO son comentadas con tu tutor/a**.

1. Puntúa de 1-10 si te sentiste **PREOCUPADO** tras haber respondido el “**Cuestionario sobre amigos**”.

<i>Nada preocupado</i>			<i>Normal</i>				<i>Muy preocupado</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. Explica **POR QUÉ** has elegido la respuesta anterior (a la pregunta 1).

3. Puntúa de 1-10 si te sentiste **ALIVIADO** (Relajado) tras haber respondido el “**Cuestionario sobre amigos**”.

<i>Nada aliviado</i>			<i>Normal</i>				<i>Muy aliviado</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Explica **POR QUÉ** has elegido la respuesta anterior (a la pregunta 3).

5. Te han tratado tus compañeros de clase de **FORMA DIFERENTE** desde que hicimos el “**Cuestionario sobre amigos**”.

<i>Peor</i>			<i>Como siempre</i>				<i>Mejor</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Por favor, justifica tu respuesta de forma **CLARA** a la pregunta anterior (a la preg. 5)

7. ¿Algún compañero/a de tu clase o de otra te ha contado sus respuestas a las PREGUNTAS “BONITAS” -mejores amigos, mejor te caen, etc.- de los “Cuestionarios sobre amigos/famosos”?

	<i>De mi clase</i>
No, ningún compañero de mi clase	
Sí, 1 o 2 compañeros de mi clase	
Sí, 3 o 4 compañeros de mi clase	
Sí, 5 o 6 compañeros de mi clase	
Sí, 7 o más compañeros de mi clase	

De otras clases

	<i>Cuestionario de amigos</i>		<i>Cuestionario de famosos</i>
No, ningún compañero de otra clase		No, ningún compañero de otra clase	
Sí, 1 o 2 compañeros de otra clase		Sí, 1 o 2 compañeros de otra clase	
Sí, 3 o 4 compañeros de otra clase		Sí, 3 o 4 compañeros de otra clase	
Sí, 5 o 6 compañeros de otra clase		Sí, 5 o 6 compañeros de otra clase	
Sí, 7 o más compañeros de otra clase		Sí, 7 o más compañeros de otra clase	

8. ¿Algún compañero/a de tu clase o de otra te ha contado sus respuestas a las PREGUNTAS “FEAS” -peor te caen, más pegan, etc.- de los “Cuestionarios sobre amigos/famosos”?

	<i>De mi clase</i>
No, ningún compañero de mi clase	
Sí, 1 o 2 compañeros de mi clase	
Sí, 3 o 4 compañeros de mi clase	
Sí, 5 o 6 compañeros de mi clase	
Sí, 7 o más compañeros de mi clase	

De otras clases

	<i>Cuest. de amigos</i>		<i>Cuest. de famosos</i>
No, ningún compañero de otra clase		No, ningún compañero de otra clase	
Sí, 1 o 2 compañeros de otra clase		Sí, 1 o 2 compañeros de otra clase	
Sí, 3 o 4 compañeros de otra clase		Sí, 3 o 4 compañeros de otra clase	
Sí, 5 o 6 compañeros de otra clase		Sí, 5 o 6 compañeros de otra clase	
Sí, 7 o más compañeros de otra clase		Sí, 7 o más compañeros de otra clase	

9. Me gustan las clases de mi tutor/a. -Tus respuestas no serán dichas a tu tutor/a-

<i>Poco</i>		<i>Normal</i>						<i>Mucho</i>	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

10. Me gusta mi tutor/a. (Me cae bien) -Tus respuestas no serán dichas a tu tutor/a-

<i>Poco</i>		<i>Normal</i>						<i>Mucho</i>	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

11. Me llevo bien con mi tutor/a. -Tus respuestas no serán dichas a tu tutor/a-

<i>Muy mal</i>		<i>Normal</i>						<i>Muy bien</i>	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

10.8 Cuestionario de ética 2 (en referencia al cuestionario sobre famosos).

Número				F. nacimiento	
Sexo	Chic	Clase		Fecha hoy	
Colegio					

A continuación, encontrarás 10 preguntas breves referidas al **Cuestionario sobre famosos** que respondiste la semana anterior. No hay respuestas buenas o malas; simplemente debes ser **SINCERO**. Marca con una “x” tus respuestas. Tus respuestas son **CONFIDENCIALES** (*Secreto*). Estas respuestas **NO** son comentadas con tu tutor/a.

1. Puntúa de 1-10 si te sentiste **PREOCUPADO** tras haber respondido el “Cuestionario sobre famosos”.

<i>Nada preocupado</i>			<i>Normal</i>				<i>Muy preocupado</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. Explica **POR QUÉ** has elegido la respuesta anterior (a la pregunta 1).

3. Puntúa de 1-10 si te sentiste **ALIVIADO** (Relajado) tras haber respondido el “Cuestionario sobre famosos”.

<i>Nada aliviado</i>			<i>Normal</i>				<i>Muy aliviado</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Explica **POR QUÉ** has elegido la respuesta anterior (a la pregunta 3).

5. Te han tratado tus compañeros de clase de **FORMA DIFERENTE** desde que hicimos el “Cuestionario sobre famosos” la semana pasada.

<i>Peor</i>			<i>Como siempre</i>				<i>Mejor</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Por favor, justifica tu respuesta de forma **CLARA** a la pregunta anterior (a la preg. 5)

7. ¿Algún compañero/a de tu clase o de otra te ha contado sus respuestas a las PREGUNTAS “BONITAS” -mejores amigos, mejor te caen, etc.- de los “Cuestionarios sobre amigos/famosos”?

	<i>De mi clase</i>
No, ningún compañero de mi clase	
Sí, 1 o 2 compañeros de mi clase	
Sí, 3 o 4 compañeros de mi clase	
Sí, 5 o 6 compañeros de mi clase	
Sí, 7 o más compañeros de mi clase	

De otras clases

	<i>Cuestionario de amigos</i>
No, ningún compañero de otra clase	
Sí, 1 o 2 compañeros de otra clase	
Sí, 3 o 4 compañeros de otra clase	
Sí, 5 o 6 compañeros de otra clase	
Sí, 7 o más compañeros de otra clase	

	<i>Cuestionario de famosos</i>
No, ningún compañero de otra clase	
Sí, 1 o 2 compañeros de otra clase	
Sí, 3 o 4 compañeros de otra clase	
Sí, 5 o 6 compañeros de otra clase	
Sí, 7 o más compañeros de otra clase	

8. ¿Algún compañero/a de tu clase o de otra te ha contado sus respuestas a las PREGUNTAS “FEAS” -peor te caen, más pegan, etc.- de los “Cuestionarios sobre amigos/famosos”?

	<i>De mi clase</i>
No, ningún compañero de mi clase	
Sí, 1 o 2 compañeros de mi clase	
Sí, 3 o 4 compañeros de mi clase	
Sí, 5 o 6 compañeros de mi clase	
Sí, 7 o más compañeros de mi clase	

De otras clases

	<i>Cuest. de amigos</i>
No, ningún compañero de otra clase	
Sí, 1 o 2 compañeros de otra clase	
Sí, 3 o 4 compañeros de otra clase	
Sí, 5 o 6 compañeros de otra clase	
Sí, 7 o más compañeros de otra clase	

	<i>Cuest. de famosos</i>
No, ningún compañero de otra clase	
Sí, 1 o 2 compañeros de otra clase	
Sí, 3 o 4 compañeros de otra clase	
Sí, 5 o 6 compañeros de otra clase	
Sí, 7 o más compañeros de otra clase	

9. Me gustan las clases de mi tutor/a. -Tus respuestas no serán dichas a tu tutor/a-

<i>Poco</i>	<i>Normal</i>						<i>Mucho</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

10. Me gusta mi tutor/a. -Tus respuestas no serán dichas a tu tutor/a-

<i>Poco</i>	<i>Normal</i>						<i>Mucho</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

11. Me llevo bien con mi tutor/a. -Tus respuestas no serán dichas a tu tutor/a-

<i>Muy mal</i>	<i>Normal</i>						<i>Muy bien</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

10.9 Cuestionario de autoestima.

1. Número				F. nacimiento	
Sexo	Chic	Clase	2ºA	Fecha hoy	11/12/2019
Colegio	1				

A continuación, encontrarás una serie de frases. Lee cada una de ellas cuidadosamente y contesta con un valor entre 1-10, según tu grado de acuerdo con cada una de ellas. Tus respuestas con **CONFIDENCIALES**.

Muy en desacuerdo

Medio

Muy de acuerdo

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Hago bien los trabajos escolares.									
2	Hago fácilmente amigos.									
3	Tengo miedo de algunas cosas.									
4	Soy muy criticado en casa. (Mis padres me regañan mucho)									
5	Me cuido físicamente.									
6	Mis profesores de este curso me consideran un buen estudiante.									
7	Soy una chico/a amigable.									
8	Muchas cosas me ponen nervioso.									
9	Me siento feliz en casa.									
10	Me buscan para realizar actividades deportivas. (Mis amigos me buscan para hacer deporte, etc.)									
11	Trabajo mucho en clase.									
12	Es difícil para mí hacer amigos.									
13	Me asusto con facilidad.									
14	Mi familia está decepcionada de mí.									
15	Me considero elegante (guapo, que viste bien, etc.).									
16	Mis profesores de este curso me estiman/quieren									
17	Soy una persona alegre.									
18	Cuando los mayores me dicen algo, me pongo muy nervioso.									
19	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problema.									
20	Me gusta cómo soy físicamente.									
21	Soy un buen estudiante.									
22	Me cuesta hablar con desconocidos.									
23	Me pongo nervioso cuando me pregunta el profesor.									
24	Mis padres me dan confianza.									
25	Soy bueno haciendo deporte.									
26	Mis profesores me consideran inteligente y trabajador									
27	Tengo muchos amigos.									
28	Me siento nervioso. (En general, NO en este momento)									
29	Me siento querido por mis padres.									
30	Soy una persona atractiva. (Guapo/a, que gusto física y psicológicamente a otros)									